

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки высокопреосвященного Саввы [Тихомирова], архиепископа Тверского [и Кашинского] († 13 октября 1896 г.): Том 3. (1862–1867 гг.) Год: 1867] // Богословский вестник 1900. Т. 3. № 12. С. 673–720 (3-я пагин.). (Продолжение.)

— 673 —

налахъ консисторскихъ и денесенія, съ конми иногда вхо- 1867 г.
дить ко мѣѣ, пишеть безграмотно и даже безсмысленно. Между тѣмъ онъ считается представителемъ епархіальнаго духовенства, между которымъ есть люди съ академическимъ образованіемъ. Удивительно ли посему, если духовенство Полоцкой епархіи считаетъ обиднымъ и постыднымъ для себя имѣть во главѣ своей такого человѣка, какъ Протоіерей Никоновичъ?

Относительно нравственнаго характера Протоіерея Никоновича, я не имѣю еще твердыхъ убѣжденій, но, судя по нѣкоторымъ дѣйствіямъ и распоряженіямъ въ дѣлахъ консисторскихъ, я не могу дѣлать заключеній для него благопріятныхъ. А если внимательно и подробно разсмотрѣть всѣ дѣла, которыя, съ одной стороны, производились и производятся въ консисторіи и по собору подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ, и которыя, съ другой, задерживались и задерживаются не безъ его также участія и вины, то легко будетъ придти къ тому заключенію, что онъ едва ли заслуживалъ и заслуживаетъ довѣрія Епархіальнаго Начальства.

Что касается его невнимательности по завѣдыванію кафедральнымъ соборомъ, въ доказательство сего довольно привести слѣдующіе опыты: при осмотрѣ мною кафедральной ризницы, не говоря уже о совершенномъ безпорядкѣ, въ какомъ хранились ризничныя вещи, я увидѣлъ въ ней запертый сундукъ и спросилъ Протоіерея, что тутъ хранится; онъ отвѣчалъ, что не знаетъ. На мой вопросъ: давно ли этотъ сундукъ хранится въ ризницѣ, онъ отвѣчалъ, что лѣтъ десять. Я приказалъ отпереть сундукъ: ключъ оказался затеряннымъ. Когда, наконецъ, по моему приказанію, замокъ былъ снятъ и сундукъ открытъ, въ немъ оказались разныя священныя утвари и нѣкоторыя драгоценности. Это было въ присутствіи ключаря и нѣкоторыхъ другихъ членовъ причта. Ключарь, назначенный въ эту должность назалъ тому два года, до сихъ поръ не принималъ ризницы и потому не зналъ, все ли цѣло соборное имущество; между тѣмъ описи сего имущества хранились подъ замкомъ у Протоіерея и никому не показывались. Когда я, истребовавъ отъ него эти описи, приказалъ учредить особую комиссію для обревизованія соборнаго имущества и составленія новой описи,

1867 г. комиссія эта, при пересмотрѣ соборнаго имущества и сличенія онаго съ описями, между прочимъ, открыла, что на одной изъ митръ, значущейся по описи 1837 г. подъ № 1 украшенною жемчугомъ и драгоценными камнями, въ настоящее время недостаетъ нѣсколькихъ изумрудовъ; другая митра, значущаяся по описи 1854 г. подъ № 2 и также украшенная жемчугомъ и драгоценными камнями, въ настоящее время сохраняетъ на себѣ только незначительную часть жемчуга. О семъ производится изслѣдованіе.

О недостаточномъ знаніи Протоіереемъ Никоновичемъ церковнаго устава, кромѣ многихъ другихъ опытовъ, ясно свидѣтельствуемъ слѣдующій случай. Однажды, присутствуя при праздничномъ всенощномъ бдѣніи, я слышу, что *цсаломщикъ не ту читаетъ каѳизму, какая положена на этотъ день по уставу.* Подозвавши Протоіерея, я спросилъ его, какія положено сегодня читать каѳизмы; онъ отвѣчалъ, что не знаетъ. Если настоятель кафедральнаго собора, около 30-ти лѣтъ служащій въ священническомъ санѣ, не знаетъ церковнаго устава и порядковъ богослужебныхъ, что сказать о другихъ, младшихъ членахъ причта? И дѣйствительно. въ первые дни моего здѣсь служенія, меня крайне поражало совершенное незнаніе порядковъ церковнаго богослуженія. какое видѣлъ я во всѣхъ членахъ кафедральнаго клира. Если же нѣтъ чиннаго богослуженія въ кафедральномъ соборѣ, что сказать о приходскихъ, и въ особенности сельскихъ церквахъ?

Изъ всего вышележающаго Ваше Высоконпреосвященство изволите умотрѣть, можетъ ли и долженъ ли оставаться Протоіерей Никоновичъ настоятелемъ кафедральнаго собора.

III. Перемѣщеніе Протоіерея Копаевича отъ собора, хотя и уѣзднаго города, къ приходской, хотя бы и губернскаго города, церкви будетъ для него не наградою и поощреніемъ, а скорѣе оскорбленіемъ, ничѣмъ имъ незаслуженнымъ. Притомъ, въ Витебскѣ нѣтъ ни одной церкви, кромѣ единовѣрческой Благовѣщенской, которая была бы не изъ возсоединенныхъ. Наконецъ, назначеніе Копаевича членомъ консисторіи, несоединенное съ настоятельствомъ кафедральнаго собора, послѣ того, какъ онъ былъ уже въ званіи члена консисторіи при Полоцкой кафедрѣ, составило бы для него не почетъ, а только подвигъ съ его стороны.

IV. Изъ наличныхъ Протоіереевъ и священниковъ города 1867 г. Витебска не усматривается никого, кто бы съ пользою могъ занять мѣсто Никоновича въ консисторіи. Одни неспособны къ сему по преклонности лѣтъ и недостаточному образованію; другіе слишкомъ еще молоды; иные способны, но болѣзненны; нѣкоторые, наконецъ, состоятъ подѣ судомъ.

Такимъ образомъ, въ случаѣ удаленія Протоіерея Никоновича отъ присутствованія въ консисторіи и оставленія его при кафедральномъ соборѣ, я буду затрудненъ избраніемъ на его мѣсто въ члены консисторіи“.

Въ другомъ частномъ письмѣ я еще пространнѣе изложилъ по данному вопросу свои мысли. Вотъ что я писалъ:

„Я предчувствовалъ, что мое дѣйствованіе на пользу Православія въ вѣршенной мнѣ епархіи будетъ встрѣчать сильное противодѣйствіе со стороны моего предшественника, облеченнаго званіемъ члена Св. Синода,—и мое предчувствіе начинаетъ оправдываться. Первое мое представленіе Св. Синоду вызвало уже со стороны Его Высокопреосвященства протестъ, но сколько могу судить по первоначальнымъ, столь еще непродолжительнымъ моимъ наблюденіямъ надъ существовавшимъ до сихъ поръ ходомъ и порядкомъ дѣлъ по здѣшней епархіи, мнѣ придется много и часто, можетъ быть, дѣлать представленія въ томъ же родѣ, какъ и первое.

Если бы я, хотя кратко, изобразилъ предѣ вашимъ Высокопреосвященствомъ то положеніе, въ какомъ я нашелъ Полоцкую епархію во всѣхъ отношеніяхъ, вышла бы очень печальная картина. Сколько и самъ вижу, и отъ другихъ, благомыслящихъ людей, слышу, бывшая въ предѣлахъ здѣшней епархіи церковная унія еще не воссоединена съ Православіемъ, а только прикрыта его именемъ и ожидаетъ воссоединенія; большая часть бывшихъ здѣсь уніатовъ еще не возвращены въ лоно Православной церкви, а только наименованы православными. Если бывшіе уніатскіе храмы (не говорю о ихъ архитектурномъ видѣ,—сего нельзя пэмѣнить скоро, безъ огромныхъ матеріальныхъ средствъ), по внутреннимъ своимъ украшеніямъ, остаются до настоящаго времени въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они были въ 1839 г.: если въ нихъ остаются въ употребленіи тѣже подсвѣчники на престолахъ, тѣ же латинскія монстранціи ¹⁾, тѣ же изва-

¹⁾ См. выше, стр. 384 и прим. 2.

1867 г. янія святыхъ, тѣ же иконы съ изображеніями святыхъ въ католическихъ одеждахъ и кардинальскихъ шапкахъ, даже изображенія чтимыхъ католиками и униатами святыхъ (напр. Іоасафата, Казимира; — изображенія перваго сохранились и занимали видныя мѣста во многихъ храмахъ до самаго послѣдняго времени, и уже послѣ 60-хъ годовъ начали превращаться въ иконы святыхъ восточной церкви; изображеніе Казимира оставалось на одной изъ колоннъ кафедральнаго собора до 1865 г., и только въ этомъ году, какъ отмѣчено въ соборной описи, замѣнено иконою Трехъ-Вселенскихъ Святителей); если въ этихъ храмахъ богослуженіе совершается, хотя и по Православнымъ книгамъ (а индѣ остаются въ употребленіи униатскія), но съ примѣсю униатскихъ и латинскихъ обрядовъ; если крещеніе совершается не по чину Православной церкви, а по обряду Латинской; если большинство народа или продолжаетъ ходить къ богослуженію въ латинскіе костелы, или, если и посѣщаетъ свои приходскіе храмы, то съ польскими молитвенниками въ рукахъ, не зная и не желая научиться произношенію молитвъ Православной церкви; если многіе изъ крестьянъ ограждаютъ себя крестнымъ знаменіемъ не по восточному, а по западному обычаю; если даже жены нѣкоторыхъ священнослужителей не чужды посѣщенія костеловъ и соблюденія латинскихъ обычаевъ, если духовенство, равно какъ и міряне, о соблюденіи постовъ Православной церкви почти и понятія не имѣютъ; — то нельзя сказать, что бы православіе здѣсь господствовало и восхваляемая ревность дѣятелей имѣла большіе успѣхи.

Нѣтъ, жатва еще предстоитъ многа, а дѣлателей, къ сожалѣнію, оказывается мало; и если были и есть люди, способные и готовые съ ревностію дѣйствовать къ утвержденію и возвышенію здѣсь Православія, то они были угнетены и сокрыты вдали отъ главнаго центра епархіальнаго управленія. Консисторія есть главное орудіе дѣйствования епархіальнаго архіерея: чрезъ нее производится управленіе и духовный судъ въ предѣлахъ епархіи. Въ Полоцкой консисторіи я нашелъ орудіе, не только неспособное къ правильному дѣйствованію, не только не содѣйствующее къ достиженію благихъ цѣлей Высшаго Правительства, но и препятствующее и даже отчасти противодѣйствующее этимъ цѣлямъ.

Указы Св. Синода остаются неисполненными въ теченіи 1867 г. многихъ лѣтъ; архіерейскія резолюціи и распоряженія или вовсе не приводятся въ исполненіе, или исполняются чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, и не всегда въ точности.

Настоящій составъ присутствія консисторіи самый неудовлетворительный.

Изъ шести наличныхъ членовъ консисторіи я нашель только одного способнаго и благонадежнаго-единовѣрческаго священника Волкова, но онъ, по недавнему опредѣленію его въ консисторію, мало еще опытенъ въ дѣлахъ. Ректоръ семинаріи ¹⁾, по другимъ своимъ обязанностямъ, не можетъ пристально заниматься дѣлами консисторіи. Прочіе члены и неспособны и неблагонамѣренны.

При такомъ порядкѣ дѣлъ и при такомъ составѣ консисторіи, очевидно, нельзя надѣяться на успѣхъ и въ будущемъ. Посему я, въ теченіи 5-ти-мѣсячнаго здѣсь пребыванія, истощивши все усилія къ исправленію безпорядковъ по консисторіи и не видя никакой надежды на успѣхъ, рѣшился приступить къ постепенному удаленію настоящихъ членовъ консисторіи и замѣненію ихъ новыми.

Я началъ съ Протоіерея Никоновича, потому что онъ менѣе другихъ способенъ, а между тѣмъ болѣе всѣхъ былъ вліятеленъ на ходъ дѣлъ ко вреду епархіи, какъ пользовавшійся особымъ довѣріемъ моего предшественника. Въ его завѣдываніи находились и находятся, между прочимъ, ставленническія дѣла. По прибытіи моемъ въ Витебскъ, немало получено было мною жалобъ отъ духовенства на обидное перемѣщеніе съ одного мѣста на другое, въ промежутокъ времени между увольненіемъ моего предшественника отъ епархіи и моимъ вступленіемъ на кафедру. — При разсмотрѣніи мною этихъ жалобъ оказалось, что эти перемѣщенія дѣлались, большею частію, произвольно, съ явнымъ пристрастіемъ къ однимъ, и съ крайнею несправедливостію по отношенію къ другимъ, и потому я нашель справедливымъ многихъ возвратитъ на прежнія мѣста.

О крайней небрежности и неспособности Протоіерея Никоновича къ должному и приличному завѣдыванію кафедральнымъ соборомъ, равно какъ и другихъ его недостаткахъ,

1) Архим. Никаноръ Бровковичъ, неразъ вышеупомянутый.

1867 г. достаточно сказано въ другомъ, прилагаемомъ у сего письмѣ на имя Вашего Высокопреосвященства.

Благоволите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, удостоверить моего достопочтеннаго предмѣстника, что отнюдь не по личному какому нибудь нерасположенію къ Протоіерею Никоновичу я настаиваю на удаленіи его не только отъ консисторіи, но и отъ кафедральнаго собора, а единственно по его недостаткамъ и умственнымъ и нравственнымъ, которыхъ, я не понимаю почему, негодно было видѣть въ немъ Его Высокопреосвященству, когда они для всѣхъ были очевидны. Притомъ, удаленія Никоновича необходимо требуетъ честь Полоцкаго духовенства и благо церкви. Мнѣ неоднократно приходилось слышать, что духовенство, по крайней мѣрѣ, болѣе образованное, оскорбляется тѣмъ, что въ главѣ его стоитъ человѣкъ безъ всякаго почти образованія. Сверхъ сего, мнѣ предстоитъ трудъ мало по малу водворять въ здѣшней епархіи чинное богослуженіе, о которомъ здѣсь мало имѣютъ понятія, и которое между прочимъ имѣетъ особенное значеніе для здѣшняго края. Главнымъ средствомъ къ сему служить первоначальное обученіе священнослуженію производимыхъ въ священныя должности подъ руководствомъ свѣдущихъ и опытныхъ людей, и ближе всего въ кафедральномъ соборѣ. Если же самъ Настоятель собора не имѣетъ надлежащаго понятія о церковномъ уставѣ и о порядкахъ богослуженія, то откуда же могутъ научиться другіе, подчиненные ему члены причта; и затѣмъ, какое наставленіе и какое руководство могутъ получать въ кафедральномъ соборѣ молодые ставленники.

Какъ доказательство приверженности возсоединеннаго духовенства къ прежнимъ уніатскимъ обычаямъ и обрядамъ, имѣю честь препроводить при семъ къ вашему высокопреосвященству донесеніе причетника Витебской Іоанно-Богословской церкви, котораго я въ концѣ прошедшаго года перемѣстилъ сюда изъ мѣстечка „Усвяты“ за его доброе поведеніе и хорошія способности, и при семъ донесеніи—собраніе стиховъ, которые до сихъ поръ распѣваются въ Богословскомъ храмѣ. Если это допускается въ епархіальномъ городѣ, на глазахъ архіерея, что сказать объ отдаленныхъ мѣстахъ? И если такія пѣсни и вообще уніатскіе обряды произвели непріятное впечатлѣніе на причетника-

туземца, хотя и изъ древлеправославныхъ, что же могу испытывать при такихъ порядкахъ я, воспитанный въ строгихъ правилахъ православія и явившійся сюда изъ древлеправославной Москвы? Протоіерей Лаппо ¹⁾, настоятель Іоанно-Богословской церкви, изъ возсоединенныхъ, хвалится своимъ яко бы ревностнымъ дѣйствованіемъ на пользу православія, но на самомъ то дѣлѣ, какъ мнѣ сказывали, достовѣрный свидѣтель, архимандритъ Григорій ²⁾, дѣльный приходъ совратилъ нѣкогда отъ православія въ латинство. Бывши сельскимъ благочиннымъ, Лаппо состоялъ подъ стѣдствіемъ по двумъ, очень непріличнымъ для священническаго сана, дѣламъ; но дѣламъ дано превратное направленіе, и онъ оказался справедливымъ, и какъ бы въ возмездіе за причиненное ему безчестіе изъ села перемѣщенъ въ епархіальный городъ къ лучшему приходу и въ прошедшемъ году получилъ орденъ Св. Анны. Лаппо, имѣя въ Св. Синодѣ секретаремъ сына, открыто говоритъ, что онъ все можетъ позволять себѣ безнаказанно. Между тѣмъ, его приверженность къ униатству и допускаемые имъ въ своей приходской церкви униатскіе обычаи и обряды, удовлетворяя вкусу меньшинства прихожанъ, также неотрѣшившихся еще отъ понятій униатскихъ, соблазняютъ большинство и удаляютъ отъ церкви.

Донесеніе мое Св. Синоду объ удаленіи Протоіерея Никоновича отъ консисторіи и отъ собора сдѣлалось извѣстнымъ по всей епархіи и возбудило общее почти удовольствіе. Посему, если Св. Синоду благоугодно будетъ, удаливъ Никоновича отъ консисторіи, оставить его при кафедральномъ соборѣ, это произведетъ неблагопріятное дѣйствіе на благомыслящихъ людей, а людей подобныхъ Протоіерею Лаппо поощритъ къ дальнѣйшему, безнаказанному дѣйствованію въ Латинскомъ духѣ. Не могу сокрыть отъ вашего высокопреосвященства и того, что въ случаѣ неудовлетворенія моего ходатайства объ удаленіи Никоновича отъ собора, естественно, болѣе или менѣе можетъ ослабѣть и моя ревность и надежда на успѣхъ въ дѣлѣ прекращенія тѣхъ безпорядковъ и злоупотребленій, какія со дня на день, болѣе

¹⁾ † 14 Іюля 1883 г.

²⁾ Благочинный монастырей, см. о немъ выше.

1867 г. и болѣе открываются предо мною. Притомъ, подъ тѣмъ только условіемъ я приглашалъ въ Витебскъ Протоіерея Копаевича, и Копаевичъ соглашался оставить Лепель, если ему предоставлено будетъ настоятельство въ кафедральномъ соборѣ: въ противномъ случаѣ, и Копаевичу невыгодно было бы перемѣщаться въ Витебскъ, и мнѣ тяжело было бы видѣть его позади Никоновича, который не можетъ идти съ нимъ ни въ какое сравненіе.

Изъ наличнаго Витебскаго духовенства, за исключеніемъ Законоучителя Гимназіи, дѣйствительно никого нельзя сдѣлать членомъ консисторіи. Протоіерей Лаппо не можетъ быть членомъ консисторіи какъ по вышензъясненной причинѣ, такъ и по своей необразованности; другой Протоіерей Богдановичъ ¹⁾, хотя и изъ окончившихъ курсъ, къ дѣламъ мало способенъ и жалуется на слабость зрѣнія; притомъ, какъ узнать я на сихъ дняхъ, онъ былъ подъ судомъ за нетрезвость, хотя объ этомъ, по здѣшнему обычаю, и не упоминается въ клировыхъ вѣдомостяхъ; между тѣмъ консисторія внесла его въ списокъ награждаемыхъ, и я по невѣдѣнію согласился представить его къ награжденію. Если еще не поздно, то я покорнѣе просилъ бы ваше высокопреосвященство приказать исключить Протоіерея Богдановича изъ списка награждаемыхъ по Полоцкой епархіи. Вѣроятно, въ этотъ списокъ попали и другіе подобные Богдановичу, но я еще не могъ о томъ развѣдать. Подобные опыты, какъ, напр., Протоіерей Лаппо, бывали и прежде. И въ нынѣшній списокъ внесенъ былъ одинъ благочинный, ближайшій родственникъ Протоіерея Голембѣовскаго, но, къ счастью, я узнать своевременно о его неблагоповеденіи и вмѣсто награды я удалилъ его и отъ должности и отъ прихода. Протоіерею Голембѣовскому нельзя было не знать о предосудительномъ поведеніи своего родственника, однако жъ онъ не постыдился внести его въ списокъ награждаемыхъ. По этимъ опытамъ можно судить, каковы мои ближайшіе сотрудники въ управленіи епархіею.

Относительно каждаго изъ прочихъ градскихъ священниковъ также могъ бы я представить твердыя основанія, почему ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть опредѣленъ въ

¹⁾ † 26 янв. 1884 г.

консисторію, но я опасаюсь безъ нужды утомлять вниманіе 1867 г.
вашего высокопреосвященства.

Послѣ сего остается мнѣ только принести вашему высокопреосвященству глубочайшую благодарность за ваше милостивое, столь обязательное письмо, вызвавшее меня на настоящее, откровенное, сыновнее объясненіе предъ вашимъ высокопреосвященствомъ“.

Вмѣстѣ съ этимъ писалъ я и къ Оберъ - Прокурору Св. Синода:

„При личномъ свиданіи моемъ съ вашимъ сіятельствомъ въ Юлѣ прошедшаго года въ Москвѣ я выражалъ предъ вами опасеніе, что мое дѣйствованіе на пользу православія во ввѣренной мнѣ епархіи будетъ встрѣчать сильное противодѣйствіе со стороны моего предшественника, облеченнаго званіемъ Члена Св. Синода,—и мое опасеніе начинаетъ оправдываться. Но вы изволили тогда успокоить меня на этотъ счетъ, сказавъ, что слова преосвящ. Василія не будутъ имѣть силы въ Синодѣ.

Припоминая это, позволяю себѣ надѣяться, что ваше сіятельство не откажетесь поддержать предъ Св. Синодомъ мое представленіе объ удаленіи отъ консисторіи и отъ кафедральнаго собора Протоіерея Никоновича, какъ человѣка рѣшительно неспособнаго и неблагонадежнаго. Въ письмѣ къ высокопреосвящ. Митрополиту, въ слѣдствіе запроса ко мнѣ по настоящему дѣлу отъ его высокопреосвященства, я обстоятельно раскрываю тѣ причины, которыя побудили меня войти въ Св. Синодъ съ представленіемъ такого рода. Письмо это, вѣроятно, будетъ предъявлено Св. Синоду.

Я долженъ предварить ваше сіятельство, что, если на первый разъ не будетъ удовлетворено мое ходатайство предъ Св. Синодомъ, это произведетъ неблагопріятное дѣйствіе въ епархіи и, безъ сомнѣнія, не мало ослабитъ мою ревность къ прекращенію тѣхъ безпорядковъ и злоупотребленій, какія открываются предо мною почти съ каждымъ днемъ. О моемъ донесеніи Св. Синоду знаетъ уже почти вся епархія, и большинство благомыслящихъ людей заранѣе радуются удаленію отъ собора и въ особенности отъ консисторіи Никоновича, поелику многіе терпѣли отъ него, какъ отъ сильнаго временщика, угнетеніе, хотя, правду сказать, есть немало и такихъ, кои многимъ обязаны ему.

1867 г. Когда посылають въ Западный край свѣтскихъ Начальниковъ, имъ даютъ особыя полномочія и матеріальныя средства къ достиженію правительственныхъ цѣлей. Я позволяю себѣ думать, что Св. Синоду благоугодно было назначить меня въ Полоцкую епархію не безъ особыхъ также цѣлей, но для достиженія этихъ цѣлей мнѣ не дано ни средствъ, ни особыхъ полномочій. По исключительному положенію здѣшной епархіи, мнѣ представляется необходимымъ приглашать сюда изъ другихъ епархій людей способныхъ и образованныхъ, но для сего требуются средства, а ихъ у меня нѣтъ“.

Отправивши въ Петербургъ эти письма, я, разумѣется, съ нетерпѣніемъ началъ ожидать исхода начатаго мною дѣла. Но проходитъ Мартъ, отвѣта никакого не получаю; проходитъ и Апрельъ, но я ни отъ кого ничего не слышу о своемъ дѣлѣ. Между тѣмъ, въ епархіи, между духовенствомъ, пошли неблагопріятныя и оскорбительныя для меня толки, доходившія и до моего слуха. „Что! взять“?!—говорили шны съ злорадствомъ. Нѣтъ, преосвященный то Василій, видно, посильнѣе его; авось Никоновичъ останется на своемъ“... Приписывали даже вліянію преосвящ. Василія лишеніе меня награды, о которой ходатайствовалъ Московскій владыка, какъ было говорено выше... Нетрудно вообразить, каково было мое душевное состояніе при такихъ толкахъ между подчиненнымъ мнѣ духовенствомъ.

Наконецъ, въ половинѣ мая, полученъ мною изъ Синода указъ, коимъ Протоіерей Никоновичъ, согласно моему представленію, удаленъ отъ кафедральнаго собора и отъ консисторіи и опредѣленъ Настоятелемъ Лепельскаго собора, а Лепельскій Протоіерей Копачевичъ переведенъ на его мѣсто. Успокоилось мое сердце; но я всетаки недоумѣвалъ, почему такъ замедлилось это дѣло въ Св. Синодѣ, и почему такъ долго заставляли меня душевно волноваться и страдать. Въ послѣдствіи, это тягостное недоумѣніе разъяснилось для меня. Такъ какъ мой отвѣтъ на сдѣланный мнѣ Новгородскимъ Митрополитомъ запросъ не соответствовалъ ожиданіямъ Синода, то его боялись докладывать въ присутствіи архіепа. Василія, чтобъ не возбудить съ его стороны еще болѣе сильнаго протеста.. Поэтому и откладывали время отъ времени рѣшеніе этого дѣла въ ожиданіи, когда преосвя-

ценный Василій почему либо не явится въ засѣданіе Синода. 1867 г
 Такъ и случилось: разъ онъ не пріѣхалъ въ Синодъ по болѣзни. Этимъ и воспользовались, чтобъ доложить мой отвѣтъ и рѣшить дѣло въ мою пользу.

Еще въ январѣ супруга Витебскаго губернатора, В. Н. Веревкина, Елисавета Петровна (урожденная Дараганъ) подверглась тяжкой болѣзни. Къ возвращенію ея здоровья, разумѣется, употреблены были всѣ усилія мѣстныхъ врачей, но тщетно. Никакія врачевства не помогали; врачи отчаялись въ выздоровленіи болящей и обрекли ее на смерть. Но тамъ, гдѣ положенъ предѣлъ человѣческому врачебному искусству, является на помощь вѣрующему благодатная Божественная сила. Рѣшено было принести въ домъ болящей изъ Витебскаго Маркова монастыря Казанскую икону Божіей Матери, издревле чтимую мѣстнымъ населеніемъ и почитаемую чудотворною. Предъ этою св. иконою совершено было мною соборнѣ молебствіе о болящей, и затѣмъ икона оставлена была на нѣсколько дней въ губернаторскомъ домѣ. Утромъ 11-го февраля получаю я письмо отъ Вице-Губернатора Н. П. Мезенцова, писанное въ 11^{1/2} часовъ ночи 10-го числа, и вотъ что онъ пишетъ:

„Преосвященнѣйшій владыко! Я обязанъ быть по порученію Владиміра Николаевича теперь же, т. е. въ 12-мъ часу ночи, доложить вамъ, что по благодати Божіей совершается счастливый оборотъ въ болѣзненномъ состояніи всѣми любимой и всѣми уважаемой страдальцы Елисаветы Петровны.— Вы уже почивали, вѣроятно, когда я подъѣзжалъ къ вашему дому, ибо было вездѣ темно и я не осмѣлился стучаться. Владиміръ Николаевичъ со слезами благодаритъ Бога и относитъ начинающееся исцѣленіе къ молитвамъ вашего преосвященства и къ милосердію Владычицы, икону которой съ вашего соизволенія привозили изъ Маркова монастыря.— Я сильно растроганъ былъ слезами Владиміра Николаевича. Хотѣлъ подѣлиться съ вами благодатными чувствами и тороплюсь писать теперь, чтобы дать вамъ возможность при самомъ пробужденіи возблагодарить Бога за его милосердіе“.

12-го числа послалъ я въ Москву къ доброму моему знакомому купцу С. П. Оконешникову письмо, конемъ я уполномочивалъ его приглашать извѣстныхъ ему благотворителей

1867 г. къ пожертвованіямъ на пользу Витебскаго Каѳедральнаго собора ¹⁾). Вотъ содержаніе этого письма:

„Достопочтенный и возлюбленный о Господѣ Сергіи Петровичъ!

Обращаюсь къ вамъ, какъ доброму христіанину и преданному сыну Православной Церкви, съ моею усердѣйшею просьбою.

Небезызвѣстно вамъ, какъ и многимъ другимъ, бѣдственное положеніе Православныхъ храмовъ въ епархіяхъ Западнаго края вообще, и въ частности въ вѣрренной мнѣ, по судьбамъ Божиимъ, Полоцкой епархіи. Я не говорю уже о скудости и о крайнихъ недостаткахъ въ самыхъ существенныхъ принадлежностяхъ богослуженія большей части приходскихъ, какъ городскихъ, такъ и въ особенности сельскихъ церквей; каѳедральный соборъ мой не только не имѣетъ достаточныхъ средствъ къ поддержанію должнаго благолѣпія, но и къ удовлетворенію своихъ необходимыхъ потребностей. Ежегодные доходы его слишкомъ ограничены; другихъ источниковъ рѣшительно никакихъ нѣтъ. На усердіе гражданъ, при малочисленности и бѣдности Православнаго народонаселенія въ Витебскѣ, разсчитывать невозможно.

Такое скудное и необезпеченное положеніе моего каѳедральнаго святилища крайне озабочиваетъ меня и невольно побуждаетъ искать посторонней помощи.

Къ кому ближе и естественнѣе обратиться мнѣ за этою помощію, какъ не къ щедродательной и любящей благолѣпіе Храмовъ Божиихъ Москвѣ, гдѣ мнѣ Провидѣніемъ Божиимъ суждено было совершить 16-ти—лѣтнее поприще служенія Христовой церкви?

Достопочтенный Сергіи Петровичъ! Ваше доброе расположеніе и испытанное ко мнѣ усердіе даетъ мнѣ увѣренность, что вы и сами не откажетесь послужить вещественнымъ нуждамъ вѣрренняго мнѣ, по судьбамъ Божиимъ, Святилища и другихъ, извѣстныхъ вамъ христіанскимъ усердіемъ къ храмамъ Божиимъ, расположите къ посильнымъ приношеніямъ на пользу моей бѣдной каѳедры. Всякое, хотя бы и

¹⁾ См. выше, стр. 612—614.

малое приношеніе будетъ принято мною съ сердечною благодарностію“.

Вмѣстѣ съ этимъ, такъ сказать, полуофициальнымъ письмомъ, послалъ я къ С. П. другое, частное письмо. Въ немъ я писалъ:

„Согласно вашему желанію, препровождаю къ вамъ при семь особое письмо съ покорнѣйшею просьбою принять на себя трудъ послужить нуждамъ моего кафедральнаго собора чрезъ приглашенія вашихъ знакомыхъ къ посильнымъ приношеніямъ на пользу моей бѣдной кафедры. Извѣщая крайнюю нужду въ посторонней помощи, я не упоминаю ясно, на какой именно предметъ будутъ употреблены сдѣланныя пожертвованія. Мнѣ хотѣлось бы имѣть въ Москвѣ какую либо недвижимость, но для сего, безъ сомнѣнія, потребуется немалая цифра; а я боюсь возлагать на васъ неудобноисполнимое дѣло. Мнѣ думается, что если бы, съ помощію Божіею и при вашемъ добромъ содѣйствіи, приобретена была на первый разъ и не очень значительная сумма, то все таки, помѣстивъ эту сумму въ какое либо кредитное учрежденіе, можно было бы пользоваться собору ежегодными процентами, до тѣхъ поръ, пока рано или поздно не составитъ капиталъ достаточный для пріобрѣтенія какой либо недвижимости въ Москвѣ, или въ Петербургѣ“.

Получивъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ассигнованную, по ходатайству Помпея Николаевича Батюшкова, на возобновленіе моей домової церкви сумму, въ количествѣ 2900 рублей, я долгомъ почелъ принести Г. Батюшкову мою искреннюю благодарность за его благосклонное содѣйствіе къ удовлетворенію одной изъ важнѣйшихъ потребностей. „Обновленіе и приведеніе въ приличный видъ моей домової церкви,—писалъ я ему отъ 13-го февраля, — тѣмъ благопотребнѣе, что, по поводу предполагаемой перестройки кафедральнаго собора, придется, въ теченіи нѣсколькихъ годовъ, совершать въ этой церкви праздничныя богослуженія“.

Священникъ Витебской единовѣрческой церкви Василій Волковъ составилъ и въ 1866 г. напечаталъ небольшую книжку подъ заглавіемъ: „Свѣдѣнія о началѣ, распространеніи и раздѣленіи раскола и о расколѣ въ Витебской гу-

1867 г. бернін“. — По прибытіи моемъ въ Витебскъ, онъ представилъ мнѣ нѣсколько экземпляровъ своего произведенія и просилъ препроводить одинъ экземпляръ въ Москву къ высокопреосвященному митрополиту Филарету.

Препровождая книгу къ Московскому Архипастырю, я вмѣстѣ съ тѣмъ писалъ его высокопреосвященству отъ 13-го февраля:

„Имѣю честь представить благосклонному вниманію вашего высокопреосвященства скромное произведеніе Витебской духовной литературы. Препровождаемое при семъ сочиненіе о расколѣ Витебской губерніи есть трудъ священника и Благочиннаго Витебской единовѣрческой церкви В. Волкова, который вмѣстѣ съ тѣмъ и членъ Полоцкой консисторіи. Священникъ Волковъ изъ окончившихъ курсъ Черниговской семинаріи съ степенью студента — способный и благонамѣренный человекъ, одинъ изъ лучшихъ монаховъ сотрудниковъ. Если бы этотъ первый опытъ литературныхъ трудовъ по части русскаго раскола свящ. Волкова заслужилъ одобреніе вашего высокопреосвященства, то это послужило бы для сочинителя самую лучшую наградою и поощреніемъ на дальнѣйшіе труды.

При семъ случаѣ, приѣмлю смѣлость обратиться къ вашему высокопреосвященству съ ходатайствомъ объ оказаніи помощи имѣющимъ въ вѣрной мнѣ епархіи 6-ти единовѣрческимъ церквамъ. При общей бѣдности здѣшняго народонаселенія, какъ все вообще приходскія церкви Полоцкой епархіи, такъ и въ особенности Единовѣрческія, пуждаются въ самыхъ необходимыхъ принадлежностяхъ Богослуженія. Но первыя церкви получали и получаютъ иногда приношенія отъ постороннихъ благотворителей; послѣднія же лишены этихъ пособій.— Посему не благоволили, ваше высокопреосвященство, признать возможнымъ отъ избытковъ Московскихъ Единовѣрческихъ церквей удѣлить хотя что либо въ пользу такихъ же здѣшнихъ бѣдствующихъ церквей. Мнѣ помнится, что многія священныя утвари, ризничныя и другія церковныя вещи, отбираемыя отъ раскольниковъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, отсылались для храненія въ ту или другую изъ Московскихъ единовѣрческихъ церквей. Если бы вашему высокопреосвященству, изъ сихъ утварей и ризничныхъ вещей, благоугодно было повелѣть отдѣлить тѣ, которыя остаются безъ

всякаго употребленія и, можетъ быть, составляютъ излишнее время и переслать въ здѣшнія единовѣрческія церкви, то чрезъ сіе удовлетворены были бы самыя насущныя потребности сихъ церквей.

Мои служебныя обстоятельства мало улучшаются; напротивъ, чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе и болѣе, усматриваю безпорядковъ и разнаго рода нестроеній. Главнымъ источникомъ моихъ ежедневныхъ огорченій служить неустройство въ дѣлахъ консисторскихъ. Истопивши все терпѣніе и не видя никакой надежды на исправленіе старшихъ Членовъ консисторіи, я рѣшился, наконецъ, устранить нѣкоторыхъ изъ нихъ. На первый разъ я обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ удаленіи отъ консисторіи каѳедрального Протоіерея, человѣка совершенно необразованнаго и притомъ не весьма добросовѣстнаго. На его мѣсто мною представленъ одинъ изъ уѣздныхъ протоіереевъ—древле-православный, съ достаточнымъ образованіемъ и горячею ревностію къ службѣ. Протоіерей этотъ лично извѣстенъ съ хорошей стороны Высокопреосвящ. Митрополиту Новгородскому и имъ мнѣ рекомендованъ.

Простите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, что я безпокою Васъ такими неприятными вѣстями, но предъ кѣмъ же мнѣ излить свою скорбь, какъ не предъ тѣмъ, въ комъ привыкъ я видѣть Отца и Руководителя на поприщѣ моего служенія“.

16-го февраля я получилъ отъ Предсѣдателя Полоцкаго Мироваго съѣзда, подполковника Леонида Ивановича Черкасова письмо отъ 12-го числа, при коемъ онъ, препровождая ко мнѣ для утвержденія исправленной, согласно моимъ указаніямъ, Уставъ Полоцкаго Церковнаго Братства ¹⁾, просилъ отъ лица Членовъ—учредителей, чтобы Братство открыто было при Николаевской военно-гимназической церкви, такъ какъ большинство членовъ служатъ при Военной Гимназій и обязательно должны посѣщать, въ воскресенье и праздничные дни, эту церковь, и чтобы открытіе Братства совершено было мною лично. Къ удовлетворенію той и другой просьбы, съ моей стороны, конечно, не было никакого препятствія. Но Братство открыто было не ранѣе

¹⁾ См. выше, стр. 651.

1867 г. 11-го іюня того же 1867 г. О торжествѣ этого открытія сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

14-го числа писалъ я въ Москву къ Настоятелю Спасо-Андроніева монастыря, о. архимандриту Иннокентію ¹⁾:

„Позволяю себѣ обратиться къ вамъ съ слѣдующею покорнѣйшею просьбою. Кажется, невдалекѣ отъ Вашей обители живетъ купецъ Максимъ Кирилловичъ Жильцовъ ²⁾. Благочестивый и добрый этотъ мужъ, пожертвовавшій мнѣ очень хорошіи подризники, просилъ меня, въ случаѣ нужды, обращаться къ нему за пособіями. Не сохранился у меня подлинный адресъ этого Христолюбца. Посему не примете ли на себя трудъ пригласить къ себѣ г. Жильцова и предложить ему устроить въ пользу моего Каѳедральнаго собора, для соборнаго служенія, шесть одинаковыхъ подризниковъ, въ которыхъ ощущается здѣсь крайній недостатокъ; и если онъ изъявитъ на сіе согласіе, потрудитесь меня увѣдомить о томъ и сообщить мнѣ его адресъ.

Извините, достопочтеннѣйшій о. архимандритъ, что я обременяю васъ такого рода порученіями: крайняя нужда побуждаетъ меня къ сему. Облаченій для архіерейскаго служенія, какъ вамъ небезъизвѣстно, требуется много; облаченія отъ частаго употребленія приходятъ въ ветхость; но ни починять, ни тѣмъ менѣе вновь устроить облаченія мой соборъ рѣшительно не имѣетъ средствъ. Къ настоящему году кошельковой суммы въ соборѣ осталось только 62 руб. съ копѣйками. На такую сумму немного можно сдѣлать облаченій. А о приходскихъ, въ особенности сельскихъ, церквахъ и говорить тяжело. На дняхъ приходитъ ко мнѣ одинъ сельскій подгородный священникъ и говоритъ, что у него въ церкви только одни воздухи для праздничнаго и для повседневнаго служенія. Надобно было снабдить его другою перемѣною, и я приказалъ отпустить изъ соборной ризницы. Въ другихъ церквахъ нѣтъ даже священныхъ сосудовъ: вмѣсто потира употребляются, такъ называемые, униатскіе пушки—нѣчто въ родѣ старинныхъ малыхъ кубковъ. Вотъ въ какомъ положеніи находятся здѣсь православныя русскія церкви“.

¹⁾ Орлову. † 9 февраля 1870 г.

²⁾ † 13 февраля 1859 г.

Въ отвѣтъ на это я получилъ съ почтеннаго о. архимандрита слѣдующее: 1867 г.

„Жильцовъ Максимъ Кирилловичъ 9-го числа сего марта былъ у меня, обѣщался вполне выполнить ваше порученіе и чрезъ почту къ вамъ доставить. Въ то самое время, когда я предлагалъ Жильцову ваше порученіе, ко мнѣ вошли гости, и разговоръ начался о нуждахъ вашей каведры; одинъ изъ гостей попросилъ у меня ваше письмо съ тѣмъ, чтобы предложить своему знакомому о вспомоствованіи, и я съ охотою отдалъ ему. Но будетъ ли успѣхъ, теперь не сумѣю отвѣчать“.

5-го марта поздравлялъ я со днемъ ангела (7-го дня) Московскаго ученаго труженника Капитона Ивановича Невоструева и, вмѣсто имениннаго дара, послалъ ему книжку помянутаго выше священника Волкова о Витебскомъ расколѣ. При этомъ писалъ ему:

„Весьма утѣшительно было мнѣ узнать изъ вашего письма (отъ 23-го декабра 1866 г.), что сохраняетъ о мнѣ память много чтимый и молитвенно воспоминаемый святитель Камчатскій ¹⁾. Нѣкогда онъ предлагалъ мнѣ честь быть его со-трудникомъ въ служеніи Христовой Церкви наотдаленномъ востокѣ, но видно мнѣ суждено трудиться на томъ же поприщѣ не на свѣтломъ востокѣ, а на мрачномъ западѣ; и здѣшнее служеніе составляетъ для меня миссію, если не въ матеріальномъ, то въ нравственномъ отношеніи, можетъ быть болѣе трудную, нежели та, какая предполагалась для меня на востокѣ. Да, возлюбленнѣйшій Капитонъ Ивановичъ, я испытываю здѣсь то, чего никогда еще не испытывалъ, но я твердо вѣрую, что испытующій сердца и утробы человѣческія, Господь Иисусъ Христосъ, призавшій меня недостойнаго къ служенію Св. Своей Церкви, даруетъ мнѣ благодатную силу перенести это испытаніе и благословить мое нелѣностное здѣсь дѣланіе большимъ или меньшимъ успѣхомъ.

Успѣшно ли идетъ дѣло по разбору и описанію Синодальной Типографской бібліотеки?

Препровождаемое при семъ скромное произведеніе Витебской церковно-исторической литературы по части раскола

¹⁾ См. выше, стр. 647.

1867 г. прошу принять отъ меня вмѣсто имениннаго презента. Сочиненіе это—трудъ здѣшняго единовѣрческаго священника, человѣка способнаго и ревностнаго. Посмотрите, пожалуйста, сами эту книжку и покажите о. Пафнутію ¹⁾, и затѣмъ скажите мнѣ ваше о ней мнѣніе“.

8-го марта писалъ я преосвященному Можайскому Игнатію:

„Благодарю васъ за пріятный для меня даръ—фотографическую карточку вашу. Желалъ бы я имѣть вашъ портретъ въ большемъ размѣрѣ, чтобы помѣстить его подлѣ нашего общаго первосвященника на ряду съ портретами двухъ предшествовавшихъ вамъ викаріевъ. Вообще, очень хорошая вещь эта фотографія. У меня есть довольное собраніе карточекъ моихъ добрыхъ Московскихъ друзей и пріятелей. Когда въ часы досуга и грусти раскроешь альбомъ съ этими карточками и пересмотришь ихъ, какъ будто повидеаешься съ друзьями, и на сердцѣ становится спокойно. Просилъ бы я васъ покорнѣйше пригласить прислать мнѣ свои карточки тѣхъ изъ моихъ знакомыхъ, кои мнѣ доставляли ихъ.

Въ воздаяніе за ваши многіе книжные дары прошу принять и отъ меня нѣкое малое приношеніе — произведеніе здѣшняго единовѣрческаго священника, члена консисторіи и одного изъ болѣе дѣятельныхъ моихъ сотрудниковъ. Не взыщите на большемъ: чѣмъ богаты, тѣмъ и рады.

Такую же книжку представилъ я недавно при письмѣ и его высокопреосвященству. Не было ли о семъ какой рѣчи на Троицкомъ подворьѣ?—благоволите мнѣ сообщить.

Въ настоящую пору я озабоченъ, между прочимъ, возобновленіемъ моей домовоі церкви. Иконостасъ въ этомъ храмѣ я рѣшилъ устроить по образцу Покровской Высокопетровской церкви, желая этимъ какъ бы продолжить для себя то утѣшеніе, какимъ я такъ кратковременно пользовался въ Москвѣ. Но вотъ какая выходитъ бѣда: средства для возобновленія моей церкви даны мнѣ отъ Казны, но они оказываются недостаточны для осуществленія всѣхъ моихъ мыслей и желаній. Что же остается дѣлать? Къ кому прибѣгнуть за помощію? Въ Витебскѣ нѣтъ Иверскихъ часовень; нѣтъ и такихъ благодѣтелей, какіе имѣются въ бла-

¹⁾ См. о немъ выше, стр. 241—251.

гословенной Москвѣ. Остается одно: недостающее восполнить на счетъ скудныхъ средствъ архіерейскаго дома, который впрочемъ имѣетъ много въ настоящее время и другихъ экстренныхъ расходовъ. Мнѣ пришла вотъ какая мысль: просить вашего позволенія употребить на покрытіе дефицита по возобновленію моей домовоі церкви ту сумму, которая считается за мною, и такимъ образомъ этотъ долгъ перевести съ моего лица на Витебскій архіерейскій домъ (если впрочемъ не будетъ вашей милости поусердствовать сколько нибудь на это дѣло, какъ бы въ воздаяніе за устроенное мною и представленное въ ваше пользованіе святилище). Позволиительно ли это, или нѣтъ,—благоволите о семъ увѣдомить меня“.

Преосвящ. Игнатій въ тотъ самый день, какъ получилъ мое письмо, снова пишетъ мнѣ:

„О портретъ большаго размѣра позабочусь и при случаѣ постараюсь прислать. За книжку о расколѣ усердно благодарю. Что касается до Троицкаго подворья, я не былъ на немъ съ 26-го февраля. На первой седмицѣ по обычаю, кромѣ трехъ путешествій въ Чудовъ къ канону, не выѣзжалъ, а потомъ съ недѣли Православія доселѣ (12-го марта) сижу дома, простудился. Во время болѣзни особенно я понялъ, какъ много значитъ ближняя домовая церковь, и особенно благодарилъ святителя, устроившаго и освятившаго ее. Нынѣ, во время вечерни, получилъ я ваше письмо.

Что касается возобновленія вашей домовоі церкви, ваша мысль, безъ сомнѣнія, можетъ быть приведена въ исполненіе съ тѣмъ, чтобы половина извѣстной суммы (500 р.) считалась пожертвованною отъ неизвѣстнаго на украшеніе храма Божія.

Вѣроятно вы получаете газету „Москва“. Тамъ, 10 Марта, въ № 55 перепечатана статья г. Сушкова ¹⁾ изъ „Сѣверной Почты“ о Юбилей Москвоскаго Митрополита, имѣющемъ совершиться 5-го августа 1867 г... Другая подробная статья Н. В. Сушкова о томъ же предметѣ готовится для „Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“.

Не замедлилъ и я отвѣтомъ на дружеское посланіе его преосвященства. 23-го марта писалъ я ему:

¹⁾ Неразъ вышеупоминаемаго.

1867 г. „Приношу вашему преосвященству искреннюю глубокую благодарность за ваше усердное приношеніе на пользу моего колейнаго святилища. Вы желаете сохранить въ тайнѣ это благочестивое приношеніе, но оно не будетъ сокрыто предъ очами всевѣдущаго, который воздастъ вамъ за оное явѣ.

Что касается газеты „Москва“, я имѣю ее, хотя мало удается читать. Изъ всѣхъ журналовъ и газетъ, коихъ я получаю болѣе 20-ти, успѣваю слѣдить постоянно только за одной газетой Петербургской — „Биржевыя вѣдомости“, и затѣмъ болѣе или менѣе пересматриваю Московскія Вѣдомости; на прочія рѣшительно недостаетъ времени. Воззвание достопочтеннаго Николая Васильевича я читалъ и душевно поблагодарилъ его. Любопытно будетъ прочесть его новую прокламацію въ Чтеніяхъ Историч. Общества.

Удивительно для меня перемѣщеніе моего сосѣда Преосвящ. Рижскаго ¹⁾. Это неожиданное перемѣщеніе, какъ послѣдствіе ревностнаго дѣйствованія на пользу Православія съ одной стороны, и какъ дѣйствіе происковъ лютеранъ—нѣмцевъ съ другой, произвело здѣсь на всѣхъ вообще самое неприятное впечатлѣніе. Въ особенности, для меня это событіе имѣетъ поучительное значеніе.

Не можете ли объяснить мнѣ, почему Александръ Васильевичъ Горскій на отвѣчаетъ мнѣ на письмо, посланное мною еще въ прошедшемъ декабрѣ? Не было ли у васъ съ нимъ объ этомъ какой нибудь рѣчи?

Благодареніе Господу: богослужебная часть приходитъ у меня мало по малу въ порядокъ. Ризница соборная, благодаря усердію благочестивыхъ Москвичей, день отъ дня умножается и улучшается; священными утварями соборъ снабженъ былъ достаточно и прежде. Церковное пѣніе, подъ управленіемъ юнаго регента, питомца знаменитаго Багрецова ²⁾, болѣе и болѣе совершенствуется и привлекаетъ въ соборъ многочисленное собраніе богомольцевъ не только изъ православныхъ, но и изъ католиковъ, которымъ весьма нравится стройное Московское пѣніе, даже какъ слышно,

¹⁾ Архіепископа Платона Городецкаго, 9 марта 1867 г. назначеннаго на Донскую епархію.

²⁾ О Багрецовѣ выше.

нѣкоторые изъ евреевъ тайкомъ проникають въ соборъ 1867 г. слушать пѣніе и видѣть христіанское богослуженіе“.

По поводу официального запроса со стороны Владимірскаго епархіального начальства о безпрепятственности къ увольненію изъ Полоцкой епархіи во Владимірскую числившагося при Витебскомъ архіерейскомъ домѣ игумена Палладія, помимо официального же отвѣта, я писалъ отъ 17-го марта частнымъ образомъ къ Владимірскому преосвященному, архіепископу Антонію: „Съ любовію уступая вашему высокопреосвященству принадлежащаго къ Полоцкой епархіи и состоящаго при моемъ архіерейскомъ домѣ игумена Палладія, желаю, чтобы онъ вполне оправдалъ ваше къ нему благоволеніе и довѣріе“. На это его высокопреосвященство отвѣчалъ мнѣ отъ 27-го того же марта: „о. Палладій мнѣ вовсе не нуженъ. Но что дѣлать? Нужно иногда принимать и негодныхъ для себя людей. Изъ Сергіевой пустыни подъ Петербургомъ уже три монаха влѣзли, яко татіе, въ монастырскіе настоятели въ моей епархіи. Теперь лѣзеть еще четвертый“¹⁾.

По поводу прискорбнаго событія, совершившагося 4-го апрѣля 1866 г. въ Петербургѣ, у Лѣтняго сада, и взволновавшаго отъ края и до края всю Россію, явились отвсюду въ Петербургъ депутаціи съ радостными привѣтствіями Государя Императора съ чудеснымъ сохраненіемъ драгоценной Его жизни. При семъ каждою депутаціею подносились Его Величеству св. иконы. Собранныя въ великомъ множествѣ иконы эти хранились въ алтарѣ Большой церкви Зимняго Дворца, гдѣ я видѣлъ ихъ въ сентябрѣ того же 1866 г. Въ 1867 г. Высочайше повелѣно было нѣсколько иконъ изъ этого собранія отдать въ церкви Западнаго Края; между прочимъ, три иконы назначены были для Полоцкой епархіи.—П. Н. Батюшковъ, увѣдомляя меня объ этомъ, писалъ мнѣ отъ 17-го марта:

„Государю Императору благоугодно было препроводить ко мнѣ, для распредѣленія по церквамъ западныхъ губерній, согласно моему усмотрѣнію, нѣсколько св. иконъ, въ серебрянныхъ вызолоченныхъ окладахъ. Первая моя мысль, по полученіи этого драгоценнаго дара, была о васъ, преосвя-

1) О іер ом. Палладіи см. выше, стр. 136—137.

1867 г. ценнѣйшій владыко! Я отложилъ для васъ три иконы, которыя перешлю вамъ немедленно по полученіи отзыва, въ какія именно церкви вашей епархіи вамъ угодно будетъ помѣстить ихъ. Мнѣ кажется, что было бы полезно избрать такіе пункты, гдѣ мѣстное населеніе не успѣло еще вполне утвердиться въ святой православной вѣрѣ, или такіе, гдѣ находятся костелы, привлекающіе народъ, или, наконецъ, такіе, гдѣ церкви обращены изъ костеловъ. При полученіи св. иконъ на мѣстахъ, куда онѣ будутъ вами посланы, слѣдовало бы то же сдѣлать имъ торжественную встрѣчу, и я просилъ бы ваше преосвященство снестись по этому предмету съ Генераломъ Веревкинѣмъ ¹⁾, который, безъ сомнѣнія, будетъ способствовать вамъ въ этомъ дѣлѣ, всѣми отъ него зависящими средствами. Очень было бы хорошо поставить св. иконы въ избранныя вами церкви 4-го апрѣля или въ день Свѣтлаго Воскресенія или 17-го апрѣля“.

На это я поспѣшилъ дать отвѣтъ Помпею Николаевичу и вотъ что писалъ я 21-го числа его превосходительству:

„Спѣшу отвѣтствовать на ваше, весьма утѣшительное для меня письмо, и выразить вашему превосходительству мою искреннюю признательность за ваше благосклонное вниманіе ко мнѣ и къ ввѣренной мнѣ епархіи.“

По взаимномъ совѣщаніи съ Владиміромъ Николаевичемъ Веревкинѣмъ, мы полагали бы изъ трехъ, всемилостивѣйше дарованныхъ Государемъ Императоромъ иконъ, которыя вы изволили назначить для Полоцкой епархіи, одну внести въ Витебскую Воскресенскую Рынковую церковь, которая находится насупротивъ здѣшняго главнаго католическаго костела; другую препроводить въ Чашниковскую церковь Лепельскаго уѣзда, гдѣ въ обширномъ Латинскомъ костелѣ находится мнимо-чудотворная рѣзная фигура Спасителя, привлекающая къ себѣ толпы поклонниковъ изъ православнаго окрестнаго народонаселенія, а третью въ церковь мѣстечка Росиць Дриссенскаго уѣзда, гдѣ также существуетъ Латинскій костелъ и гдѣ католицизмъ, къ прискорбію, преобладаетъ надъ православіемъ.

Если св. иконы будутъ получены мною ранѣе 4-го апрѣля, то я постараюсь распорядиться внесеніемъ сихъ иконъ

¹⁾ Полоцкимъ губернаторомъ.

въ предположенные нами храмы въ этотъ достопамятный 1867 г. для Россіи день; въ противномъ случаѣ—17-го числа“.

Г. Батюшковъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ отъ меня извѣстія о томъ, какое впечатлѣніе произвели на православное народонаселеніе Бѣлоруссіи иконы, посланныя отъ Государя Императора, и когда были онѣ внесены въ церкви. Это выражалъ онъ мнѣ въ письмѣ отъ 16-го апрѣля.

Я отвѣчалъ ему на это отъ 20-го того же апрѣля:

„О полученіи мною Высочайше дарованныхъ иконъ и о распредѣленіи ихъ по церквамъ имѣю честь препроводить къ Вамъ вмѣстѣ съ симъ официальное увѣдомленіе. Здѣсь могу только повторить, что Царскіе дары приняты были вездѣ съ необыкновеннымъ восторгомъ. Но при этомъ не могу не замѣтить, что, если съ такимъ восторгомъ приняты были здѣшнимъ православнымъ населеніемъ обыкновенныя иконы, то какого народнаго энтузіазма и какихъ благотворныхъ дѣйствій къ утвержденію здѣсь Православія можно было бы ожидать, если бы Провидѣнію Божественному и Державной волѣ Монарха благоугодно было воздвигнуть и перенести изъ Кіева въ Полоцкъ святыя мощи препод. Евфросиніи, княжны Полоцкой? Мысль о семъ перенесеніи, время отъ времени болѣе и болѣе начала занимать умы и сердца здѣшняго православнаго народонаселенія. Недавно сообщено было мнѣ частнымъ образомъ о намѣреніи Г. Главнаго начальника здѣшняго края снова возбудить эту мысль въ Петербургъ; не знаю, исполнилъ ли онъ это намѣреніе и какой имѣлъ успѣхъ“.

18-го марта священникъ Витебскаго Градскаго Успенскаго собора и членъ Консисторіи Александръ Хруцкій ¹⁾ вошелъ ко мнѣ съ прошеніемъ, въ которомъ, изъяснивъ свои семейныя нужды и скудость получаемыхъ имъ отъ собора доходовъ, просилъ перевести его къ какой либо изъ приходскихъ городскихъ церквей, съ увольненіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ званія члена консисторіи. Просьба эта вскорѣ была удовлетворена. О. Хруцкій опредѣленъ былъ къ Иоанно-Предтечевской Задуновской церкви, а на его мѣсто къ собору произведенъ былъ во священника *архидіаконъ* каѳедральнаго собора Слонимскій, въ консисторію же на должность члена

¹⁾ Неразъ вышеупоминаемый.

1867 г. представленъ и утвержденъ кафедральный священникъ А. Альбицкій ¹⁾).

20-го Марта писалъ я въ Москву къ преосвящ. Леониду: „Прошу прощенія за продолжительное молчаніе. Главною причиною моего молчанія было то, что не хартією и чернилами хотѣлъ бы я бесѣдовать съ вами, а усты ко устамъ. Въ теченіи полугодичнаго моего пребыванія въ Витебскѣ у меня столько накопилось горечи въ сердцѣ, что хотѣлось бы излить ее въ искренней задушевной бесѣдѣ съ тѣмъ, кому я, въ продолженіи многихъ лѣтъ, привыкъ открывать всю мою душу, пользуясь взаимнымъ его довѣріемъ и откровенностію.—Если бы описать подробно всѣ обстоятельства, всѣ приключенія, всѣ столкновенія, какія довелось мнѣ испытать здѣсь въ столь короткое время, то вышла бы довольно пространная и небезынтересная повѣсть. — Но я не имѣю для сего довольно свободнаго времени. Если же вкратцѣ охарактеризовать вамъ мою жизнь на новомъ мѣстѣ служенія, то это есть ничто иное, какъ ежедневная борьба съ невѣжествомъ, тонкою хитростью, грубымъ лицемеріемъ, дерзкою наглостью, отвратительною лѣнностью и явною неблагонамѣренностію. Я не помню дня, когда бы я былъ совершенно спокоенъ. Впрочемъ, если бы въ этой ожесточенной борьбѣ я былъ оставленъ самому себѣ, то, съ Божіею помощію, я могъ бы мало по малу привести хотя въ нѣкоторый порядокъ разстроенную во всѣхъ отношеніяхъ епархію; но вотъ бѣда какая: я начинаю испытывать сильное противодѣйствіе со стороны моего почтеннаго предшественника, облеченнаго высокимъ званіемъ Члена Св. Синода. Правда, я это предчувствовалъ заранѣе, и ясно высказывалъ предъ тѣми, кому о семъ вѣдать надлежало, но меня успокоивали и увѣряли, что слова моего предмѣстника не будутъ имѣть никакого значенія въ Синодѣ; а между тѣмъ оказывается противное. Въ началѣ минувшаго Февраля я вынужденъ былъ войти въ Св. Синодъ съ представленіемъ объ одномъ важномъ дѣлѣ, съ увѣренностію, что мое ходатайство будетъ уважено, но вышло не такъ. При докладѣ моего представленія Св. Синоду, преосвящ. Василій, какъ мнѣ пишеть очевидецъ, такъ горячо принялъ къ

¹⁾ О немъ выше, стр. 562—565.

сердцу это дѣло, что положительно протестовалъ противъ 1867 г. представленія.—Послѣ жаркихъ и продолжительныхъ преній, рѣшено было полуоффиціальнымъ образомъ снестись со мною и спросить, не соглашусь ли я на нѣкоторую уступку изъ моего требованія.—Но какъ оное требованіе слишкомъ справедливо и законно, чтобы дѣлать изъ него какія либо уступки, безъ явнаго вреда дѣлу службы и даже православія, то я почелъ долгомъ изложить дѣло, которое представлено было въ донесеніи Св. Синоду ясно, но кратко и скромно, во всѣхъ его подробностяхъ; для сего я долженъ былъ писать два письма, изъ коихъ одно полуоффиціальное, которое долженствовало быть предъявлено Св. Синоду, а другое частное, которое тоже, вѣроятно, не было скрыто, по крайней мѣрѣ, отъ нѣкоторыхъ изъ Членовъ Св. Синода. Третье письмо о томъ же предметѣ было послано мною къ Оберъ-Прокурору. Вся эта корреспонденція отправлена была въ Петербургъ на Сырной недѣлѣ, но до сихъ поръ я не получилъ еще никакого отвѣта. Между тѣмъ, эта исторія огласилась по епархіи и произвела много неблагопріятныхъ толковъ. Можете вообразить, каково мое положеніе при такихъ обстоятельствахъ. Чѣмъ бы однако ни кончилось это чрезвычайно важное для меня дѣло, вѣроятно, я не утерплю, чтобы не сообщить о немъ со всѣми подробностями и документами на Троицкое подворье, если только я не наскучилъ уже Великому Старцу моими длинными и частыми посланіями; но я вызываюсь и побуждаюсь къ этому тѣмъ отеческимъ ко мнѣ участіемъ, какое выражается въ письмахъ, коими удостоиваетъ меня Святитель Божій.

Есть впрочемъ, или, лучше, начинается быть нѣчто и утѣшительное въ моемъ истиннѣ затруднительномъ положеніи. Меня, напримѣръ, утѣшаютъ нѣкоторые успѣхи въ отношеніи къ исправленію безпорядковъ по церковному богослуженію. Богослуженіе совершается теперь чинно и стройно; соборный клиръ мало по мало улучшается; недавно приобрѣлъ я двухъ голосистыхъ диаконовъ; пѣніе, благодаря заботливости и ревности моего юнаго регента—питомца знаменитаго Багрецова, совершенствуется болѣе и болѣе; съ Четырдесятницы началъ я вводить пѣніе стихиръ съ начала въ домовою, а потомъ и въ соборной церкви, съ канонархомъ; это неслыханное здѣсь пѣніе многимъ очень по-

1867 г. правилось; остается только завести столповое пѣніе, но это едва ли удастся. Ризница и церковныя утвари, по милости Московскихъ благотворителей, умножаются и приводятъ въ восхищеніе нашихъ Богомольцевъ; число молящихся удвоилось и даже утроилось; вмѣстѣ съ тѣмъ начали значительно возрастать и соборные доходы, которые до моего прибытія въ Витебскъ были весьма скудны, да притомъ еще нещадно и расхищались. Въ большіе подсвѣчники предъ мѣстными иконами, присланные изъ Москвы къ празднику Рождества Христова, я научилъ высшія власти, начиная съ Губернатора, ставить свѣчи..

Отношенія мои къ свѣтскому обществу день ото дня улучшаются; между мною и высшимъ представителемъ свѣтской власти господствуютъ миръ и дружба, хотя, правду сказать, взаимной симпатіи между нами быть не можетъ; симпатичную натуру я нашелъ здѣсь только въ Вице-Губернаторѣ Мезенцовѣ, старомъ пріятелѣ А. Н. Муравьева. Съ помощію Божіею, я пріучилъ мірскія власти стоять въ храмѣ Божіемъ чинно и благоговѣнно, тогда какъ прежде и даже въ началѣ моего здѣсь пребыванія на это не слишкомъ много обращалось вниманія. Отучилъ мало по малу эти власти отъ вмѣшательства не въ принадлежація имъ дѣла. Начинаю также мало по малу пріучать свѣтскую публику къ соблюденію церковныхъ уставовъ въ разсужденіи постовъ. Еще въ Рождественскій постъ я приглашенъ былъ въ одинъ домъ къ именинному обѣду, на который созваны были и высшія городскія власти съ ихъ даже супругами. Непремѣннымъ условіемъ моего согласія на это приглашеніе поставлено было то, чтобы и запаху скоромнаго не было слышно въ домѣ. Послѣ нѣкотораго колебанія, условіе принято и свято было исполнено. На сихъ дняхъ, именно 26-го числа, совершилось въ здѣшнемъ краѣ очень важное событіе — открытіе чрезъ Двину новаго моста. Я приглашенъ былъ къ освященію этого сооруженія. Послѣ церковной молитвы послѣдовало обычное угощеніе, отъ котораго мнѣ было неудобно отказаться, хотя я и думалъ было это сдѣлать, предполагая, что, (такъ какъ на завтракъ будутъ присутствовать поляки и нѣмцы, необязанные соблюдать наши посты), я увижу на столѣ снѣди, воспрещенныя Православною Церковію. Ничего не бывало: къ удивленію и, разумѣется, удо-

вольствію моему, столъ былъ для всѣхъ одинаковій, т. е. 1867 г. рыбный, хотя, правду сказать, не очень вкусный, такъ какъ здѣшніе повара не спеціалисты по этой части. Даже за столомъ военная музыка допущена была не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на то моего согласія. Пытались было стороною попросить для пѣнія при столѣ моихъ пѣвчихъ; но въ этомъ было отказано.— Не очень расположено было къ постамя и здѣшнее духовенство, но теперь не только сами остерегаются, но и другихъ побуждаютъ къ осторожности въ употребленіи пищи. Не мало на этотъ счетъ доходить до меня забавныхъ анекдотовъ.

Что касается моей домашней жизни, то она, благодаря Господу, устроилась теперь очень хорошо. Помѣщеніе мое не только просторно, но и благолѣпно; въ день Благовѣщенія совершенно было молитвенное освященіе моего жилища, обновленнаго и украшеннаго новыми великолѣпными обоями, присланными въ даръ однимъ Московскимъ благолѣтелемъ; къ Свѣтлому празднику ожидаю изъ Москвы для зала новую мебель, одинаковую якобы съ мебелью Саввинскаго подворья. Обновляется также и украшается моя лѣтняя резиденція. Загородный домъ, не очень красивый въ архитектурномъ отношеніи, но за то обширный и помѣстительный. Для вящаго благообразія этого жилища, я приказалъ устроить на верху свѣтлицу съ двумя балконами. Но главное достоинство моего фольварка чистый и свѣжій воздухъ, коимъ вдоволь надѣюсь, если Богъ благословитъ, подышать. Немалое также украшеніе моей дачи составляютъ: садъ съ вѣковыми липами, сосновая роща, пруды съ ключевою водою, небольшая, но чистая рѣчка, не говорю уже о лугахъ и поляхъ. Неправда ли, что въ этомъ отношеніи мое здѣшнее положеніе много лучше Московскаго? И вообще, мое матеріальное положеніе здѣсь можетъ почитаться весьма удовлетворительнымъ, хотя собственно денежный окладъ мой сравнительно съ предмѣстникомъ вдвое меньше. Причина сего въ томъ, что мой предмѣстникъ былъ изъ униатовъ, а я изъ православныхъ.

Я не возлагаю на васъ повинности часто писать ко мнѣ, такъ же, какъ и вы освободили меня отъ этой повинности въ отношеніи къ вамъ; но если вздумается вамъ когда-либо на досугѣ писать ко мнѣ, то, пожалуйста, не озабочивай-

1867 г. тесь собирать для меня новости политическія и свѣтскія: онѣ мало меня интересуютъ; для меня важнѣе и интереснѣе новости іерархическія и вообще церковныя, которыя сообщались бывало и, безъ сомнѣнія, сообщаются и нынѣ на Троицкомъ подворьѣ. Вотъ, если бы вы хотя нѣкую часть изъ этихъ новостей, время отъ времени, удѣляли мнѣ, этимъ весьма много обязали бы меня. — Немалую также пользу могли бы вы принести мнѣ, если бы сообщали мнѣ тѣ нелѣпыя, а, можетъ быть, отчасти и справедливыя толки и слухи, какіе, вѣроятно, достигаютъ до Москвы о моемъ здѣсь дѣйствованіи. Не опасайтесь этимъ смутить и огорчить меня. Мнѣ достовѣрно извѣстно, что мой образъ дѣйствованія, въ извѣстныхъ сферахъ, служить предметомъ пересудовъ и злорѣчія, но пока моя совѣсть чиста, никакія злорѣчія, никакіе толки не отклоняютъ меня отъ принятыхъ мною правилъ“...

21-го марта Московскій купецъ Петръ Ивановичъ Протопоповъ, по происхожденію своему изъ духовнаго званія Калужской епархіи, прислалъ мнѣ священно-служебные серебряно-вызолоченные сосуды для моей домової церкви.

Вмѣстѣ съ купцомъ Протопоповымъ, сдѣлалъ для моего кафедральнаго собора благопотребное приношеніе вышеупоминаемый Московскій купецъ, Максимъ Кирилловичъ Жильцовъ ¹⁾. Онъ прислалъ мнѣ шелковой матеріи на 6-ть священническихъ подризниковъ и на 4 воздуха съ нужными для нихъ приборами.

Я не замедлилъ, разумѣется, поблагодарить усердныхъ жертвователей.

Задумывая ѣхать въ Москву на предполагавшіяся 5-го августа 1867 г. юбилей пятидесятилѣтняго служенія въ санѣ епископскомъ Московскаго Первосвятителя Филарета, я возымѣлъ мысль поднести юбиляру образъ Св. Покровительницы бѣлорусскаго края, препод. Евфросиніи, кн. Полоцкой. Поэтому я заблаговременно озаботился послать въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь художника для сдѣланія точнаго списка съ находящагося тамъ довольно стариннаго образа преподобной. При семъ писалъ я настоятелю монастыря, игумену Евфросиніи отъ 28-го марта: „мнѣ же-

¹⁾ См. выше, стр. 688—689.

лательно и потребно имѣть точный списокъ съ древней иконы преп. Евфросиніи, находящейся въ вѣрениі вамъ обители. Посему подателя сего письма, художника, прошу допустить къ сдѣланію списка съ означенной иконы и оказать ему съ вашей стороны возможное содѣйствіе къ болѣе успѣшному исполненію возложеннаго мною на него порученія“.

12 апрѣля пріятнаго содержанія получилъ я письмо изъ Московской академіи отъ профессора С. К. Смирнова. Вотъ что писалъ мнѣ Сергѣй Константиновичъ отъ 5-го числа:

„Душевно благодарю ваше преосвященство за память о мнѣ. Весьма радуюсь, что ваши заботы о благолѣпіи храмовъ Божіихъ увѣнчиваются успѣхомъ. Я увѣренъ, что въ Полоцкой епархіи вы оставите много прекрасныхъ памятниковъ вашей полезной дѣятельности.

Начальство наше и братія академіи, по милости Божіей, здравствуютъ. Въ эту треть академія сдѣлала два важныхъ дѣла—утвердила въ степеняхъ воспитанниковъ XXIV курса и составила проектъ устава для академіи. На генварской конференціи, по случаю утвержденія въ степеняхъ, владыка самъ не былъ, а прислалъ къ намъ преосвященнаго Игнатія.

Въ образецъ при составленіи проекта академическаго устава взять былъ уставъ университетскій. Преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, напр., Патристики вовсе уничтожено. Ректоръ и Инспекторъ будутъ имѣть помощниковъ по классамъ. Курсы предположены годичные. Вводится латинскій языкъ; греческій усиленъ. Миссіонерское отдѣленіе закрывается. Оклады жалованья предположено сравнить съ университетскими. Проектъ велѣно представить оберъ-прокурору къ 1-му апрѣля. Въ Петербургѣ по дѣлу преобразования академіи будетъ составленъ новый комитетъ. Но въ какой мѣрѣ будетъ одобренъ здѣшній проектъ, опредѣлить трудно. Извѣстно, что послѣ того, какъ было уже распушено собраніе по дѣлу Семинарскаго комитета, многое въ послѣдней редакціи измѣнено.

Въ Москву 21-го апрѣля ожидаютъ Государя Императора съ фамилією. Думаютъ, что онъ посѣтитъ и лабру.

Въ академическихъ зданіяхъ есть нѣкоторое прибавленіе: на казенномъ дворѣ надъ большимъ домомъ выстроено нѣ-

1867 г. что въ родѣ этажа для помѣщенія о. Филарета ¹⁾. Деньги на этотъ предметъ пожертвоваль владыка“.

6-го числа писалъ я къ о. намѣстнику Троицкой Сергіевой лавры, архимандриту Антоңію:

„Прибывшій ко мнѣ на службу, бывшій ректоръ Вологодской семинаріи архимандритъ Полюевктъ ²⁾ словесно засвидѣтельствоваль мнѣ о вашей доброй о мнѣ памяти; а лаврскій о. казначей ³⁾, чрезъ сего же архимандрита, письменно сообщилъ мнѣ, что вы памятуете и о данномъ вами мнѣ обѣщаніи прислать въ Витебскій кафедральный соборъ точный списокъ съ древней иконы преп. Сергія. За то и другое памятованіе приношу вашему высокопреподобію мою искреннюю глубокую благодарность. Въ настоящемъ, не обинуясь скажу, тягостномъ моемъ положеніи для меня единственнымъ утѣшеніемъ служить воспоминаніе о дорогой Москвѣ и добрая память Москвы о мнѣ.

Святую икону великаго Угодника Сергія я приму, какъ знаменіе благословенія граду Витебску отъ обителя Сергіевой и какъ залогъ взаимнаго молитвеннаго общенія между тѣмъ и другою.

Послѣ Пасхи предполагается начать капитальную перестройку моего кафедральнаго собора; и эта перестройка продолжится не одинъ годъ. Поэтому я покорнѣйше прошу васъ, достопочтеннѣйшій о. архимандритъ, не озабочивать себя слишкомъ пспѣшнымъ приготовленіемъ обѣщанной вами иконы“.

Но о. Антоңій, воспользовавшись данною ему отъ меня продолжительною отсрочкой, вовсе забылъ объ исполненіи своего обѣщанія.

13-го числа писалъ мнѣ изъ Москвы профессоръ К. И. Невоструевъ въ отвѣтъ на мое письмо къ нему отъ 5-го марта:

„Покорнѣйше благодарю ваше преосвященство за снисходительную и добрую память вашу о 7-мъ марта, за ваше теплое и благожелательное по сему писаніе, да и приложе-

1) Александровича Сергіевскаго, орд. профессора академіи. см. о немъ выше, стр. 212, прим. 1.

2) Ср. выше, стр. 665—666.

3) О. Мелетій, см. выше, стр. 664—666.

ніе 1). За сіе да призрїть на васъ Господь свѣше и ушед- 1867 г.
 рить дарами Своей благодати! Приложение, согласно жела-
 нію вашему, я давалъ читать о. Пафнутію, но онъ, какъ
 можно было ожидать, не совсѣмъ остался доволенъ рѣз-
 кимъ, обличительнымъ тономъ статьи протоіерея Волкова
 противъ старообрядства; онъ замѣтилъ также неправду въ
 томъ, что будто, по вѣрѣ раскольниковъ, съ 1666 г. насту-
 пило время антихриста, что поповцы не поклоняются ико-
 намъ безпоповцевъ, что вся безпоповщина отвергаетъ бракъ,
 что не всегда бываетъ перекрещиваніе поступающихъ изъ од-
 ной раскольной секты въ другую, напр., поповцы не пере-
 крещиваютъ безпоповцевъ, что Аввакумова ученія о Троицѣ
 въ выпискѣ у автора раскольники вовсе не принимаютъ.
 Не нравятся ему рѣзкіе отзывы противъ двуперстнаго зна-
 менія, выдаваемого за армянство, аріанство, злобное раз-
 дѣленіе и подвергнутое проклятію; мѣсто у автора о мѣнѣ
 женъ у Іовлевцевъ Пафнутій называетъ злымъ цинизмомъ,
 замѣчаніе, что Досноей училъ яко бы Богъ въ одномъ лицѣ
 и объ индульгенціяхъ — клеветою, а затѣмъ извѣстіе объ
 Асафовцахъ, посылающихъ для паннихидъ горсть самой земли,
 въ которой погребенъ покойникъ, искаженіемъ, принятіе
 всѣми раскольниками согласія чернобыльцевъ — ложью;
 крайне онъ недоволенъ также всѣми извѣстіями о блудной
 жизни раскольниковъ. По сему такое искаженіе, выдумки,
 какъ онъ говоритъ, преувеличенія, въ настоящее время, мо-
 гутъ принести болѣе вреда, нежели пользы. И сами судите:
 если хотимъ мириться, такъ попрекать въ чемъ нибудь не
 слѣдуетъ, правда ли то будетъ или искаженіе, преувели-
 ченіе, обобщеніе какой либо частности, чистая ложь.

Въ замѣнъ сихъ непріятныхъ строкъ о томъ расколѣ могу
 сообщить вамъ свѣжія пріятныя извѣстія. Извѣстный Па-
 вель Прусскій 2), основавшій монастырь въ Пруссіи, имѣв-
 шій весьма большое вліяніе на раскольниковъ, издававшій
 раскольническій журналъ „Истина“, въ недавнее время
 сталъ говорить и писать противъ раскола, наблюдалъ въ
 Кіевѣ надъ Православною Церковію, на дняхъ прибылъ сюда

1) Кашитонъ Ивановичъ имѣеть въ виду присланную ему Преосвящ.
 Саввою книжку свящ. Волкова. См. выше, стр. 690.

2) † архим. Моск. Никольскаго Единов. м-ря 27 Апр. 1895 г.

1867 г. въ Москву со многими учениками своими, и его высокопреосвященству при посредствѣ Пафнутія, стариннаго своего знакомаго и пріятеля, изъявилъ желаніе присоединиться къ единовѣрью, дабы больше имѣть успѣха надъ раскольниками, будучи готовъ вступить и прямо въ Православіе. На пути въ Москву его встрѣчали многолюдныя общества раскольниковъ безпоповцевъ въ Ковенской, Рижской и другихъ губерніяхъ и многихъ онъ расположилъ къ единовѣрью, для окончанія чего изъ здѣшняго единовѣрческаго Преображенскаго монастыря, куда теперь помѣщенъ, весной самъ поѣдетъ, да вызываетъ сюда же и остальныхъ въ большомъ числѣ сочувствующихъ ему учениковъ оставленныхъ въ Пруссіи.—Иларіонъ Георгіевичъ ¹⁾ и Пафнутій Казанскій ²⁾ также къ намъ расположены.

Новостей никакихъ не знаю, потому что рѣшительно почти нигдѣ не бываю... На нашемъ приглашеніи въ Витебскъ всеусерднѣйше благодарю, но нисколько не имѣю времени, чтобъ и ближе куда отлучиться отъ Москвы. Къ большей досадѣ, нынѣ съ весны еще, кажется, начнется у насъ въ Чудовѣ стройка фундаментальная къ исправленію всего корпуса, (въ коемъ съ прочими помѣщаюсь и я), во многихъ мѣстахъ давшаго трещины снизу до верху. Бѣда съ моими книгами“.

24-го Апрѣля получено было мною изъ Мурома отъ В. В. Царевскаго ³⁾ письмо, въ которомъ онъ, поздравляя меня отъ себя и отъ всѣхъ родныхъ съ праздникомъ, извѣщалъ меня о перемѣщеніи въ г. Владимірѣ извѣстнаго мнѣ отца протоіерея Миловскаго.

Протоіерей Іаковъ Васильевичъ Миловскій извѣстенъ мнѣ еще по Владимірской семинаріи. Окончивши курсъ въ Московской Духов. Академіи въ 1830 г. съ званіемъ магистра, онъ опредѣленъ былъ въ эту семинарію преподавателемъ философіи. Я не былъ его ученикомъ, такъ какъ былъ въ другомъ отдѣленіи, но отъ товарищей своихъ слышалъ о его лекціяхъ отзывы самыя благопріятныя. Высокою честностію

¹⁾ Кабановъ (Ксеносъ), авторъ извѣстнаго „Окружнаго посланія“, умеръ въ расколѣ 4 декабря 1882 г.

²⁾ Умеръ въ расколѣ въ 1890 г.

³⁾ Неразъ вышеупоминаемаго.

и религіозно-нравственнымъ характеромъ своимъ онъ внушалъ къ себѣ невольное уваженіе. Въ 1837 или 38 г. онъ принялъ священный санъ и поступилъ на должность Законоучителя въ мѣстную гимназію. Предъ рукоположеніемъ его во священника произошелъ слѣдующій курьезный случай. Когда онъ рукоположенъ былъ во діакона, въ этотъ же день посвященъ былъ во священника къ сельской церкви одинъ изъ его бывшихъ учениковъ. Затѣмъ тотъ и другой должны были, по обычаю, обучаться священнослуженію въ Крестовой архіерейской церкви. Ставленникъ-священникъ, совершая литургію съ діакономъ—магистромъ и своимъ бывшимъ наставникомъ, чувствовалъ себя въ стѣненномъ положеніи, и, когда пришло время причащенія и ему надлежало говорить: *діаконе, приступи*, онъ затруднился произнести эти слова, считая это неприличнымъ и вмѣсто того громко сказалъ: „Іаковъ Васильевичъ, пожалуйте сюда!“ Такова была въ старину семинарская вѣжливость по отношенію къ старшимъ! Слухъ объ этомъ случаѣ неумѣстной вѣжливости тотчасъ распространился по всей епархіи.

О. Іаковъ Миловскій былъ примѣрнымъ Законоучителемъ гимназіи. Онъ славился сколько преподаваніемъ, столько же и проповѣдничествомъ. Его проповѣди и въ особенности рѣчи всегда отличались какимъ то благороднымъ и деликатнымъ тономъ. У меня есть нѣкоторыя изъ его рѣчей въ рукописяхъ.

Я не помню, когда о. Іаковъ оставилъ гимназію, но въ 1850 г. онъ былъ уже настоятелемъ собора въ г. Александровѣ; въ іюнѣ этого года, я, по окончаніи академическаго курса, проѣзжая на родину чрезъ Александровъ, посѣтилъ о. Іакова и былъ принятъ имъ весьма радушно ¹⁾.

19 Апрѣля писалъ мнѣ изъ Петербурга А. Н. Муравьевъ: „Привѣтствую васъ съ Свѣтлымъ праздникомъ, и, вмѣсто краснаго яичка, посылаю киноварью напечатанный Акаѣнствъ, составленный мною въ Кіевѣ въ честь моего Ангела. Хотя вы и не Кіевлянинъ, однако оцѣните мое усердіе къ Апостолу - просвѣтителю Руси, которому до сихъ поръ не было Акаѣнста.

¹⁾ Прот. Миловскій † въ апрѣль 1878 г.

1867 г. Въ началѣ мая собираюсь въ Кіевъ, а себя поручаю вашимъ молитвамъ“.

Получивъ письмо и даръ 27-го, я поспѣшилъ отвѣчать Андрею Николаевичу. 29-го числа я писалъ ему:

„Когда прибудете въ Кіевъ, помолитесь о мнѣ тамошнимъ угодникамъ, и въ особенности Препод. Евфросиніи, Княжнѣ Полоцкой. Кстати: давно возбужденная мысль о перенесеніи мощей Преп. Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ, въ настоящее время, снова оживаетъ и начинаетъ болѣе и болѣе занимать умы здѣшняго православнаго населенія, и въ особенности Полочанъ. Получивъ объ этомъ свѣдѣніе еще до выѣзда моего изъ Москвы, я заводилъ объ этомъ рѣчь съ Московскимъ первосвятителемъ и получилъ отъ его высокопреосвященства полномочіе говорить о семъ въ Петербургѣ, но здѣсь встрѣтилъ совершенное отрицаніе. Между тѣмъ не очень давно мнѣ сообщено изъ Вильны, что тамошній владыка ¹⁾ весьма сочувствуетъ общему желанію здѣшняго православнаго населенія и одобрилъ намѣреніе графа Баранова ²⁾ снова возбудить въ Петербургѣ мысль о перенесеніи въ Полоцкъ мощей Преп. Евфросиніи. Не можете ли, Андрей Николаевичъ, и вы, съ своей стороны, сколько нибудь помочь намъ въ этомъ дѣлѣ, предрасположивъ своими убѣжденіями Кіевского владыку ³⁾ къ согласію на перенесеніе Святѣни изъ обилующаго всякою святѣнею Кіева во градъ Полоцкъ, скудный во всѣхъ отношеніяхъ. И какихъ благотворныхъ плодовъ для утвержденія православія въ здѣшнемъ краѣ, къ ущербу вмѣстѣ съ тѣмъ католицизма, можно ожидать отъ этого вождѣльнаго событія? Я разсуждаю такъ на основаніи опыта, на сихъ дняхъ совершившагося предъ нашими очами. Въ прошедшемъ мартѣ прислано было сюда изъ Петербурга, отъ имени Государя Императора, для помѣщенія въ церквахъ, три иконы изъ числа принесенныхъ въ даръ Его Величеству по случаю событія 4-го апрѣля. Иконы эти назначены мною въ такія церкви, вблизи конхъ существуютъ латинскіе костелы, или кони находятся въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ католицизмъ.

¹⁾ Митр. Юсіфъ Съмашко, неразъ вышеупоминаемый.

²⁾ Начальника края, неразъ вышеупоминаемаго.

³⁾ Митр. Арсеніи, неразъ вышеупоминаемаго.

Внесеніе иконъ назначено было на 4 апрѣля. Изъ донесеній 1867 г. Благочинныхъ я увидѣлъ, что эти Царскіе дары вездѣ приняты были съ необыкновеннымъ восторгомъ; въ одномъ мѣстечкѣ къ этому дню собралось до 7-ми тысячъ народа. Въ церковномъ торжествѣ приняли участіе даже польскіе помѣщики и нѣкоторые ксендзы. Мало того: евреи даже выражали свое сочувствіе къ торжеству Православныхъ, сдѣлавши денежное пожертвованіе для угощенія народа, стекшагося на праздникъ“....

Андрей Николаевичъ, не выѣзжая еще изъ Петербурга, прислалъ на мое письмо слѣдующій замѣчательный отвѣтъ:

„Поспѣшаю отвѣчать на ваше письмо до моего отъѣзда и сказать вамъ искреннее и практическое мнѣніе мое о перенесеніи мощей Св. Евфросиніи. Прежде всего пользуйтесь временемъ, пока у васъ Генераль-Губернаторомъ графъ Барановъ, потому что онъ близокъ къ двору и лютеранинъ, а при Русскомъ ничего не сдѣлаете, потому что наше Православіе весьма равнодушно. Въ этомъ случаѣ я повторяю вамъ только совѣтъ бышаго знаменитаго Министра Финансовъ, графа Канкринна ¹⁾, который былъ женатъ на моей родственницѣ, а я въ то время служилъ въ Синодѣ. Вы, батюшки, говаривалъ онъ мнѣ, скажите вашимъ Архіереямъ, чтобы они просили себѣ лѣсныхъ участковъ, пока я—Нѣмецъ Министромъ, а будетъ Русскій, то ничего имъ не дастъ; и это оказалось совершенно справедливымъ.

Приступите къ дѣлу слѣдующимъ образомъ: напишите письмо графу Баранову, въ которомъ вы изложите подробно всю пользу, какую можно ожидать для православія въ вашемъ краѣ отъ перенесенія сихъ, давно желанныхъ тамъ, мощей и приведите въ примѣръ недавно бывшій случай торжества народнаго при встрѣчѣ Царскихъ иконъ 4-го апрѣля. Напишите о томъ же къ Митрополиту Литовскому ²⁾, чтобы поддержалъ вашу просьбу предъ графомъ, объяснивъ ему всю важность сего событія. Но остерегайтесь и не пишите предварительно о томъ ни Синоду, ни здѣшнему Митро-

¹⁾ Егора Францовича. † 9 сентября 1847 г.

²⁾ Иосифу.

1867 г. политу ¹⁾, ни Оберъ-Прокурору ²⁾, ибо тогда все дѣло канетъ въ воду, а вы будете связаны своимъ прошеніемъ.

Не просите также впередъ и Митрополита Кіевскаго ³⁾: онъ ничего не сдѣлаетъ безъ разрѣшенія свѣше, и не откажетъ, если только велѣтъ; я его предварю частнымъ образомъ; но все будетъ зависѣть отъ доклада графа Баранова. Если, не теряя времени, будете дѣйствовать симъ порядкомъ, то можно надѣяться на успѣхъ; если же, мудрствуя иначе, вздумаете идти инымъ путемъ, навѣрно получите отказъ, какъ вы уже это испытали въ Петербургѣ.— Повѣрьте въ этомъ моей многолѣтней опытности, которая во многихъ случаяхъ мнѣ помогла“..

При внимательномъ пересмотрѣ мною ризницы кафедральнаго собора оказалось, что нѣкоторыхъ необходимыхъ утварей недостаетъ, нѣкоторыя вещи требуютъ исправленія, а иныя по ветхости своей, или по униатской формѣ, къ употребленію негодны, или неудобны; между тѣмъ, ни для исправленія ветхихъ утварей, ни тѣмъ менѣе для приобрѣтенія новыхъ, средствъ въ соборѣ вовсе не было. Къ новому 1867 г. наличной суммы по приходо-расходнымъ соборнымъ книгамъ значилось только 62 руб. съ копѣйками.—Что же оставалось дѣлать? Я пришелъ къ слѣдующей мысли: старья, негодныя къ употребленію, серебряныя утвари продать, а ветхія парчевыя облаченія и другія различныя принадлежности употребить на выжигу, и на вырученную такимъ образомъ сумму однѣ церковныя вещи исправить, а другія вновь приобрѣсть. Я такъ и сдѣлалъ: приказалъ старья металлическихія вещи отобрать и отправить въ Москву къ знакомому мнѣ купцу, торгующему въ иконномъ ряду, В. М. Клоповскому, а парчевыя вещи сжечь дома, и добытую чрезъ это серебряную выжигу продать. Въ металлическихъ вещахъ безпробнаго серебра вѣсу оказалось около 2-хъ пудовъ на сумму 10 $\frac{1}{2}$ р. 47 коп.; а серебряной выжиги было болѣе 20 фунтовъ, на сумму 480 руб.; всего же на 1524 руб. 47 коп.

На эти деньги: а, *исправлено* 3 серебряныхъ потира, изъ

¹⁾ Исидору Новгородскому и СПб.

²⁾ Графу Д. А. Толстому.

³⁾ Арсенія.

коихъ одинъ украшенъ былъ рубинами, съ принадлежностями къ нимъ, евангеліе, трикирій и дикирій, митра и чиновникъ архіерейскіе; б, *вновь пріобрѣтены* слѣдующія вещи: 2 серебряныхъ кадила, серебряный ковшикъ для теплоты, бронзовыя золоченыя рипиды, сосудъ для благословенія хлѣбовъ, сосудъ панихидный и друг.

8 Мая писалъ мнѣ изъ Полоцка Полковникъ Черкасовъ, одинъ изъ Членовъ—учредителей Полоцкаго Церковнаго Братства, прося меня прибыть въ Полоцкъ, для открытія этого братства, къ 31-му іюня. Но какъ въ 4-е число приходился въ тотъ годъ праздникъ Св. Троицы, я не рѣшился оставить ради такого великаго праздника свой епархіальный городъ, и предложилъ г. Черкасову отложить открытіе Братства до слѣдующаго воскреснаго дня. Такъ было и сдѣлано.

9-го ч. писалъ я въ Москву къ Преосвящ. Игнатію: „Сердечно привѣтствую Васъ, Преосвященнѣйшій, съ минувшимъ или вѣрнѣе съ продолжающимся, великимъ торжествомъ Христовой Церкви, а вмѣстѣ и со днемъ Вашего мірскаго ангела 1). Сверхъ ожиданія, я встрѣтилъ и проводилъ въ первый разъ на чужбинѣ Свѣтлый Праздникъ довольно мирно и благополучно. Служеніе въ день Пасхи совершено было съ приличнымъ торжествомъ, по подобію Московскаго Успенскаго служенія, и даже съ нѣкоторою особенностію, какой не бывало и въ Москвѣ, а именно: *Евангеліе* на литургіи, сверхъ Славянскаго, Греческаго и Латинскаго языковъ, *читано было еще по Китайски* здѣшнимъ Китайцемъ - Инспекторомъ 2).

Благодарю Васъ за доставленіе мнѣ копій съ церемоніала празднованія 4-го Апрѣля, но она получена мною лишь 6-го числа. Молебствіе въ 4 д. Апрѣля, по причинѣ худой погоды, совершено было у насъ въ Соборѣ, хотя послѣ молебна и совершень былъ крестный ходъ въ ближайшую городскую церковь, но по другому уже случаю. Къ этому времени прислано было въ Полоцкую епархію, отъ имени Государя, три иконы, для размѣщенія въ такія церкви, вблизи коихъ находятся Латинскіе костелы. Одну изъ этихъ иконъ

1) Мірское имя преосв. Игнатія—Николай.

2) Иеромонахомъ Александромъ (Кульчицкимъ), который съ 1857 по 1866 г. служилъ въ Пекинской миссіи.

1867 г. я назначилъ и препроводилъ съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ упомянутую городскую церковь, наупротивъ коей находится главный Витебскій костелъ. Въ городѣ не произвелъ особеннаго впечатлѣнія Царскій даръ, но въ селахъ, куда отправлены были прочія двѣ иконы, эти Царскіе дары возбудили въ православныхъ необыкновенный восторгъ.

Преосвященный Платонъ ¹⁾, по пути къ новому мѣсту служенія, или вѣрнѣе изгнанія, посѣтилъ меня на Юмино воскресенье, имѣлъ у меня ночлегъ, и въ этотъ день послѣ обѣда я проводилъ его верстъ за пять по пути къ Смоленску. Онъ благодушень, потому что это назначеніе согласно съ его собственнымъ желаніемъ, хотя и не то было на умѣ у высшей власти. Онъ хотѣлъ держать путь чрезъ Петербургъ и Москву, но ему это рѣшительно было возбранено, и предписано немедленно отправиться въ путь, не смотря ни на погоду, ни на непроходимые весенніе пути; и онъ, дѣйствительно, думалъ было оставить Ригу на 6-й и даже на 7-й недѣли Великаго поста, но встрѣтились неодолимая препятствія въ разливѣ рѣкъ; и потому онъ не могъ двинуться съ мѣста ранѣе 21-го апрѣля“.

16-го Мая получилъ я письмо изъ Москвы отъ Преосвященнаго Игнатія, въ которомъ онъ, между прочимъ, выражалъ скорбь о томъ, что я, въ день Пасхи, не удостоился получить Высочайшей награды, о которой писалъ въ Сентябрѣ 1866 г. къ Оберъ-Прокурору Московскій Владыка Филаретъ.

„Не мало пожалѣли мы,—писалъ мой добрый другъ и братъ,—съ Преосвященнымъ Дмитровскимъ ²⁾ о томъ, что не обрѣли вождѣленное и дорогое для насъ имя въ числѣ лицъ, украшенныхъ въ Праздникъ Пасхи.—Святитель нашъ, когда узналъ о семъ, поскорбѣлъ и выразилъ удивленіе ³⁾. Я нарочито переписывался по сему случаю съ кѣмъ нужно, и, когда мы убѣдились, что утвержденіе не послѣдовало, написано было отъ Преосвящ. Леонида подробное о семъ письмо А. Н. Муравьеву, который съ 6-го Мая здѣсь. Святитель думаетъ, если соберется съ силами, устронить обыч-

¹⁾ Бывшій Рижскій, назначенный въ Новочеркасскъ.

²⁾ Леонидомъ.

³⁾ См. выше, стр. 572—573.

ную скромную трапезу, а прежде оной 9-го мая совершить трапезу Божественную. Хорошо было бы, если бы сіе исполнилось. Съ недѣли Ваій онъ литургіи не совершалъ. И, конечно, Вамъ уже извѣстно, что въ Пасху, совершивъ въ домовоі церкви утреню, за литургіею онъ могъ только приступить ко Св. Тайнамъ, но служить по изнеможенію не могъ.—Теперь его здоровье укрѣпляется. Онъ недавно признавалъ себя виноватымъ, что долго къ Вамъ не писалъ.

Возвращусь къ тому, съ чего началъ. Хотя мы и пожалѣли, но думаю, что духъ Вашъ стоитъ выше, и имѣетъ инныя болѣе совершенныя побужденія къ Архипастырской ревности“.

Отъ 31-го Іюня, печатнымъ циркулярнымъ отношеніемъ за № 2792, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода извѣщаль всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ о слѣдующемъ странномъ случаѣ:

„Высокопреосвященный митрополитъ московскій представилъ въ Святѣйшій Синодъ, при донесеніи отъ 29-го апрѣля сего года за № 165, экземпляръ напечатаннаго въ Таврической епархіи отъ имени его, высокопреосвященнаго, воззванія 25 августа 1862 г. о приношеніяхъ на сооруженіе храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ Херсонесѣ.; При этомъ высокопреосвященный Филаретъ присовокупилъ, что приписываемаго ему воззванія онъ не дѣлалъ и согласія на оное никому не давалъ.

Затѣмъ, воззваніе это оказалось напечатаннымъ и въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за текущій годъ также отъ имени преосвященнаго митрополита московскаго.

Принявъ мѣры къ разъясненію настоящаго обстоятельства, я вмѣстѣ съ тѣмъ долгомъ поставляю о вышеизложенномъ сообщить и вашему преосвященству, на случай появленія означеннаго воззванія во ввѣренной вамъ, милостивый государь и архипастыръ, епархіи“.

5-го числа писалъ мнѣ изъ Полоцка Старшій Лекаръ тамошней военной гимназіи И. И. Васильевъ:

„По дѣламъ службы находясь въ Вильнѣ, въ первыхъ числахъ марта настоящаго года, я имѣлъ честь представляться его сіятельству, графу Баранову, главному начальнику края; при этомъ представленіи, его сіятельство изволилъ спрашивать меня относительно настоящаго положенія г. Полоцка. Объяснивъ его сіятельству, что г. Полоцкъ есть

1867 г. одинъ изъ древнѣйшихъ русскихъ городовъ, что въ немъ княжили сыновья св. Равноапостольнаго Князя Владиміра: что Полоцкая область въ то время играла ту же роль на Сѣверо-Западѣ русскаго государства, какую игралъ Кіевъ на Юго-Западѣ, относительно распространенія Христіанской Православной вѣры; что этотъ городъ, впоследствии, имѣлъ несчастіе быть отторгнутымъ отъ Русскаго Государства Польшою, что въ немъ потомъ владычествовали іезуитизмъ, полонизмъ и пализмъ, что эти враждебные элементы, какъ православной вѣры, такъ и русской народности, позаботились истребить всё, что только могло напоминать о древнемъ существованіи здѣсь русскаго элемента и православной вѣры, и вмѣстѣ воздвигнуть величественные храмы, доселѣ существующіе и носящіе характеръ іезуитизма и пализма, что въ настоящее время, глядя на этотъ древнѣйшій русскій православный городъ, у каждаго русскаго душа болитъ и сердце обливается кровью!... въ немъ ничего не осталось древняго русскаго. Но, сказавъ я графу, по неисповѣдимому промыслу Божію, какимъ то чудомъ уцѣлѣла въ первобытномъ видѣ только Спасская церковь, находящаяся въ двухъ верстахъ отъ Полоцка; эта церковь построена въ первой половинѣ XII вѣка, она служитъ и понынѣ единственнымъ памятникомъ во всемъ Бѣлорусскомъ краѣ; строителемъ этой церкви былъ Князь Полоцкій Борисъ, внукъ Владиміра святаго и родной дядя Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, находившейся въ то время въ монашествѣ: для этой то угодницы Божіей сооружена была эта церковь, въ ней то учредила она св. обитель и въ ней то хранится и понынѣ драгоцѣнный крестъ, сооруженный ею во второй половинѣ XII вѣка. Сохраненіе этой святой древности тѣмъ болѣе знаменательно, что она, въ теченіи многихъ лѣтъ, была въ рукахъ Іезуитовъ и служила лѣтнею резиденціею для генераловъ этого ордена; поэтому то мы русскіе православные смотримъ на нее съ благоговѣніемъ и весь Бѣлорусскій народъ чувствуетъ ее въ особенности, какъ единственную древнѣйшую православную святыню.

Выслушавъ это его сіятельство графъ Барановъ сказалъ мнѣ, что въ его канцеляріи имѣется дѣло о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ.

Услышавъ это, я обратился къ графу съ слѣдующими 1867 г.
словами: „ваше сіятельство! перенесеніемъ мощей вы увѣковѣчите ваше имя, возвысите русскую народность и укрѣпите православную вѣру въ Бѣлорусскомъ краѣ!“ Послѣ этого его сіятельство далъ мнѣ порученіе побывать у его высокопреосвященства господина митрополита Литовскаго Юсіфа и просить у его высокопреосвященства совѣта, какимъ образомъ начать дѣло о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи? Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ, выслушавъ меня, сказалъ: передайте графу, что это дѣло святое, въ высшей степени полезное и важное для всего Бѣлорусскаго края! Скажите его сіятельству, что дѣло о перенесеніи мощей онъ можетъ начать чрезъ Святѣйшій Синодъ; но при этомъ присовокушилъ: передайте отъ меня также епископу Полоцкому и Витебскому Саввѣ, что бы онъ началъ ходатайствовать по этому дѣлу!! Совѣтъ данный митрополитомъ Литовскимъ я передалъ въ тотъ же день его сіятельству графу Баранову и считаю священною обязанностію о всемъ выше-изложенномъ мною сообщить и вашему преосвященству. При этомъ присовокупить честь имѣю вашему преосвященству, что его сіятельство графъ Барановъ сказалъ мнѣ, что онъ при первомъ удобномъ случаѣ будетъ хлопотать по этому важному дѣлу чрезъ оберъ-прокурора Св. Синода“.

Письмо это горячо было принято мною къ сердцу.

Утромъ 6 числа выѣхалъ я въ первый разъ изъ Витебска въ Полоцкъ, для присутствованія на экзаменахъ въ тамошней военной гимназій и другихъ учебныхъ заведеній и для открытія церковнаго братства.

Прибывъ въ 9-мъ часу въ Полоцкъ, я остановился въ Богоявленскомъ монастырѣ, и на этотъ разъ занялъ верхніе настоятельскіе покои, а большой настоятель архимандритъ Сергій помѣстился въ нижнихъ. Богоявленскій монастырь я нашель теперь, благодаря вновь принятому мною изъ Литовской епархіи Іеромонаху Варнавѣ, которому я поручилъ исправленіе казначейской должности, въ лучшемъ видѣ, нежели въ какомъ онъ представился мнѣ въ первый разъ, въ Сентябрѣ 1866 г.

Іеромонахъ Варнава, о которомъ я сейчасъ упомянулъ, извѣстенъ былъ мнѣ съ давнихъ поръ. Я зналъ его еще

1867 г. послушникомъ и отличнымъ канонархомъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, когда я былъ студентомъ академіи. Онъ человѣкъ очень способный и свѣдущій въ церковныхъ богослужебныхъ порядкахъ; худаго о его поведеніи я никогда ничего не слыхалъ. Поэтому, когда онъ въ февралѣ 1867 г. обратился ко мнѣ съ просьбою о принятіи его въ Полоцкую епархію, я тѣмъ охотнѣе согласился его принять, что не видѣлъ около себя ни одного способнаго и свѣдущаго въ церковномъ уставѣ монаха. Я рассчитывалъ также найти въ Варнавѣ хорошаго и опытнаго казначея, такъ какъ онъ происходилъ изъ торговаго сословія. Въ расчетахъ этихъ я не обманулся; но мои надежды на іером. Варнаву не оправдались въ другомъ, именно, въ нравственномъ отношеніи, какъ увидимъ далѣе.

Въ то же утро присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ военной гимназіи. Законоучитель священникъ Алексѣй Добрадинъ, магистръ С.-Петербургской д. Академіи—человѣкъ очень религіозный и благонаправный.

Вечеромъ того же дня былъ на экзаменѣ въ Образцовомъ женскомъ пансіонѣ. Начальница, старушка Вернеръ—довольно образованная и обладающая особеннымъ педагогическимъ тактомъ.

7-го числа, послѣ утрени и литургіи въ Богоявленскомъ монастырѣ, отправлялся въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь, гдѣ, по осмотрѣ церквей, посѣтилъ духовное женское училище, которое найдено было мною во всѣхъ отношеніяхъ не въ блестящемъ состояніи. Затѣмъ у Игуменіи имѣлъ обѣденный столъ.

Вечерню слушалъ въ Софійскомъ соборѣ, и затѣмъ ревиловалъ церковные документы. Былъ въ прежнемъ семинарскомъ корпусѣ, находящемся рядомъ съ соборомъ. Корпусъ огромный, но безобразный: онъ находился уже тогда въ чьихъ—то частныхъ рукахъ.

8-го ч. обозрѣвалъ Полоцкія городскія церкви и находящійся за р. Двиною древній Борисоглѣбскій монастырь: посѣтилъ также духовное училище.

9-го отправлялся для обозрѣнія церкви въ мѣстечкѣ Струни, отстоящемъ отъ Полоцка верстахъ въ 10-ти. Церковь эта каменная, въ честь Воздвиженія Креста Господня,

построена въ 1808 г. униатскимъ митрополитомъ Иракліемъ Лисовскимъ, который и погребенъ въ этой церкви. Близъ церкви донинѣ существуетъ каменное обширное зданіе, бывшее нѣкогда загороднымъ домомъ Полоцкихъ униатскихъ епископовъ, а нынѣ принадлежащее казнѣ.

Вечеромъ, въ 6 ч., слушала всенощную; а на другой день, 10-го числа, совершала литургію въ главномъ храмѣ Бого-явленскаго монастыря.

Вечеромъ того же дня присутствовала за всенощною въ Николаевской военно-гимназической церкви и выходила на литію и величаніе.

11-го ч., въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, совершала въ той же Николаевской церкви литургію и молебень предъ иконою свят. Николая и преп. Евфросиніи Полоцкой, въ честь коихъ учреждалось Полоцкое Братство. На молебнѣ, послѣ обычныхъ многолѣтствій, провозглашено было многолѣтіе православнымъ христіанамъ ревнующимъ о благѣ вѣры и св. церкви. Затѣмъ, въ квартирѣ директора гимназіи, куда собрались члены—учредители и почетнѣйшіе изъ участниковъ въ церковномъ торжествѣ, по пропѣтїи пѣвчими церковнаго стиха: „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“ и тропарей свят. Николаю и препод. Евфросиніи, предсѣдателемъ совѣта братства, Законоучителемъ гимназіи священникомъ Добрадинымъ, прочитана была записка объ учрежденіи и первоначальныхъ распоряженіяхъ Братства. По выслушаніи записки, присутствовавшими подписанъ былъ актъ открытія Братства и сдѣланы посильныя приношенія въ пользу новооткрытаго Братства.

Общая и главнѣйшая цѣль Полоцкаго Церковнаго Братства есть, по указанію его Устава (§ 2), споспѣшествованіе къ охраненію и утвержденію спасительныхъ истинъ и правилъ Православной Христіанской вѣры въ православномъ народѣ Бѣлорусскаго края. Частнѣйшія же задачи онаго составляютъ: а) поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, содѣйствіе открытію новыхъ на законныхъ основаніяхъ и, при первой возможности, основаніе собственной школы, съ цѣлю приготовленія для церковно-приходскихъ школъ народныхъ учителей изъ среды самаго народа; б) заботы о благолѣпїи храмовъ Божїихъ и о возвышеніи внѣшней чинности и торжественности богослуженія; в) вспомошествова-

1867 г. ніе истинно нуждающимся изъ всѣхъ сословій, и г) попеченіе о возвышеніи народной нравственности (§ 3).

12-го числа возвратился я въ Витебскъ.

Отъ 10-го числа писалъ мнѣ изъ Москвы К. И. Невоструевъ пространное и весьма интересное письмо, между прочимъ, о пребываніи въ Москвѣ *Славянскихъ гостей*. Вотъ содержаніе этого письма.

„Отвѣтомъ вамъ, простите, ваше преосвященство, я позапоздалъ отчасти отъ хлопотъ по прибытію къ намъ Славянскихъ гостей ¹⁾, изъ коихъ съ нѣкоторыми и прежде по перепискѣ я былъ знакомъ, и отъ взаимныхъ посѣщеній. Свиданіе это, вообще сказать, сколько было пріятно, столько и полезно для обѣихъ родственныхъ сторонъ—Славянской и Русской. Я же особенно сблизился съ единоутробными братьями нашими Галицкими и Венгерскими Русинами въ лицѣ почтеннѣйшаго Якова Ѳедоровича Головацкаго ²⁾, каноника по имени, но вполнѣ Русскаго, православнаго, страждущаго за сіе почти до крове, и молодаго, но образованнаго и симпатичнаго священника Угорской Руси въ Венгерскомъ гор. Пряшовѣ (Венг. Еперіесъ) Молчака. Съ душевнымъ радѣніемъ и усердіемъ приложилъ я въ основанную преимущественно Яковомъ Ѳедоров. (при возстановленномъ отъ XVI в. Греко-Русскомъ училищѣ) во Львовѣ Русскую бібліотеку (народный домъ) и таковую же въ означ. Пряшовѣ книги духовнаго историческаго и вообще простаго, назидательнаго содержанія, отчасти изъ собственныхъ изданій; думаю поднести таковыя и многимъ изъ бывшихъ гостей — духовнымъ, ученымъ и вліятельнымъ лицамъ. Будутъ ли у васъ, спрашивалъ я нѣкоихъ, имѣть употребленіе и пользу сіи, напр., славянскія житія препод. Іосифа Волоцкаго? ³⁾ Очень, отвѣчали они: мы Русины и прочіе Славяне достаточно зна-

¹⁾ Славяне пріѣзжали для обозрѣнія Русской Этнографической выставки, устроенной О-вомъ Любителей Естествознанія.

²⁾ Въ томъ же году онъ переселился въ Россію и занялъ мѣсто председателя комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ въ Вильнѣ, † въ 1888 г.

³⁾ Имѣются въ виду изданныя Невоструевымъ въ 1865 г. въ Москвѣ книжки: „Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное Саввою, еп. Крутицкимъ“ и „Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное неизвѣстнымъ“.

емъ Славянскій языкъ и особенно ищемъ въ настоящее время таковыя книги, и грамотность у насъ распространена не хуже, если даже не лучше, какъ въ Руси, потому что у насъ всѣ, даже и поселяне, обязаны отдавать дѣтей своихъ, не исключая и дѣвочекъ, въ народныя школы, подъ опасеніемъ штрафа, а священники наши особенно смотрятъ за нравственнымъ и церковнымъ образованіемъ и хожденіемъ прихожанъ своихъ въ церковь.

По знакомству съ Славянскими гостями я самъ показывалъ имъ замѣчательнѣйшія рукописи Синодальной бібліотеки—Греческія и Славянскія. Послѣдними, особенно восходящими къ началу Славянской литературы, не исключая и обличающихъ Чешское вольное и невольное отступленіе отъ Православія, они видимо были заинтересованы и остались благодарны, обѣщались быть еще и въ большемъ количествѣ, но не были при постоянныхъ отвлеченіяхъ публикою. Для скрѣпленія узъ съ пріѣзжими гостями я съ твердостью заявилъ г. Прокурору ¹⁾, что нужно одѣлать составленными вашимъ преосвященствомъ Указателями Синод. Ризницы и Библіотеки, а также и Палеографическими снимками, по крайней мѣрѣ, свѣдущихъ и интересующихся этимъ гостей. Къ счастію, Прокуроръ, уклоняясь отъ этого шекотливаго дѣла, въ тотъ же день поручилъ о. Іосифу ²⁾ вмѣстѣ съ прочими дѣлами, именно, объ отпускѣ мура, котораго просили многіе Славянскіе гости, духовные, въ чемъ однако имъ по церковнымъ правиламъ и іерарх. отношеніямъ отказано, доложить и о семъ высокопреосв. Владыкѣ ³⁾. А милостивый и дальновидный архипастырь, спрося о числѣ экземпляровъ сихъ изданій и Славянскихъ гостей (до 70-ти), разрѣшилъ одѣлать *всѣмъ*. Однако я рѣшился лучшимъ изъ представителей предложить: не полезнѣе ли будетъ вмѣсто надѣленія всѣхъ гостей раздать означенныя изданія только интересующимся и свѣдущимъ въ этомъ дѣлѣ, а прочіе экземпляры разо-

¹⁾ Московской Синодальной Конторы Потемкину.

²⁾ Синодальному ризничему, см. о немъ т. II Хроники по указателю, а также статью П. Соколова: „Русскіе монахи-археологи на Аѳонѣ“ въ „Моск. Вѣдом.“ 1890 г., № 25.

³⁾ Митр. Филарету.

1867 г. статья по значительнѣйшимъ Славянскимъ библіотекамъ и знаменитымъ дѣлателямъ Славянской науки? Что и принято было ими и каждымъ по своей странѣ: Галиціи, Сербіи, Чехіи и т. д. немедленно составлены списки таковыхъ библіотекъ и лицъ. Представляя эти списки г. Прокурору въ томъ смыслѣ, чтобы каждое мѣсто и лице наградить всѣми тремя названіями книгъ, я встрѣтилъ въ немъ возраженія въ слишкомъ обширномъ распространеніи, дара на всѣ три названія, на библіотеки и лицъ, въ Москвѣ не бывшихъ, въ значительности такого пожертвованія со стороны конторы, притомъ вопреки назначенію вашего преосвященства этого въ оную вклада, въ огласкѣ и опасности, какія это должно произвести въ Австрійскомъ Правительствѣ и т. д. Но слава Богу, все это устроено болѣе разсудительностію о. протопресвитера Новоскаго ¹⁾, и выдано бывшимъ многимъ гостямъ имъ самимъ и для передачи по росписи въ ближайшія библіотеки и лицамъ 70 Указат. Ризницы, 70 Указ. Б-ки и 25 Палеогр. Снимковъ.

Человѣкъ пять изъ гостей, даже и изъ Чеховъ, которымъ я при случаѣ не упускалъ напоминать о Православіи, просили не отказывать имъ въ отвѣтъ, когда будутъ писать. Гости я провожалъ на платформѣ, гдѣ впрочемъ не такъ много было нашихъ; однако проводы продолжались часа полтора при интимныхъ объясненіяхъ, отчасти рѣчахъ, лобызаніяхъ и народныхъ гимнахъ, прекрасно исполненныхъ.

Теперь о другомъ. О. Пафнутіи ²⁾ недавно сдѣланъ настоятелемъ Преображенскаго единовѣрческаго монастыря, вмѣсто отказавшагося по неспособности Онуфрія ³⁾. Помощникомъ и правою рукою доставленъ ему Павелъ Прусскій ⁴⁾, отозванный теперь нарочно прибывшею послѣ Пасхи депутаціею изъ большаго раскольничьяго селенія Цоимъ въ Пензен. губерніи въ это селеніе и окрестныя для вразумленія заблуждающихся. По поводу движенія въ церкви раскольниковъ хорошо вамъ извѣстный священникъ Бѣлюстинъ ⁵⁾

1) См. о немъ т. I и II Хроники по указателямъ.

2) См. о немъ выше, стр. 241.

3) См. о немъ выше, стр. 241.

4) См. о немъ выше, стр. 703, прим. 2.

5) См. о немъ выше, стр. 337 и прим. 2.

къ старому пріятелю своему М. П. Погодину ¹⁾ для помѣщенія въ „Русскомъ“ ²⁾ написалъ ругательную статью на нихъ—раскольниковъ да и на насъ Православныхъ, которую Погодинъ, интересуясь сведеннымъ предъ тѣмъ знакомствомъ съ о. Пафнутіемъ, послалъ къ нему для предварительнаго просмотра. О. Пафнутіи, недовольный ею, прочиталъ при случаѣ мнѣ, а я и объяснилъ что за человекъ Бѣлостинъ. Тогда о. Пафнутіи, воскипѣвъ ревностію, доложилъ объ этой статьѣ высокопреосв. владыкѣ съ приложеніемъ своего о ней отзыва, и таковой же послалъ и Погодину, не сказывая, что о безбожной статьѣ счелъ долгомъ довести до свѣдѣнія Митрополита. При личномъ затѣмъ объясненіи обоихъ курьезная была сцена, въ концѣ коеи Погодинъ сказалъ, что такимъ поступкомъ вы меня дѣлаете палачомъ довѣрившагося мнѣ человека. „Благословляю васъ быть палачомъ такого безбожника“, сказалъ на это о. Пафнутіи, и, извинившись недосугомъ, оставилъ пресловутаго о всемъ нечальника съ полуоткрытымъ ртомъ.

Новый уставъ въ здѣшней Семинаріи съ Сентября предписано ввести въ дѣйствіе. Въ слѣдствіе его уволенъ или самъ уволился отъ Семинаріи о. инспекторъ ³⁾, сдѣлавшись настоятелемъ Златоустава монастыря. — Владыка сѣтуетъ, что, состоявшимся въ Комитетѣ Министровъ положеніемъ, положена преграда пастырскому милосердію къ спротамъ духовнымъ въ представленіи ихъ женамъ мѣсть умершихъ“.

15-го числа писалъ я въ Москву Преосвящ. Игнатію въ отвѣтъ на его письмо отъ 8-го мая:

„Въ отвѣтъ на ваше письмо отъ 8-го минувшаго мая прежде всего приношу вамъ мою душевную благодарность за ваше сочувствіе къ мнимому моему горю. Если лишеніе меня награды почитать обидою, то эта обида относится не столько ко мнѣ, сколько къ тому, кто ходатайствовалъ о награжденіи меня, и чье ходатайство не уважено ⁴⁾. Мнѣ собственно обижаться здѣсь нечѣмъ, когда той награды, къ

¹⁾ См. о немъ г. П Хроники по указателю.

²⁾ Газета издававшаяся Погодинымъ.

³⁾ Архим. Григорій Воиновъ, неразъ вышеупоминаемый.

⁴⁾ См. выше, стр. 572—573.

1867 г. которой я былъ представленъ, не имѣютъ не только мои сверстники, но и многіе изъ лицъ старшихъ меня по службѣ. Но я считаю себя вполне награжденнымъ, удостоившись получить отъ великаго святителя подлинный, могу сказать, рескриптъ, коимъ столь милостиво признаны достойными вознагражденія мои 16-ти—лѣтніе посильные труды по службѣ Московской. Ничего выше этой награды я не могъ получить. Желательно бы однакожь знать, по чьей милости причинено такое оскорбленіе старцу—первосвятителю; говорятъ, будто бы я лишень награды по милости моего достопочтеннаго предмѣстника ¹⁾, что весьма естественно, хотя казалось бы очень страннымъ. Не знаете ли вы на этотъ счетъ чего либо положительнаго, напишите, пожалуйста, мнѣ откровенно.

Но за лишеніе награды я вознагражденъ съ избыткомъ въ другомъ отношеніи. Богъ помогъ мнѣ одержать блистательную побѣду надъ моимъ предмѣстникомъ по дѣлу, о которомъ я писалъ къ преосвященному Леониду. Эта побѣда весьма много одушевила меня; теперь я надѣюсь, съ Божіею помощію, приступить къ приведенію въ порядокъ дѣлъ, какъ по кафедральному собору, такъ и по консисторіи. Безуспѣшность въ этомъ дѣлѣ меня огорчила бы несравненно болѣе, нежели лишеніе награды“.

16-го числа, наканунѣ вторичнаго выѣзда моего въ епархію, для обзорѣнія церквей, я имѣлъ утѣшеніе получить отъ высокочтимаго сосѣда моего, преосвященнѣйшаго Евсевія ²⁾, архіепископа Могилевскаго, извѣщеніе, что онъ располагаетя меня посѣтить 30-го того же Іюня. Его высокопреосвященство писалъ мнѣ отъ 14-го числа:

„По плану моего путешествія по епархіи, въ 30-й день текущаго іюня мнѣ приходится быть, если Господь позволитъ исполниться предположенію, на границѣ Витебской епархіи, въ селахъ Островки, Дорогокупово и Скридлево. Мнѣ желательно встрѣтиться съ вашимъ преосвященствомъ. Скажите мнѣ, могу ли я застать у себя ваше преосвященство въ означенное 30-е число сего іюня, послѣ полудня. Могу быть у васъ часа два или три, потому что 1-го

¹⁾ Неразъ вышеупоминаемаго архіеп. Василія.

²⁾ См. о немъ т. I и II Хроники по указателямъ.