

ИЗ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХ СЛАВЯН¹⁾.

Черногорія.—Бракосочетаніе черногорскаго престолонаслѣдника съ принцессою мекленбургъ-стрелицкою.—Основаніе новаго монастыря въ г. Нишчѣ.—Годишный актъ въ цетинскомъ женскомъ институтѣ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.—Законъ о жалованьѣ приходскому духовенству.—Статистическія свѣдѣнія объ основныхъ школахъ въ Черногоріи за 1898—99 г.—Юбилей придворнаго протодіакона и секретаря духовнаго управленія Филиппа Радичевича. — *Митрополія карловицкая.*—† Пресв. Германъ Ошачичъ, епископъ бачскій.—Избраніе епископа въ бачскую епархію.—Биографическія свѣдѣнія о новомъ епископѣ бачскомъ.—Дисциплинарныя правила для православнаго сербскаго духовенства и другіе предметы занятія Архіерейскаго Собора карловицкой митрополіи въ мартовскихъ засѣданіяхъ 1899 года.—Воссоединеніе сербовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія съ православною церковію въ с. Сантовѣ.—Безуспѣшныя ходатайства членовъ церковно-народнаго конгресса предъ верховною властію о возобновленіи отсроченныхъ засѣданій конгресса.—Прискорбный фактъ раздора въ средѣ православной сербской іерархіи.—*Митрополія буковинско-далматинская и архіепископія черновицкая.*—Возстановленіе радовецкаго епископства. Биографическія свѣдѣнія о новопосвященномъ епископѣ радовецкомъ, викаріи черновицкой митрополіи.—Къ вопросу о раздѣленіи православной архіенархіи въ Буковинѣ на двѣ епархіи—русскую и румынскую. Меморіалы двухъ депутатовъ буковинскаго сейма и православнаго буковинско-русскаго духовенства.—Румынизация буковинско-русскихъ приходоѡ.—Недостатокъ церковно-славянскихъ богослужебныхъ книгъ.—Къ построенію православныхъ сербскихъ храмовъ въ Которѣ и Сплетѣ. — Пресвященный Никодимъ Милашъ, епископъ далматинско-истрійскій—почетный членъ Московской духовной академіи.

Переходя къ обзорѣнію церковной жизни въ *Черногоріи* за 1899-й годъ, отмѣтимъ прежде всего радостное событіе какъ для черногорскаго княжескаго дома, такъ и для всего

¹⁾ Продолженіе. См. март. кн. Богосл. Вѣстника.

народа. Разумѣемъ бракосочетаніе черногорскаго престолонаслѣдника княжича Данила съ принцессою мекленбургъ-стрелицкою Ютою, получившею при переходѣ въ православіе сербское имя Милицы. 3 апрѣля 1899 года совершилось благословеніе или помолвка нареченныхъ жениха и невѣсты, о чемъ князь черногорскій Николай сообщилъ своему народу особымъ манифестомъ. „Дорогой нашъ сынъ и наслѣдникъ князь Данило,—сказано, между прочимъ, въ этомъ манифестѣ,—вчера, 3 апрѣля, въ субботу, помолвленъ въ Петербургѣ, подъ окрыліемъ и благословеніемъ нашего могучаго покровителя, Его Императорскаго Величества Царя Николая, съ дочерью его королевскаго высочества престолонаслѣдника великаго герцога мекленбургъ-стрелицкаго, дочерью древняго и славнаго владѣтельнаго дома, дочерью великаго германскаго народа. Да будетъ воля и благодать Всемогущаго надъ ними и надъ дорогимъ черногорскимъ народомъ. Цетинье, 4 апрѣля 1899 года. *Николай*. — Извѣстіе о помолвкѣ встрѣчено было въ Цетиньѣ и во всей Черногоріи съ великою радостію и энтузіазмомъ. Лютеранское духовенство ходатайствовало, но безуспѣшно, предъ герцогомъ мекленбургъ-стрелицкимъ, отцомъ невѣсты, объ оказаніи на принцессу вліянія въ смыслѣ сохраненія ею лютеранской вѣры. Обращенія въ православіе желалъ Русскій Дворъ, и кромѣ того оно требуется черногорскими законами. Посему въ Нейстрелицъ отправлено было духовное лицо православнаго исповѣданія для преподаванія принцессѣ православнаго вѣроученія. Присоединеніе состоялось наканунѣ свадьбы 14 іюля въ г. Антивари. Бракосочетаніе совершалъ самъ высокопреосвященный Митрофанъ, митрополитъ черногорскій, въ древнемъ цетиньскомъ соборномъ храмѣ въ 6 часовъ вечера 15 іюля, въ присутствіи представителей многихъ европейскихъ государствъ. Представителемъ Государя Императора былъ Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Невѣста была въ черногорской одеждѣ: бѣломъ плащѣ и черномъ кружевномъ платкѣ на головѣ. Какъ извѣстилъ телеграфъ отъ 16 іюля (изъ Цетинья), по совершеніи бракосочетанія раздались выстрѣлы изъ орудій и зазвонили въ колокола. Появленіе новобрачныхъ было привѣтствовано восторженными оваціями, продолжавшимися на улицахъ. Новобрачные выходили на

балконъ и благодарили: народъ удваивалъ оваціи. Вечеромъ состоялось факельное шествіе и иллюминація. Вообще, свадебныя торжества носили весьма оживленный характеръ, чему способствовалъ большой притокъ прїѣзжихъ (до 3000 человѣкъ), для размѣщенія которыхъ въ окрестностяхъ города были разбиты палатки.

Въ мартѣ 1899 года состоялась торжественная закладка монастырскихъ зданій въ г. Никшичѣ, въ присутствіи князя Николая. Новый монастырь назначенъ быть резиденціей епископа захолмско-расскаго ¹⁾. Обширный храмъ во имя св. Василія Острожскаго и въ память воиновъ, павшихъ въ борьбѣ за независимость Черногоріи, а также домъ епископа по архитектурѣ и размѣрамъ являются самыми выдающимися постройками въ княжествѣ. Можно надѣяться, что новый монастырь окажетъ благотворное вліяніе на подъемъ религіозно-нравственной жизни славянъ, и не только въ Черногоріи, но и въ сосѣднихъ сербскихъ земляхъ, откуда въ теченіе цѣлаго года стекаются богомольцы въ сосѣдній острожскій монастырь на поклоненіе почивающимъ здѣсь мощамъ св. Василія острожскаго чудотворца. Неплѣнные мощи святаго пользуются благоговѣйнымъ почитаніемъ не только далеко за предѣлами Черногоріи, но и среди населенія католическаго и даже магометанскаго, и въ хронику чудесныхъ исцѣленій, полученныхъ у раки св. угодника, занесены и случаи явленія милости Божіей къ иновѣрнымъ. Особенно велико бываетъ здѣсь стеченіе богомольцевъ изъ Босніи, Герцеговины, Сербіи, Далмаціи и всей Черногоріи ежегодно къ Троицыну дню. День Св. Троицы, являющійся въ тоже время днемъ празднованія памяти святителя, есть всенародный праздникъ Черногоріи, къ которому обыкновенно готовится и старь, и младь. Всякій, кто только имѣетъ возможность, считаетъ священнымъ своимъ долгомъ совершить путешествіе или поѣздку на богомолье въ острожскій монастырь. Ко дню Св. Троицы обыкновенно прїѣзжаетъ сюда и

¹⁾ Захолмско-расская епархія пока не имѣетъ своего епископа, и дѣлами ея завѣдываетъ митрополитъ черногорскій. Каѳедра епархіи доселѣ была въ монастырѣ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы подъ г. Острогомъ.

совершаетъ торжественное богослуженіе митрополитъ черногорскій ¹⁾). Такъ было и въ прошедшемъ году.

13 іюня 1899 года, какъ сообщаетъ „Глас Черногорца“, въ детиньскомъ женскомъ институтѣ имени Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны состоялся годичный актъ, въ присутствіи князя Николая, всей княжеской семьи, русскаго дипломатическаго агента К. А. Губастова, болгарскаго агента и при многочисленномъ стеченіи родителей и видныхъ цетиньскихъ гражданъ. Окончили образованіе семь воспитанницъ.

Между другими реформами, какія намѣчены за послѣднее время въ Черногоріи почти по всѣмъ отраслямъ государственной жизни, нельзя не отмѣтить уставъ относительно переустройства приходскаго духовенства. До сихъ поръ сельскіе священники въ Черногоріи не получали жалованья, а пользовались лишь тѣмъ, что получали отъ своихъ прихожанъ. Но такъ какъ это нерѣдко бывало причиной разныхъ недоразумѣній между священникомъ и его прихожанами, то высокопреосвященный Митрофанъ митрополитъ черногорскій энергически задался цѣлю устранить эту причину недоразумѣній между священникомъ и его паствою, которая часто роняли достоинство перваго и портили тѣ отношенія, которыя должны существовать между духовнымъ пастыремъ и пасомыми. Въ февралѣ текущаго года князь Николай утвердилъ проектъ черногорскаго митрополита, по которому духовенство, начиная съ 1900 года, будетъ получать опредѣленное жалованье изъ государственной казны. вмѣстѣ съ этимъ черногорское духовенство получитъ больше возможности заботиться о своихъ обязанностяхъ, объ утвержденіи и развитіи своего пастырскаго служенія.

Учителя и учительницы основныхъ и среднихъ школъ въ Черногоріи получаютъ опредѣленное жалованье (по указу князя отъ 1898 года). Школьное дѣло въ княжествѣ вообще

¹⁾ Введенскій Богородичный (Острогъ-верхній) монастырь основанъ въ XVIII вѣкѣ захолмскимъ или острожскимъ митрополитомъ св. Василиемъ. Въ 1852 г. этотъ монастырь выдерживалъ осаду отъ огромнаго турецкаго войска предводимаго Омеромъ-пашею, а въ послѣднюю русско-турецкую войну сильно пострадалъ отъ войскъ и пушекъ Сулеймана-пашы. По волѣ князя Николая и подъ наблюденіемъ епископа Виссаріона, монастырь возобновленъ и приведенъ въ лучшей видъ.

годъ отъ году преуспѣваетъ. Въ прошедшемъ году открыто вновь значительное число основныхъ школъ ¹⁾. По официальному отчету министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, въ 1898—1899 г. было основныхъ государственныхъ школъ въ Черногоріи 100, изъ нихъ 96 мужскихъ и 4 женскихъ; учителей 122, учительницъ 4 (женскія школы въ Цетиньѣ, Никшичѣ, Барѣ и Подгорицѣ) ²⁾. Не мало и частныхъ школъ.

16 Декабря 1899 года праздновался въ Цетиньѣ, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Митрофана, рѣдкій юбилей. Въ этотъ день исполнилось 40-лѣтіе священнослуженія придворнаго протодіакона и секретаря духовнаго управленія въ Черногоріи Филиппа Радичевича. Почтенный о. протодіаконъ пользуется особымъ благоволеніемъ княжескаго дома и является горячимъ поборникомъ славянской идеи, горячо любящимъ Россію и глубоко ей преданнымъ. Родившись въ 1843 году и происходя со стороны матери изъ рода графовъ Вукотичей, о. Филиппъ Радичевичъ провелъ дѣтскіе годы своей жизни въ стѣнахъ монастыря, полюбивъ съ ранняго возраста тихую монастырскую жизнь. Получивъ образованіе въ цетиньской духовной семинаріи и обративъ на себя отличными успѣхами вниманіе князя черногорскаго Даніила I, онъ сопровождалъ въ 1858 году въ поѣздкѣ въ Россію митрополита черногорскаго Никанора, получившаго архіерейскую хиротонію въ С.-Петербургѣ, а по возвращеніи въ Цетинье рукоположенъ 16 декабря 1859 г. въ діаконскій санъ. Въ 1860 г. назначенъ секретаремъ новаго митрополита Иларіона, котораго также сопровождалъ для хиротоніи въ С.-Петербургъ; въ 1865 г. получилъ должность секретаря сената. Въ 1867 г., по порученію князя Николая, онъ объѣзжалъ Черногорію, выбирая наиболѣе способныхъ дѣтей въ новооткрытыя школы. Въ 1875 году вспыхнуло герцеговинское возстаніе. Въ Цетиньѣ образовался особый комитетъ для подачи помощи раненымъ и семействамъ православныхъ жителей, пострадавшихъ отъ турецкихъ звѣрствъ, избравшій своимъ секретаремъ о. Радичевича. Изъ С.-Петербурга прибыли Георгіевская и По-

¹⁾ Застава, 1900, № 6.

²⁾ Оногошт (выход. въ Никшичѣ), 1899, № 18.

кровская общины „Краснаго Креста“. Въ теченіе трехлѣтняго пребыванія въ Черногоріи русскихъ санитарныхъ отрядовъ о. Радичевичъ былъ для нихъ самымъ главнымъ сотрудникомъ, снискавшимъ себѣ общую глубокую и искреннюю благодарность за свою полезную дѣлу „Русскаго Краснаго Креста“ дѣятельность. Въ 1885 г. о. Радичевичъ сопровождалъ въ С.-Петербургъ новоизбраннаго митрополита Митрофана, рукоположеннаго въ архіерейскій санъ въ высочайшемъ присутствіи Государя Императора Александра III, а 15 апрѣля въ Гатчинѣ представлялся вмѣстѣ съ митрополитомъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ и имѣлъ счастье бесѣдовать съ Государемъ Императоромъ. По возвращеніи въ Черногорію назначенъ секретаремъ духовнаго управленія, каковую должность занимаетъ и донинѣ. Въ 1888 году присутствовалъ въ Кіевѣ на торжествахъ тысячелѣтія крещенія Руси съ митрополитомъ Митрофаномъ въ качествѣ представителя Черногоріи. О. Филиппъ Радичевичъ преподавалъ Законъ Божій дѣтямъ черногорскаго князя, и долгое время состоялъ законоучителемъ въ женскомъ институтѣ имени Императрицы Маріи Феодоровны и въ основанныхъ цетиньскихъ школахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ посвящаетъ свои досугъ литературнымъ занятіямъ и собранію старинныхъ народныхъ пѣсенъ и сказаній. Нѣсколько статей его помѣщено въ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ журналахъ. Имѣетъ орденъ и медали черногорскіе, русскіе, сербскіе и болгарскіе ¹⁾).

Митрополія карловицкая.—6 января 1899 года скончался въ Вѣнѣ послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни преосвященный Германъ Опачичъ, епископъ бачскій. Преосвященный Германъ родился въ Слабинѣ, въ бывшей Военной Границѣ, 8 августа 1857 года. Отецъ его былъ священникомъ. Гимназію проходилъ въ Новомъ Садѣ, затѣмъ два съ половиною года слушалъ юридическія науки въ вѣнскомъ университетѣ. Богословскія науки изучалъ съ 1880 года въ карловицкой семинаріи. Съ 1884 года катихетъ въ карловицкой гимназій, онъ въ 1888 г. вступилъ въ монашескій чинъ и назначенъ былъ профессоромъ карловицкой семинаріи, гдѣ и прошелъ все духовныя степени до протосіи-

¹⁾ Цариградски Гласник, 1899, № 49; Церк. Вѣсти. 1900, № 1.

кела. 18 октября 1893 года избранъ въ епископа бачскаго и посвященъ 23 апрѣля 1894 года. Погребенъ 9 января въ Новомъ Садѣ, кафедральномъ городѣ бачской епархіи, рядомъ съ епископомъ Платономъ. Администраторомъ бачской епархіи назначенъ былъ архимандритъ ковильскаго монастыря Анатолій Янковичъ ¹⁾.

27 марта 1899 года сербскій православный соборъ карловицкой митрополіи избралъ въ епископа бачской епархіи архимандрита крушедольскаго монастыря ²⁾ Митрофана Шевича, а 1-го іюля состоялось посвященіе новоизбраннаго въ епископа. Новый епископъ бачскій родился 14 августа 1854 года въ Новомъ Садѣ. По окончаніи курса въ мѣстной гимназій съ аттестатомъ зрѣлости, слушалъ за тѣмъ два года лекціи юридическаго факультета въ Грацѣ и Загребѣ, а потомъ выслушалъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ карло-

¹⁾ Вестник српске цркве, 1899, янв.-февр., 155—156.—Монастырь Ковиль построенъ на лѣвомъ берегу Дуная, въ провинціи Бачкѣ. Въ немъ постригся въ монахи и жилъ извѣстный сербскій историкъ Іоаннь Ранчъ, написавшій „Исторію разныхъ словенскихъ народовъ, наипаче же хорватовъ, сербовъ и болгаръ“.

²⁾ Монастырь Крушедоль находится близъ Карловицъ, резиденціи сербскихъ митрополитовъ-патріарховъ; основанъ въ половинѣ XV столѣтія митрополитомъ Максимомъ, сыномъ деспота Стефана Бранковича. При основаніи богато одаренъ былъ селами; дарственные грамоты и выиѣ хранятся въ монастырѣ. Сожженъ былъ турками въ 1716 году. Надъ возобновленіемъ монастыря трудились митрополитъ Викентій Поповичъ и патріархъ Арсеній IV Іоанновичъ, а довершилъ оное епископъ печуйскій Никаноръ (епархіа эта нынѣ угасла). Митрополитъ Стефанъ Стратимировичъ въ 1827 году богато украсилъ этотъ монастырь масляною живописью. Въ немъ находятся части мощей св. Максима и праведной Ангелины, матери его, уцѣлѣвшихъ отъ пожара. Здѣсь погребены сербскіе патріархи: Арсеній III Черноевичъ и Арсеній IV Іоанновичъ; здѣсь же похоронена княгиня Любича, мать сербскаго князя Михаила Обреновича. При монастырѣ хранятся всѣ древности, перенесенныя сербскими патріархами изъ древней патріаршей столицы Ипека (Печи, въ Старой Сербіи). Довольно большая монастырская бібліотека состоитъ преимущественно изъ древнихъ книгъ и рукописей. Особенно замѣчательны четыре митры отъ временъ св. Максима, богато украшенныя драгоценными камнями и жемчугомъ и два рукописныхъ Евангелія отъ 1514 года въ богатомъ переплетѣ. Этотъ монастырь служилъ нѣкоторое время и резиденціей митрополита (и нынѣ находится подъ его непосредственнымъ вѣдѣніемъ), и въ немъ собирались конгрессы для избранія митрополита-патріарха. Мѣстоположеніе монастыря превосходно.

вицкой семинаріи. Въ январѣ 1880 г. онъ былъ назначенъ суплентъ-профессоромъ въ задрскую (въ Далмаціи) православную семинарію, а по выдержаніи профессорскаго экзамена утвержденъ былъ въ августѣ 1881 г. профессоромъ той же семинаріи. Нѣсколько ранѣе, 15 апрѣля 1880 г. онъ вступилъ въ монашескій чинъ; 16 сентября 1881 г. принялъ малую схиму съ именемъ Митрофана и посвященъ въ санъ іеромонаха; въ 1895 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Состоя профессоромъ задрской семинаріи, о. Митрофанъ исправлялъ въ тоже время и обязанности ректора (съ 5 сентября 1885 г. по 1891 г.). Съ января 1892 г. по конецъ 1895—1896 учебнаго года состоялъ профессоромъ карловицкой семинаріи. Въ 1895 г., состоя еще профессоромъ семинаріи, назначенъ былъ настоятелемъ хоповскаго монастыря (на Фрушкой горѣ) и управителемъ монашеской школы. Въ сентябрѣ 1898 г. перемѣщенъ на должность настоятеля крушедольскаго монастыря. Преосвященный Митрофанъ извѣстенъ и своими литературными трудами — переводными и оригинальными. Такъ, онъ перевелъ съ русскаго и напечаталъ на сербскомъ языкѣ „Православное исповѣданіе вѣры“ Петра Могилы (въ 1888 г.) и „Православное Догматическое Богословіе“ митрополита Макарія въ двухъ томахъ (въ 1894—1896 гг.), и напечаталъ нѣсколько статей въ журналъ „Истина“ (выход. въ Задрѣ). Онъ же приготовляетъ къ печати матеріалы для біографіи митрополитовъ и епископовъ карловицкой митрополіи (часть этихъ матеріаловъ уже напечатана въ „шематизмѣ“ или календарѣ бачской епархіи)¹⁾.

Кромѣ замѣщенія епископской кѡедры, Архіерейскій Соборъ въ мартовскихъ засѣданіяхъ 1899 года занятъ былъ выработкою дисциплинарныхъ правилъ для православнаго духовенства, монашескаго и бѣлаго. Правила были составлены и обнародованы въ журналъ „Српски Сион“, 1899 года №№ 32 и 33,—не получивъ верховной санкціи. И вотъ патріархъ Георгій циркулярнымъ письмомъ отъ 9 декабря 1899 г. объявилъ всеѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и консисторіямъ, чтобы вновь составленныя дисциплинарныя правила отнюдь не примѣнялись на практикѣ, пока не получатъ верховной санкціи. Въ такомъ положеніи и доселѣ сто-

¹⁾ Весн. срп. ц. іюль. 646. Церк. Вѣстн. 1900, № 7.

ить это дѣло. Газета „Застава“ (выход. въ Новомъ Садѣ) выражаетъ догадку, что выработанныя правила и не будутъ высочайше утверждены, такъ какъ противорѣчатъ государственному статуту, лишая священниковъ тѣхъ правъ, которыя предоставлены имъ гражданскими законами ¹⁾. Далѣе, на засѣданіяхъ Архіерейскаго Собора одобрены были православныя сербскія книги для школьнаго употребленія, разрѣшенъ былъ вопросъ о постройкѣ особаго зданія для семинаріи, которая доселѣ помѣщалась въ одномъ зданіи съ гимназіей, и обсуждались нѣкоторые другіе вопросы, касающіеся внутренняго благоустройства семинаріи. Пріятно отмѣтить, что патріархъ Георгій тогда же торжественно объявилъ Архіерейскому Собору и въ началѣ текущаго года подтвердилъ главному комитету церковно-народнаго конгресса о своемъ желаніи—13 марта 1900 г. когда исполнится 70 лѣтъ со дня его рожденія—положить основаніе новому зданію общежитія семинарскаго на 100 слушателей, на какой предметъ патріархъ даетъ изъ своихъ средствъ 100 тыс. гульденовъ. На содержаніе же питомцевъ предполагается употребить часть фонда Саввы Текелія ²⁾.

28 февраля 1899 года совершилось въ Австро-Венгріи радостное событіе для сербской церкви и для всего православнаго міра. Разумѣетъ воссоединеніе сербовъ римско-католическаго исповѣданія въ количествѣ 1600 душъ съ православною церковію въ селѣ Сантовѣ. Въ придунайскомъ округѣ Бачка, въ селеніяхъ Сантово, Берегъ, Моношторъ, Ваиска и Бачъ живутъ сербы римско-католическаго исповѣданія, называемые обыкновенно „шакацами“ (отъ слова „шака“—горсть, кисть руки, такъ какъ они крестное знаменіе изображаютъ цѣлою рукою, безъ перстосложенія по православ-

¹⁾ Застава, 1899, № 194 (14 декабря).

²⁾ Весн. срп. ц. 1899, май, 445; Србобран, 1899, № 153; Цариградскій Гласник, 1900, № 3. Фондъ Саввы Текелія предназначенъ къ поддержанію духовенства и вскорѣ можетъ начать свою службу, потому что достигъ 1 мил. гульденовъ.—Отмѣтимъ щедрое пожертвованіе умершаго въ ноябрѣ 1899 г. новосадскаго купца Георгія Недельковича, который по завѣщанію оставилъ 65 тыс. гульденовъ на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли, и въ томъ числѣ 10 тыс. гульд. фонду св. Саввы въ Карловицахъ, 5 тыс. гульд. кафедральному собору въ Новомъ Садѣ и 5 тыс. гульд. обществу св. Саввы въ Бѣлградѣ (Весн. срп. ц. 1899, дек., 1141).

ному обряду). Ихъ приблизительно 20 тыс. душъ. Шакацы пришли въ нынѣшнія мѣста жительства, еще до патріарха Арсенія Ш Черноевича, изъ Босніи, пришли православными и оставались таковыми до 1736 года ¹⁾, когда подъ гнетомъ жестокихъ гоненій со стороны католическихъ властей жители Сантова, какъ и всѣ шакацы, принуждены были измѣнить православію и перейти въ римское католичество. Однако измѣна православію не могла заглушить въ народѣ живую память объ его прошломъ. Это народное самосознаніе осталось живо въ ихъ душѣ, и нужна была небольшая искра, чтобы воспламенить въ сердцахъ многихъ сотенъ лицъ единодушное, рѣшительное желаніе возвратиться туда, откуда они были исторгнуты насиліемъ. Ближайшимъ поводомъ къ сему послужила съ особою настойчивостію вводимая въ послѣднее время огульная мадьяризація всего немадьярскаго. Село Сантово населено двумя народностями: сербскою—двѣ трети и мадьярскою—одна треть. Храмъ одинъ. И вотъ положено было сначала пользоваться при дополнительномъ богослуженіи—два раза языкомъ сербскимъ и одинъ разъ мадьярскимъ; но вскорѣ господствующее племя потребовало раздѣленія этого права по ровну. Съ этимъ сербы еще кое-какъ мирились. Но когда мадьярскія власти захотѣли совершенно изъять сербскій языкъ изъ церковнаго употребленія, сербскій народъ возропталъ. Такъ какъ на справедливыя жалобы сербскаго народа не обращалось никакого вниманія и онъ потерялъ надежду путемъ права и закона достигнуть своей цѣли, то естественно явилась у сантовцевъ рѣшительная мысль перейти въ православіе, гарантирующее всякой народности употребленіе своего понятнаго языка при богослуженіи. Такъ какъ бачская православная епархія вдовствовала за смертіи епископа Германа Опачича, то сантовцы обратились въ январѣ 1899 года къ патріарху Георгію съ прошеніемъ, въ которомъ заявили свое твердое желаніе стать православными и просили уполномочить мѣстнаго благочиннаго, сомборскаго протоіерея, по исполненіи предписанныхъ

¹⁾ Сами шакацы утверждаютъ, что, по преданію, ихъ предки были православными. И въ старыхъ сербскихъ хроникахъ значится, что Сантово въ 1736 г. было совершенно сербскимъ селеніемъ, и что тогдашніе его жители были православными.

закономъ формальностей, принять ихъ всѣхъ, числомъ 1600 душъ, въ православіе, Они просили далѣе разрѣшенія основать православную церковную общину, построить собственную церковь и школу, избрать себѣ священника и учителя. Прошеніе было принято, и 28 февраля состоялось самое присоединеніе. Обрядъ присоединенія совершилъ протоіерей изъ г. Сомбора, воспитаникъ кievской духовной академіи, о. Любоміръ Купосаревичъ съ десятью священниками изъ ближайшихъ городовъ и селеній на открытомъ воздухѣ (такъ какъ мѣстный храмъ остался за католиками, а другого нѣтъ). Во дворѣ одного изъ наиболѣе уважаемыхъ жителей, Якова Проданова, былъ раскинутъ шатеръ, а подъ нимъ устроено все необходимое для совершенія водоосвященія и божественной литургіи. Во время причастна протоіерей обратился къ новоприсоединяемымъ съ краткимъ поученіемъ, въ которомъ сжато, но выразительно и точно, съ одушевленіемъ изложили главные пункты православнаго вѣроученія и вытекающія изъ нихъ главныя обязанности для всѣхъ. Предъ причащеніемъ совершено было таинство мвропомазанія надъ малолѣтними дѣтьми—до семилѣтняго возраста (дѣти же отъ семи и до восемнадцати лѣтъ должны, по австро-венгерскимъ законоположеніямъ, оставаться въ прежнемъ вѣроисповѣданіи, и только по достиженіи этого возраста, имъ самимъ предоставляется рѣшить, къ какому вѣроисповѣданію желаютъ принадлежать). Послѣ мвропомазанія присоединяемые колѣнопреклоненно выслушали молитву присоединенія и громко повторили за протоіереемъ символъ православной вѣры и дали клятву навсегда остаться ему вѣрными, при чемъ два іеромонаха высоко держали раскрытое Евангеліе. Наконецъ всѣ присоединяемые приступили къ причастію святой Евхаристіи въ первый разъ по православному канону подъ обоими видами Тѣла и Крови Христовыхъ. По окончаніи приобщенія, другимъ священнослужителемъ произнесено было одушевленное поздравительное слово, вызвавшее многократное выраженіе признательности слушателей.. „Нельзя описать съ точностію и всею полнотію, — пишетъ корреспондентъ-очевидецъ газеты „Србобран“, — этотъ трогательный случай перехода въ православіе. Обильныя слезы умиленія текли по лицамъ присутствовавшихъ и сливались со слезами тѣхъ, которые стояли на колѣняхъ и возносили

благодарность Всевышнему за то, что Оня не допустилъ, чтобъ языкъ ихъ и національность стерлись подъ чужимъ давленіемъ, когда предъ православнымъ алтаремъ стояло 1600 человекъ, объятыхъ одною мыслью. Послѣ принятія Тѣла и Крови Христовыхъ изъ православнаго потира наступилъ моментъ въ высшей степени трогательный. Приѣхавшіе православные сербы изъ Срема, Баната, Бачки и Бараньи съ искреннимъ чувствомъ радости поздравляли, обнимали и цѣловали братьевъ, возвратившихся къ православію послѣ отчужденія отъ него въ продолженіе столѣтій. Послѣ обряда тутъ же былъ отпразднованъ большой пиръ¹⁾. По окончаніи акта присоединенія приступлено было къ сбору пожертвованій на построеніе церкви православной и школы, и тогда же было собрано около 3 тыс. гульденовъ. Для той же цѣли образованъ нарочитый комитетъ въ г. Сомборѣ. Пожертвованія притекаютъ довольно обильно. Имена жертвователей печатаются на страницахъ „Србобрана“. Патріархъ сербскій Георгій Бранковичъ приказалъ на его счетъ приобрести тотъ домъ и дворъ, гдѣ совершилось присоединеніе, для построенія тамъ церкви и школы. Вскорѣ послѣ присоединенія патріархъ отправилъ сантовцамъ посланіе, въ которомъ онъ шлетъ новой своей духовной паствѣ свое архипастырское благословеніе и отеческую любовь, утверждаетъ ихъ въ вѣрѣ и общаетъ позаботиться о построеніи для нихъ церкви и школы. Посланіе этого, напечатанное въ официальномъ органѣ патріархіи „Српски Сионъ“ (1899, № 10), было торжественно прочитано народу въ Сантовѣ 7 марта 1899 года и, напечатанное латинскими буквами на мѣстномъ діалектѣ, роздано новоприсоединеннымъ сербамъ. Назначены уже и священникъ въ Сантово протоіерей Филиппъ Милошевичъ, бывший профессоръ рельевской, въ Босніи, семинаріи, и учитель Стефанъ Илькичъ. Событіе перехода въ православіе радостно привѣтствовано было сербскою печатью, выражавшею вмѣстѣ желаніе, чтобы и другіе сербы-католики, шакацы и буньевцы¹⁾,

1) „Буньевцы“, живущіе въ различныхъ селеніяхъ округа Бачка, въ количествѣ 100 тыс. душъ, пришли сюда одновременно съ сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ Черноевичемъ изъ Герцеговины изъ округа рѣки Буна, отъ которой получили свое названіе.

послѣдовали доброму примѣру сантовцевъ. Даѣтъ Богъ, чтобы такъ и было ¹⁾.

Сербскій народно-церковный конгрессъ, торжественно открытый въ Карловцахъ 29 іюня 1897 года, былъ, какъ извѣстно, по высочайшему распоряженію отъ 3 августа тогоже года закрытъ на неопредѣленное время. Ближайшей причиною закрытія конгресса послужилъ отказъ большинства его членовъ—не въ очередь прежде всего заняться разсмотрѣніемъ выработаннаго, по порученію и согласно желаніямъ венгерскихъ властей, новаго церковнаго статута, направленнаго къ уничтоженію автономіи сербской православной церкви въ Венгріи. Требованіе, чтобы новый церковный статутъ прежде всѣхъ вопросовъ и дѣлъ былъ подвергнутъ на обсужденіе и рѣшеніе конгресса было насиліемъ и давленіемъ со стороны правительства, явно нарушающимъ законъ, предоставляющій членамъ конгресса полное право самимъ устанавливать планъ своихъ занятій и порядокъ предметовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію и рѣшенію. Понятно, что закрытіемъ конгресса до крайности было возбуждено всеобщее народное огорченіе какъ противъ правительства, такъ и противъ высшей церковной іерархіи, стоявшей на сторонѣ правительства. Въ видахъ смягченія этого огорченія, тогда же въ сентябрѣ 1897 года, венгерскій министръ-президентъ Банфи неоднократно приглашалъ къ себѣ отдѣльныхъ членовъ конгресса для выработки основаній, на коихъ могли бы возобновиться засѣданія отложеннаго конгресса, но подъ условіемъ принятія правительственнаго статута. Съ другой стороны, и патріархъ, по предложенію венгерскаго правительства два раза (27 сентябрю 1897 г. и 8 іюня 1898 г.) при-

¹⁾ О переходѣ въ православіе сантовцевъ—Весник срп. ц. 1899, мартъ, 250—252; Синод. Цер. Вѣд. 1899, №№ 14 и 16—17 (статья прот. Ѳ. Кардаевича); Моск. Вѣдом. 1899, № 74 и др. газеты и журналы, сербскіе и русскіе. Новоприсоединенные сантовцы начали уже и „крсно име“ праздновать, чему примѣръ показать одинъ изъ видныхъ жителей Сантова (Варо. Еличъ,—онъ же пожертвовалъ колокола для православной сантовской церкви). Специально сербскій праздникъ „слава“ или „крсно име“ поправился сантовцамъ, и они общали каждый избрать себѣ и праздновать „крсно име“ (Застава. 1900, № 1).—Отдѣльные случаи перехода сербовъ-католиковъ въ православіе иерѣдко отмѣчаются сербскою печатью (см. напр. Весн. срп. ц. 1899, іюнь, 532; Србобран, 1900, №№ 33, 41; Застава, 1900, № 23).

глашаль для той же цѣли депутатовъ. Но всѣ эти конференціи не привели къ желанному соглашенію ¹⁾. Большинство членовъ конгресса, съ барономъ Живковичемъ во главѣ, рѣшило тогда испробовать послѣднее средство, — представить на высочайшее имя прошеніе, разъяснить всѣ недоразумѣнія и просить короля разрѣшить вновь отсроченныя засѣданія конгресса. Прошеніе было послано 1 октября 1898 года за подписью 59 членовъ конгресса. Въ январѣ 1899 года прошеніе это было возвращено по принадлежности безъ всякой резолюціи. Венгерское правительство извѣстило, впрочемъ, патріарха Георгія, какъ предѣдателя конгресса, что просьба 59 членовъ о возобновленіи засѣданій конгресса не можетъ быть уважена. Такое невниманіе къ вѣрноподданическимъ заявленіямъ, понятно, только усилило еще болѣе народное огорченіе. Тѣ же члены конгресса рѣшили еще разъ собраться вмѣстѣ, чтобы обсудить, какой отвѣтъ дать правительству. Собраніе состоялось 28 января 1899 года въ Загребѣ по приглашенію тогоже барона Живковича, вѣрнаго и неутомимаго защитника правъ автономной сербской церкви. Большинство голосовъ рѣшено было еще разъ обратиться на высочайшее имя съ представленіемъ адреса, въ которомъ должны быть изложены всѣ, фактически доказанныя, нарушенія сербской церковно-народной автономіи, нанесенныя ей вмѣшательствомъ правительства ²⁾. Адресъ былъ представленъ, но и онъ остался безъ желаемыхъ послѣдствій. По сообщенію „Цариградскаго Гласника“ (1899, № 47), обѣщано было сербамъ открытіе конгресса въ 1899 году. Но и этотъ годъ прошелъ, а конгресса не было. Впрочемъ, если бы онъ и состоялся, толку получилось бы мало въ смыслѣ улаженія дѣла сербскаго автономно-церковнаго устава, такъ какъ отношенія между патріаршей правительственной партіей и народнымъ оппозиціоннымъ большинствомъ остаются обостренными по прежнему. А тутъ еще, къ довершенію печальной картины, даже въ средѣ членовъ самой іерархіи въ прошедшемъ году имѣлъ мѣсто прискорбный фактъ раздора. Преосвященный Гавріиль Змѣяновичъ, епископъ вершецкій, возбудилъ тяжкія обвиненія противъ

¹⁾ См. Богосл. Вѣстникъ, 1899, апр., 605—607.

²⁾ Весн. срп. ц. 1899, янв.—февр. 155—156. Сив. Церк. Вѣд. 1899, № 18.

патріарха Георгія Бранковича въ присвоеніи имъ церковныхъ и общественныхъ денегъ въ теченіи двадцати лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ онъ былъ еще протопресвитеромъ сомборскимъ и потомъ епископомъ темишварскимъ. Назначено было официальное разслѣдованіе, которое окончилось оправданіемъ патріарха отъ взведенныхъ на него обвиненій¹⁾.

Митрополія буковинско-далматинская и архіепископія черновицкая.—Въ г. Черновцы православное епископство перенесено было, какъ извѣстно, въ 1781 г. изъ буковинскаго города Радовецъ, въ каковомъ городѣ епископская кафедра учреждена была молдавскимъ княземъ Александромъ Добрымъ въ 1402 г.²⁾ Съ перенесеніемъ кафедры въ Черновцы, радовецкая епархія была упразднена. Нынѣ радовецкое епископство возстановлено, хотя и номинально, не въ смыслѣ отдѣльной епархіи. Св. Синодъ буковинско-далматинской митрополіи избралъ и императоръ утвердилъ (30 ноября 1898 г.) избраніе архимандрита черновицкой консисторіи и архіепископскаго генеральнаго викарія д-ра богословія Владиміра де-Репта въ епископа радовецкаго съ оставленіемъ на службѣ при черновицкой консисторіи. 17 января 1899 г. состоялось посвященіе его въ санъ епископа радовецкаго, викарія черновицкой митрополіи. Новопосвященный епископъ Владиміръ—русскій по происхожденію (род. въ 1841 г.), гимназическое и богословское образованіе кончилъ въ Черновцахъ, а для усовершенствованія въ наукахъ для приготовленія къ профессорской кафедрѣ посланъ былъ на средства „религіознаго фонда“ въ университеты въ Вѣну, Римъ, Мюнхенъ и Цюрихъ. По возвращеніи въ Буковину назначенъ былъ префектомъ духовной семинаріи, съ 1873 г. профессоромъ по Св. Писанію Новаго Завѣта. Съ основаніемъ въ 1875 г. университета въ Черновцахъ, онъ назначенъ былъ профессоромъ богословскаго факультета, гдѣ былъ неоднократно деканомъ, а въ 1883—84 г. и ректоромъ. Въ 1896 г. академическій сенатъ присудилъ ему степень доктора honoris causa. Еще въ 1885 г. принялъ онъ монашество, произведен-

1) Рѣшеніе нарочитаго комитета конгресса по этому дѣлу напечатано въ журналѣ „Српски Сноу“, 1899, № 51 и въ „Србобранъ“ 1899, № 153.

2) Въ 1873 г. черновицкій епископъ Евгений Гакманъ былъ произведенъ въ буковинскіе и далматинскіе митрополиты.

ный скоро въ протосинкелы, а въ 1890 г. возведенъ былъ въ санъ архимандрита ¹⁾). Посвященіе архимандрита Владимира въ санъ епископа радовецкаго съ радостію встрѣчено и румынами и русскими. Румыны радуются, хотя бы и номинальному, возстановленію древняго радовецкаго епископства. Русскіе же, имѣя въ лицѣ преосвященнаго Владимира—русскаго по происхожденію епископа, надѣются, что онъ будетъ сколько возможно отстаивать интересы такъ сильно угнетаемой въ Буковинѣ православной русской церкви. Даѣтъ Богъ, чтобы надежды ихъ оправдались.

Уже нѣсколько лѣтъ подрядъ подручныя австро-венгерскому правительству польско-іезуитскія и русскія украинофильскія газеты ратовали за проэктъ раздѣленія православной епархіи въ Буковинѣ на двѣ епархіи—русскую и румынскую. Въ январѣ 1899 года два депутата буковинскаго сейма Пигулякъ и Василько обратились къ буковинскому митрополитскому синоду съ мемориаломъ, въ которомъ, изображая бѣдственное положеніе православной русской церкви вслѣдствіе усилившейся за послѣдніе годы румынизации русскіхъ приходоѡ, ходатайствовали о томъ, чтобы буковинская митрополія была раздѣлена на двѣ—русскую и румынскую, или, если это неудобносполнимо, то чтобы по крайней мѣрѣ буковинская консисторія была раздѣлена на двѣ секціи—русскую и румынскую, и чтобы митрополитъ и его викаріи были назначаемы попеременно изъ среды русскаго и румынскаго духовенства. И такъ, мотивомъ къ раздѣленію выставляется, повидимому, доброе желаніе освободить русскіхъ буковинцевъ отъ нежелательной румынизации. На самомъ-же дѣлѣ это не болѣе какъ хитрый іезуитскій замыселъ—внести раздоръ туда, гдѣ его не было, и подъ видомъ сердобольнаго сочувствія подготовить почву для латинизации и колонизации русскаго народа. Вотъ почему буковинско-русское духовенство возстало противъ затѣи Пигуляка и Василько, и съ своей стороны представило митрополиту и свѣтскимъ властямъ выработанный особой комиссіей и утвержденный на сѣздѣ духовенства въ г. Черновцахъ 30 мая 1899 г. ме-

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1899. № 11.

моряль (изъ 12 параграфовъ), въ которомъ оно рѣшительно высказывается за принципъ нераздѣльности буковинской митрополіи и консисторіи и предлагаетъ рядъ мѣръ, необходимыхъ для устранения аномалій и непорядковъ, вкрапившихся въ церковную жизнь. Вотъ эти параграфы: 1) Богослуженіе и требы въ чисто-русскихъ приходахъ должны совершаться исключительно по церковно-славянскимъ книгамъ; проповѣди же, преподаваніе Закона Божія, катихизація—все это должно вестись по русски на буковинскомъ нарѣчій. Въ смѣшанныхъ приходахъ порядокъ этотъ можетъ видоизмѣняться примѣнительно къ существующимъ національнымъ отношеніямъ. Но въ Черновцахъ, по крайней мѣрѣ, богослуженіе на половину слѣдуетъ совершать по славянски, русская же проповѣдь въ кафедральномъ соборѣ должна имѣть болѣе правильную постановку. Въ Сочавѣ, куда къ мощамъ св. Іоанна притекаетъ множество русскихъ паломниковъ, слѣдуетъ назначить постоянного русскаго проповѣдника. 2) Служебная переписка съ мѣстными приходскими правительственными и общественными учрежденіями, съ благочинными и консисторіей, равно и метрическія книги въ русскихъ или въ смѣшанныхъ съ большинствомъ русскаго населенія приходахъ, должны вестись на русскомъ языкѣ. 3) Въ приходскія библіотеки чисто русскихъ или съ большинствомъ русскаго населенія приходовъ слѣдуетъ приобрести на счетъ буковинскаго религіознаго фонда книги православныхъ авторовъ на русскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ. 4) Оффиціальныя періодическія изданія (какъ, напр. *Candela* и др.) слѣдуетъ издавать въ равной мѣрѣ на обонхъ языкахъ (т. е. русскомъ и румынскомъ). 5) Приходы и мѣста окружныхъ протоіереевъ слѣдуетъ замѣщать священниками, знающими въ совершенствѣ языкъ прихожанъ своего вѣдомства, а священники русскихъ приходовъ должны знать также и богослужебный церковно-славянскій языкъ,—удостовереніе въ знаніи соответствующихъ языковъ выдаетъ особая коммиссія, состоящая изъ консисторскихъ совѣтниковъ, профессоровъ богословскаго факультета и особо приглашенныхъ священниковъ. 6) При богословскомъ факультетѣ черновickaго университета должны быть учреждены параллельныя къ существующимъ теперь профессорскимъ кафедрамъ съ румынскимъ преподавательскимъ языкомъ

каедры съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ ¹⁾. 7) Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ для требуемаго по закону количества русскихъ учениковъ необходимо имѣть русскаго законоучителя, какъ это уже и есть при черновицкой гимназіи. 8) Въ черновицкой пѣвческой школѣ, наряду съ существующими теперь румынскими преподавателями, должны быть и русскіе преподаватели русскаго и церковно-славянскаго языковъ и церковныхъ славянскихъ мелодій. 9) Тамъ же, гдѣ нѣтъ въ школѣ требуемаго по закону количества учениковъ для учрежденія особой законоучительской должности съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ, Законъ Божій должны преподавать священники, получившіе отъ особой комиссіи удостовѣреніе въ знаніи русскаго и церковно-славянскаго языковъ. 10) Для успѣшнаго преподаванія Закона Божія и вообще для религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа необходимо издавать соответствующія книги на рускомъ общепонятномъ языкѣ съ этимологическимъ (а не фонетическимъ) правописаніемъ, поддерживающимъ связь между школою и церковію. Необходимо поскорѣе приступить къ изданію и церковно-славянскихъ молитвослововъ, вмѣсто которыхъ—къ сожалѣнію—встрѣчаются въ употребленіи у православныхъ русско-уніатскіе экземпляры. 11) При замѣщеніи мѣстъ въ консисторіи, при кафедральномъ соборѣ, въ духовной семинаріи и при монастырскихъ властяхъ, равно и 12) при замѣщеніи архіепископской кафедры—на сколько это зависитъ отъ консисторіи, далѣе при избраніи представителей православной буковинской церкви въ областной (краевой) училищный совѣтъ, при избраніи представителей „религіознаго фонда“, въ мѣстный сеймъ и въ вѣнскій рейхсратъ,—во всѣхъ этихъ случаяхъ слѣдовало бы также въ равной мѣрѣ уважать права и русскаго духовенства, какъ румынскаго, которое однако доселѣ пользовалось всѣми преимуществами въ этомъ отношеніи предъ русскимъ духовенствомъ. Въ заключеніе своего меморіала русское духовенство, принимая во вниманіе а) настоящее опасное положеніе въ краѣ православной цер-

¹⁾ Въ 1899 г. двѣ кафедры на богословскомъ факультетѣ были замѣнены русскими профессорами: кафедра церковно-славянскаго языка и пастырскаго богословія.

кви, б) угрожающее ей чрезъ раздѣленіе ослабленіе, в) малое пространство архіепархіи, г) традиціонное мирное сожителство обоихъ православныхъ народовъ края (русскихъ и румынъ) и д) традиціонную любовь ихъ къ своей матери-церкви,—со всею рѣшительностію заявляетъ, что „вѣрно и непоколебимо стоитъ при нераздѣльности богоспасаемой архіепархіи“ и потому твердо надѣется на исполненіе ясно выраженныхъ имъ своихъ желаній ¹⁾.

Желанія православнаго русскаго духовенства въ Буковинѣ однако доселѣ не удовлетворены, да и едва ли можно надѣяться на скорое ихъ исполненіе, въ виду обострившихся за послѣдніе годы отношеній между русскими и румынами. Прошли тѣ счастливыя времена, когда православные румыны, имѣя еще въ своихъ церквахъ тѣ же церковнославянскія богослужебныя книги, жили съ русскими въ добромъ и мирномъ сосѣдствѣ, когда они ясно сознавали, что интересы обоихъ народовъ въ Буковинѣ, русскаго и румынскаго, совершенно тождественны и, въ дѣлахъ народныхъ и церковныхъ, шли съ русскими рука объ руку, защищая эти дѣла противъ покушеній на нихъ со стороны непрощенныхъ пришельцевъ, главнымъ образомъ со стороны поляковъ и галицко-русскихъ сепаратистовъ. Нынѣ въ румынахъ русскіе не только не встрѣчаютъ поддержки противъ общихъ враговъ, одинаково опасныхъ обоимъ народамъ, но часто находятъ ихъ на сторонѣ этихъ враговъ, особенно въ стремленіяхъ послѣднихъ подкопаться подъ православную церковь. Ослѣпленные національнымъ шовинизмомъ, румыны не замѣчаютъ, что работаютъ въ руку Риму и іезуитамъ, стремясь переносить румынизацию русскаго населенія на церковную почву. И въ этомъ, къ сожалѣнію, они встрѣчаютъ дѣятельную поддержку со стороны высшаго епархіальнаго духовенства, съ митрополитомъ во главѣ. Не смотря на то, что изъ 500 православныхъ приходовъ въ Буковинѣ свыше 350-ти составляютъ чисто русскіе приходы, большинство назначаемыхъ въ эти приходы священниковъ принадлежатъ къ румынской національности. Эти священники — румыны забываютъ свое истинное назначеніе и несутъ въ свои русскіе приходы національную вражду и румынизацию.

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1900. № 6.

Они не только позволяютъ себѣ совершать богослуженіе на румынскомъ языкѣ, но часто отказываются исповѣдывать русскихъ на русскомъ языкѣ, отзываясь незнаніемъ этого языка, хотя въ большинствѣ случаевъ это даже и не правда. Выписывать изъ Россіи православныя молитвенники и богослужебныя книги русскимъ не позволяютъ, въ самой же Буковинѣ такихъ молитвенниковъ и книгъ не печатаютъ. Вслѣдствіе этого православныя церкви находятся въ такомъ положеніи, что придется имъ пожалуй заводить у себя рукописныя книги, какъ до изобрѣтенія книгопечатанія. Іезуиты,—которыхъ, стараніями поляковъ и русскихъ сепаратистовъ, въ Буковинѣ становится съ каждымъ годомъ все больше и больше,—пользуются этимъ крайнимъ недостаткомъ въ богослужебныхъ книгахъ и какъ разъ кстати приходятъ на помощь съ своими книгами. Уніатскія богослужебныя книги весьма нерѣдко употребляются въ русскихъ православныхъ приходахъ и городскихъ и сельскихъ. Такимъ образомъ постепенно подготавливается почва для введенія уніи. Положеніе православныхъ русскихъ въ Буковинѣ тѣмъ печальнѣе и можно сказать безотраднѣе, что пока ни въ комъ они не видятъ себѣ поддержки и помощи, ни откуда не видятъ себѣ спасенія.

Въ Которѣ, кафедральномъ городѣ боко-каторской, дубровницкой и спичанской епархіи, въ скоромъ времени предполагается приступить къ постройкѣ новаго православнаго соборнаго храма вмѣсто сгорѣвшаго ¹⁾. Оффиціальныи далматинскій журналъ „Смотра“ извѣщаетъ, что министерство просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ одобрило смѣту на постройку православнаго храма во имя св. Николая чудотворца—въ размѣрѣ 71. 200 гульденовъ. Министерство разрѣшило пособіе въ размѣрѣ 40 тыс. гульд. изъ камеральнаго фонда. Остальное будетъ покрыто добровольными пожертвованіями, коихъ и до нынѣ собрано уже достаточно ²⁾.

Въ Задрѣ, кафедральномъ городѣ далматинско-истрійской епархіи, образованъ въ половинѣ 1899 года особый комитетъ для сбора добровольныхъ пожертвованій на постройку

1) Объ этомъ несчастіи, постигшемъ Которъ 24 декабря 1896 г. — въ Богосл. Вѣстн. 1898, авг., 193.

2) Оногшт, 1899, № 18.

сербскаго православнаго храма въ г. Сплетѣ. Географическое положеніе Сплета, какъ срединнаго пункта Далмаціи, требуетъ, чтобы какъ можно скорѣе былъ построенъ здѣсь православный храмъ, котораго доселѣ не было. Отсутствіемъ храма объясняется незначительное количество и приниженное положеніе проживающихъ въ Сплетѣ православныхъ сербовъ. Православный храмъ, когда будетъ построенъ, сдѣлается центромъ, около котораго, можно надѣяться, будутъ въ большемъ количествѣ группироваться сербы православной вѣры. Комитетъ разослалъ приглашенія. Пожертвованія притекають, хотя собрана еще далеко недостаточная сумма. Предсѣдателемъ комитета состоитъ преосвященный Никодимъ Милашъ, епископъ далматинско-истрійскій¹⁾).

Намъ пріятно въ заключеніе настоящаго очерка отмѣтить, что извѣстный своею архипастырскою ревностію и важными учеными заслугами преосвященный Никодимъ 22 сентября 1899 г. избранъ и 14 октября тогоже года русскимъ Св. Синодомъ утвержденъ въ званіи почетнаго члена Московской духовной академіи „во уваженіе — какъ значителенъ въ дипломѣ—ревностныхъ и плодотворныхъ ученыхъ трудовъ его по разработкѣ церковнаго права православныхъ помѣстныхъ церквей“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Г. Воскресенскій.

17 марта
1900 года.

¹⁾ Оногошт., 1899, № 18.