

## ДУХОВНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ.

(Окончание) <sup>1)</sup>.

### II.

#### **Юридическое положеніе Духовнаго Слѣдователя въ судебномъ процессѣ; его права и полномочія.**

Къ особенностямъ слѣдственного судопроизводства, дѣйствующаго въ духовныхъ судахъ, относится то, что *формальное слѣдствіе*, производить которое призывается Духовный Слѣдователь, имѣетъ въ немъ значеніе, несравненно большее; чѣмъ какое имѣетъ *предварительное слѣдствіе* въ судопроизводствѣ по уставамъ Императора Александра II. Последнее есть актъ предворяющій дѣйствіе суда въ собственномъ смыслѣ и стоитъ особнякомъ отъ актовъ въ собственномъ смыслѣ судебныхъ. Конечный результатъ предварительнаго слѣдствія есть или обвинительный актъ т. е. *преданіе суду* лица, надъ которымъ производилось слѣдствіе, или полное прекращеніе возникшаго—было о немъ дѣла. Слѣдов. судъ въ строгомъ смыслѣ начинается только по окончаніи предварительнаго слѣдствія и судебный слѣдователь, его производившій, совершенно удаляется отъ дѣла, становится по отношенію къ нему совершенно стороннимъ лицомъ. Самъ уже судъ потомъ производитъ снова *судебное слѣдствіе* (соответственное формальному въ слѣдственномъ процессѣ), производить совершенно вновь и независимо отъ предварительнаго слѣдствія. При этомъ присяжные засѣдатели—главные рѣшители судьбы подсудимаго обязаны, какъ это

---

<sup>1)</sup> См. Богосл. Вѣст., Апрель, стр. 655.

ни странно сказать—*даже не знать* о данныхъ предварительнаго слѣдствія. Они обязаны судить единственно на основаніи того, что сами видѣли и слышали на судебномъ слѣдствіи, происходившемъ въ ихъ присутствіи и — если пожелаютъ—при ихъ дѣятельномъ участіи.

Совсѣмъ иное значеніе въ слѣдственномъ судопроизводствѣ имѣетъ формальное слѣдствіе. Здѣсь оно—базисъ всего судопроизводства, въ немъ все даннаго для суда, вся сфера его дѣйствій, изъ которой онъ не имѣетъ права выходить. Правда судъ (въ данномъ случаѣ Консисторія) имѣетъ право и обязанность провѣрять слѣдствіе, требовать дополнительнаго его производства, можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызывать прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ для допроса; но все это только въ качествѣ *дополненія* къ основному и главному матеріалу, добытому не имъ, а слѣдователемъ. Посему, формальное слѣдствіе въ процессѣ есть не актъ, внѣ его стоящій, а первая часть его. Ибо законъ указываетъ слѣдующіе отдѣльные моменты, составляющіе слѣдственное судопроизводство:

„Производство уголовныхъ (тоже что и слѣдственныхъ) дѣлъ состоитъ:

1) Въ слѣдствіи, или изысканіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, и въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго;

2) Въ судѣ, который состоитъ въ повѣркѣ слѣдствія, въ сужденіи, по силѣ доказательствъ и уликъ, о винѣ или невинности подсудимаго и въ постановленіи приговора по закону.

3) Въ исполненіи приговора“ <sup>1)</sup>.

Отсюда вытекаетъ, что большую ошибку сдѣлаетъ духовный слѣдователь, если для уясненія своего значенія въ судебномъ процессѣ станетъ искать себѣ параллели, или приравнивать себя къ судебному слѣдователю Суд. Уставовъ 1864 г. и свое слѣдствіе къ предварительному слѣдствію. Совсѣмъ иную параллель онъ долженъ отыскивать себѣ. Онъ долженъ почитать себя *членомъ суда* (въ общемъ смыслѣ), быть солидарнымъ съ нимъ и именно съ значеніемъ проку-

<sup>1)</sup> Законы о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступл. гл. I, ст. 1. Свод. Зак. т. XVI, ч. II, 1892.

рора его—во время производства слѣдствія—т. е. стороны нападающей на подсудимаго (въ изысканіи истины, собраніи доказательствъ и уликъ противъ него), хотя и обязанной предъявить суду все, что подсудимый *самъ* ему представить *въ свое оправданіе*. Соотвѣтственно сему и подпавшій слѣдствію, разъ оно назначено, долженъ считать послѣднее не чѣмъ либо предвѣряющимъ судъ, но настоящимъ судомъ и себя—преданнымъ уже суду или попавшимъ подъ судъ; на духовнаго слѣдователя долженъ смотрѣть, какъ на судебное чиновное лицо, облеченное властію употреблять противъ него въ дѣло разныя мѣры преслѣдованія, а потому, и съ своей стороны долженъ употреблять всѣ усилія и средства защиты и оправданія и предъявлять ему оныя тотъ часъ же. Ибо это единственный моментъ, когда это онъ имѣетъ право и возможность сдѣлать. По окончаніи слѣдствія для него уже прекратилась возможность и право сдѣлать что либо въ свое оправданіе.

Что именно таково всегда было и есть юридическое положеніе слѣдователя въ слѣдственномъ процессѣ по нашему законодательству, это доказываетъ слѣдующая небольшая справка съ законами уголовного судопроизводства прежняго и настоящаго времени, дѣйствующими тамъ, гдѣ еще не введены Суд. Уст. Императора Александра II-го.

По Своду законовъ прежняго времени, то учрежденіе, которое предназначено было производить уголовныя слѣдствія называлось „Земскимъ Судомъ“. Обычнымъ слѣдователемъ былъ одинъ изъ членовъ этого суда—земскій засѣдатель или становой приставъ, но въ важныхъ случаяхъ предсѣдатель его—земскій исправникъ, а въ болѣе важныхъ—особое „временное отдѣленіе земскаго суда“ <sup>1)</sup>. Но въ какомъ бы составѣ членовъ ни было произведено слѣдствіе, оно непременно было свидѣтельствовано Земскимъ Судомъ, несшимъ такимъ образомъ отвѣтственность за правильность его производства <sup>2)</sup>. Земскій Судъ былъ так. образомъ учрежденіемъ специально организованнымъ для производства слѣдствій

1) Свод. Зак. 1857 т. II. ст. 2714. Иногда находился прислѣдствіи и членъ Уголовной Палаты.

2) Тамъ же, ст. 2715.

(хотя въ вѣдѣніи его находилось много и иныхъ дѣлъ, преимущественно полицейскихъ.)

При слѣдствіи всегда, за тѣмъ, могъ быть а иногда и нарочито посылался уѣздный стряпчій (помощникъ губернскаго прокурора) который „во всякое время имѣлъ свободный входъ въ судебныя и полицейскія мѣста своего уѣзда и города“<sup>1)</sup>. Въ частности значеніе стряпчаго при производствѣ слѣдствія опредѣлялось такъ: „для большаго огражденія обвиняемыхъ возлагается на уѣздныхъ стряпчихъ *блжсти* со вниманіемъ *за ходомъ слѣдствій* и *пецись въ особенности* о томъ, чтобы обвиняемый воспользовался *всѣми способами, закономъ къ его защитѣ предоставленными*“<sup>2)</sup>. На ряду съ этими чиновными лицами въ слѣдственномъ Присутствіи долженъ былъ непременно засѣдать *депутатъ* отъ того сословія, къ которому принадлежалъ подсудимый<sup>3)</sup>. Полномочія депутата законъ опредѣлялъ такъ: депутатъ обязанъ наблюдать за правильнымъ производствомъ слѣдствія и по окончаніи удостовѣрить оное рукоприкладствомъ, въ случаѣ не согласія онъ *въ правѣ предъ-являть свое мнѣніе*“<sup>4)</sup>. „Если слѣдствіе начато до прибытія депутата, то онъ въ правѣ требовать свѣдѣнія о произведенномъ изслѣдованіи, и если въ ономъ найдетъ или недостатокъ или *наклонность къ отягощенію судьбы обвиняемаго*, то относится къ уѣздному стряпчему, прося его настоянія о доставленіи *обвиняемому законной защитѣ*“<sup>5)</sup>.

Таковъ былъ составъ до реформеннаго Присутствія, производившаго формальное слѣдствіе. Въ немъ мы встрѣчаемъ совершенно уравновѣшенными сторону обвиняющую (слѣдователя) и сторону обвиняемую и защищающую (стряпчаго и депутата). Произведенное т. обр. слѣдствіе, обривизованное Земскимъ судомъ, восходило за тѣмъ по степенямъ судовъ: Уѣзднаго Суда, Уголовной Палаты и Правительствующаго Сената. Здѣсь разсматривали его и *по нему* составляли приговоръ уже одни судьи — лица, совершенно стороннія дѣйствовавшимъ при формальномъ слѣдствіи.

1) Тамъ же, ст. 4086.

2) Т. XV, ст. 145 (о формальномъ слѣдствіи).

3) Тамъ же, ст. 149.

4) Тамъ же, ст. 152.

5) Тамъ же, ст. 153.

Въ 1860 послѣдовала очень важная реформа въ организаціи слѣдственной процесса: производство слѣдствій возложено было на специальныхъ судебныхъ чиновниковъ — *судебныхъ слѣдователей* <sup>1)</sup>. Права и полномочія ихъ были опредѣлены такъ:

„Судебные слѣдователи суть члены *Уѣзднаго Суда*. Они опредѣляются, перемѣщаются изъ уѣзда въ уѣздъ, увольняются отъ должности и отъ службы министромъ юстиціи по представленію начальника губерніи“ <sup>2)</sup>.

„Когда судебные слѣдователи находятся въ городѣ и не заняты производствомъ слѣдствій, то они участвуютъ въ дѣлахъ *Уѣзднаго Суда наравнѣ съ прочими членами онаго*, не рассматривая лишь тѣхъ дѣлъ, по которымъ они сами производили изслѣдованіе“ (тамъ же).

„Начальникамъ губерніи предоставляется право по соглашенію съ губернскими прокурорами опредѣлять сверхъ штата въ Уголовныя Палаты и Уѣздные Суды способныхъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ молодыхъ людей кандидатами на должность судебныхъ слѣдователей“ (тамъ же).

„Судебные слѣдователи состоятъ по должности въ VIII классѣ, жалованья получаютъ 800 р. и 200 на канцелярскія издержки. Квартиры и лошади для разъѣздовъ назначаются на томъ же основаніи, какъ и становымъ приставамъ“ (тамъ же).

„Слѣдственныя комиссіи могутъ быть назначаемы въ особенно важныхъ случаяхъ судебными мѣстами или непосредственно, или по представленію полиціи, по предложенію уѣзднаго стряпчачаго, или губернскаго прокурора, или же по предписанію начальника губерніи. Комиссіи состоятъ: изъ судебного слѣдователя, другаго члена Уѣзднаго Суда, или Магистрата, и чиновника мѣстной городской или сельской полиціи, и депутата“ (тамъ же, п. 15).

Такъ организовано было учрежденіе судебныхъ слѣдователей въ 1860; таковымъ оно пребываетъ и доселѣ въ тѣхъ

<sup>1)</sup> П. С. З. 1860, № 35890: „Желая дать полиціи—гласить Высочайшее повелѣніе—болѣе средствъ къ успѣшнѣйшему исполненію ея обязанностей, мы признали заблаго *отдѣлить отъ полиціи вообще* производство слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ рзсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ“.

<sup>2)</sup> П. С. З. 1860, № 35890. Учрежденіе Суд. слѣдователей, п. 2.

мѣстностяхъ имперіи, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебныя Уставы Императора Александра II <sup>1)</sup>.

Такъ же приблизительно должно бы быть организовано слѣдственное присутствіе и въ духовныхъ судахъ: ибо разъ духовные судьи обязаны руководствоваться общимъ слѣдственнымъ порядкомъ, установленныхъ для судебныхъ мѣстъ, они должны и поставлены быть въ одинаковое приблизительно положеніе съ свѣтскими судьями. Однакоже такого соответствія не встрѣчается.

Въ стародавнее время, именно въ XVIII вѣкѣ духовное слѣдственное присутствіе было поставлено еще нѣсколько ближе къ свѣтскому: ибо производилъ слѣдствіе членъ консисторіи, или присутствующій управитель съ писцомъ. За тѣмъ и въ XIX вѣкѣ слѣдствія чаще всего производились благочинными или даже духовными правленіями. Производившимъ слѣдствіе было такимъ образомъ властное чиновное лицо. Но съ теченіемъ времени въ практикѣ началъ преобладать иной порядокъ: стали назначаться слѣдователями обыкновенные священники — комиссіями или даже единолично. Начало такому порядку положено, если не ошибаемся, Высочайше утвержденными правилами 1823 г. 22 Дек. Пунктъ 1-й этихъ правилъ гласитъ: „Епархіальный Архіерей какъ только получитъ отъ кого либо извѣщеніе, или иначе какъ дойдетъ до его свѣдѣнія о предосудительномъ поступкѣ, въ церкви учиненномъ, лицомъ духовнаго званія, немедленно предписываетъ благочинному или другому *заслуживающему довѣріе* духовному лицу, отправясь на мѣсто и *приглася одного или двухъ сосѣднихъ* добраго поведенія священниковъ, учинить тамъ изслѣдованіе установленнымъ для слѣдственныхъ дѣлъ порядкомъ“.

П. 2: „Въ случаѣ невозможности быть при таковыхъ слѣдствіяхъ земскому чиновнику въ *качествѣ депутата* для спрашиванія при немъ лицъ не подлежащихъ вѣдомству духовному, могутъ занимать мѣсто его сельскій староста, выборный или сотскій“. Такъ же поставлено дѣло и Уста-

---

<sup>1)</sup> См. Свод. Зак. т. XVI, ч. II, 1892 г. Учрежденіе мѣстныхъ судебныхъ установленій прежняго устройства. Опредѣленія правъ депутатовъ нѣсколько видоизмѣнены, но въ сущности оставлены тѣже. См. ст. 76—80. Зак. о формал. слѣдствіи. Изд. 1892 г.

вомъ Дух. Кон. 1841 года, § 168 — котораго гласитъ: „Для скорѣйшаго изслѣдованія Преосвященный по *мѣстной близости* можетъ предписать о семъ прямо Духовному Правленію съ тѣмъ, чтобы оно произведенное изслѣдованіе съ своимъ мнѣніемъ представило въ Консисторію; или же *можетъ возложить изслѣдованіе непосредственно на доверенныя духовныя лица*“. § 211: „Если истецъ есть *лицо гражданское*, то къ слѣдствію приглашается чиновникъ градской или земской полиціи“.

По „Наставленіямъ митрополита Филарета“ организація слѣдственной комисіи такова: 1) Слѣдствія должны производить два или смотря по важности дѣла три священнослужителя; 2) Старшій слѣдователь, на имя котораго дано предписаніе, приглашаетъ прочихъ, назначенныхъ къ производству слѣдствія. 3) Если сотрудникъ или сотрудники ему не назначены, онъ беретъ ихъ изъ ближайшихъ священниковъ должной справедливости и разсудительности; 4) *для писмоводства, если нѣтъ приказно-служителя, берется диаконъ или причетникъ по способности*. 6) Если уважительными причинами отводимъ будетъ сотрудникъ изслѣдованія, избранный главнымъ слѣдователемъ, то сей можетъ вмѣсто него пригласить немедленно другаго безпристрастнаго; 7) Если отводимъ будетъ главный слѣдователь или сотрудникъ назначенный высшимъ начальствомъ, то отводъ представляется на разрѣшеніе начальства и *до сего разрѣшенія къ слѣдствію не приступаютъ*“<sup>1)</sup>.

Дѣйствующій нынѣ Уст. Дух. Консисторій стоитъ на этой же точкѣ зрѣнія. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ намъ извѣстно, вводится обыкновеніе назначать приходскихъ священниковъ въ должность слѣдователей по одному въ благочиніе (не въ pendant ли судебному слѣдователю Суд. Уст. 1864)?

Не трудно примѣнить въ этомъ рядѣ узаконеній и административныхъ распоряженій несоотвѣтствіе состава духов-

<sup>1)</sup> Въ настоящее время этотъ пунктъ долженъ почитаться отмѣненнымъ, какъ слишкомъ замедляющій теченіе слѣдствія и противорѣчащій ст. 65 Зак. о судопроизвод. по дѣламъ о преступл., которая гласитъ: „Въ случаѣ предъявленія отвода слѣдователь обязанъ продолжать слѣдствіе до полученія отъ суда указа о разрѣшеніи послѣдовавшему по отводу“.

ныхъ слѣдственныхъ комиссій закону о формальномъ слѣдствіи въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, въ этомъ рядѣ узаконеній замѣтна наклонность не къ *усиленію* авторитета духовнаго слѣдователя, а къ его *умаленію*: во 2-хъ въ составѣ слѣдственной комиссій нѣтъ *депутата* какъ защитника подсудимаго, если послѣдній—духовное лицо. Этотъ недостатокъ есть прямое уклоненіе отъ требованія законовъ о формальномъ слѣдствіи, какъ прежнихъ такъ и нынѣ дѣйствующихъ (см. ст. 76—80), недостатокъ, тѣмъ болѣе бросающійся въ глаза, что для подсудимаго — свѣтскаго лица законъ о депутатѣ строго выполняется и въ духовномъ слѣдствіи.

Эти несоотвѣтствія закону въ составѣ духовной слѣдственной комиссій отражаются слѣдующими невыгодными для правосудія послѣдствіями.

Назначенному духовнымъ слѣдователемъ священнику—можетъ быть сосѣду и собрату-сослужителю обвиняемаго весьма нелегко вдругъ сознать себя судьей (или обвинителемъ) его и стать въ должное официальное къ нему отношеніе; а если удастся это сдѣлать, то какъ разъ его могутъ смутить невыгодные отзывы о немъ прочихъ сосѣдей священниковъ и знаемыхъ подсудимаго: „зазнался де предъ своимъ братомъ!“ Эта робость своего положенія въ духовномъ слѣдователѣ признается какъ будто нормальною даже тѣми руководящими совѣтами каковыя даются ему нашими юристами практиками. „Такъ какъ нѣкоторые подсудимые—читаемъ въ „Практическихъ совѣтахъ“ свящ. Л. Дерявина—имѣютъ обыкновеніе изъ извѣстныхъ цѣлей отводить либо слѣдователя либо сотрудниковъ его отъ производства изслѣдованія *по выдуманнмъ или самими причинамъ*; то слѣдователю во избѣжаніе напрасной поѣздки (особенно если далеко и если еще назначены сотрудники) не лишне, не отправляясь еще на мѣсто слѣдствія, отобрать отъ истца т. е. просителя или доносителя и отъ отвѣтчика или обвиняемаго показаніе о томъ: не имѣютъ ли они законныхъ причинъ противъ котораго либо изъ слѣдователей“. Это показаніе рекомендуется отправить въ формѣ такого „отношенія“ или повѣстки:

„№ Духовная Консисторія указомъ отъ № мѣсяца и года за № *предписала* мнѣ произвести изслѣдованіе по такому-то



дѣлу. Изслѣдованіе по сему дѣлу предположено мною произвести въ понедѣльникъ 15 января, съ такимъ-то священникомъ; почему *прошу* Васъ (или: почему Вы обязываетесь) не отлучаться того числа на дальнее разстояніе изъ мѣста Вашего жительства. Извѣщая Васъ о семъ, *прошу* (или: имѣете) увѣдомить меня о томъ: не имѣете ли законныхъ причинъ къ отводу меня, или сотрудника моего отъ производства слѣдствія“ <sup>1)</sup>.

Наивность такого *официальнаго отношенія* делегата Консисторіи по примѣненію церковной юрисдикціи къ подсудному умилительна; но едвали ей должно удивляться и тѣмъ болѣе осуждать.

Съ другой стороны при слѣдователѣ чрезъ мѣру энергичномъ и строгомъ положеніе подсудимаго, иногда не столько преступнаго, сколько несчастнаго при отсутствіи депутата крайне тяжело и совершенно несправедливо. Вообще положеніе слѣдователя при данной постановкѣ слѣдствія весьма неопредѣленно и крайне затруднительно. Великую внутреннюю борьбу онъ долженъ переживать въ отношеніи къ подлежащей работѣ: склонять ли слѣдствіе въ пользу подсудимаго, чтобы сохранить репутацію добраго собрата: ибо по окончаніи слѣдствія онъ—снова простой священникъ. А что какъ этимъ не угодишь Епархіальному Начальству? А можетъ быть на оборотъ—этимъ то и угодишь ему? И вотъ, взирая на этомъ подлежащій трудъ, въ раздумьи какъ поступить лучше и руководясь началомъ: спасая спасай свою душу, ловкіе слѣдователи—какъ намъ передавали (за достовѣрность неручаемся) прежде чѣмъ приступить къ дѣлу отправляются въ губернію, чтобы освѣдомиться напередъ, конечно весьма секретно, какое направленіе слѣдствія угодно дать Владыкѣ или Консисторіи, а потомъ соотвѣтственно сему и ведутъ слѣдствіе.

Не имѣеть никакого „престижа“ современный духовный слѣдователь и въ глазахъ полиціи не говоря о градской, подъ часъ и сельской или земской: въ глазахъ ея онъ не должностное важное лицо, какъ судебный слѣдователь, а

<sup>1)</sup> Л. Державинъ: Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-служителей 1869 г. Кіевъ. Стр. 1—4.

просто—батюшка. И это весьма естественно и если угодно — законно: ибо ни въ цѣломъ Сводѣ законовъ, но даже въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій термина: духовный слѣдователь не встрѣчается, въ смыслѣ должностнаго лица. По этому не рѣдкость, что на совершенно официальное отношеніе духовнаго слѣдователя въ Полицейское Управление о допросѣ какого либо свидѣтеля, послѣднее отвѣчаетъ надписью на томъ же отношеніи учиненнаго имъ за подписью „*приставъ такой-то*“ допроса, причемъ адресъ безъ всякаго титула обозначаетъ просто: „*священнику такому то*“, т. е. въ отвѣтъ на отношеніе посылается полицейская надпись каковая дѣлается при пропискѣ паспортовъ въ полиціи<sup>1)</sup>.

До 1879-го духовный слѣдователь не пользовался даже депутатскимъ правомъ на прогоны и суточные деньги. Только въ этомъ году это *депутатское право* Св. Синодомъ распространено<sup>2)</sup> а потомъ и окончательно укрѣплено за *духовнымъ слѣдователемъ* Уставомъ Духовныхъ Консисторій: 1883 года: здѣсь въ примѣчаніи къ ст. 156 читаемъ: „Прогонныя деньги духовнымъ лицамъ, командиремымъ Епархіальными начальствами для производства слѣдствій по дѣламъ духовнаго вѣдомства отпускаются на счетъ возврата съ виновныхъ или съ тѣхъ лицъ по просьбамъ которыхъ производилось слѣдствіе, на томъ же основаніи, какъ и прогоны духовнымъ лицамъ, командиремымъ депутатами по дѣламъ въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимися“.

Достоинно вниманія, что даже и здѣсь термина „духовный слѣдователь“ не встрѣчается; онъ названъ описательно: „Духовнымъ лицомъ командиремымъ Епархіальнымъ начальствомъ для производства слѣдствія по дѣламъ духовнаго вѣдомства“.

<sup>1)</sup> Намъ приходилось видѣть такую официальную переписку.

<sup>2)</sup> „Согласно Высочайше утвержденному 24 Юня 1886 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта выдача прогоновъ *духовному слѣдователю* должна быть произведена изъ кредита на прогоны, ассигнованнаго по росписанію въ распоряженіе епархіальнаго архіерея: въ случаѣ же недостатка сего кредита изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ заимообразно съ возвратомъ этихъ денегъ изъ кредита, ассигнованнаго въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ“. Отношеніе оберъ-прокурора Св. Синода отъ 21 Дек. 1874 г. за № 11302. См. у Луканина, цит. книги, стр. 175.

Пользуясь этимъ §. Уст. Дух. Кон. иной неблагоклонный читатель пожалуй съостритъ по нашему адресу слѣдующимъ образомъ: вотъ и Вамъ бы, авторъ, слѣдовало дать Вашей статьѣ такое заглавіе: „Духовное лицо, командированное Епархіальнымъ начальствомъ и проч. а не „Духовный Слѣдователь“—какъ сдѣлали Вы: ибо таковой должности не признаетъ и Уст. Духов. Кон. слѣдовательно ее вовсе и нѣтъ въ духовныхъ судахъ. Критикъ нашъ, къ нашему несчастію,—будетъ отчасти и правъ, и этимъ еще болѣе усилитъ то тяжелое впечатлѣніе, которое порождается явнымъ несоотвѣтствіемъ неважнаго оффиціального положенія духовнаго слѣдователя въ настоящее время съ тою важною задачею, разрѣшеніе которой на него возлагается и съ тѣмъ важнымъ значеніемъ, какое въ слѣдственномъ процессѣ имѣетъ его работа — формальное слѣдствіе. Да, по Уст. Дух. Кон. оффиціальное положеніе духовнаго слѣдователя не выше положенія депутата, который есть тоже „духовное лицо командированное и т. д.“ какъ и духовный слѣдователь.

Но нашъ критикъ правъ только отчасти: ибо, какъ мы видѣли уже, Святѣйшій Синодъ и Правительствующій Сенатъ не воспользовались архаическимъ стилемъ разсматриваемой статьи Консистерскаго Устава, а употребили въ качествѣ оффиціального термина: „духовный слѣдователь“ и оффиціально предписали полицейскому и губернскому правленіямъ признавать за духовнымъ слѣдователемъ права и полномочія въ производствѣ формальнаго слѣдствія равныя съ правами и полномочіями судебного слѣдователя 1860 г. опредѣляемыя законами о судопр. по дѣламъ о прест. и прост. 2-й ч. XVI т. Свода.

Отсюда самъ собою напрашивается слѣдующій выводъ, такъ сказать подсказываемый сдѣланною нами справкою съ законодательствомъ о слѣдственномъ процессѣ:

Должность духовнаго слѣдователя должна быть поставлена въ полное соотвѣтствіе съ должностію судебного слѣдователя 1860 года.

По оффиціальному положенію своему онъ долженъ быть членомъ Консистеріи, утверждаемымъ Св. Синодамъ и Оберъ-Прокуроромъ. Само собою разумѣется, что число такихъ членовъ—слѣдователей должно быть не менѣе въ епархіи 4-хъ:

слѣдов. составъ членовъ присутствія Консistoriи долженъ увеличиться по крайней мѣрѣ вдвое. Членъ—слѣдователь если онъ не занятъ производствомъ слѣдствія, обязательно присутствуетъ въ Консistoriи именно по судебнымъ дѣламъ. слѣдствій по которымъ онъ не производилъ.

При производствѣ слѣдствія у него долженъ быть письмоводитель—изъ чиновниковъ Канцелярiи консисторской. Вмѣстѣ съ нимъ въ слѣдственной камерѣ долженъ засѣдать и депутатъ отъ духовенства, *какъ блюститель интересовъ подсудимаго.*

Желательно, чтобы членомъ—слѣдователемъ былъ Священникъ или Протоіерей съ академическимъ образованіемъ.

Что послѣдствіемъ такого исправленія недостатковъ нашего духовнаго судопроизводства будетъ улучшеніе формальнаго слѣдствія—въ этомъ сомнѣній быть не можетъ. Ибо необходимо прекратятся тогда тѣ предварительные переговоры консисторiи съ командируемыми ими духовными лицами, отказывающимися напр. за дальностью разстоянія отъ предлагаемой командировки, которая такъ обычна въ настоящее время; прекратятся и переговоры назначеннаго слѣдователя съ подсудимымъ относительно того, не пожелаетъ ли послѣдній отвести назначеннаго и просить другаго, которая, какъ видно было выше, едва у насъ не введены въ норму. Всѣ такіе переговоры крайне замедляютъ слѣдствіе, но они не мыслимы при слѣдователѣ—Членѣ Консistoriи. Ускорится, конечно, и самый процессъ слѣдствія, потому что производить его будетъ лицо властное, вполне ясно сознающее свое положеніе и призваніе и главное—лицо умѣлое и опытное.

Но благотворное воздѣйствіе указываемой мѣры не сомнѣнно отразится и на слѣдующемъ моментѣ судопроизводства—въ самой Консistoriи производящемся. Ибо тогда при слушанiи выписки изъ дѣла, при сужденiи о силѣ уликъ и доказательствъ будутъ присутствовать и принимать дѣятельное участіе опять-таки лица умѣлыя и опытыя и обладающія уже въ силу этого большею самостоятельностью въ своихъ мнѣніяхъ, чѣмъ наличные члены присутствія. Тогда уже не возможны будутъ явленія въ родѣ того, что „по не понятнымъ причинамъ Консistoriа назначаетъ производство дополнительныхъ слѣдствій даже и по слѣдствіи-

ямъ, произведеннымъ вопли́ безукоризненно“—возможныя по свидѣтельству компетентныхъ лицъ теперь.

Конечно, эта мѣра потребуетъ увеличенія штата каждой Консистеріи на 2000 р. въ годъ <sup>1)</sup>. Но едва ли это обстоятельство должно почитать препятствіемъ ко введенію мѣры, разъ, признана ясно ея необходимость. Но насколько эта мѣра можетъ поправить дѣло? Мы не преувеличимъ ея достоинства, если опредѣлимъ цѣну его такъ: она введетъ въ духовное вѣдомство судъ *по закону* на мѣсто дѣйствующаго въ немъ суда „*по крайнему благоразумію не опытныхъ духовныхъ лицъ командируемыхъ для производства слѣдствія*“ и „*усмотрѣнію*“ Консистеріи.

А такое преобразованіе духовнаго суда стоитъ вышеозначенныхъ издержекъ.

*Н. Заозерскій.*

---

<sup>1)</sup> Духовный Слѣдователь не долженъ почитать несправедливымъ назначеніе ему жалованья въ 500 р. т. е. половиннаго противъ Суд. Слѣдователя 1860 г. ибо предполагается, что у него будетъ и меньше дѣлъ, и дѣла его не такъ сложны, какъ уголовныя дѣла Судебнаго Слѣдователя. Кромѣ того у Духовнаго слѣдователя предполагаются еще доходы по должности священника или протоіерея.