

Саввы (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки высокопреосвященнейшего Саввы [Тихомирова], архиепископа Тверского [и Кашинского] († 13 октября 1896 г.): Том 3. (1862—1867 гг.) Год: 1864] // Богословский вестник 1900. Т. 1. № 1. С. 145—192 (4-я пагин.). (Продолжение.)

— 145 —

летъ на мое мѣсто священника, куда тогда должно дѣваться 1864 г. мое семейство?»

Прошу васъ, преосвященнѣйшій владыко, потрудитесь послѣ моей смерти, о которой извѣстятъ васъ мои родные, написать къ нашему архиепископу и попросить его о неоставленіи семейства моего и объ оставленіи за онымъ мѣста. Не оставьте жену мою съ дѣтьми вашими совѣтами и наставленіями.

Болѣе писать не могу,—позвольте проститься, можетъ быть, навсегда.

И такъ преклоняю главу мою грѣшную подъ святительское оубненіе ваше и прошу: владыко, благослови и прости мя окаяннаго елика согрѣшихъ, или чимъ ты оскорбихъ въ жизни моей во дняхъ юности.... Благослови и прости.

А вашему преосвященству, какъ свѣтильнику на свѣщницѣ, желаю горѣть и свѣтить въ честь и славу Святыя Церкви!..

Чрезъ мѣсяць уже не стало моего добраго и вѣрнаго друга: онъ скончался 23-го іюля..

1-го іюля получилъ я письмо изъ Петербурга отъ настоятеля Университетской церкви, протоіеря Павла Солярскаго <sup>1)</sup> (магистра VIII курса 1829 г. Спб. дух. академіи). Онъ писалъ мнѣ отъ 27-го іюня:

„Недавно получивши увѣдомленіе отъ ея превосходительства Вѣры Александровны Давыдовой, что ваше преосвященство изволили удостоить благосклоннымъ вниманіемъ Вашимъ послѣднюю изъ книжекъ моихъ по нравственному православному богословію, спѣшу препроводить къ вашему преосвященству полный экземпляръ этого посильнаго труда моего. Не могу при этомъ не сознаться, что много недостатковъ здѣсь и многое нужно было-бы передѣлать, но трудно довести сочиненіе до такого совершенства, въ какомъ бы желалось видѣть его; я сдѣлалъ, что могъ по своимъ силамъ“.

Полное сочиненіе о Солярскаго состоитъ изъ трехъ томовъ, подъ заглавіемъ: *Записки по нравственному православному богословію*, Спб. 1860—1864 г.

Вѣра Александровна Давыдова, о которой упоминается въ письмѣ, супруга покойнаго П. П. Давыдова, скончавшагося

<sup>1)</sup> Федоровича. † 4 мая 1890 г.

1864 г. въ концѣ 1863 г. въ Москвѣ въ званіи сенатора (это былъ *первый* сенаторъ изъ ученыхъ профессоровъ). Не болѣе какъ за годъ до кончины я познакомился съ Ив. Ивановичемъ и по смерти совершилъ надъ его тѣломъ отпѣваніе <sup>1)</sup>. Памятникомъ дружественныхъ отношеній ко мнѣ покойнаго служать подаренные имъ два экземпляра его ученаго труда: *Опытъ общесравнительной грамматики русскаго языка*, Спб. 1852 г., и 2-е изданіе 1853 г.

7-го ч. писалъ мнѣ ректоръ академіи А. В. Горскій:

„Представляя вашему преосвященству списки студентовъ для засвидѣтельствованія, долгомъ поставлю объяснить, что я докладывалъ объ этомъ дѣлѣ его высокопреосвященству и первосвяtitель нашъ изволилъ сказать, что вамъ слѣдуетъ ихъ засвидѣтельствовать.

Первый изъ этихъ списковъ представляется въ одномъ экземплярѣ, потому что нуженъ намъ для представленія Св. Синоду о дозволеніи назначать намъ окончившихъ курсъ, прежде утвержденія ихъ въ степеняхъ, на основаніи только экзаменескихъ свидѣтельствъ; а окончательный списокъ по разрядамъ и степенямъ будетъ составленъ послѣ разсмотрѣнія курсовыхъ сочиненій. Владыка и самъ обѣщалъ принять участіе въ томъ, чтобы назначеніе въ должности не отступало далеко отъ начала курсовъ. И такъ какъ этотъ списокъ еще неокончательный, то владыка изволилъ выразить, чтобы ваше преосвященство засвидѣтельствовали, согласны ли вы съ этимъ спискомъ, или несогласны.

Списокъ младшаго курса и вѣдомости о поведеніи обоихъ курсовъ прежде скрѣплялись владыкою такимъ образомъ: на спискахъ онъ писалъ: „утверждается“, на вѣдомостяхъ: „смотри“.

Посылаю при семъ доставленные мнѣ два экземпляра фотографическаго портрета вашего и дюжину карточекъ. Остальное фотографъ обѣщавъ вскорѣ дополнить и счета еще не представлялъ.

Святитель въ праздникъ совершалъ литургію въ Троицкомъ соборѣ и преподавалъ по обычаю тысячамъ благословеніе, но за трапезу не ходилъ и теперь, по причинѣ сыроватости

---

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 108.

погоды, не пользуется еще лѣснымъ воздухомъ, живя въ Лаврѣ“.

8-го ч. инспекторъ академіи архим. Михаилъ представилъ мнѣ отзывъ о нравственномъ состояніи воспитанниковъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„По требованію вашему, имѣю честь представить краткій отчетъ о состояніи академіи по части нравственной въ теченіе минувшаго учебнаго курса. По этой части академія была вообще въ хорошемъ состояніи. Направленіе въ жизни и убѣжденіяхъ воспитанниковъ вообще доброе. Порядокъ какъ въ отношеніи къ классическимъ, такъ и домашнимъ занятіямъ, соблюдался, нѣкоторыя же уклоненія отъ нихъ не оставались безъ замѣчанія и взысканія. Къ богослуженію ходили студенты усердно и исправно, нѣкоторыя же неисправности и въ этомъ отношеніи не оставались безъ строгаго взысканія. Грубыхъ пороковъ и проступковъ, требовавшихъ строгихъ наказаній, почти вовсе не было. Особенно замѣчались въ студентахъ добрыя качества: любовь къ труду, порядку въ жизни и законности, послушливость, честность и вѣжливость; многіе изъ нихъ отличались искреннимъ и глубокимъ благочестіемъ.

Долгомъ считаю присовать кунить, что эта характеристика въ общихъ чертахъ правдивая“.

7-го ч. писалъ я ректору академіи А. В. Горекому:

„Возвращаю вамъ присланные мнѣ для утвержденія списки и вѣдомости о поведеніи студентовъ. Съ спискомъ студентовъ младшаго курса и вѣдомостями о поведеніи студентовъ обоихъ курсовъ я поступилъ согласно вашему наставленію.

Что касается до списка студентовъ XXIV курса, то я подумѣваю въ чемъ и какъ я долженъ выразить свое свидѣтельство о согласіи или несогласіи моемъ съ этимъ спискомъ: на самомъ-ли списокѣ, подобно списку студентовъ XXV курса, или отъ меня требуется выраженіе согласія только въ частномъ письмѣ къ вамъ. Если первое, то прошу возвратить мнѣ списокъ, и я напишу на немъ свое согласіе“.

Въ отвѣтъ на это онъ писалъ мнѣ отъ 9-го ч.:

„Благодарю васъ покорнѣйше за утвержденіе нашихъ списковъ и вѣдомостей. Благоволите довершить остальное.

1864 г. По требованію Святителя, нужно, чтобы отмѣтки ваши были на самомъ спискѣ, составленномъ изъ показаній частныхъ, депутатскихъ списковъ, потому что онъ находить нужнымъ этотъ списокъ, хотя еще и неокончательный, представить и оберъ-прокурору, чтобы ходатайствовать о назначеніи воспитанниковъ на мѣста до утвержденія ихъ въ степеняхъ.

Такъ какъ здѣсь, въ этомъ спискѣ съ клѣтками, нѣтъ еще окончательнаго опредѣленія достоинства студентовъ, то не будетъ-ли приличнѣе вамъ засвидѣтельствовать теперь только свое согласіе съ нимъ? то-есть вмѣсто: утверждается, написать: согласенъ? Впрочемъ, не знаю: можетъ быть у васъ есть въ виду и другой терминъ для этой цѣли? "

9-го же числа имѣлъ я утѣшеніе получить краткое посланіе отъ владыки—митрополита изъ Геосиманскаго скита <sup>1)</sup>, куда онъ удалился послѣ лаврскаго праздника. Вотъ что онъ писалъ мнѣ:

„Благодарю, что трудитесь за меня, и не оставляете меня въ невѣдѣніи.

Здоровьемъ не хвалюсь: однако и не жалуясь. Другія сутки я въ скитѣ; но погода не допускаетъ пользоваться воздухомъ и движеніемъ.

Здравствуйте вы совершенно и долго.“

Того-же, 9-го ч., писалъ мнѣ преосвящ. Леонидъ изъ Николо-Угрѣскаго монастыря:

„Въ воскресенье предстоятъ два служенія. Прошу васъ пріять на себя честь служенія старѣйшаго — въ Знаменскомъ <sup>2)</sup>.

Что до Успенскаго собора, то право не знаю, что сказать объ этомъ. Въ день Казанской иконы Богоматери уже и облаченія привезли изъ Москвы; но я не въ силахъ быть даже готовиться къ служенію.

Вашего преосвященства покорнѣйшій и весьма усталый послушникъ“...

На другой день, 10-го числа, писалъ я въ отвѣтъ его преосвященству:

„На счетъ служенія въ воскресенье въ Успенскомъ соборѣ будьте спокойны.

---

<sup>1)</sup> Близъ Троицкой лавры.

<sup>2)</sup> Монастырь, чтѣ на Варварѣ.

Сегодня утромъ былъ у меня Знаменскій архимандритъ<sup>1)</sup> 1864 и объяснилъ мнѣ, что онъ получилъ отъ первосвященника въ скиту приказаніе совершить въ его обители обычное служеніе, вмѣсто воскресенья, въ субботу. Посему, съ помощію Божіею и за вашими молитвами, я надѣюсь отправить то и другое служеніе, т. е. и въ Знаменскомъ монастырѣ и въ Успенскомъ соборѣ. А вы до послѣдней возможности извольте пребывать на Угрѣшѣ и пользоваться воздухомъ и купаньемъ. Непріятно однакожъ слышать, что ваше здоровье, и при свѣжемъ воздухѣ и при купаньѣ, не совершенно поправляется.

Вчера имѣлъ я утѣшеніе получить краткое писаніе отъ старца—священника. Вотъ что, между прочимъ, пишетъ онъ о своемъ здоровьѣ: „здоровьемъ не хваюсь, однако и не жалуясь. Другія сутки я въ скитѣ, но погода не допускаетъ пользоваться воздухомъ и движеніемъ“.

Сейчасъ вашъ письмоводитель представилъ мнѣ двѣ скуфы для возложенія на двухъ священниковъ, я не обинуясь возложилъ оныя. Хорошо-ли я поступилъ?...

Всеусерднѣйше желаю вамъ добраго здоровья“.

Архіереѣское служеніе 12-го іюля, въ воскресенье, въ Успенскомъ соборѣ предполагалось, безъ сомнѣнія, по случаю какого-нибудь царскаго дня, но въ Знаменскомъ монастырѣ по особенному случаю. Въ 1856 г., въ достопамятную эпоху священнаго коронованія Государя Императора, явилась мысль о возстановленіи и приведеніи въ первоначальный видъ древнихъ палатъ боярѣ Романовыхъ, гдѣ родился первый русскій царь изъ благословеннаго дома Романовыхъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ.—Палаты эти—каменные невысокія зданія, примыкавшія къ Знаменскому монастырю, съ давняго времени принадлежали этой обители и отдаваемы были въ арендное содержаніе разнымъ жильцамъ. Древнее историческое значеніе этого скромнаго жилища давно было забыто и только, благодаря любознательности и изысканіямъ извѣстныхъ Московскихъ археологовъ: князя М. А. Оболенскаго<sup>2)</sup> и

<sup>1)</sup> Сергій (Спасскій), нынѣ здравствующій архіеп. Владимірскій.

<sup>2)</sup> Михаила Андреевича, директора архива министерства иностранныхъ дѣлъ, † 12 Янв. 1873 г.

1864 г. И. М. Снегирева <sup>1)</sup>, приведено было на память потомства около 1856 г. Когда о семь доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія, немедленно повелѣно было возвратить этому боярскому жилищу, по возможности, его первоначальный видъ. Годы три производились работы и, наконецъ, 22-го августа 1859 г. совершено было, по особому чину, въ Высочайшемъ присутствіи, митрополитомъ Филаретомъ обновленіе возстановленнаго древняго Романовскаго дома. При этомъ владыкою произнесена была слѣдующая, весьма примѣчательная, рѣчь:

„Благочестивѣйшій Государь! Осуществилась Твоя знаменательная мысль о домѣ Твоихъ предковъ. Онъ вызванъ изъ мрака забвенія, облеченъ древнимъ и древлеподражательнымъ узорочіемъ, окомъ прошедшихъ вѣковъ смотритъ на будущее и призываетъ ихъ къ размысленіямъ.

Вотъ скромный древній домъ, который можетъ считать своими потомками великолѣпные дворцы, и это потому, что въ немъ обитали благочестіе, правда, любовь къ отечеству.

Вотъ невысокія храмы, изъ которыхъ вышли высокія души. Романовы доблестно дѣйствовали для отечества, великодушно страдали для отечества, и всеправедный Отецъ, *изъ Него же всяко отечество на небесахъ и на земли именуется*, судьбами своими устроилъ то, что родъ Романовыхъ привился къ древнему роду царей и произвелъ отцевъ отечества,

Синъ воспоминанія встрѣчать будетъ каждый сынъ Россіи при возрѣніи на Романовскій домъ, и сердце его скажетъ ему: честь и слава Царю, чтущему доблестныхъ предковъ. Научимся отъ Него и мы чтить и хранить древнюю доблесть, которую можетъ украсить, но не замѣнить новый блескъ“ <sup>2)</sup>.

Такъ какъ 12 іюля—день памяти преп. Михаила Маленна—былъ днёмъ тезоименитства Царя и Великаго князя Михаила Θεодоровича, то съ 1860 г. установлено ежегодно совершать въ этотъ день въ Знаменскомъ монастырѣ литургію съ панихидою архіерейскимъ священнодѣйствіемъ.

14-го ч. писалъ я А. Е. Викторову:

---

<sup>1)</sup> Ивана Михайловича, проф. Моск. Университета, † въ 1868 г. въ отставку.

<sup>2)</sup> Соч. митр. Филарета, V, 502.

„Составители новаго каталога книгъ моеи библиотеки почти окончили свой трудъ. Дѣло остановилось за тѣми только книгами, кои находятся у васъ.—Если вамъ не хочется еще разстаться съ моими книгами, то поспѣшите, пожалуйста, сообщить мнѣ, по крайней мѣрѣ, краткое описаніе этихъ книгъ, для внесенія ихъ въ общій каталогъ.

Кстати: на прошедшей недѣлѣ Капитонъ Ивановичъ <sup>1)</sup> доставилъ мнѣ одинъ номеръ какой-то нѣмецкой газеты или журнала, гдѣ помѣщена Тишендорфомъ рецензія на мое изданіе палеографическихъ снимковъ. — Трудъ мой вообще одобренъ, но сдѣланы нѣкоторыя солидныя замѣчанія. Капитонъ Ивановичъ усердствуетъ рецензію эту сообщить русской публикѣ, съ своими, разумѣется, замѣчаніями; и когда я ему сообщилъ, что была еще рецензія на мое изданіе въ какомъ-то нѣмецкомъ журналѣ, о которой получены свѣдѣнія чрезъ г. Соболевскаго <sup>2)</sup>, то онъ очень усердно просилъ меня доставить ему эту рецензію. Когда—то и, кажется, не разъ просилъ я васъ узнать отъ г. Соболевскаго, въ какомъ именно журналѣ помѣщена была эта рецензія и, если можно, доставить мнѣ № этого журнала, но моя просьба до сихъ поръ остается неисполненною. Теперь уже не ради меня, а ради Капитона Ивановича не можете-ли вы исполнить мою прежнюю просьбу?

Въ ожиданіи отъ васъ отвѣта, остаюсь съ душевною къ вамъ преданностію“....

Того-же 14-го ч. писалъ я въ Лавру преосвящ. митрополиту:

„Долгомъ поставляю препроводить при семъ къ вашему высокопреосвященству представленныя мнѣ вчера крестьяниномъ коломенскаго уѣзда села Бѣлыхъ Колодезей Ивановъ Ипатовымъ Левшинымъ письмо и три копии съ грамоты Бѣлокриницкаго лжемитрополита Кирилла.

Крестьянинъ Левшинъ объяснилъ мнѣ, что онъ нашелъ сии бумаги 8-го сего іюля близъ сельца Акатьева, куда онъ ходилъ для осмотра нанятыхъ имъ луговъ. Раскольники смежныхъ съ Бѣлыми Колодезями мѣстъ, узнавъ о сей находкѣ, предлагали Левшину 150 р. деньгами, но онъ, какъ

<sup>1)</sup> Неоструевъ.

<sup>2)</sup> Сергѣя Александровича, писателя библиографа. † 6 Октября 1870 г.

1864 г. человекъ довольно зажиточный, отказался отъ такого вознагражденія и предпочелъ представить найденныя имъ бумаги на разсмотрѣніе духовнаго начальства. За отсутствіемъ вашего высокопреосвященства онъ обратился съ ними ко мнѣ.<sup>1)</sup>

По объясненію Левшина, который, при сношеніяхъ съ раскольниками по настоящему поводу, успѣлъ собрать свѣдѣнія о нѣкоторыхъ лицахъ, упоминаемыхъ въ найденныхъ имъ бумагахъ, письмо писано изъ Москвы отъ имени Давыда Антипова рукою сына его Малаея, о которомъ не разъ упоминается въ письмѣ. Антиповъ—Зарайскаго уѣзда <sup>1)</sup> государственный крестьянинъ, торгующій въ маломъ ветошномъ ряду и именующій себя лжеепископомъ. Василій Яковлевъ, къ которому адресовано это письмо, также зарайскій крестьянинъ, носящій званіе лжепопа. Семень Семеновъ, упоминаемый въ началѣ письма, московскій лжепопъ, живущій близъ Покровскаго монастыря въ д. Казакова.

За представленные бумаги я почелъ обязанностію поблагодарить крестьянина Левшина, похваливъ его безкорыстіе и усердіе къ православной церкви и обѣщавшись довести о семъ до свѣдѣнія вашего высокопреосвященства<sup>2)</sup>.

На другой день, т. е. 15-го ч., я снова писалъ владыкѣ:

„Сегодня, въ 4-мъ часу пополудни, присылалъ ко мнѣ г. военный генераль-губернаторъ <sup>2)</sup> своего адъютанта съ вопросомъ: будетъ-ли совершенно въ Москвѣ, по примѣру Петербурга и другихъ городовъ, торжественное молебствіе по случаю покоренія Кавказа, и когда? На этотъ вопросъ я не могъ дать прямого отвѣта, и потому посланному сказалъ, что я буду писать о семъ къ вашему высокопреосвященству и буду ожидать относительно молебствія распоряженій, о послѣдующемъ же немедленно извѣщу г. генераль-губернатора.

Посему почтительнѣйше испрашиваю вашего архипастырскаго наставленія, во 1-хъ, относительно того, какой отвѣтъ я долженъ дать на предложенный г. генераль-губернаторомъ вопросъ; во 2-хъ, въ случаѣ, если благоугодно бу-

---

<sup>1)</sup> Рязанской губерніи.

<sup>2)</sup> Михаилъ Александровичъ Офросимовъ, преемникъ П. А. Тучкова.  
† 13 февраля 1868 г.



детъ вашему высокопреосвященству разрѣшить мнѣ совершить молебствіе, то когда и какъ оно должно быть совершено. 1864 г.

Преосвящ. Леонидъ сегодня утромъ отправился въ Саввинъ <sup>1)</sup> монастырь на праздникъ и хотѣлъ пробыть тамъ до 21-го числа.“

Письмо это возвращено было мнѣ его высокопреосвященствомъ съ слѣдующею на ономъ резолюціею отъ 16-го числа:

„Отвѣтствуйте его высокопревосходительству, что я давно о семъ думаю, и жду, что скажетъ Петербургъ. Въ вѣдомостяхъ сказано, что назначено молебствіе въ Исаакіевскомъ соборѣ, но не видно только-ли, или и во всѣхъ церквахъ. Посему я писалъ въ Петербургъ вопросительно. Но если его высокопревосходительство согласенъ, назначьте благодарственное молебствіе о покореніи и о умиротвореніи Кавказа въ слѣдующее воскресенье во всѣхъ церквахъ столицы: и вы совершите оное въ Успенскомъ соборѣ“.

19-го ч., въ воскресенье, совершено было мною въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, благодарственное молебствіе.

17-го числа писалъ я въ Лавру преосвящ. митрополиту:

„Вашему высокопреосвященству угодно было предоставить намъ войти во взаимное соглашеніе съ преосвящ. Дмитровскимъ <sup>2)</sup> относительно обзорѣнія нынѣшнимъ лѣтомъ епархіи. Преосвящ. Леонидъ располагаетя предпринять путешествіе съ этою цѣлію во второй половинѣ августа, предоставляя мнѣ отправиться въ путь въ концѣ настоящаго мѣсяца. Если не встрѣтятся особенныхъ препятствій и если послѣдуетъ на то соизволеніе вашего высокопреосвященства, то я предполагать бы выѣхать изъ Москвы 23 или 24-го ч. сего мѣсяца и направить путь свой чрезъ Бронницы въ Коломну, гдѣ 26 и 27-го располагался-бы, если Богъ благословитъ, совершить Богослуженіе. Изъ Коломны желательно было-бы мнѣ посѣтить Спасо-Преображенскій Гуслицкій монастырь и обзорѣть окрестныя селенія. Оттуда чрезъ Богородскъ проѣхать въ Берлюковскую обитель и за-

---

<sup>1)</sup> Сторожевскій, близъ г. Звенигорода.

<sup>2)</sup> Еп. Леонидомъ.

1864 г. тѣмъ около 7-го числа будущаго августа возвратиться въ Москву.

Если вашему высокопреосвященству благоугодно будетъ разрѣшить мнѣ привести въ исполненіе предначертанный мною планъ поѣздки, то вмѣстѣ съ тѣмъ благословите отъправиться со мною каведральному протодіакону и небольшому числу пѣвчихъ хора Вашего высокопреосвященства или синодальнаго.

Вчера, 16-го числа, вслѣдствіе сдѣланнаго по предписанію вашего высокопреосвященства преосв. Дмитровскому распоряженія, совершено было мною въ Успенскомъ соборѣ по литургіи благодарственное молебствіе о благополучномъ возвращеніи въ С.-Петербургъ Государя Императора <sup>1)</sup>.

Относительно молебствія по случаю покоренія и умиротворенія Кавказа, я имѣлъ личное объясненіе съ г. генераль-губернаторомъ и положено совершить оное, согласно резолюціи вашего высокопреосвященства, въ слѣдующее воскресенье. Касательно исполненія сего во всѣхъ церквахъ столицы сдѣлано мною чрезъ консисторію надлежащее распоряженіе.

Полученные мною вчера на имя вашего высокопреосвященства 4-е пакета, одинъ изъ Св. Синода, а 3 изъ разныхъ другихъ мѣстъ, при семъ имѣю честь препроводить.

Завтра, если Богъ благословитъ, располагаюсь совершить литургію и погребеніе усопшаго священника Аничкова-Платонова <sup>2)</sup> по чувству признательности къ покойному, какъ моему наставнику по академіи.

Ожидая вашего архипастырскаго разрѣшенія на предполагаемое мною путешествіе по епархіи, имѣю честь быть“.

На письмо это полученъ былъ мною отъ 20-го ч. слѣдующій отвѣтъ:

„Вашему преосвященству миръ.

Пишете о предполагаемомъ вами путешествіи, но не ска-

---

<sup>1)</sup> 10-го іюля, изъ г. Киссингена, въ Баваріи, гдѣ Государь пользовался минеральными водами.

<sup>2)</sup> Іоанна Николаевича, магистра 13-го курса Моск. Дух. Академіи, до 1854 г. профессора церковной словесности въ Академіи: † 14 іюля священникомъ Московской церкви Космы и Даміана, въ Щубинѣ. Ср. о немъ т. I и II Хроника по указателямъ.

зываете, возвратился ли, или когда возвратится преосвящ. Дмитровский<sup>1)</sup>. 1864 г.

Соглашаюсь на ваше путешествіе, но Москва должна быть обезпечена въ ея требованіяхъ. 22-го дня одному изъ васъ надобно служить въ Успенскомъ соборѣ, а другому въ церкви воспитательнаго дома<sup>2)</sup>. 27, 28 и 1 августа также служенія архіерейскія. Впрочемъ можете предварительно узнать, намѣрено-ли начальство воспитательнаго дома приглашать архіерея, что не позволило-бы вамъ отлучиться. За симъ, есть-ли прочія служенія приметъ на себя преосвящ. Дмитровский, вы можете предпринять путешествіе. Возвращеніе ваше должно быть не позже 7-го августа по причинѣ, которой устранить не могу.

Можете взять съ собою кого нужно.

Жаль, что дѣло о нашемъ сиротскомъ женскомъ училищѣ<sup>3)</sup> долго почиваетъ у двоихъ васъ, или я долженъ умереть, не кончивъ онаго?—Отецъ сирыхъ да попечется о нихъ и да управитъ ко благу ихъ наше попеченіе“.

Какая была причина, по которой мнѣ надлежало возвратиться въ Москву къ 7-му августа и которой владыка устранить не могъ, не помню. А также, отъ чего происходила у насъ съ преосвящ. Леонидомъ медленность по дѣлу о сиротскомъ женскомъ училищѣ, которое такъ близко къ сердцу принималъ любвеобильный архипастырь, объяснить теперь не могу.

22-го ч. я опять писалъ Митрополиту:

„Препровождая при семъ къ вашему преосвященству при-  
сланный ко мнѣ вчера въ 7-му часу отъ г. генераль губер-

---

1) Леонидъ.

2) День тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Александровны. Въ этотъ день обыкновенно совершалось архіерейское служеніе въ церкви воспитательнаго дома, для воспитанницъ Николаевского Института.

3) Училище это до сихъ поръ находилось въ домѣ, пожертвованномъ дворяниномъ Д. П. Горихвостовымъ († 1846 г.) и открыто было только для сиротъ духовнаго званія. Но митр. Филаретъ нашелъ возможнымъ устроить на счетъ суммъ Московской каѳедры новое обширное зданіе на бывшемъ архіерейскомъ подворьѣ, называемомъ Заборовскимъ и перевезъ сюда сиротское училище, сдѣлавши оное доступнымъ для всѣхъ дочерей духовенства Московской епархіи, съ установленною за воспитаніе платою. Это училище нынѣ называется епархіальнымъ Филаретовскимъ училищемъ.

1864 г. натора пакетъ на имя вашего высокопреосвященства о перевезеніи тѣла князя Трубецкаго, имѣю честь объяснить слѣдующее: вчера-же около 4-хъ часовъ пріѣхалъ ко мнѣ г. Гражданскій губернаторъ <sup>1)</sup> и представилъ мнѣ собственноручное письмо, коимъ проситъ меня разрѣшить священнику села Знаменскаго Московскаго уѣзда допустить вырыть тѣло родственницы генераль-адъютанта князя Орлова <sup>2)</sup> кн. Трубецкой, для перевезенія онаго въ село Поливаново Подольскаго уѣзда, объясняя, между прочимъ, что имъ на сіе получено разрѣшеніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ. Призвавъ консисторскаго секретаря, я, по совѣщанію съ нимъ, рѣшился сдѣлать по означенному письму надлежащее распоряженіе чрезъ консисторію. Сегодня, увидѣвшисъ съ г. генераль-губернаторомъ въ воспитательномъ домѣ, я узналъ отъ него, что содержаніе бумаги, препровожденной ко мнѣ на имя вашего высокопреосвященства, совершенно одинаково съ письмомъ г. гражданскаго губернатора съ тою только разницею, что въ письмѣ послѣдняго ошибочно написано: „княжна Трубецкая“, вмѣсто „князь Трубецкой“. Здѣсь же видѣлся я и съ княземъ Орловымъ, который показывалъ мнѣ письмо вашего высокопреосвященства, въ коемъ вы, между прочимъ, изволите писать, что съ вашей стороны къ перенесенію тѣла родственника его кн. Трубецкаго пренятствія не будетъ. Если въ настоящемъ случаѣ я превысилъ принадлежащую мнѣ власть, то прошу вашего архипастырскаго прошенія.

Ваше высокопреосвященство изволили озабочиваться на счетъ служеній въ 22-е число, но я при своихъ предположеніяхъ относительно путешествія имѣлъ въ виду сіи служенія, и потому никакъ не думалъ выѣхать изъ Москвы ранѣе 23-го ч., равно какъ не могъ оставить Москвы прежде, нежели возвратится изъ своего путешествія преосвящ. Дмитровскій. Сего 22-го ч. литургія въ воспитательномъ домѣ совершена мною, а въ Успенскомъ соборѣ служилъ преосв. Леонидъ, возвратившійся изъ Саввина монастыря вчера вечеромъ. Что касается до служеній 27 и 28 іюля и 1-го ав-

<sup>1)</sup> Князь Алексѣй Васильевичъ Оболенскій, впоследствии сенаторъ, † 1 Декабря 1884 г.

<sup>2)</sup> Николай Алексѣевича, посла, † 11 Марта 1885 г.

густа, то его преосвященство охотно принимаетъ на себя 1864 г трудъ совершить сіи служенія. 28-го числа, въ крестный ходъ идти, вѣроятно, не откажется преосвящ. Фивандскій <sup>1)</sup>, который совершилъ уже подобный трудъ съ полнымъ усердіемъ 20-го сего іюля“.

На другой день, 23-го ч., выѣхалъ я изъ Москвы, для обозрѣнія епархіи, и къ 7 ч. августа, какъ велѣно было, возвратился домой. Въ продолженіи 16-ти дней мною обозрѣно было въ уѣздахъ московскомъ, бронницкомъ, коломенскомъ и богородскомъ, 6 монастырей, 2 собора, 62 приходскихъ церкви, 2 духовныхъ правленія и 1 духовное училище, при чемъ совершено было 8 литургій и 2 панихиды.

9-го августа получилъ я письмо отъ ректора академіи прот. А. В. Горскаго; онъ писалъ мнѣ:

„Мы готовимся по немногу къ юбилею; между тѣмъ пресчитываемъ и свои задачи? Изъ студентовъ нѣкоторые и доселѣ еще пишутъ свои курсовыя сочиненія.

Въ предположеніи наградъ наставникамъ нашимъ по случаю юбилея, я просилъ владыку удостоить о. инспектора ордена Св. Анны 2-й степени, или профес. оклада жалованья,—Егора Васильевича того-же ордена съ короною, Николая Ивановича и Александра Θεодорыча того-же ордена 3-й степени, о. Іоанна званія соборнаго іеромонаха, Дмит. Θεодорыча—званія ординарнаго профессора, Вас. Никифоруыча—экстраординарнаго; бакалавровъ: Ник. Ив., Николая Кир., Евгенія Евсигнѣича и Петра Макарыча — полугодоваго оклада бакалавр. жалованья; прочихъ наставниковъ, недавно награжденныхъ, удостоить Высочайшаго благоволенія, а молодого б. Катанскаго—благословенія Св. Синода. Доктора-Станислава 2-й степени; наконецъ о. Эконома-пенсін. Владыка на все согласился, кромѣ послѣдняго. (А такъ какъ сей послѣдній теперь предъ вашими очами, то прошу васъ, преосвященнѣйшій владыко, не сообщайте ему непріятнаго извѣстія).—И я не знаю, какъ намъ устроить дѣло о. эконома. Теперь намъ и отпустить его нельзя. Какъ будемъ хлопотать въ такое время, когда всего болѣе нуженъ знающій нашъ порядокъ человѣкъ?“....

<sup>1)</sup> Никаноръ, см. выше стр. 15 и 35, пр. 2.

1864 г. 16-го ч. писалъ мнѣ ректоръ Московской академіи А. В. Горскій:

„Усерднѣйше благодарю за письмо ваше, которое сообщило мнѣ пріятныя вѣсти о расположеніи раскольниковъ къ нашимъ архимонахамъ. Чего-же хотятъ тѣ, которые настаютъ на образованіе отдѣльной для нихъ іерархіи? Чудные люди! Въмѣсто того, чтобы хлопотать о соединеніи, пользоваться всякимъ благопріятнымъ для того обстоятельствомъ, заготовляютъ только новыя сѣмена для раздѣленія.

Очень пріятно будетъ слышать, какъ Святитель встрѣчалъ царя и какъ чувствуетъ себя послѣ этого, а равно, какъ принималъ его царь.

Что съ аввою Симоновскимъ хотятъ дѣлать?—Будетъ-ли для него полезенъ воздухъ Рима? Кажется, большимъ не прописываютъ путешествіе и пребываніе въ Римѣ. Вотъ въ Ниццу—другое дѣло“.

Митрополитъ принималъ въ Успенскомъ соборѣ Государя Императора и встрѣчалъ Его рѣчью 15-го ч., въ день храмового праздника первопрестольнаго собора.

Авва Симоновскій, т. е. архимандритъ Симонова монастыря Порфирій <sup>1)</sup> принять предложеніе отправиться въ Римъ въ качествѣ настоятеля тамошней русской миссіи, не оставляя впрочемъ настоятельства въ Симоновѣ монастырѣ. Къ этому побудила его надежда на поправленіе своего разстроеннаго здоровья, но надежда его оказалась тщетною <sup>2)</sup>.

20-го ч., въ четвергъ, получилъ я отъ владыки—митрополита записку такого содержанія:

„Есть потребность, чтобы ваше преосвященство посѣтили меня нынѣ не въ урочный день <sup>3)</sup>, но въ урочный часъ, т. е. въ пять часовъ по полудни“.

За чѣмъ угодно было его высокопреосвященству видѣть меня, не помню.

Подобнаго содержанія записку получилъ я отъ преосвящ. митрополита 31-го числа, въ понедѣльникъ:

„Есть дѣло,—писалъ онъ,—которое не хочется ждать завт-

<sup>1)</sup> Поповъ, см. о немъ т. II Хроника по указателю.

<sup>2)</sup> † 12 января 1866 г.

<sup>3)</sup> т. е. ни во вторникъ, ни въ пятницу, когда у насъ обыкновенно были доклады по дѣламъ.

рашняго дня и просить Ваше преосвященство быть у меня нынѣ въ обыкновенный часъ“. 1864 г

Къ сожалѣнію, не могу припомнить, зачѣмъ и теперь приглашалъ владыка.

Между тѣмъ, въ этотъ же день мнѣ и самому была надобность явиться къ его высокопреосвященству съ представлениемъ письменнаго отчета по исполненію возложеннаго на меня нелегкаго порученія относительно разсмотрѣнія свѣдѣній, представленныхъ въ канцелярію отъ всѣхъ причтовъ московской епархіи по предмету улучшения способовъ содержанія духовенства.

Вотъ содержаніе этого отчета:

„На докладъ канцеляріи отъ 25-го ноября минувшаго 1863 года, при коемъ представлены вашему высокопреосвященству собранныя по предмету улучшения способовъ содержанія духовенства московской епархіи и приведенныя въ порядокъ свѣдѣнія для препровожденія оныхъ къ председателю Высочайше учрежденной Комиссіи, высокопреосвященнѣйшему Исидору, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, съ заключеніемъ относительно сего предмета, какое благоудно будетъ учинить вашему высокопреосвященству, послѣдовала 20-го декабря тогоже года слѣдующая резолюція вашего высокопреосвященства: „Преосвященный Можайскій приметъ трудъ, сличивъ сіе съ требованіями, заключающимися въ отношеніи высокопреосвященнаго митрополита Новгородскаго, сдѣлать соображеніе и скажетъ соответственное заключеніе“.

Въ слѣдствіе сего—

1., сличены мною означенныя свѣдѣнія съ программой вопросовъ, составленныхъ Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, и найдены, за малыми исключеніями, въ надлежащемъ соответствіи съ предложенными вопросами.

2., Разсмотрѣны представленныя духовенствомъ московской епархіи свѣдѣнія по вопросамъ: а, о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія и б, объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ.

1864 г.

А.

Изъ разсмотрѣнія свѣдѣній по вопросу о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія открывается слѣдующее:

1., Изъ числа 1218 причтовъ, находящихся въ московской епархіи, только весьма немногіе заявили, что они довольны настоящимъ своимъ положеніемъ; всѣ же прочіе признаютъ свое положеніе болѣе или менѣе неудовлетворительнымъ.

2., Причины сей неудовлетворительности указываются слѣдующія: а, у причтовъ, пользующихся казеннымъ жалованьемъ и ружнымъ положеніемъ—недостаточность жалованья и руги, при постоянно возвышающейся цѣнности на всѣ предметы продовольствія; б, у причтовъ приходскихъ и прочихъ церквей, не пользующихся казеннымъ жалованьемъ или ругою, скудость денежныхъ доходовъ, зависящая частію отъ малочисленности приходскихъ душъ, частію отъ бѣднаго состоянія прихожанъ, частію, наконецъ, отъ недостатка усердія въ прихожанахъ къ церкви и духовенству; в., неопредѣленность и неравномѣрность доходовъ, вслѣдствіе чего священноцерковнослужители не имѣютъ возможности соразмѣрить свои нужды съ средствами къ ихъ удовлетворенію;—г, недостаточность или недоброкачественность владѣемой земли и дороговизна ея обработки;—д, недостатокъ въ строительныхъ матеріалахъ для построенія домовъ и въ дровахъ для отопленія жилищъ;—е, воспитаніе и устройство дѣтей,—и—ж, обязательства родственныя.

3., Къ устраненію гнетущей бѣдности и къ улучшенію матеріальнаго своего положенія, большая часть причтовъ не имѣютъ въ виду и потому не указываютъ никакихъ способовъ, поручая себя вниманію благопопечительнаго правительства. Изъ прочихъ же причтовъ одни предъявляютъ болѣе или менѣе общія мѣры, съ помощію которыхъ они надѣются выйти изъ настоящаго стѣснительнаго своего положенія; другіе указываютъ, болѣе или менѣе надежныя, мѣстные и частныя способы къ возвышенію своего благосостоянія.

Общія мѣры къ улучшенію быта бѣлаго духовенства указываются слѣдующія:

1, Назначеніе вновь казеннаго жалованья и возвышеніе онаго тамъ, гдѣ оно уже существовало.



2, Сокращеніе существующаго числа членовъ причта.

3, Сосдиненіе двухъ смежныхъ приходовъ въ одинъ, или возможное уравненіе приходовъ чрезъ отчисленіе приходскихъ дворовъ или деревень отъ одного прихода къ другому, между прочимъ, въ видахъ прекращенія частаго перемѣщенія священноцерковнослужителей съ одного прихода на другой.

4, Замяненіе нынѣ существующаго способа полученія доходовъ за требоисправленіе единовременнымъ сборомъ пожертвованій съ прихожанъ чрезъ избранныхъ изъ среды ихъ лицъ; а для сего учрежденіе приходскихъ совѣтовъ.

5, Отдѣленіе въ пользу причтовъ опредѣленной части изъ церковнаго кошельковаго сбора и изъ доходовъ съ отдаваемыхъ въ аренду церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

6, Удѣленіе отъ избытковъ церковныхъ доходовъ одного прихода въ пользу причта другого прихода.

7, Назначеніе духовенству пенсін.

8, Построеніе вновь церковныхъ домовъ и приобрѣтеніе въ собственность церкви домовъ, нынѣ принадлежащихъ причтамъ, какъ для собственнаго въ сихъ домахъ помѣщенія причтовъ, такъ и для отдачи въ наемъ излишнихъ помѣщеній въ пользу тѣхъ же причтовъ.

9, Свобода отъ платежа сборовъ въ городскіе доходы съ собственныхъ домовъ, принадлежащихъ причтамъ.

10, Отпускъ изъ казенныхъ, удѣльныхъ и др. вѣдомствъ дачъ строевого и дровянаго лѣса въ потребномъ количествѣ.

11, Нарѣзка пахотной, луговой, а по мѣстамъ и усадебной земли, частію въ дополненіе къ недостающей законенной пропорціи той или другой земли, а частію и сверхъ законенной пропорціи въ большемъ или меньшемъ количествѣ.

12, Промѣнъ земли неудобной или отдаленной на болѣе удобную и болѣе подручную.

13, Обработка земли и уборка хлѣба съ обязательною помощію крестьянъ.

14, Передача существующей церковной земли во владѣніе крестьянъ съ обязательствомъ послѣднихъ доставлять за сіе причтамъ условленное количество зерноваго хлѣба, или опредѣленную сумму денегъ.

1864 г. 15. вспомошествованіе со стороны Правительства при воспитаніи и устройствѣ дѣтей, безмездное леченіе заболѣвающихъ членовъ семейства, и, въ случаѣ смерти главы семейства, обезпеченіе въ содержаніи вдовъ и сиротъ.

При внимательномъ разсмотрѣніи указанныхъ причтами Московскоіи епархіи мѣръ къ улучшенію матеріальнаго своего положенія, открывається, что однѣ изъ сихъ мѣръ могутъ быть признаны законными и удобоисполнимыми, а другія частію неудобоисполнимыми, частію несправедливыми и незаконными. Такъ—

1) Мѣра относительно возвышенія казеннаго жалованья тамъ, гдѣ оно уже существовало и гдѣ нѣтъ никакихъ другихъ источниковъ содержанія для причтовъ, совершенно законная и необходимая; и такъ какъ первоначальный окладъ жалованья, безъ сомнѣнія, назначенъ былъ въ большемъ или меньшемъ соотвѣтствіи съ современными цѣнностями на всѣ предметы продовольствія, то съ постепеннымъ возвышеніемъ сихъ цѣнностей естественно должно послѣдовать и возвышеніе оклада жалованья. Справедливо также, чтобы и для тѣхъ причтовъ, кои до сихъ поръ не состояли на жалованьѣ, но у коихъ не имѣется въ виду никакихъ мѣстныхъ способовъ къ улучшенію скуднаго ихъ содержанія, недостатокъ этотъ восполненъ былъ казеннымъ пособіемъ.

2) Мѣра, заключающаяся въ сокращеніи существующаго числа членовъ причта, не можетъ быть допущена безъ ущерба для благолѣпія церковнаго богослуженія и безпрепятственнаго исполненія мірскихъ требъ.

3) Соединеніе двухъ смежныхъ приходовъ въ одинъ, или возможное уравненіе приходовъ чрезъ отчисленіе приходскихъ дворовъ или деревень отъ одного причода къ другому. Сія мѣра не можетъ быть приведена въ исполненіе иначе, какъ по единодушному согласію прихожанъ, но такого согласія ожидать трудно, по естественной и достойной одобренія привязанности каждаго прихожанина къ той приходской церкви, гдѣ онъ и просвѣщенъ былъ св. крещеніемъ, и принималъ другія таинства, куда, быть можетъ, дѣлалъ посильныя пожертвованія на украшеніе храма и гдѣ покоятся останки его родителей и родственниковъ. Притомъ, при ежегодномъ увеличеніи христіанскаго народонаселенія

въ государствѣ и въ виду религіозно-нравственнаго преуспѣянія народа, благопотребнѣе было бы заботиться объ умноженіи мѣстъ для общественнаго богослуженія и объ увеличеніи числа служителей вѣры, а не о сокращеніи тѣхъ и другихъ.

4) Замѣненіе нынѣ существующаго способа полученія доходовъ за требоисправленіе единовременнымъ сборомъ пожертвованій съ прихожанъ чрезъ избранныхъ на сіе лицъ. Съ перваго взгляда мѣра эта представляется благовидною: при ней священнослужители, при совершеніи таинствъ и мірскихъ требъ, повидимому, отрѣшаются отъ грубыхъ корыстныхъ побужденій и не подвергаются такому униженію, какое соединяется съ ручнымъ каждый разъ сборомъ подаяній. Но будетъ-ли эта мѣра дѣйствительно споспѣшествовать благосостоянію духовенства и поставитъ-ли его въ лучшія отношенія къ прихожанамъ? Сомнительно. Спрашивается: какъ будетъ производиться сборъ пожертвованій съ прихожанъ? Если въ распредѣленіи сего сбора не будутъ участвовать на ряду съ избранными изъ среды прихожанъ лицами члены причта, то можетъ случиться, что сборъ этотъ не будетъ достаточенъ для приличнаго обезпеченія причта. Если же въ назначеніи платы за требоисправленіе члены причта будутъ принимать участіе и будутъ настоятельно требовать достаточной платы за свои труды по приходу, то сіе будетъ имѣть видъ притязательности со стороны причтовъ и подвергнетъ ихъ большому нареканію со стороны прихожанъ, нежели какому они подвергаются нынѣ. При настоящемъ способѣ вознагражденія за требы, прихожане руководствуются чувствомъ признательности къ подъемлемымъ ради удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ трудамъ священноцерковнослужителей, и тѣмъ щедрѣе, по мѣрѣ своихъ средствъ, вознаграждаютъ сіи труды, чѣмъ усердиѣе и безкорыстнѣе совершаются онѣ послѣдними. При новомъ-же, предполагаемомъ способѣ вознагражденія нѣтъ мѣста для подобныхъ чувствъ, такъ какъ между причтами и прихожанами будутъ производимы взаимныя, какъ-бы коммерческія, сдѣлки предварительно совершенія духовныхъ требъ.

5) Отдѣленіе въ пользу причтовъ опредѣленной части изъ церковнаго кошельковаго сбора и изъ доходовъ съ отдаваемыхъ въ аренду церковныхъ недвижимыхъ имуществъ (какъ-

1864 г. то: домовъ, лавокъ и т. п.). Изъ двухъ, здѣсь указываемыхъ, источниковъ улучшения быта духовенства, послѣдній источникъ можетъ почитаться болѣе или менѣе удободоступнымъ. Противъ отдѣленія извѣстной части въ пользу причта отъ доходовъ съ арендныхъ статей, можетъ быть, не встрѣтится ни съ чьей стороны сильныхъ возраженій,—гѣмъ болѣе, что примѣры сего существуютъ уже и въ настоящее время. Что же касается до перваго источника, т. е. до кошелековаго сбора, то прикосновеніе къ нему не можетъ быть допущено безъ особенныхъ затрудненій. Прежде всего надлежитъ замѣтить, что это главный и, болшею частію, единственный источникъ для содержанія и поддержанія въ приличномъ видѣ церковныхъ зданій и для удовлетворенія многихъ другихъ церковныхъ нуждъ и потребностей. Слѣдовательно, чрезъ заимствованіе изъ сего денежнаго источника извѣстной части въ пользу причта можно значительно ослабить средства къ удовлетворенію существенныхъ нуждъ церковныхъ. Притомъ, главнымъ назначеніемъ жертвуемыхъ въ кошелькъ суммъ, въ намѣреніи жертвователей, служитъ благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ, а не содержаніе духовенства, для котораго они дѣлаютъ особыя пожертвованія. Посему, если хотя нѣкоторую часть кошелековыхъ сборовъ, вопреки намѣренію жертвователей, обратить къ иному назначенію, можно опасаться охлажденія усердія въ прихожанахъ къ поддержанію благолѣпія церковнаго.

6) Удѣленіе отъ избытковъ церковныхъ доходовъ одного прихода въ пользу причта другого прихода. Мѣра эта, очевидно, неудобноисполнима и едва-ли справедлива.

7) Назначеніе духовенству пенсін.—Требованіе справедливое и желательное, чтобы высшее духовное начальство употребило заботу къ изысканію средствъ для удовлетворенія сего требованія.

8) Построеніе вновь церковныхъ домовъ и пріобрѣтеніе въ собственность церкви домовъ, нынѣ принадлежащихъ причтамъ, и пр. Мѣра совершенно справедливая и законная, и желательная, чтобы она приведена была въ исполненіе неукоснительно.

9) Свобода отъ платежа сборовъ въ городскіе доходы съ собственныхъ домовъ, принадлежащихъ причтамъ.—Требованіе справедливое какъ по причинѣ бѣдности духовен-

ства, такъ и потому, что оно всегда пользовалось этою свободою. 1864 г.

10) Отпускъ изъ казенныхъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ дачъ строевого и дровяного лѣса... Пока не будутъ построены для причтовъ церковные дома, справедливо требовать и строевого лѣса.

11) Нарѣзка пахотной, луговой, а по мѣстамъ и усадебной земли, частію въ дополненіе къ недостающей узаконенной пропорціи той или другой земли, а частію и сверхъ узаконенной пропорціи въ большемъ или меньшемъ количествѣ.—Требованіе въ первомъ случаѣ законное и надлежитъ ожидать удовлетворенія оному; а въ послѣднемъ случаѣ дѣло должно зависѣть отъ мѣстныхъ удобствъ и усердія прихожанъ.

12) Промѣнъ земли неудобной или отдаленной на болѣе удобную и болѣе подручную.—Требованіе законное.

13) Обработка земли и уборка хлѣба съ обязательною помощію крестьянъ.—Требованіе справедливое, но неудобноисполнимое, въ особенности при настоящей свободѣ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

14) Передача существующей церковной земли во владѣніе крестьянъ съ обязательствомъ послѣднихъ доставлять за сіе причтамъ условленное количество зернового хлѣба, или опредѣленную сумму денегъ.—Это возможно только по взаимному соглашенію съ той и другой стороны, но обязательнымъ быть не можетъ.

15) вспомошествованіе со стороны правительства при воспитаніи и устройствѣ дѣтей, безмездное леченіе заболѣвающихъ членовъ семейства и, въ случаѣ смерти главы семейства, обезпеченіе въ содержаніи вдовъ и сиротъ.—При образованіи въ духовныхъ училищахъ дѣтей бѣдныхъ и много-семейныхъ родителей возможная помощь оказывается. Устройство дѣтей естественно должно оставаться на попеченіи родителей.—Требованіе безмезднаго врачеванія въ казенныхъ лечебницахъ неудобноисполнимо. О вдовахъ и сиротахъ заботится попечительство и, по мѣрѣ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, оказываетъ имъ вспомошествованіе. Желательно было-бы усилить способы Попечительства, но сіе не всегда зависить отъ доброй воли духовнаго начальства.

1864 г. Сверхъ мѣръ, указываемыхъ и предполагаемыхъ къ улучшенію своего быта самимъ духовенствомъ Московской епархіи, представляется справедливою и законною еще слѣдующая мѣра: назначеніе вспомогательнаго жалованья лицамъ духовнаго званія, исправляющимъ нынѣ безмездно разныя, нелегкія и отвѣтственныя должности, какъ-то: членовъ духовныхъ консисторій и правленій, благочинныхъ, депутатовъ и увѣщателей. Это послужило-бы для означенныхъ должностныхъ лицъ, съ одной стороны, справедливымъ вознагражденіемъ за ихъ труды на пользу общую, а съ другою побужденіемъ къ болѣе усердному исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Б.

Изъ разсмотрѣнія свѣдѣній по вопросу объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ оказывается слѣдующее:

1) Въ 1863 г. по Московской епархіи состояло приходскихъ и сельскихъ училищъ: а) *казенныхъ*, находящихся въ вѣдомствѣ Палаты Государственныхъ имуществъ и др.—69 <sup>1)</sup>, и б) *частныхъ*, открытыхъ и содержимыхъ частными лицами, духовными и свѣтскими, 198.

2) Казенныя училища помѣщаются частію въ особо-устроенныхъ зданіяхъ, частію въ наемныхъ домахъ и немногія въ церковныхъ сторожкахъ. Изъ частныхъ училищъ нѣкоторыя помѣщаются въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ, другія при волостныхъ правленіяхъ, инныя въ домахъ лицъ, открывшихъ училища (какъ, наприм., школы при фабричныхъ заведеніяхъ и въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ); большая-же часть сихъ училищъ имѣютъ помѣщеніе въ домахъ священноцерковнослужителей.

3) Казенныя училища содержатся на счетъ казны, и священнослужители (священникъ или діаконъ) за труды свои по училищу получаютъ болѣе или менѣе достаточное вознагражденіе. Частныя училища содержатся на счетъ учащихся, за которыхъ родители вносятъ плату учащимъ по

---

<sup>1)</sup> Число лицъ, учащихся въ школахъ, не вездѣ показано, и потому нельзя съ точностію опредѣлить общее число учащихся въ сихъ школахъ.

условію, или на счетъ благотворительныхъ лицъ, открывшихъ то или другое училище, а въ 25-ти сельскихъ училищахъ, открытыхъ священниками, все содержаніе идетъ отъ сихъ послѣднихъ, и обученіе въ нихъ бесплатное. 1864 г.

4) Казенныя училища по управленію состоятъ въ вѣдѣніи свѣтскаго начальства. Изъ частныхъ школъ тѣ, кои учреждены волостными правленіями, зависятъ отъ сихъ правленій; школы, открытыя при фабрикахъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, зависятъ отъ ихъ учредителей. Духовенству принадлежитъ самостоятельное распоряженіе только въ школахъ, имъ самимъ открытыхъ.

5) Обученіемъ въ училищахъ занимаются главнымъ образомъ священники; въ немногихъ только школахъ раздѣляютъ съ ними труды прочіе члены причта. Въ нѣкоторыхъ женскихъ школахъ обучаютъ дѣвицъ жены священниковъ. Есть и такія (впрочемъ, очень немногія) школы, въ коихъ никто изъ членовъ причта не принимаетъ участія не только по управленію, но и по обученію; а предоставлено сіе дѣло постороннимъ учителямъ или изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, или изъ грамотныхъ крестьянъ.

6) Нынѣшнее участіе духовенства въ народныхъ училищахъ признается не вполне удовлетворительнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

а) священники, часто занятые исправленіемъ приходскихъ требъ и другими дѣлами службы, а также развлекаемые хозяйственными занятіями, не имѣютъ возможности быть исправными учителями, безъ надежныхъ помощниковъ, имѣть же помощниковъ не находятъ возможнымъ, не получая сами никакого вознагражденія не только за свои труды по обученію, но и за учебныя пособія, доставляемые ими учащимся. Прочіе члены причта, хотя болѣе свободные для учительскихъ занятій, не показываютъ однакожъ усердія безмездно трудиться въ школахъ, предпочитая сему труду другія занятія, болѣе выгодныя для ихъ хозяйственнаго скуднаго состоянія.

б) помѣщенія училищъ болѣе или менѣе неблагопріятны для успѣшнаго обученія дѣтей. При волостныхъ правленіяхъ всегда шумъ отъ народа, и, слѣдовательно, развлеченіе для учащихся; а если, за неимѣніемъ особой комнаты, училище помѣщается въ самомъ правленіи, то во дни мірскихъ схо-

1864 г. докъ приходится распускать учениковъ по домамъ, хотя бы священнику и досужно было въ это время заняться съ ними. Церковныя сторожки, дома священноцерковнослужительскіе и избы крестьянъ неудобны по своей тѣснотѣ, которая не даетъ возможности умножать число учениковъ.

в) при всей готовности со стороны духовенства принять самое дѣятельное участіе въ народныхъ училищахъ, успѣху дѣла неблагопріятствуетъ то, что училища сіи (за исключеніемъ казенныхъ и открытыхъ разными благотворителями) необеспечены ни средствами къ содержанію, ни учебными принадлежностями.

г) наконецъ, неудовлетворительнымъ признается нынѣшнее участіе духовенства въ народныхъ училищахъ и по недостатку сочувствія къ нимъ со стороны прихожанъ. Послѣдніе не только равнодушно смотрятъ на произвольныя и безпричинныя опущенія дѣтьми училищныхъ занятій, но нерѣдко сами отрываютъ ихъ отъ сихъ занятій; а иные преждевременно берутъ своихъ дѣтей изъ школы, чтобы скорѣе приспособить ихъ къ какимъ-либо прибыльнымъ занятіямъ и промысламъ.

Для устраненія показанныхъ неудобствъ и для открытія духовенству ближайшаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія, желательно, чтобы 1) устроены были особыя помѣщенія для приходскихъ училищъ, 2) училища сіи снабжены были, по возможности, всеми учебными пособіями и принадлежностями на счетъ тѣхъ вѣдомствъ, къ коимъ учащіеся принадлежатъ, 3) назначеніемъ приличнаго вознагражденія за труды привлечены были къ занятію обученіемъ въ сихъ училищахъ не только священники, но, подъ ихъ наблюденіемъ, и прочіе члены причта; 4) наконецъ, внушаемо было, кѣмъ слѣдуетъ, родителямъ учащихся, чтобы они, отдавая дѣтей своихъ въ училище, наблюдали за неопустительнымъ ихъ посѣщеніемъ онаго, а тѣмъ паче не отвлекали бы ихъ сами преждевременно отъ училищныхъ занятій.

Савва еп. Можайскій. Авг. 31 дня 1864 г.

4-го сентября преосвящ. Леонидъ обращался ко мнѣ съ такимъ вопросомъ:

„Сколько у васъ ставленниковъ и въ какіе степени? У меня есть излпшніе и для той и для другой: не прикажете-ли?“...



На это я отвѣчалъ на той-же запискѣ:

„Въ діаконы у меня есть ставленники; если есть у васъ лишніе въ пресвитеры, благоволите прислать ко мнѣ одного“.

Такъ мы все́мъ дѣлились между собою побратски!...

15-го числа получилъ я отъ ректора Московской духовной академіи, прот. А. В. Горскаго оффиціальное приглашеніе на предстоящій 50-ти-лѣтній юбилей академіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Преосвященнѣйшій владыко,  
милостивый архипастырь и отецъ!

Въ 1-й день октября текушаго года совершится пятидесятилѣтіе со времени учрежденія Московской духовной академіи.

Получивъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе ознаменовать сей достопамятнѣйшій для академіи день особымъ празднованіемъ, академія долгомъ почитаетъ довести о семъ до свѣдѣнія вашего преосвященства, и благопокорнѣйше просить васъ, милостивый архипастырь, почтить вашимъ присутствіемъ сіе торжество академіи, въ которой и вы получили высшее духовное образованіе и которая съ благодарностію хранитъ въ памяти ваше служеніе въ оной въ званіяхъ наставника и главнаго начальника.

Испрашивая вашего архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю пребыть вашего преосвященства милостивѣйшаго архипастыря и отца покорнѣйшій слуга и пр“..

19-го ч. получено было мною изъ Петербурга отъ кн. С. Н. Урусова <sup>1)</sup> оффиціальное письмо отъ 15-го сентября за № 5824 слѣдующаго содержания:

„Во французской газетѣ „Le Monde“ (№ 250) помѣщена статья по поводу издавнаго кардиналомъ Питра сочиненія о греческой церкви <sup>2)</sup>).

Въ этой статьѣ выражено, что сочиненіе это содержитъ въ себѣ большую часть неизданныхъ документовъ, которые

---

<sup>1)</sup> Въ то время Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода.

<sup>2)</sup> Сочиненіе подъ заглавіемъ: „Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta jussu Pii IX. Pont. Max. curante S. B. Pitra S. R. E. Card. Tom. I. a primo p. C. N. ad VI saeculum. Romae. 1864.“

864 г. въ подлинникахъ находятся въ нашей бывшей патріаршей, нынѣ Синодальной библіотекѣ, гдѣ, по мнѣнію автора статьи, находится еще много подобныхъ матеріаловъ, чего наши ученые не подозрѣваютъ.

Имѣю честь препроводить къ вашему преосвященству № означенной газеты съ тѣмъ, что не благоугодно-ли будетъ вамъ, по близкому знакомству съ Синодальною библіотекою, сообщить мнѣ противъ указываемой мною статьи ваши замѣчанія, которыя я готовъ буду препроводить о. Васильеву <sup>1)</sup> для помѣщенія въ L'Union Chrétienne.

Впрочемъ, если вашему преосвященству любопытно будетъ познакомиться ближе съ содержаніемъ упомянутого сочиненія Питра, то можно будетъ получить эту книгу чрезъ Архимандрита Порфирія <sup>2)</sup>, который, какъ уже вамъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, на дняхъ отправляется за границу.

Прилагаемый № газеты покорнѣйше прошу по минованіи надобности возвратить“.

Вотъ содержаніе статьи, помѣщенной въ № 250 газеты „Le Monde“:

„Мы читаемъ въ корреспонденці изъ Москвы, писанной въ газету Union:

Нашъ кружокъ библіофиловъ въ настоящую минуту сильно занятъ сочиненіемъ кардинала Питра о греко-восточной церкви. Большая часть неизданныхъ документовъ, заключающихся въ семь сочиненіи, находятся въ подлинникахъ въ нашей, бывшей патріаршей, а нынѣ Синодальной библіотекѣ. Мы и не подозрѣвали, что такъ богаты; нужно было, чтобы пріѣхалъ изъ Мэна (du Maine) Бенедиктинецъ и указалъ намъ наши сокровища. Увы! сколько есть еще вещей, которыхъ не подозрѣваютъ наши ученые!“.

По этому поводу писалъ я въ отвѣтъ князю отъ 24-го числа:

„Выписавъ для себя изъ препровожденнаго ко мнѣ вашимъ сіятельствомъ при письмѣ отъ 15-го сего сентября № французской газеты „Le Monde“, указанную вами статью,

---

<sup>1)</sup> Иосифу Васильевичу, протоіерею, настоятелю русской церкви въ Парижѣ, и издателю указаннаго журнала, а потомъ предсѣдат. учебн. комит. при Св. Синодѣ, † 27 Декабря 1882 г.

<sup>2)</sup> Попова, см. выше, стр. 158.

имѣю честь возвратить вамъ при семь помянутый № газеты 1864 г.

Для того, чтобы сдѣлать надлежащія замѣчанія на указанную вашимъ сіятельствомъ статью газеты „Le Monde“, необходимо имѣть подъ руками сочиненіе Кардинала Питра. Архим. Порфирій, чрезъ котораго, дѣйствительно, всего удобнѣе и скорѣе можно было-бы получить это сочиненіе, къ сожалѣнію, выѣхалъ изъ Москвы прежде, нежели получено было мною порученіе отъ вашего сіятельства. Впрочемъ, я надѣюсь приобрѣсть эту книгу, хотя и не въ скоромъ времени, чрезъ здѣшнихъ книгопродавцевъ.

По полученіи книги, постараюсь написать, что будетъ возможно, и не замедлю написанное препроводить къ вашему сіятельству на ваше распоряженіе“.

Въ слѣдъ за тѣмъ князь Урусовъ препроводилъ ко мнѣ при письмѣ отъ 27-го сент. (№ 6064) № 268 газеты „Le Monde“, въ которомъ помѣщена статья, заключающая въ себѣ обзоръ сочиненія Кардинала Питра.

Вотъ эта статья:

„Въ ожиданіи подробнаго отчета, который мы въ скоромъ времени отдадимъ о первомъ томѣ новаго сочиненія Е. В-ва Кардинала Питра, читатель будетъ намъ благодаренъ за краткое указаніе на заключающіяся въ немъ статьи.

Выписываемъ его изъ *Correspondance de Rome*:

„Томъ сей, состоящій изъ 686 стр. in folio, заключаетъ въ себѣ исторію и памятники церковнаго права греческаго въ продолженіе пяти первыхъ вѣковъ христіанства.

Изложить исторію этого права весьма трудно, главнымъ образомъ по причинѣ хитрости и подвижности греческаго ума. Авторъ раздѣляетъ ее на 5 эпохъ: отъ I-го в. до VI-го, отъ Юстиніана до Василія Македонянина; отъ IX-го в. до XII-го; отъ XII-го до паденія Имперіи и отъ паденія Имперіи до нашихъ временъ. — Ученый Бенедиктинецъ умѣетъ распознавать превратности этого права, столь цвѣтущаго вначалѣ, и впослѣдствіи все болѣе и болѣе бесплоднаго вслѣдствіе раболѣпства іерарховъ, пронырства свѣтскихъ юристовъ, тиранства Императоровъ и основанія Оттоманскаго владычества.

Эти памятники раздѣлены на двѣ категоріи.

Первая заключаетъ въ себѣ такъ называемое право Апо-

1864 г. стольское; таковы, напр., правила Св. Апостоловъ, ихъ постановленія касательно совершенія таинствъ, ихъ изреченія, акты Антиохійскаго собора, избранныя главы изъ Апостольскихъ постановленій, покаянныя правила (SS. Apostolorum canones poenitentiales) и 8 книгъ постановленій. Вторая категория заключаетъ въ себѣ во 1-хъ собраніе каноновъ соборовъ IV и V в.: Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Антиохійскаго, Сардикійскаго, Гангрскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго, Ефесскаго и Халкидонскаго. За сѣмъ собраніемъ слѣдуютъ такъ называемыя каноническія посланія Св. отцевъ, которыхъ перечислимъ заглавія: два посланія св. Діонисія Александрійскаго, первое къ Василиду, второе къ Конону; правила св. Петра Александрійскаго, извлеченныя изъ двухъ бесѣдъ его—о покаяніи и на праздникъ Св. Пасхи, каноническое посланіе св. Григорія Неокесарійскаго и его изложеніе вѣры; три посланія св. Аѳанасія: 1-е—монаху Аммуну, 2-е—о праздникахъ и 3-е—Руфиніану; посланія св. Василія Великаго: къ Амфилохію, Діодору, пресвитеру Григорію и хорезинскопамъ; посланіе св. Григорія Нисскаго; каноническіе отвѣты Тимоѳея, епископа Александрійскаго; указъ касательно св. Богоявленія Теофила, другого епископа Александрійскаго; его увѣщательное посланіе Аммону; его декларация касательно казаровъ (*De catharis*) и два отвѣта епископамъ Агаѳону и Минтѣ; три посланія св. Кирилла Александрійскаго: Домну, Макиму и Геннадію; наконецъ, два каталога богодухновенныхъ книгъ, оба въ стихахъ, составленные св. Григоріемъ Назіанзиномъ.

Нѣкоторые изъ этихъ памятниковъ, какъ, напр., посланіе Св. Діонисія Александрійскаго Конону, въ первый разъ еще издаются въ свѣтъ. Всѣ они напечатаны въ оригиналѣ съ приложеніемъ наилучшаго латинскаго перевода или новаго толкованія. Тексты очищены самымъ тщательнымъ образомъ, посредствомъ вариантовъ, списанныхъ въ знаменитѣйшихъ бібліотекахъ, и примѣчаній, въ которыхъ въ каждомъ словѣ видна глубокая ученость и здравая критика автора.

Мы часто призывали вниманіе нашихъ читателей на обширный трудъ, совершающійся въ Римѣ, со времени восшествія на папскій престолъ Пія IX, съ цѣлью подготовленія возвращенія къ католицизму отпадныхъ церквей. Никогда еще церковная исторія, дисциплина и обычаи востока не

были изучаемы такъ глубоко и людьми столь даровитыми. 1864 г  
Учрежденіе особой конгрегациі для восточныхъ дѣлъ громко свидѣтельствуєтъ о заботливости святаго престола. Направленіе, столь кстати данное Піемъ IX, будетъ не изъ меньшихъ заслугъ владычества столь замѣчательнаго“.

Рядомъ съ этою статьею *Correspondance de Rome* мы приведемъ слѣдующую, которую заимствуемъ изъ библиографическаго отдѣла *Revue du Monde catholique*:

„Прежде нежели отправиться въ Римъ, куда призывали его заслуженныя почести, Донъ Питра, вчера еще неутомимый воинъ церкви, нынѣ одинъ изъ князей ея, долго гостилъ въ Россіи и разобралъ, какъ никто еще не разбиралъ доселѣ, Московскіе архивы, почти столько-же богатые рукописями, какъ и Аѳонскіе. Высокопреосвященный французскій Бенедиктинецъ даритъ насъ плодами своихъ изысканій; онъ началъ одну изъ тѣхъ коллекцій, какія предпринимаются въ области искусства и науки лишь подѣ сѣнію Ватикана, сохранившаго секретъ всѣхъ древнихъ и добрыхъ преданій. Его великолѣпное сочиненіе озаглавлено: „*Juris Ecclesiastici Graecorum Historia et Monumenta jussu Pii IX, Pont. Max. curante I. V. Pitra, S. R. E. Card.*“; оно наполнено неизданными доселѣ документами, которые прольютъ новый свѣтъ на исторію Россіи, гдѣ религія болѣе чѣмъ гдѣ-либо сливается съ политикою.

Одинъ изъ документовъ объясняетъ слово Царь (*tzar*), которое теперь часто употребляютъ, не отдавая въ немъ отчета.

Во 1-хъ, иностранцы ошибочно пишутъ *czar*. Русскіе называютъ своего Государя Царемъ (*tzar*): они пишутъ это чрезъ букву *ц* (*tzi*), звукъ которой на французскомъ языкѣ можно передать только буквами *tz*. Этимологія этого слова не восточная, и не римская, но библейская. Авторы, производящіе его отъ Персидскаго слова *саръ*, престоль, полагаютъ, что Іоаннъ Грозный принялъ титулъ Царя лишь послѣ покоренія Казани. Но Казань покорена въ 1552 г., а Іоаннъ именуется царемъ въ церемоніалѣ своего вѣнчанія на царство, т. е. въ 1547 г.—Несторъ, отецъ русской исторіи, уже въ XI в. называетъ царемъ св. Владимира, русскаго Хлодвига (*Clovis*). Древнѣйшія славянскія библіи называютъ Римскихъ Императоровъ Кесарями, а владыкъ іудейскихъ

864 г. царями. Истинное значеніе слова царь—есть государь, но государь верховный. Капитанъ Маржереть (Margéret) сообщаетъ: „Русскіе говорятъ, что „царь“ еще больше чѣмъ „императоръ“<sup>1)</sup>.

Іоаннъ Грозный первый изъ государей пожелалъ, чтобы царскій титулъ его былъ утвержденъ церковію. Церковь, которою онъ правилъ съ помощію своего желѣзнаго жезла, успѣшила исполнить его желаніе, но ему показалось, что благословеніе одного епископа не дѣлаетъ еще его званія неприкосновеннымъ. Онъ обратился къ патріарху Константинопольскому Іоасафу, послалъ ему даръ и просилъ торжественно утвердить за нимъ титулъ царя. Вселенскій патріархъ уступилъ желаніямъ деспота и выслалъ ему грамоту (un diplôme), которая въ первый разъ еще издана нынѣ Кардиналомъ Питра въ полномъ текстѣ.

Преемникъ Фотія здѣсь объявляетъ, что Московскій митрополитъ не имѣлъ никакого права наречь царемъ Іоанна IV, что это право принадлежитъ исключительно двумъ патріархамъ, именно: патріарху древняго Рима и ему, патріарху новаго.—О себѣ упоминаетъ онъ во второмъ мѣстѣ.

Царь въ отвѣтъ своемъ, признаетъ это правило: онъ сознаетъ, что никакой епископъ, какъ бы знаменитъ онъ ни былъ, не имѣетъ права вѣнчать Государей, что достоинство ихъ становится законнымъ, лишь „римскою похвалою и Константина града“.

И такъ похвалы Константиноградской недостаточно для сыновъ Мономаха. Въ продолженіе цѣлаго вѣка, они, подъ разными предлогами, отправляютъ одно посольство за другимъ въ Римъ, чтобы испросить согласіе папы. Они не могли обойтись безъ него!—Это фактъ странный, но неоспоримый. Желаніе Іоанна Грознаго исполнилось лишь въ началѣ царствованія Петра 1-го: въ 1684 г., Иннокентій XI согласился дать ему этотъ титулъ, столь страстно желаемый, подъ условіемъ, чтобы католическая религія свободно управлялась въ русской имперіи,—условіемъ, доннынѣ еще законно неисполняемымъ.

Такъ какъ совершенное возвращеніе наступаетъ не вдругъ, то и въ греческой церкви былъ переходъ отъ истины къ

<sup>1)</sup> Zar était encore plus grand que empereur.

зablужденію,—переходъ, во время котораго та и другое существовали, но въ различныхъ отношеніяхъ. Ученый кардиналъ Питра опредѣляетъ эти измѣненія, подобно тому, какъ сдѣлать это Боссюэтъ въ отношеніи къ протестантству, и рельефно выставляетъ знаки инстинктивнаго уваженія къ папскому престолу. Высокая важность этихъ усилій — возвратить къ единству церкви столько народовъ, неоспоримо нѣкогда принадлежавшихъ къ ней, бросается въ глаза; ревность этихъ усилій и глубокая, ученость автора заставляють сердце биться новыми надеждами.

Августинъ Голицинъ“.

Въ половинѣ сентября оставилъ навсегда Москву мой добрый товарищъ по академіи, Симоновскій архимандритъ о. Порфирій <sup>1)</sup>. Отправляясь изъ Москвы въ Римъ, онъ обѣщалъ писать мнѣ. И вотъ, что на первый разъ онъ писалъ мнѣ еще съ дороги, изъ Варшавы, отъ 27-го сентября:

„Ваше преосвященство,  
милостивый отецъ!

Примите сердечное привѣтствіе съ всегда памятнымъ для меня днемъ вашего ангела и нѣсколько свѣдѣній о моемъ путешествіи.

Я проѣхалъ уже 1745 верстъ, конечно, не безъ утомленія, но и не безъ утѣшенія для своей немощи. Въ С.П.Бургѣ пробылъ около пяти дней. Со стороны Св. Синода задержки не было никакой, но министерство иностранное и финансовое не такъ были быстры въ своихъ распоряженіяхъ, какъ мнѣ хотѣлось. Синодальные члены приняли меня съ любовью и благожелательностію, даже и о. Вас. Бор. Бажановъ <sup>2)</sup>; онъ спрашивалъ о здоровьѣ владыки и удивлялся всего болѣе тому, что владыка любитъ освящать самъ церкви, при всей своей старческой немощи. Изъ словъ Новгородскаго владыки <sup>3)</sup> можно было примѣтить, что какъ будто ему принадлежитъ первая мысль о назначеніи меня въ Римъ: онъ сказалъ, что хотѣлъ чрезъ это избавить меня и отъ огорче-

<sup>1)</sup> См. выше.

<sup>2)</sup> Духовникъ Ихъ Величествъ, членъ Св. Синода, см. о немъ т. II Хроники по указателю.

<sup>3)</sup> Митр. Исидора (Никольскаго).

ній, какія неизбежны въ монастырѣ отъ монаховъ. Князь Урусовъ <sup>1)</sup> далъ мнѣ письмо къ женѣ посланника, какъ своей родственницѣ, впрочемъ писанное не имъ самимъ; чуть-ли не важнѣе его услуга, состоявшая въ командированіи ко мнѣ Синодальнаго курьера и экзекутора въ пособіе при сношеніяхъ съ министерствами и при отправленіи моемъ на желѣзную дорогу.

Въ Вильнѣ былъ у митр. Іосифа <sup>2)</sup>; онъ показался мнѣ очень слабымъ; руки его такъ трясутся, что, кажется, вовсе нельзя служить, а говорятъ еще служить и самъ. Онъ спрашивалъ о васъ, въ какомъ монастырѣ вы живете и настоятельствуете. Къ ректору Виленской семинаріи <sup>3)</sup> я попалъ предъ самымъ праздникомъ его монастырскимъ, въ который предполагалъ служить у него одинъ изъ Викаріевъ. Послѣ служенія предполагался и обѣдъ вмѣстѣ съ обоими викаріями. О. Іосифъ очень упрашивалъ меня остаться на обѣдѣ, говоря, что мы угостимъ васъ куринымъ супомъ, который будутъ кушать и преосвященные; но за 4-е часа я отправился на желѣзную дорогу.

Въ Варшавѣ представлялся преосвящ. Іоанникію <sup>4)</sup> послѣ обѣдни; у него было много много свѣтскихъ лицъ и дамъ; впрочемъ, и со мной поговорилъ благовольтельно; у него же судьба познакомила меня съ Кошелевымъ <sup>5)</sup> и его сыномъ. Преосвященный принималъ ихъ очень любезно; жена сына Кошелева сидѣла у него на диванѣ, на закуску предложены были пирожки и постные съ капустой и съ говяжьей для мірянъ. Книгу отъ Общества любителей дух. просвѣщенія принялъ пр. Іоанникій вѣжливо, но только съ лапаческимъ и какъ будто холоднымъ: „благодарю“, не говоря о семъ ничего болѣе. Прошу передать это о. Іакову <sup>6)</sup>, который возложилъ на меня сіе порученіе.

На станціяхъ Варшавской жел. дороги, хотя вездѣ встрѣ-

1) Сергій Николаевичъ. Товарищъ Оберъ-Прокурора.

2) Съмашко, см. о немъ т. II Хроники по указателю.

3) Архим. Іосифу (Дроздову), † еп. Смоленскимъ 28 сент. 1881 г.

4) (Горскому), † архіеп. Херсонскимъ 1 Марта 1877 г.

5) Александромъ Ивановичемъ, известнымъ публицистомъ и общественнымъ дѣятелемъ, † 12 Ноября 1883 г.

6) (Кроткову), архим. Данилова монастыря и председателю Общества, вѣдѣствіи былъ еп. Муромскимъ, † на покой 1 Декабря 1885 г.



чають вагонъ солдаты вооруженные, пока вездѣ все спокойно. 1864 г. Достопримѣчательностей на пути желѣзная дорога не дозволяетъ разсматривать не только со вниманіемъ, но и въ довольно близости. Станціи почасту бывають далеко отъ городовъ и даютъ видѣть только нѣкоторую ихъ часть, напр., Динабурга и Бѣлостока; не видѣлъ я даже ни Твери, ни Пскова; но досаднѣе всего то, что, углубившись въ только что полученныя на станціи Моск. Вѣдомости, прозѣваль Гродно съ Нѣманомъ, которыя можно было видѣть лучше другихъ мѣстностей изъ оконъ вагона. Много зависѣла эта оплошность и отъ того, что на этотъ разъ не было со мной въ вагонѣ другихъ пассажировъ.

Испрашивая вашего благословенія и молитвъ, честь имѣю быть вашего преосвященства усерднѣйшимъ и преданнѣйшимъ слугою пилигримъ Порфирій.“

29-го ч. писалъ мнѣ ректоръ Московскоѣ академіи А. В. Горскій:

„Приближается день праздника академическаго. Со страхомъ и заботливостію приближаемся и мы къ нему. И только въ любви къ академіи и благоснисходительности нашихъ дорогихъ посѣтителей можемъ надѣяться найти себѣ нѣкоторое утѣшеніе.

Еще разъ просимъ покорнѣйше васъ раздѣлить съ нами радость дня и молитвенно освятить для насъ переходъ за грань совершившагося пятидесятилѣтія.

Съ великимъ утѣшеніемъ мы приняли извѣстіе о вашемъ намѣреніи принять молитвенное участіе и въ богослуженіи послѣдняго дня истекающаго нашего полулѣтія. Но потомъ съ сожалѣніемъ должны были отказаться отъ милостиваго предложенія вашего, по неготовности нашей. Главная причина въ нашемъ хорѣ, который только еще состраивается, и въ нѣкоторыхъ голосахъ страждеть. Тревожить-же монастырскихъ для этого не хотѣлось. Итакъ, преосвященнѣйшій владыко, не поскорбите за то, что мы рѣшились одни, своимъ братскимъ соборомъ, совершить литургію въ среду. А что касается до паннихиды, то мы надѣемся приготовить все нужное для того, чтобы ваше преосвященство могли принять участіе въ этомъ молитвенномъ приношеніи, и для того переносимъ ее отъ начала къ концу литургіи. А за тѣмъ благоволите, преосвященнѣйшій владыко, совершить у насъ въ залѣ и молебствіе съ водоосвященіемъ.

1864 г. Это будетъ, надѣюсь, уже близъ вашей квартиры, которая ждетъ ваше преосвященство, хотя въ настоящее время, по причинѣ наплыва людей и предполагаемаго угощенія, и не можетъ обѣщать вамъ прежняго покоя“.

30-го числа, наканунѣ юбилейнаго академическаго торжества, я прибылъ въ академію, и совершилъ то, о чемъ писалъ мнѣ о. ректоръ, т. е. паннихиду послѣ заупокойной литургіи въ лаврской трапезной церкви, и молебствіе съ водоосвященіемъ въ залѣ академическаго собранія.

1-е октября—день *пятидесятилѣтія* со времени открытія Московской духовной академіи 1-го октября 1814 года.

Къ этому достопамятному дню собралось въ академію съ разныхъ сторонъ болѣе 200 человекъ, частію представителей отъ разныхъ учебныхъ заведеній, духовныхъ и свѣтскихъ, а большею частію воспитанниковъ академіи.

Кромѣ высокопр. митрополита Филарета, который, прибывъ въ лавру къ дню памяти пр. Сергія (25 сент.), оставался здѣсь до академическаго праздника, явились къ этому празднику: членъ Св. Синода, Евгенийъ, архіепископъ (бывшій) Ярославскій <sup>1)</sup>, Филаретъ, архіепископъ Черниговскій <sup>2)</sup>, бывшій ректоромъ академіи (съ 1835—1841 г.), и оба Московскіе викарія <sup>3)</sup>.

Изъ свѣтскихъ лицъ болѣе значительныя особы были: товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода князь С. Н. Урусовъ, Московскій генераль-губернаторъ М. А. Офросимовъ, ректоръ Московскаго университета С. И. Баршевъ <sup>4)</sup> съ профессоромъ С. М. Соловьевымъ <sup>5)</sup> и др.

Служеніе литургіи совершено было въ Троицкомъ соборѣ высокопр. митрополитомъ съ тремя архіереями: Филаретомъ,

---

<sup>1)</sup> Казанцевъ, см. выше, стр. 120.

<sup>2)</sup> Гумилевскій, см. о немъ т. I и II Хроники по указателямъ. Онъ въ письмѣ своемъ отъ 4-го дек. 1864 г. къ преосвящ. Евсевію, архіеп. Могилевскому, сообщалъ о себѣ, между прочимъ, слѣдующее: „Пребываніе въ Москвѣ оказалось нужнымъ и полезнымъ для меня всего болѣе по отношенію къ дѣламъ раскольниковымъ“.

<sup>3)</sup> Еп. Леонидъ и авторъ Хроники еп. Савва.

<sup>4)</sup> Сергій Ивановичъ, учился въ Моск. Академіи три года (1826—1829), † 7 марта 1882 г.

<sup>5)</sup> Сергѣемъ Михайловичемъ, извѣстнымъ историкомъ, † 4 октября 1879 г.

архієпископомъ Черниговскимъ, Леонидомъ, епископомъ 1864 г. Дмитровскимъ, и Саввою, епископомъ Можайскимъ.—Предъ окончаніемъ литургіи произнесено было инспекторомъ академіи, архимандритомъ Михаиломъ, слово изъ текста: „*Ближе къ челоуѣкъ, иже обрѣте премудрость*“ (Притч. 3, 13).—Послѣ литургіи отправлено было тѣми-же архіереями, при соучастіи архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, бывшихъ воспитанниковъ академіи, благодарственное Господу Богу молебствіе, на эктеніяхъ коего произнесены нарочито составленныя прошенія. Молебствіе заключено было возгласеніемъ обычныхъ многолѣтій и вѣчной памяти Императорамъ Александру 1 и Николаю 1, митрополитамъ Платону <sup>1)</sup>, Серафиму <sup>2)</sup> и Филарету (Кіевскому) <sup>3)</sup>, архієпископамъ: Августину <sup>4)</sup>, Симеону <sup>5)</sup>, Кириллу <sup>6)</sup> и всѣмъ усопшимъ начальникамъ, наставникамъ и воспитанникамъ Моск. дух. академіи.

Такъ какъ въ день 1-го октября Троицкая Лавра празднуетъ избавленіе обители отъ угрожавшаго ей нашествія французовъ въ 1812 г. и знаменуетъ воспоминаніе о семь благодаряніи Божіемъ крестнымъ ходомъ по стѣнамъ монастырскимъ, то и въ этотъ разъ, послѣ молебствія, совершенно былъ мною съ лаврскою братією крестный ходъ по стѣнамъ обители; при чемъ я, крайне распотѣвши въ тѣсномъ и душномъ соборѣ, подвергался очевидной опасности простудиться, но, по молитвамъ преп. Сергія, остался невредимъ.

Послѣ краткаго отдохновенія служащихъ въ покояхъ митрополита, собрались въ академическую залу, гдѣ открытъ былъ торжественный актъ пѣніемъ тропаря: *яко посредствомъ усе-*

<sup>1)</sup> Московскому, † 11 ноября 1812 г.

<sup>2)</sup> Московскимъ митр. былъ въ 1819—1821 гг., † 17 января 1843 г. митр. Новгородскимъ.

<sup>3)</sup> Амфитеатрову, былъ первымъ инспекторомъ академіи, а въ 1816—1819 гг. ея ректоромъ, † 21 декабря 1857 г.

<sup>4)</sup> Виноградскому, съ 1814 г. въ званіи архієп. Дмитровскаго управлялъ Московской митрополіей; при немъ была открыта академія; † 3 марта 1819 г. архієп. Московскимъ.

<sup>5)</sup> Крылову-Платонову; былъ первымъ ректоромъ академіи, † архієпископомъ Ярославскимъ 27 мая 1824 г.

<sup>6)</sup> Богословскому-Платонову, былъ третьимъ ректоромъ академіи (1819—1824), † архієп. Подольскимъ 8 марта 1841 г.

1864 г. *никозь Твоиъ, пришелъ еси, Спасе, миръ дая имъ, прииди къ намъ и спаси насъ.*

Въ слѣдъ затѣмъ прочитана была профессоромъ академіи С. К. Смирновымъ <sup>1)</sup> историческая записка о Московской дух. академіи. Записка оканчивалась обращеніемъ къ высокому предсѣдателю собранія митрополиту съ прошеніемъ, чтобы онъ призвалъ благословеніе Божіе на начало новаго пятидесятилѣтія академіи. На это прошеніе первосвятитель далъ приличный отвѣтъ, въ которомъ, между прочимъ, изъяснилъ: „ваше пятидесятилѣтіе принесло церкви *двадцать шесть епископовъ*—жатва, какая едва-ли найдется гдѣ-либо на подобномъ веширокомъ полѣ“.

Затѣмъ, ректоръ академіи, протоіерей А. В. Горскій произнесъ рѣчь о началѣ богословскихъ училищъ въ церкви, и въ заключеніе приглашалъ всѣхъ духовныхъ, получившихъ высшее образованіе въ академіи, ознаменовать настоящей день собранія такимъ предпріятіемъ, въ которомъ бы всѣ могли принять участіе по силамъ. Здѣсь онъ разумѣлъ истолкованіе Слова Божія и составленіе церковно-богословскаго лексикона.

Послѣ сего прочитанъ былъ указъ Св. Синода о наградахъ наставникамъ академіи и объявлено предложеніе митрополита о пожертвованіи 12, 500 р. съ тѣмъ, чтобы получаемые на сію сумму посредствомъ кредитныхъ установлений проценты ежегодно присуждаемы были, какъ пособіе и поощреніе, одному изъ наставниковъ академіи.

Читаны были затѣмъ привѣтственные адреса и телеграммы отъ разныхъ ученыхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, учреждений и отъ частныхъ лицъ. Объявлено было также о пожертвованіяхъ нѣкоторыхъ лицъ ко дню юбилея академіи частію деньгами, частію книгами и другими вещами.

Торжественный актъ окончился въ половинѣ четвертаго часа и заключенъ пѣніемъ стиха: „*Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка*“.

Послѣ того въ залахъ академіи предложенъ былъ посѣтителямъ академическаго торжества обѣдъ, во время коего митрополитыи пѣвчіе пѣли духовные концерты и канты.

<sup>1)</sup> См. о пемъ т. I и II Хроники по указателямъ.

Такъ совершилось юбилейное пятидесятилѣтнее торжество 1864 г.  
родной мнѣ Московской дух. академіи! 1)...

На другой день, 2-го числа, возвратился я въ Москву къ своимъ обычнымъ занятіямъ.

12-го ч. писалъ мнѣ изъ академіи профессоръ С. К. Смирновъ:

„Имѣю честь препроводить вамъ при семъ 3 экземпляра моей исторической записки (въ исправленномъ видѣ) и 3 экземпляра списковъ и покорнѣйше прошу васъ принять сіе приношеніе съ свойственнымъ вамъ благоснисхожденіемъ.

Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь вновь безпокоить ваше преосвященство моею покорнѣйшею просьбою напомнить при случаѣ его высокопреосвященству о пособіи къ напечатанію отдѣльнымъ изданіемъ исторіи Троицкой семинаріи, которой печатаніе началось въ нашемъ изданіи съ вашего одобренія.

Усерднѣйше прошу ваше преосвященство не оставить меня вашимъ содѣйствіемъ въ семъ дѣлѣ“.

Главный начальникъ сѣверо-западнаго края, генералъ-отъ инфантеріи Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ 2), изъ собираемыхъ по его распоряженію свѣдѣній о Виленскихъ православныхъ храмахъ узналъ, что въ тамошнемъ Свято-Троицкомъ монастырѣ сохранялась долгое время очень богатая, шитая золотомъ и серебромъ, унизанная жемчугомъ и драгоценными камнями плащаница и что въ послѣдствіи настоятель этого монастыря униатъ Базиліанскаго ордена Ленартиновичъ въ 1822 г. отдалъ оную въ Пулавскій музей—Сивиллу князей Чарторыжскихъ. Въ слѣдствіе сего Михаилъ Николаевичъ просилъ намѣстника царства польскаго графа Берга оказать содѣйствіе къ отысканію этого драгоценнаго памятника православія. Плащаница отыскана была въ складахъ прибибліотекъ Клеменсовскаго замка Замойскихъ, находящагося въ 17-ти верстахъ отъ Замосця, и 26-го іюля возвращена въ Вильну. По рассмотрѣніи особою комиссіею

---

1) Подробности объ этомъ торжествѣ см. въ книгѣ: Сборникъ, изд. Московской дух. академіею по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія. М. 1864 г.

2) См. о немъ т. II Хроники, стр. 585, прим. 3.

[1864 г. плащаницы, оказалось, что она сдѣлана была, по повелѣнію епископа Смоленскаго Гурія, въ 1545 г. въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ и что въ іюль 1611 г., по взятіи Смоленска польскимъ королемъ Сигизмундомъ, она вмѣстѣ съ другими сокровищами привезена была въ Вильну, гдѣ и отдана была въ Троицкій монастырь. По заключенію комиссіи, М. Н. Муравьевъ препроводилъ плащаницу къ Московскому митрополиту, для храненія оной въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Получивъ этотъ священный памятникъ древности, Владыка писалъ отъ 21-го сент. Муравьеву:

„Древняя плащаница, вашею настоятельною ревностію открытая, изъ рукъ похитителей и поругателей возвращенная и назначаемая въ Московскій Новодѣвичій монастырь, какъ мѣсто ея происхожденія, и составленный о ней актъ мною получены.

Какъ бывшая въ неблагоговѣйныхъ рукахъ, она должна быть вновь освящена; и потому съ подобающимъ молитвеннымъ чиномъ препровождена въ церковь Новодѣвичьяго монастыря“ 1)...

Въ слѣдъ затѣмъ, въ воскресный день, 11-го октября, предъ литургіею въ Успенскомъ соборѣ, которую владыка совершалъ совокупно со мною, освященіе плащаницы происходило по слѣдующему чину: во время чтенія часовъ діаконами принесена *плащаница*, сложенная на блюдѣ, и *растпротерта на уготованномъ полагалищѣ*. По чтеніи часовъ ликъ воспѣлъ тропарь: „*Благообразный Иосифъ*“. Въ сіе время митрополитъ кадилъ плащаницу крестообразно и по окончаніи пѣнія произнесъ нарочито составленную имъ молитву освященія 2). По молитвѣ окропилъ плащаницу освященною водою, и, послѣ поклоненія предъ нею, священнослужащіе подняли ее и перенесли въ особо—устроенную въ соборномъ храмѣ скинію и тамъ положили простертою на плащаницѣ.

Объ этомъ митрополитъ писалъ Муравьеву отъ 17-го ч.:

---

1) Записки о жизни и времени Филарета М. М., Н. В. Сушкова, М. 1868 г., стр. 135—въ приложеніяхъ.

2) Молитва эта напечатана въ V томѣ сочиненій митр. Филарета, М. 1885 г., стр. 564.

„Ваше высокопревосходительство,  
милостивый государь!

1864 г.

Для возвращенной изъ плѣна плащаницы я воспользовался днемъ празднества и крестнаго хода въ Москвѣ, въ память освобожденія ея отъ нашествія враговъ въ 1812 г., чтобы такимъ образомъ имѣть само собою готовое многочисленное собраніе народа.

Какія церковныя дѣйствія совершились и должны совершиться въ отношеніи къ вышеозначенному церковному памятнику, о томъ прилагается при семъ обстоятельное описаніе.

Смиренно призывая благословеніе Божіе на вашу благочестивую православную ревность, равно какъ и на ваши подвиги для блага отечества и для охраненія русскаго народа, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и пр.“

Въ Успенскомъ соборѣ плащаница оставалась семь дней. Въ слѣдующій же воскресный день, 18-го числа, она отнесена была въ Новодѣвичій монастырь съ слѣдующимъ церковнымъ чиномъ.

Въ 8 часовъ утра прибыли въ Успенскій соборъ: архимандритъ, 30 протоіереевъ и священниковъ съ соответственнымъ числомъ діаконовъ и причетниковъ. Подъ начальствомъ архимандрита начато молебное пѣніе съ канономъ Великой субботы. Предъ вратами Новодѣвичьяго монастыря мною былъ встрѣченъ крестный ходъ; по внесеніи плащаницы въ соборный храмъ я прочиталъ евангеліе, окончилъ молебное пѣніе и затѣмъ совершилъ литургію <sup>1)</sup>.

Соучастникъ въ юбилейномъ академическомъ торжествѣ, досточтимый архипастырь Черниговскій, архіепископъ Филаретъ, познакомившись со мною въ первый разъ при этомъ торжествѣ, по возвращеніи домой, почтилъ меня учено—литературнымъ даромъ. Онъ прислалъ мнѣ лишь только напечатанное имъ тогда *Православное Догматическое Богословіе* при слѣдующемъ краткомъ посланіи отъ 30-го октября за № 419:

---

<sup>1)</sup> Душепол. Чтен. 1864 г., ч. III, въ Извѣстіяхъ, стр. 26 и слѣд.

1864 г.

„Ваше Преосвященство,  
Возлюбленный о Господѣ братъ!

Въ знакъ братской любви моеѣ препровождаю къ вашему преосвященству Догматику мою.

Вашего преосвященства покорнѣйшій слуга Филаретъ архі-епископъ Черниговскій“.

Получивъ это письмо и при немъ книгу 21-го ноября, я благодарилъ его высокопреосвященство письмомъ отъ 28-го того-же ноября.

1-го ноября, ровно чрезъ мѣсяцъ послѣ юбилейнаго торжества Моск. д. академіи, совершилось такое же торжество, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, въ Московской дух. семинаріи. Въ этотъ день исполнилось 50 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ была открыта Московская семинарія первоначально въ Николаевско-Перервинскомъ монастырѣ.

Юбилейное торжество началось съ вечера всеобщимъ бдѣніемъ, которое совершено было въ Семинарской церкви, при моемъ участіи: я выходилъ на литію и величаніе.

Въ самый день праздника литургію совершаль митрополитъ Филаретъ съ преосвящ. Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, а на молебень облачались — преосвящ. Евгеній, бывшій архіепископъ Ярославскій и первый ректоръ Московской семинаріи, и я—предпослѣдній тогда ректоръ той-же семинаріи (въ годъ юбилея ректоромъ былъ архимандритъ Игнатій <sup>1)</sup>), послѣ епископъ Костромскій).

По окончаніи литургіи, послѣ краткаго промежутка, послѣдоваль торжественный актъ, на которомъ, между прочимъ, читана была составленная профессоромъ семинаріи И. Бѣляевымъ историческая записка о Московской семинаріи за прошлое пятидесятилѣтіе. Затѣмъ было объявлено о наградахъ начальникамъ и наставникамъ семинаріи, а также о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ по случаю юбилея.

Праздникъ заключенъ былъ обычною трапезою въ ректорскихъ покояхъ.

Но съ свѣтлымъ семинарскимъ празднествомъ совпало событіе прискорбнаго свойства: скончался въ этотъ день извѣстный Московскій библиофилъ, библиогностъ, библиографъ и отчасти библиографъ—Вуколъ Михайловичъ Ундольскій.

---

<sup>1)</sup> О немъ см. выше.



Ундольскій—личность очень примѣчательная.

По окончаніи курса во владимірской семинаріи въ 1836 г., онъ поступилъ въ Московскую дух. академію и здѣсь окончилъ курсъ въ 1840 г. съ степенью кандидата. „Зачатки любителя древней русской письменности,—какъ пишетъ о немъ въ своей исторіи Моск. д. академіи С. К. Смирновъ <sup>1)</sup>,—замѣтны въ немъ были еще во время ученія его въ академіи. Онъ внимательно пересмотрѣлъ рукописи академической и лаврской библиотекъ, а по окончаніи курса, въ ожиданіи мѣста по духовно-учебному вѣдомству, всю сентябрьскую треть 1840 г. прожилъ въ академіи, ежедневно занимаясь въ лаврской библиотекѣ. На службу онъ поступилъ въ Московскій главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ много работалъ по порученію князя М. А. Оболенскаго <sup>2)</sup>; но, поссорившись съ княземъ, перешелъ отъ него въ архивъ министерства юстиціи, гдѣ много помогалъ въ трудахъ П. И. Иванову <sup>3)</sup>. Въ тоже время онъ былъ библиотечаремъ въ Моск. обществѣ исторіи и древностей россійскихъ“.—Онъ такъ пристрастился къ рукописямъ и стариннымъ печатнымъ изданіямъ, что все свое небольшое жалованье употреблялъ на приобрѣтеніе книжныхъ сокровищъ, отказывая себѣ въ удовлетвореніи самыхъ необходимыхъ потребностей: онъ не имѣлъ у себя стола, ограничиваясь, большею частію, сухояденіемъ. Я разъ посѣтилъ его квартиру и подивился ея скудной обстановкѣ. Онъ цѣлый вѣкъ оставался холостымъ, да и не могъ жениться, при своей непобѣдимой страсти къ книгамъ и рукописямъ; иначе онъ съ голоду уморилъ-бы жену и дѣтей.

Собранная имъ библиотека состояла изъ 1348 славяно-русскихъ рукописей и 900 №№ церковно-славянскихъ книгъ.—Вся эта библиотека, приобрѣтенная сначала Московскимъ купцемъ А. П. Хлудовымъ, поступила потомъ въ Московскую публичную библиотеку <sup>4)</sup>.

Описаніе своей библиотеки предпринималъ самъ Вуколъ Михайловичъ, но умеръ, не доведши его до конца. Описа-

<sup>1)</sup> Стр. 497—498.

<sup>2)</sup> Директора архива.

<sup>3)</sup> Директору архива.

<sup>4)</sup> При Румянцевскомъ музеѣ.

1864 г. не впрочемъ рукописей, имъ составленное, впоследствии было напечатано на счетъ Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ (М. 1870 г.) <sup>1)</sup>.

4-го ноября я былъ приглашенъ, какъ землякъ, на отпѣваніе гѣла Вукола Михайловича, которое совершено было въ церкви Святителя Николая, что на Берсеневкѣ, а погребеніе—въ Симоновѣ монастырѣ.

Въ минувшемъ октябрѣ основано было въ Москвѣ Археологическое общество, предсѣдателемъ коего избранъ былъ графъ А. С. Уваровъ, а меня почтили званіемъ дѣйствиельнаго члена онаго. По этому званію, на основаніи § 7-го устава, я долгомъ почелъ препроводить на имя предсѣдателя, для бібліотеки общества слѣдующія, мною изданныя, сочиненія: 1., Указатель для обозрѣнія московской патриаршей ризницы; 2., Указатель для обозрѣнія бібліотеки; 3., *Sacristie patriarcale dite synodale de Moscou*, и 4., Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей московской синод. бібліотеки VI—XVII в.

7-го числа, преосвящ. Леонидъ, чувствуя себя несовсѣмъ здоровымъ, просилъ меня быть, вмѣсто него, на экзаменѣ въ Александровскомъ женскомъ училищѣ.

А въ слѣдъ за тѣмъ, 10-го ч., я обращался съ просьбою къ его преосвященству. Вотъ въ чемъ была сущность моей просьбы:

„Позвольте обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою. Вчера взяли у меня для образца къ какому-то мастеру одну рипиду, а сегодня я получилъ приказаніе служить у Покрова въ Красномъ селѣ. Мой казначей посылалъ было за рипидами къ вашему ризничему; но онъ такъ строго блюдетъ ваши церковныя сокровища, что отказалъ ему въ томъ. Послѣ сего послали въ Чудовъ, но и тамъ полученъ отказъ. Не будете-ли вы милостивѣе вашего скевофилакса, не прикажете-ли отпустить мнѣ для сегодняшняго только служенія ваши рипиды?

Какъ здравіе вашего преосвященства? Поправилось-ли оно настолько, чтобы ужé явиться вамъ на Троицкое подворье?“

<sup>1)</sup> О рукописной бібліотекѣ Удольскаго см. критическую статью В. Ключевскаго, въ Прав. Обзор. 1870 г., ч. 1, стр. 872 и сл. Перечень печатныхъ сочиненій Удольскаго см. въ Исторіи Моск. Дух. Академіи С. К. Смирнова, стр. 498—500.

Служеніе въ Покровской церкви назначено было по случаю открытія на церковной землѣ при этой церкви *Малютинскаго* дома успокоенія для престарѣлыхъ и болѣзненныхъ священноцерковно-служителей съ ихъ семействами. Когда, по совершеніи водоосвященія, я обходить покои въ домѣ, то не могъ безъ сердечнаго умиленія видѣть слезы водворенныхъ тутъ старцевъ и старицъ.

Домъ называется Малютинскимъ, потому что основанъ на средства Московскаго 1-й гильдіи купца П. С. Малютина, умершаго въ сентябрѣ 1860 г. Отпѣваніе его совершалъ самъ митрополитъ; при отпѣваніи былъ и я въ санѣ архимандрита, въ бытность мою тогда ректоромъ Моск. семинаріи.

12-го ч. писалъ я въ Римъ отправившемуся туда Симоновскому архимандриту о. Порфирію:

„Приношу вамъ усерднѣйшую благодарность за ваше поздравленіе меня со днемъ ангела и за доставленіе свѣдѣній о вашемъ путешествіи до Варшавы. Простите, что не скоро отвѣчаю на ваше письмо: я ожидалъ извѣстія о вашемъ прибытіи къ мѣсту новаго вашего назначенія; а до того времени я не зналъ-бы, куда адресовать вамъ письмо. Изъ письма вашего къ Ѳ. И. Бугровскому я съ сердечнымъ утѣшеніемъ узналъ о вашемъ благополучномъ прибытіи въ Римъ. Воображаю, съ какимъ любопытствомъ вы разсматриваете и изучаете теперь достопримѣчательности вѣчнаго града, если только окончательно собрались съ силами послѣ довольно продолжительнаго и, безъ сомнѣнія, утомительнаго для васъ путешествія. Очень интересно было-бы знать, какое впечатлѣніе на первый разъ произвели на васъ Римъ и вообще Италія, и какъ вы приступили къ исполненію новыхъ вашихъ обязанностей. Всѣ ваши знакомые въ Москвѣ очень интересуются вашимъ новымъ положеніемъ и часто вспоминаютъ о васъ. Изрѣдка заходитъ о васъ рѣчь и на Троицкомъ подворьѣ; не очень давно владыка очень хвалилъ ваше житіе Св. Григорія Богослова, напечатанное въ Душеполезномъ Чтеніи.

Кстати: получаете-ли вы, и надѣетесь-ли получать изъ Россіи какіе-либо журналы и газеты? Если Московскія Вѣдомости доходятъ до васъ, то я почитаю излишнимъ сообщать вамъ подробности о совершившемся 1-го минувшаго

1864 г. октября юбилей М. академіи: тамъ помѣщено на первый разъ дов. подробное описаніе этого прекраснаго торжества. Подробнѣйшее же описаніе юбилея будетъ напечатано въ особомъ сборникѣ, въ которомъ помѣщены будутъ и всѣ статьи, какія были написаны по сему случаю. Сборникъ этотъ выйдетъ въ непродолжительномъ времени и будетъ присланъ вамъ, какъ члену академіи. Конференціи. Академическимъ праздникомъ всѣ посѣтители остались довольны.— 1-го сего ноября, совершенно былъ у насъ въ Моск. семинаріи другой юбилей, менѣе торжественно, но не менѣе, если не болѣе, шумно, чѣмъ въ академіи. О подробностяхъ сего праздника, вѣроятно, сообщитъ вамъ о. Игнатій 1).

Долгомъ поставляю извѣстить васъ, что въ вашей богоспасаемой обители все обстоитъ благополучно. На сихъ дняхъ, именно 4-го числа, я былъ тамъ по случаю похоронъ извѣстнаго библіографа и библіогноста В. М. Ундольскаго. Мѣстомъ погребенія его избранъ Симоновъ монастырь, по указанію А. Е. Викторова 2), который былъ однимъ изъ главныхъ распорядителей похоронъ. Знаменитую библіотеку свою покойный оставилъ въ полное распоряженіе купца Хлудова съ тѣмъ, чтобы онъ продалъ ее и вырученную за нее сумму употребилъ согласно сдѣланному покойнымъ завѣщанію. Библіотеку эту надѣется приобрѣсть Московск. публичный музей“.

14 ч. писалъ я ректору Московской дух. академіи А. В. Горскому:

„Высокопочтеннѣйшій  
Отецъ ректоръ!

Я просилъ васъ приказать о. эконому доставить мнѣ краткія свѣдѣнія о произведенныхъ въ послѣднее время постройкахъ въ академіи, а также о способахъ содержанія студентовъ, для внесенія этого въ мой отчетъ по ревизіи. Нельзя ли ускорить этимъ дѣломъ: время уже мнѣ представлять свой отчетъ Святителю.

Препровождаю вамъ при семъ доставленные Кунтомъ два выпуска словаря Герцога.“

---

1) Ректоръ семинаріи.

2) См о немъ I и II т. Хроники по указателямъ.

16-го числа писалъ мнѣ ректоръ Моск. академіи А. В. Горскій: 1864 г  
„По приказанію вашему честь имѣю представить при семь записку о исправленіяхъ и подѣлкахъ по академіи за послѣдніе два года, составленную о. экономомъ. Простите, что вошли въ нее нѣкоторыя слишкомъ неблагопристойныя и мелкія подробности. Не знаю, какъ это случилось. Я говорилъ о. Геронтію, что такія-то и такія-то вещи можно оставить, но ему, видно, жалко стало...

Дай Богъ, чтобы онъ, по крайней мѣрѣ, недаромъ потруился для себя. Въ самомъ дѣлѣ, преосвященнѣйшій владыко, нельзя-ли что-ниб. для него сдѣлать за его многолѣтнюю службу? Къ юбилею я просилъ Святителя объ исходатайствованіи ему пенсіи, а получено одно благословеніе Св. Синода. Еще благодарю Бога, мой о. Геронтіиъ благодушествуетъ и работаетъ послѣ юбилея чуть не усерднѣе-ли прежняго.

Благодарю васъ усерднѣйше за два новые выпуска Герцоговой Энциклопедіи. Но когда-же нибудь мнѣ нужно будетъ расплатиться съ Кунтомъ. Не благоволите-ли, преосвященнѣйшій владыко, приказать ему составить для насъ счетъ по неоплаченнымъ книжкамъ?

Если, преосвященнѣйшій владыко, можно будетъ, то я просилъ бы васъ призрѣть на обоеденнаго, по несчастному случаю, нашего добраго сотрудника Егора Васильича. Можетъ быть Святитель и изобрѣлъ-бы средство выпутать изъ сѣти, въ которой завязла нога его!“.

Несчастный случай съ Е. В. Амфитеатровымъ, о которомъ упоминаетъ о. Горскій, заключался въ томъ, что ученый профессоръ академіи, въ горячности, нанесъ оскорбленіе какому-то чиповнику желѣзной дороги, при отправленіи симъ послѣднимъ служебныхъ обязанностей, и за это привлеченъ былъ къ уголовной отвѣтственности. Чѣмъ окончилось это дѣло, не помню.

17-го числа—день преп. Никона, ученика Сергіева. Священно-архимандритъ Сергіевой лавры (т. е. митрополитъ) частію ради праздника, а частію ради пріѣзда изъ Кіева, по пути въ Петербургъ, дорогого гостя А. Н. Муравьева, устроилъ у себя трапезу, къ которой и мы съ преосв. Леонидомъ были приглашены. По этому случаю преосв. Леонидъ писалъ мнѣ:

1864 г. „1) Такъ какъ владыка изволить праздновать день преп. Никона торжественно, то не будетъ-ли благоприличнѣе намъ явиться къ его столу въ скромно-свѣтломъ одѣяніи при маломъ отцвѣченіи онаго ленточкою т. е. единою.

2) До вашего преосвященства просьба: мою карету возьметъ Андрей Н-чъ и потому отъ владыки (куда я съ нимъ вмѣстѣ пріѣду) не возьмете-ли меня съ содержаніемъ до вечера“.

25-го ч. писалъ мнѣ изъ Рима, въ отвѣтъ на мое письмо отъ 12-го числа, о. архимандритъ Порфирій:

„Великое утѣшеніе, принесенное мнѣ вашимъ писаніемъ, заставляетъ меня тотчасъ-же по полученіи его взяться за перо для отвѣтнаго слова, въ чаяніи другого подобнаго утѣшенія не въ отдаленномъ будущемъ.

О впечатлѣніи, произведенномъ на меня Римомъ, яснаго отчета дать не могу, потому что оно долгое время смѣшивалось съ подавляющимъ меня чувствомъ крайняго изнеможенія отъ дороги, и теперь, когда „кроткая посланница небесъ“, которую воспѣвалъ Жуковскій во дни еще своей юности, утѣшаетъ меня болѣе полнымъ успокоеніемъ. съ Римомъ я познакомился еще очень мало, такъ что нахожу преждевременнымъ сообщать свой взглядъ на Римъ. Въ хорошую погоду часа по три съ высотъ Пинчіо, съ одного неизмѣннаго мѣста, противъ самаго собора Петра, обзрѣваю древнія и новыя зданія вѣчнаго града и окружающія его горы, и всегда возвращаюсь съ нѣкоторымъ освѣженіемъ; (но какъ все это нужно дѣлать по медицинскимъ предписаніямъ и каждый день, то чувство утѣшенія ослабляется чуть не такъже, какъ поденной работою).—Вечеръ съ трехъ часовъ безысходно сижу въ своей квартирѣ и поколику позволяють силы учусь италіанскому языку. Въ домашней жизни умѣю назвать только нѣсколько предметовъ, относящихся къ обыденнымъ потребностямъ, но книжный языкъ начинаю понимать, хотя иногда самое сродство съ латинскимъ сбиваетъ съ толку; напр., при встрѣчѣ съ словомъ *Salvatico*, такъ и думаешь, что оно происходитъ отъ *salus*, а по справкѣ оказывается, что оно образовалось изъ латинскаго *silva*. Для упражненія въ этомъ языкѣ я подписался уже на іезуитскій и, кажется, единственный въ Римѣ духовный журналъ *Civiltà Cattolica*, но читаю его почти по

складамъ. По внѣшней формѣ онъ очень походитъ на Православный Собесѣдникъ; но чуть не половину занимаетъ въ немъ современная хроника и библиографическія краткія свѣдѣнія о вновь вышедшихъ на италіанскомъ языкѣ книгахъ. Есть статьи историческія и политическія; послѣднія болѣе направлены противъ газетъ италіанскаго королевства, по крайней мѣрѣ въ послѣднихъ книжкахъ нынѣшняго года. Давно тянутся статьи и о „нынѣшнемъ спиритизмѣ“, но какъ начала я ихъ не видалъ, то и продолженія не читаю, а жду обширнаго сочиненія объ этомъ предметѣ извѣстнаго Перрона, ректора Римской Коллегии, который, говорятъ, собралъ всѣ свѣдѣнія объ этой сектѣ, и свой критическій обзоръ ихъ уже передалъ въ типографію.

*Civiltà Cattolica* считаетъ 14-ть лѣтъ своего существованія. но въ самомъ Римѣ пользуется далеко не всеобщимъ уваженіемъ, даже со стороны духовенства; но за то о папѣ говорятъ, что онъ читаетъ только этотъ журналъ да Туринскую газету: *Unita Cattolica*.

Недавно я услышалъ дивное извѣстіе, которое желаль-бы передать и во всеуслышаніе. Кардиналъ Антонелли говорилъ нѣкоторымъ православнымъ посѣтителемъ его еминенціи, въ присутствіи одной католички, что онъ почитаетъ возможнымъ спасеніе и въ греческой церкви, и что онъ можетъ поручиться за таковое-же мнѣніе о семъ св. отца, сирѣчь „Папы“; но если-бы насъ спросили объ этомъ публично, ни я, ни Папа никакъ не можемъ этого сказать. Слышавшіе это заслуживаютъ полнаго вѣроятія; но я для большаго удостовѣренія спросилъ мнѣнія объ этомъ слухѣ у Пальмера, и онъ призналъ это несомнѣннымъ, а на замѣчаніе мое о такомъ двоюдушномъ представленіи дѣла, невозможномъ при полной искренней любви къ истинѣ, замѣтилъ только, что публично нельзя говорить объ этомъ въ силу общаго догматическаго положенія: внѣ церкви нѣтъ спасенія. Нѣтъ сомнѣнія, что такое внутреннее согласіе чувствуютъ лучшіе римскіе богословы и по отношенію ко многимъ другимъ пунктамъ, которые только для видимости оспариваютъ публично. Поэтому, когда слышу отъ русскихъ, что пасторы здѣшніе въ бесѣдахъ съ ними часто называютъ насъ погибающими схизматиками, совѣтую своимъ соотечественникамъ выставлять на видъ всего болѣе это

1864 г. келейное сужденіе Антонелли, какъ лучшее фактическое опроверженіе для непосвященныхъ, хотѣлъ-было сказать, въ глубины Богословія, но лучше будетъ сказать, въ катихизисъ. Ибо знаю и такіе факты, что на упрекъ Римскихъ ревнителей, будто мало чествуются на Руси Матерь Божія, нѣкоторыя почтенныя дамы отвѣчаютъ увѣреніями, что на Руси всѣ вѣрятъ въ „божество“ Богоматери. Послѣ этого съ др. стороны и не кажется удивительнымъ, почему нѣкоторые пасторы считаютъ добрымъ дѣломъ позаботиться о просвѣщеніи русскихъ схизматиковъ.

Еще поразительнѣе для меня другой фактъ. Одна высокаго свѣтскаго образованія дама, недавно слушавшая краткую обѣдницу, по выходѣ изъ церкви увѣряла, что служили полную обыкновенную литургію, ибо читали апостоль, евангеліе, пѣли символъ вѣры и отче нашъ.—Но еще хуже положеніе русскихъ художниковъ. Я ихъ вовсе не вижу въ нашей церкви. Два года тому назадъ провелъ здѣсь зиму братъ Бакунина, пріятеля Герценовскаго, и они такъ увлеклись его вкрадчивыми и патетическими бесѣдами, что христіанство для ихъ высокихъ умовъ стало казаться недостаточнымъ. Прежде, говорятъ, они имѣли какого то наблюдателя надъ собою въ лицѣ князя Волхонскаго, но теперь и художническія ихъ занятія идутъ безпорядочнѣйшимъ образомъ. Всѣ толкуютъ, что академіи художествъ нужно-бы обратить на это побольше вниманія, иначе и порядочные таланты будутъ гибнуть безъ всякой пользы для себя и отечества.

Докторское запрещеніе всякихъ выходовъ съ квартиры, кромѣ поѣздки на Пинчіо для неизмѣннаго сидѣнія около трехъ и болѣе часовъ на солнцѣ, не дозволяетъ мнѣ заниматься обзорнѣемъ археологическихъ примѣчательностей. (Но кажется въ церквахъ онѣ не изъяты и отъ подновленій). Поэтому же и Ватиканъ для меня, при высотѣ своихъ лѣстницъ, пока мало доступенъ. Не еще болѣе безотрадиѣ слышать то, что рукописей здѣсь вовсе не даютъ для чтенія, если посѣтитель не скажетъ, подъ какимъ номеромъ числится искомый манускриптъ, а взглянуть въ каталогъ манускриптовъ самому посѣтителю тоже не дозволяется. Эту участь испыталъ и г. Ровинскій <sup>1)</sup>, хотя снабженъ былъ

<sup>1)</sup> Дм. Александровичъ, извѣстный ученый изслѣдователь по исторіи искусствъ, † 11 іюня 1895 г.