

нику, а по старинному русскому переводу, сдѣланному притомъ не съ греческаго подлинника, а съ латинскаго перевода, — напр, стр. 10. 21. 22. 25: Евкера вм. Акера, и др. Также псалмы Соломона авторъ цитуетъ по нѣмецкому переводу у Strack-Zöckler'a Kurzgef. Komm., а не по подлиннику, хотя бы въ изданіи Swete The old Testament in Greek, vol. III, p. 756 sq. и др.

4) При ограниченности предмета сочиненія, не несправедливо было бы потребовать отъ автора болѣе подробныхъ филологическихъ и текстуально-критическихъ справокъ касательно каждаго изреченія данной главы евангельскаго текста, — вообще болѣе широкаго текстуально-филологическаго изученія предмета, чѣмъ какое находимъ въ книгѣ о. Мозолева, особенно, напр., относительно 3, 8. 14 и 37 стиховъ (стр. 48 дал., 69 дал. 89 дал. 177), а также славянскаго текста и русскаго перевода.

5) Есть въ сочиненіи о. Мозолева не мало сомнительныхъ положеній, слабо обоснованныхъ сужденій, натянутыхъ толкованій, бездоказательныхъ или даже невѣрныхъ утверженій и неточностей. Такъ на стр. 48-й терминъ „*все — πάντα*“ ст. 3-го (въ изреченіи Господа: *вся убо, елика аще рекуть вамъ, соблюдайте и творите*) авторъ принимаетъ въ буквализмическомъ знаніи виѣшняго объема содержанія предмета: „несомнѣнно, утверждаетъ онъ, Христосъ убѣждаетъ народъ слушать и исполнять *все, рѣшительно все*, что говорятъ ему его вожди“. Но такому толкованію противорѣчатъ: а) то обще-принципіальное соображеніе, что Христосъ не могъ давать своимъ послѣдователямъ такого повелѣнія, ибо фарисеи и книжники учили многому безнравственному, напр. о клятвѣ, недозволительности дѣла милосердія въ субботу, — а также и свои безнравственныя дѣла всегда основывали на схоластикѣ своего теоретическаго ученія: вѣдь по ихъ ученію и Христосъ, какъ лжемессія, богохулитель и чудотворецъ при помощи князя бѣсовъ, былъ повиненъ смерти — слѣдовательно народъ долженъ бы былъ слушаться ихъ и въ этомъ (ср. Мѡ. 12, 14, — 26, 57, — 27, 41); — б) Самъ Господь Иисусъ Христосъ не только не исполнялъ всѣхъ заповѣдей и постановленій фарисейскихъ и не только позволялъ нарушать ихъ своимъ ученикамъ, но и прямо обличалъ эти заповѣди, какъ самовольныя измышленія человѣческія, противорѣчившія заповѣдямъ божественнымъ (ср.

Матѣ. 9, 11. 14,—12, 2. 24,—15, 3. 6);—в) авторитетъ Завѣта уста, ограничивающаго терминъ только нравственною стороною Ветхаго Завѣта: „когда слышишь слово „вся“, не разумѣй здѣсь всего закона, какъ напр. постановленій о пищѣ, о жертвахъ и тому подобномъ: ибо какъ Онъ могъ говорить теперь о томъ, что отмѣнить еще прежде? Но подъ словомъ „вся“ разумѣетъ Онъ предписанія, служащія къ исправленію нравовъ, улучшенію образа жизни, согласныя съ правилами Новаго Завѣта и освобождающія отъ ига Закона“, — такимъ образомъ отнюдь не самоизмышленныя книжниками заповѣди и ученія, но только Ветхій Завѣтъ, и при томъ по той его сторонѣ, которую не нарушить пришелъ Господь, но исполнить (Мѣ. 5, 17); — г) наконецъ на всѣхъ языкахъ, какъ и на библейскомъ, терминъ „весь“ не всегда безъ исключенія употребляется въ значеніи вѣшняго объема или собирательной полноты, но иногда и въ значеніи идейной полноты и для выраженія идеальной, главнѣйшей или преимуществующей стороны предмета, когда онъ умопредставляется такимъ, какимъ онъ долженъ быть по этой именно своей сторонѣ или идеѣ, какъ напр. мы говоримъ: всѣ люди имѣютъ разумъ, всѣ люди имѣютъ даръ членораздѣльной рѣчи, всѣ христіане вѣруютъ во Христа и под.,—такъ и въ Римл. 11. 26: „весь Израиль спасется“, то есть не каждый, конечно, еврей, какъ особая личность и числовая единица въ собирательномъ представленіи іудейскаго народа, но Израиль, какимъ онъ умопредставляется по своей главнѣйшей сторонѣ или идеѣ, какъ народъ богоизбранный, идеальный и истинный, ибо истинный Іудей не тотъ, кто взявъ таковъ, но кто въ тайнѣ Іудей, по сердцу и духу (ср. Римл. 2, 28—29),—ср. Римл. 9, 17 и Псал. 9, 16,—Римл. 10, 18 и Псал. 18, 5,—Мѣ. 26, 52. 56 (не бѣжать и Христа не оставилъ Іоаннъ), — Мѣ. 4, 8 и паралл. Лук. 4, 5 ср. у Филона паралл. Второзак. 34, 1 сл.: „показавъ Моисею всю землю (*πάσαν τήν γῆν*), говоритъ, что я показалъ, глазамъ твоимъ, по туда не войдешь (De migratione Abrahami, ed. Vendl 2. 247),—такимъ образомъ въ словахъ Господа: „вся хубо, елика аще рекутъ вамъ, соблюдайте и творите; по дѣломъ же ихъ не творите: глаголютъ бо и не творятъ“ разумѣется отнюдь не каждый безъ исключенія книжникъ-фарисей и отнюдь не безъ исключенія все, чему бы вздумалъ

учить каждый раввинъ,—но только ученіе ихъ, въ качествѣ истинныхъ замѣстителей Моисея, вѣчнымъ и непреложнымъ истинамъ, содержащимся въ Ветхомъ Завѣгѣ, т. е. именно тому, что исполнить пришелъ Господь (Мѡ. 5, 17). На стр. 15-й авторъ бездоказательно утверждаетъ, что будто бы уже самое названіе „фарисей“ было насмѣшливымъ прозвищемъ. Стр. 21: вѣра въ воскресеніе и загробное воздаяніе въ царствѣ Мессіи ясно выражена уже въ книгѣ пророка Даніила (гдѣ же? — не указаны цитаты) Стр. 53: равнины придали своимъ мелочнымъ постановленіямъ величайшее значеніе, не только равное, но даже большее, чѣмъ самому закону (но приведенный цитатъ изъ Wünsche, Neue Beiträge zur Erläuterung der Evangelien aus Talmud und Midrasch, s. 43 не подтверждаетъ автора). Ів. Мишна обнимаетъ четыре тома фоліантовъ по 400 страницъ каждый (по какому же это счету и издацію?!). Стр. 55: иго Христа для учениковъ Его благо и бремя Его легко (Мѡ. 11, 30) потому, что Онъ Самъ несетъ то бремя, которое предлагаетъ взять на себя и Своимъ ученикамъ (но конечно не по этому только одному: положеніе автора требовало поясненія). Стр. 58: названіе „тефиллинъ“ происходитъ отъ еврейскаго слова, означающаго „молитва“ (но производство это спорно, есть и другія—см. Levy Targum. Wörterb. 2. 549 и Wtb. über Talm. und Midr. 4. 659 — 660). Стр. 59: не имѣли (цитатъ Riehm 458. 1. не вѣренъ, надо: 271. 1 и Hamburger 2. 1204, т. е. предыдущій цитатъ автора) у себя обычая носить филактеріи—тефиллины самаряне и саддукеи, не держатся его и (существующіе нынѣ) послѣдователи саддукеевъ караимы (но это можно утверждать только о современныхъ караимахъ, а о древнихъ самарянахъ и саддукеяхъ неизвѣстно). Стр. 61: терминъ *отол'у* авторъ неточно суживаетъ значеніемъ только „длинной одежды мужей заслуженныхъ, царей, священниковъ“, въ которую стали одѣваться и книжники съ фарисеями (какъ будто они самовольно присвоили себѣ такую одежду, не имѣя на то права, между тѣмъ какъ терминъ означаетъ и вообще торжественное, праздничное, важное одѣяніе, которое могъ носить каждый—ср. напр. Лк. 15, 22). Стр. 69: въ доказательство того, что фарисеи и книжники считали себя „людьми исключительно святыми, чистыми, учеными и даже богодухновенными“ авторъ приво-

дить Лук. 18, 11, гдѣ однакоже нѣтъ указанія на то, чтобы приточный фарисей считалъ себя „ученымъ и даже богодуховеннымъ“. Стр. 72—73: вопреки штундистамъ, отрицающимъ іерархію въ христіанской церкви на основаніи ст. 8—10, авторъ указываетъ только на терминъ „большій“ ст. 11-го, не приводя другихъ доказательствъ, напр., избранія и полномочія Двѣнадцати Апостоловъ. Стр. 74: „Царство Божіе— это внутренняя настроенность человѣка, опредѣляемая съ одной стороны любовью къ Богу и желаніемъ стать въ возможно близкія отношенія къ Нему, а съ другой—сознаніемъ своего великаго недостойнства не только приблизиться къ Богу, но даже возвести очи къ Нему“,—такое опредѣленіе „Царства Божія“ конечно вѣрно, но неполно. Стр. 79: „книжники и фарисеи достигли полнаго совершенства (?) въ отношеніи формальнаго выполненія закона“. Стр. 82: „рѣчи Христа о Его предвѣчномъ существованіи (и равенствѣ съ Богомъ Отцомъ) книжникамъ и фарисеямъ казались какими-то бреднями, не имѣющими никакого отношенія къ царству Мессіи и Мессіанскому призванію (Іоанн. 8, 52—59)“: по этотъ цитатъ ничего не доказываетъ,—идея предсуществованія Мессіи и Его вѣчнаго бытія не совсѣмъ была чужда (ср. между прочимъ даже и Іоан. 12, 34) фарисейско-раввинскому сознанію,—для нихъ блазнителенъ былъ только противомессіанскій, съ ихъ точки зрѣнія, образъ явленія Христа,—вообще раввинско-мессіанскія воззрѣнія у автора почти совсѣмъ не раскрыты, онъ касается ихъ весьма поверхностно. Стр. 83: словами Шюрера авторъ говоритъ: „официальное, такъ сказать (что же это за официальное?), толкованіе 53-й главы пророка Исаи допускаетъ, что вообще эта глава относится къ Мессіи за исключеніемъ только тѣхъ стиховъ, въ которыхъ говорится о страданіяхъ раба Божія“, но такого исключенія нѣтъ, ибо всѣ стихи 53-й главы Исаи говорятъ о страданіяхъ Праведника за грѣхи людей (это положеніе можетъ имѣть смыслъ только по отношенію ко всему отдѣлу пророчества Исаи о рабѣ Божіемъ),—притомъ идея „страждущаго Мессіи“ была не вполне чужда іудейско-раввинскому сознанію, и потому авторъ обязанъ былъ дать болѣе обстоятельныя разъясненія относительно этого предмета. Стр. 113: для объясненія того, почему фарисей-книжники клятву золотомъ храма и даромъ

на жертвенникѣ считали выше клятвы самимъ храмомъ и жертвенникомъ, авторъ хотя и привлекаетъ взятую у Ольсгаузена „очень пикантную сторону“, но этимъ не достигаетъ въ своемъ объясненіи ни ясности, ни простоты. Стр 120—121: понятіе „вѣры“ ст. 23-го авторъ долженъ былъ бы яснѣе раскрыть въ значеніи вѣры и послушанія волѣ Божіей, какъ нравственному идеалу правды, начертанному въ богоподобномъ духѣ человѣческомъ (законъ совѣсти—ср Римл. 1—2 гла.) и выраженному въ писанномъ законѣ Моисеевомъ (ср. Іоанн. 5, 45,—7, 19,—8, 44),—что необходимо мыслить въ нераздѣльномъ единствѣ вѣры въ Бога и истиной, а не фарисейски—лицемѣрной, праведности, какъ видимъ это въ Авраамѣ (Быт. 15, 6 ср. Римл. 4-ю главу). Стр. 149: „у евреевъ существовало преданіе или вѣрованіе, что „змѣѣ имѣлъ дѣло съ Евою“, или „осквернить ее“. Отсюда „порожденія ехиднины“—выраженіе болѣе, чѣмъ только образное: оно указываетъ на прямое происхожденіе отъ змія или діавола, и въ этомъ отношеніи представляетъ собою прямую параллель и даже тождество съ другимъ выраженіемъ Христа, сказаннымъ тѣмъ же книжникамъ и фарисеямъ: „вашъ отецъ діаволь (Іоанн. 8, 44)“:—считая эти выраженія больше, чѣмъ только образными, и такимъ образомъ усвоивъ Христу нелѣпое повѣріе, авторъ впадаетъ въ явное противорѣчіе съ библейскою исторіей, по которой всѣ евреи произошли отъ Авраама и Сарры,—а слѣдовательно въ примѣненіи къ фарисеямъ и книжникамъ это выраженіе можетъ быть только, и отнюдь не болѣе, какъ образнымъ;—если бы сочиненіе автора было представлено въ рукописи, мы посовѣтовали бы ему воспользоваться замѣчаніемъ Шеттгена, который, приводя это нелѣпое повѣріе іудейское, говоритъ: *sed nollem exinde rationem hujus denominationis (т. е. зміи, пораженія ехиднины) deducere, quod tamen vixim quendam doctum fecisse miror.* Стр. 153—176: при толкованіи 34—35 стиховъ авторъ недостаточно изслѣдовалъ личность Захаріи сына Варахиіа и не со всею обстоятельностью разсмотрѣлъ тѣ основанія, по коимъ можно видѣть здѣсь, упоминаемаго Іосифомъ Флавіемъ, знатнѣйшаго Захарію сына Варуха (*Βαρουχου*, др.: *Βαρεϊς, Ζαριζαίου*), вооружившаго противъ себя zelотовъ своимъ свободолюбіемъ, отвращеніемъ ко злу и лукавству и богатствомъ, который открыто обли-

чалъ нечестивцевъ и котораго они умертвили *ἐν μέσῳ τῆς ἱερῶς* (Bell-jud. IV, 5 4. Niese p. 390—392). Стр. 168: желая въ Захаріи сынѣ Варахіи видѣть упоминаемаго во 2 Пар. 24, 20—21, Захарію сына Юдая, авторъ встѣдъ за Верштениемъ, предполагаетъ здѣсь преднамѣренную замѣну имени „Юдай“, именемъ Варахіа: „первая часть слова Юдай, говоритъ авторъ, есть названіе божества—Іегова, и по еврейски оно произносится Іегойяда. Евреи же постыбленные, какъ мы замѣчали раньше, очень боясь нарушать третью заповѣдь, всѣми силами избѣгали произносить имя Божіе. По тѣмъ же причинамъ избѣгали они произносить, какъ думаетъ Верштениусъ, и тѣ имена, въ которыя входило, въ качествѣ составной части, имя Божіе. Вѣроятно поэтому св. Матѳей опускаетъ въ родословной имя Іоакима. По той же вѣроятной причинѣ и ученики Христовы предпочитали апостола Іуду называть Фаддеемъ. Не то-же ли имѣетъ мѣсто и въ данномъ случаѣ? т. е., что по вышеуказанной причинѣ здѣсь слово Юдай было замѣнено уругимъ“. Въ этомъ разсужденіи что ни слово, то невѣрность: 1) объяснять евангельскій текстъ суевѣріемъ іудейскимъ противорѣчитъ основному началу православнаго экзегеса:—2) суевѣріе постыбленныхъ іудеевъ о сокровенности или непронизносимости четырехъбуквеннаго имени JHWH (Іегова) было выраженіемъ действческаго ученія раввиновъ о самозаклученности Верховнаго Существа и Его недоступности для ничтожной и нечистой твари, откуда возникло ученіе о Слово—Мемръ, какъ посредникѣ между Богомъ и міромъ и человѣкомъ,— между тѣмъ какъ совершенно наоборотъ—Библия вообще, Новый Заветъ и Евангеліе въ частности, имѣетъ теистическое представленіе о Верховномъ Существомъ и учитъ о непосредственной близости Бога къ людямъ, какъ Небеснаго Отца къ Своимъ земнымъ дѣтямъ;—3) еслибы въ данномъ случаѣ мы имѣли дѣло съ вліяніемъ вышеуказаннаго іудейскаго суевѣрія, то всего естественнѣе было бы встрѣтить это вліяніе въ арамеѣской редакціи евангелія Матѳея, коей пользовались Назарецъ, стоявшіе подъ сильнымъ вліяніемъ іуданзма и раввинизма, а не въ греческомъ переводѣ, предназначавшемся для христіанъ изъ язычниковъ: между тѣмъ наоборотъ, въ евангеліи назареевъ по свидѣтельству Иеронима, стояло имя „Юдай“, т. е. съ непронизносимымъ JHWH

въ качествѣ составной части;—4) но вѣдь и то имя, которое, по гипотезѣ, замѣнило собою библейское Юдаѣ, также имѣетъ это JHVH въ качествѣ составной своей части, ибо: *Zacharias*—יְהוָה זַכְרְיָא Зах. 1, 7, или ст. 1: יְהוָה זַכְרְיָא ср. 1 Парал 6, 24,—15, 17 и 2 Парал 28, 12—состоитъ изъ двухъ словъ: זַכְרְיָא и יְהוָה или זַכְרְיָא—יְהוָה;—5) объясненіе это требовало бы и имя Захарія замѣнить какимъ-либо другимъ, ибо и оно имѣетъ JHVH своею составною частию, состоя изъ זַכְרְיָא и יְהוָה или יְהוָה—יְהוָה;—6) что послѣдствіиные іудеи не избѣгали произносить имена, въ кои имя Божіе Iегова входило въ качествѣ составной части, видно изъ встрѣчающихся въ Новомъ Завѣтѣ, у Іосифа Флавія и въ Талмудѣ именъ: Іоаннѣ или Іоахананѣ (Предтеча, Апостоль, Маркъ, раввинѣ и др.), Захарія (Отецъ Предтечи, а также упоминаемый Іосифомъ Флавіемъ сынъ Варуха или Варискея др.), Іисусъ Іустъ (Кол. 4, 11), раввины съ именемъ Іосуа, Варіисусъ (Дѣян. 13, 6), Маттаѣя (Лук 3, 25. 26), Матѣй (Дѣян. 1, 23 и у Іосифа Флавія—учитель во времена Ирода Великаго) и др. мн.; 7) хотя всѣ извѣстныя, опущенныя въ родословіи Господа у Матѣя, имена (Охозія, Іоасъ, Амасія, Іоакимъ, Федаія) имѣютъ JHVH (что неудивительно въ виду многочисленности еврейскихъ именъ съ этою составною частию),—но что опущены они не подъ влияніемъ вышеупомянутаго суевѣрія, это явствуетъ изъ того, что а) ученикъ Христа, учившаго о Богѣ, какъ Небесномъ Отцѣ всѣхъ людей, не могъ раздѣлять такого суевѣрія,—б) не опускаетъ же евангелистъ въ родословіи и не замѣняетъ другими имена Іоѡама и Іехоннъ,—в) древняя іудейская вообще и раввинская въ частности письменность не подтверждаетъ мысли, что іудеи время первохристіанства замѣняли другими или же избѣгали произносить и писать библейскія имена съ составною частию JHVH:—8) что ученики Христовы не „по той же вѣроятной причинѣ“ и не „предпочитали“ апостола Іуду называть Ѳаддеемъ, это видно изъ слѣдующаго: а) въ составъ имени Іуда не входитъ имя Божіе Iегова (ср. Быт. 29, 35 и 49, 8), слѣдовательно предпочитать имени Іуда имя Ѳаддей ученики Христовы не могли именно „по этой вѣроятной причинѣ“;—б) имя Ѳаддей въ Новомъ Завѣтѣ употреблено только у Марка 3, 18 и не во всѣхъ у Матѣ. 10, 3 (Тисшендорфъ въ VIII major не читаетъ),

а имя Іуда встрѣчается четыре раза (именно: Лк. 6, 16.— Іоанн. 14, 22,—Дѣян. 1, 13; Іуды 1), слѣдовательно ученики Христовы отнюдь не „предпочитали апостола Іуду называть Ѳаддеемъ“. Нельзя наконецъ одобрить слѣдующаго, повидимому раздѣляемаго и самимъ авторомъ, разсужденія нѣкоторыхъ ученыхъ (стр. 169): „слова Христа (ст. 35) такимъ образомъ какъ бы имѣютъ въ виду цѣльный періодъ времени, какъ бы всю ветхозавѣтную исторію (содержащуюся въ первой и послѣдней книгахъ ветхозавѣтнаго канона). „Это остроумное предположеніе не невѣроятно, такъ какъ именно такъ смотрѣтъ на убійство Захаріи и вообще такъ понимать священную исторію было бы совершенно въ духъ современнаго Христу раввинства, не любившаго считаться съ дѣйствительностію и въ тоже время никогда не пропускавшаго ни одного случая для какого бы то ни было сопоставленія, даже и въ области священной исторіи. Въ данномъ же случаѣ дѣло было какъ нельзя быть болѣе ясно: объ убійствѣ Захаріи говорится въ послѣдней книгѣ Библии, слѣдовательно оно послѣднее въ исторіи евреевъ. Христосъ могъ (?) употребить въ отношеніи книжниковъ и фарисеевъ ихъ методъ трактовать исторію“. Опять это, протестантско - рационалистическое, примѣненіе, недостойное ни апостола-евангелиста, ни тѣмъ болѣе Самого Христа!

6) Не должно быть не только въ строго-ученомъ, но даже и въ литературно-популярномъ изданіи также слѣдующихъ, хотя и не существенныхъ и частныхъ, но все же требующихъ исправленія, недостмотровъ и погрѣшностей: стр. 1—2, примѣч.: Tischendorf:—не указано изданіе твореній Іеронима,—Противъ Акилона (надо: Апіона)—*De synagoga veterae*,—Richm (вездѣ и далѣе такъ, надо Riehm),—Sleusner (надо: Schleusner) Стр. 9 примѣч.: Sack и ир. (не указана страница). Стр. 11 примѣч. Nasara (надо: Nazara). 15. 1: auf (надо: Art). 16 2 и 4: Hieronimi operum t. VI—VII, p. 48,—Op XIII, 5, 9. Стр. 20. примѣч. 2: Sanchedin (и далѣе, надо: Sanhedrin) XI. 3 (не указано: Мишна ли цитируется?). Стр. 24: Александръ Линеѣ (?),—25: Александръ Линеѣ, тоже стр. 26, а на стр 141: Іоаннъ Анней, и стр. 160: Александръ Яннеѣ (надо: Александръ Іанай или Іанней). Стр. 35. примѣч. 1: Maschirin, надо, Machsirin. Стр. 36. примѣч 5: Edajoth (и далѣе перѣдко).

надо: Edijoth. Стр. 37. примѣч. 2 и 3: Pirke u Pirke Aboth, какъ будто это разные трактата. Стр. 37: дословный цитатъ изъ Мишны, Пирке Авотъ, 1, 4 приведенъ не точно: вмѣсто „школой“ надо: домою собранія для мудрецовъ“ и вмѣсто: „съ жадностію внимаи“ надо: „и будь піющимъ съ жаждою“. Стр. 38: Pirke Aboth III, 11 (15): „кто толкуетъ законъ вопреки преданію, тотъ не имѣетъ участія въ будущей жизни, хотя бы онъ отличался познаніемъ и добрыми дѣланіи“, въ подлинникѣ такъ: „кто открываетъ лице (или съ безстыднымъ лицемъ поступаетъ) противъ закона, какъ не подобаетъ“, что Маймонидъ, на основаніи гемары, толкуетъ такъ: „кто публично преступаетъ законъ“ (Surenhusius, Mischna, p. IV, pag 441,—но Wünsche: „кто Тору въ незаконномъ (еретическомъ) значеніи объясняетъ (II. 3. 5. 453). Стр. 41. примѣч. 2: Naggada, S. 267 (что за цитатъ? И почему онъ не исправленъ авторомъ, между тѣмъ какъ предыдущая цифра и цитатъ въ 1-мъ примѣчаніи исправлены въ опечаткахъ?) Ib. примѣч. 3: Pirkae (тоже почему не исправлено)? Стр. 51. примѣч. 4: setze, надо: letzte. Стр. 53. примѣч. 1: Maschirin, надо: Machsirin, и прим. 2: Wünsche. S. 43—не содержитъ подтвержденія мысли автора. Стр. 56: thefilim, 57 и др. о тефиллинахъ, тефиллинъ, по мнѣнію раввиновъ, носятъ Самъ Богъ,—58: заповѣди о тефиллинъ,—120: о тефиллинъ. Стр. 59 примѣч. 3: ложный цитатъ, надо предыдущій. Стр. 60: eueith. Стр. 67: цитатъ изъ Pirke Aboth IV. 12 (15) приведенъ не полно, опущены слова: „честь твоего ученика должна быть для тебя такъ же дорога, какъ твоя собственная“,—также и VI. 4—6 въ полномъ и точномъ видѣ читаются такъ: „вотъ путь къ торѣ (закону): ѣшь хлѣбъ съ солью, и воду пей въ мѣрѣ, и спи на землѣ, веди бѣдную жизнь и трудись надъ закономъ. Если такъ будешь дѣлать, то блаженъ ты и благо тебѣ: блаженъ ты въ семь вѣкѣ и благо тебѣ въ будущемъ вѣкѣ. Не ищи себѣ величія и не стремись къ славѣ болѣе, чѣмъ сколько подобаетъ тебѣ. Трудись, не направляя желаніе твое къ столу царей, ибо твой столъ выше, чѣмъ ихъ столъ, и твой вѣнецъ выше ихъ вѣнца. И вѣренъ Господь дѣла твоего, Который воздастъ тебѣ награду за дѣло твое. Законъ (тора) выше, чѣмъ священство и царство, ибо царство пріобрѣтается посредствомъ тридцати, священство двадцати четырехъ совершенствъ, а тора (законъ) пріобрѣ-

тается чрезъ сорокъ восемь предметовъ: чрезъ ученіе, слышаніе ухомъ, упорядоченіе устъ, вниманіе сердца, страхъ, смрненіе, чистоту и пр. Ів. прим. 6:—невѣрно. Стр. 75. 101. 115 въ текетѣ стиховъ 13. 15 и 23. опущено слово: лицемѣры. Стр. 76: matchul. Стр. 75. 83: Исая, Исаян. 88: *ariseasi*. 89. примѣч 2: Вебера (? что такое?). 109: не приведенъ цитатъ изъ Филона,—и примѣч. 3: анметк (надо: Anmerk). 110: E (надо J). 115: „мята, ашесъ и тминъ принадлежатъ къ такъ называемымъ прянымъ кореньямъ (?). 116: сынамъ Левіи (?) 127: Зевуль (? Зевувъ?) 135: Прим. 1: нѣтъ точныхъ цитатъ. 161 прим. нѣтъ цитата. 174 прим.: Wetsthenii. Даже въ таблицѣ опечатокъ и поправокъ пмѣются ошибки; sophar, amm, moreh (неизвѣстно для чего поправлено Nasi). Lightfoofii.

7) Не желательны наконецъ нѣкоторыя, хотя и очень рѣдкія, неясности выраженія и вульгаризмы, приличныя развѣ только баснописному языку, но отнюдь не научно-богословскому,—каковы: языкъ... проникнутый проніей (по отношенію ко Христу—хотя и въ цитатѣ изъ Кейма,—стр. 4),—маленькую колонію (?) евреевъ (12)—ужь ровно никакои (17)—втереться въ довѣріе (28)—евангелисты зачастую ставятъ (30)—Божественный промысль (48)—какъ разъ посреди синагоги (64)—Христось запрещалъ думать о себѣ, какъ о дѣйствительномъ источникѣ ученія (не хорошо выражено—стр. 70)—кто хоть и хочетъ сднненія съ Богомъ (74)—ягучая потребность искушенія (79)—такого рода удовлетворенію (? 80)—это выраженіе для выраженія мысли (90)—втираются въ довѣріе (93)—моментально были дочиста обраемы (100)—такого важнаго пункта, какъ проповѣдь іудейства среди язычниковъ (103)—спрыскивали себя кровію его (113)—чутья истины (114)—продѣлывать всѣ тѣ предписанія (123)—сверкали (побѣленные свѣтостью гробы) своей бѣлизной (137)—въ какое бѣшенство привели эти обличенія Христа фарисеевъ (148)—о Себѣ, какъ о какомъ-то третьемъ лицѣ (157)—крестъ, который мы видимъ въ нашемъ религіозномъ обиходѣ (160)—народомъ, спешшимся поглазѣть (162)—убитаго предъ разрушеніемъ храма, въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ (166)—не ставало, какъ только „Слава Божія“ удалялась (179)—вашъ храмъ отнынѣ будетъ отсутвѣвшимъ здашемъ. домомъ безъ жильцовъ (180).

Для правильнаго сужденія о вышеуказанныхъ недостаткахъ сочиненія о. Мозолеваго должно принять во вниманіе: 1) сочиненіе печаталось безъ предварительной провѣрки того академическаго наставника, по предмету коего (Священное Писаніе Новаго Заветѣ) оно написано, - и даже, какъ по всему видно, безъ авторской корректуры, подъ редакціей журнала „Вѣра и Разумъ“, оттиски изъ статей коего за 1896-й годъ и представляетъ собою книга о. Мозолеваго;— 2) многіе изъ вышеуказанныхъ недостатковъ имѣють характеръ несущественный, частный и случайный,—почти всѣ они легко могутъ быть устранены, напримѣръ при второмъ изданіи книги Такимъ образомъ недостатковъ, помѣченныхъ въ § 6-мъ, не было бы въ книгѣ о. Мозолеваго, если бы ее корректировалъ самъ авторъ. А почти всѣ другіе, выше помѣченные, недостатки были бы устранены тѣмъ наставникомъ, по предмету коего писано сочиненіе, и коему на предварительное разсмотрѣніе оно, по правиламъ, должно быть представлено (что дозволяется дѣлать авторамъ даже и въ рукописи),—а отчасти и самимъ авторомъ, по указаніямъ академическихъ рецензентовъ, при печатаніи сочиненія. Видна автора—въ томъ, что онъ поторопился напечатать свое сочиненіе безъ предварительной академической цензуры и безъ самоличной корректуры.

При такомъ характерѣ вышеуказанныхъ недостатковъ труда о. Мозолеваго, отсутствіе ихъ, даже полное, конечно улучшило бы книгу, но только количественно, такъ сказать, и частно, а не качественно и по существу. Эти общія качества остались бы въ сочиненіи о. Мозолеваго существенно тѣ же самыя, какія имѣеть оно и въ своемъ настоящемъ видѣ,—именно:

1) Въ совершенно достаточной, по моему мнѣнію, для магистра богословія мѣрѣ авторъ извлекъ научный матеріаль изъ тщательно изученныхъ имъ пособій и источниковъ, древнихъ (Оригенъ, Гипарій, Златоустъ, Иеронимъ, Теофилактъ, Евфимій Зигабень) и новыхъ экзегетическихъ (Кнабенбауеръ, Ольсгаузенъ, Мейеръ, Кейль, Блеккъ, Де Ветте, Вейссъ, Ебрардъ, Штирль), библейско-историческихъ (Кеймъ, Гаусратъ, Юстъ, Евальдъ, Лангенъ, Шюреръ, Люттербекъ, Гфрѣреръ), археологическихъ (Витринга, Евальдъ, Кейль, Зальшютцъ, Гофманнъ, словарь: Винера; Рима и Гамбургера), филологи-

ческихъ (Тишендорфъ VII изд. Вилькй, Шлейснеръ) и пособій для изученія первоисточниковъ въ передачахъ и извлеченіяхъ (Ветштений, Лайтфутъ, Шеттгенъ, Вюше, Рабе переводъ Мишны, Иосифъ Флавій въ русскомъ переводѣ и лексиконъ Буксторфя къ раввинско-талмудической литературѣ) Въ эти добросовѣстно изученные авторомъ и тщательно использованные имъ труды представляютъ, по своему объему, весьма внушительныхъ размѣровъ бібліотеку наилучшихъ пособій по предмету сочиненія о. Мозолева, благодаря чему рѣзко не бросается въ глаза и слишкомъ большимъ вредомъ не сопровождается незнакомство автора съ вышеуказанными другими новѣйшими пособиями по тому же предмету.

2) Извлеченный изъ указанныхъ источниковъ и пособій экзегетическій, филологическій и историко-археологическій матеріалъ авторъ весьма умѣло примѣнилъ къ изъясненію обличительной рѣчи Господа противъ книжниковъ и фарисеевъ, — особенно въ томъ, что относится къ характеристикѣ отрицательныхъ и темныхъ сторонъ фарисейства. Вообще все существенное и необходимое для толкованія рѣчи Господа у автора есть, и экзегетическая сторона его сочиненія могла бы быть улучшена, повторимъ, только количественно, а не качественно.

3) По мѣстамъ (особенно, напр. на 111-й страницѣ) авторъ весьма искусно избѣгаетъ огульнаго порицанія всѣхъ фарисеевъ и держится въ сужденіяхъ о фарисействѣ благоразумнаго безпристрастія тамъ, гдѣ ученіе нѣкоторыхъ наилучшихъ представителей фарисейства сходствуетъ съ ученіемъ Христа, повсюду при этомъ выдерживая общее строго православное направленіе въ своемъ экзегезѣ и умѣя примирить свои безпристрастно-правдивыя сужденія о фарисейскихъ учителяхъ съ требованіями истиннаго нравственно-религіознаго чувства христіанина.

4) Столь же умѣло авторъ пользуется и древне-отеческими авторитетами, всецѣло руководствуясь ими въ области нравственно-богословскаго экзегеза, въ коей они дѣйствительно стоятъ на недосягаемой для новѣйшихъ ученыхъ высотѣ, но не въ научно-филологической, археологической и исторической, въ коей неизбѣженъ прогрессъ науки.

5) Но особенное вниманіе обращаетъ на себя искусство ав-

тора, доходящее иногда до художественности, въ общемъ освѣщеніи предмета, въ умѣныи посредствомъ сжатыхъ историко-археологическихъ справокъ какъ бы оживотворить историческую обстановку рѣчи Господа, въ наглядномъ возстановленіи историческаго фона картины и художественно-живомъ изображеніи на ней тѣхъ лицъ, противъ коихъ говорилъ Свою рѣчь Господь Иисусъ Христосъ,—сюда же мы должны присоединить ясность, доходящую до художественности, живость и наглядность, а также сосредоточенность, краткость, отчетливость, стройность и уравниванность изложенія:—качества, благодаря коимъ книга автора читается съ большимъ удовольствіемъ и кои все рѣже и рѣже начинаютъ появляться въ современныхъ ученыхъ сочиненіяхъ, а потому и должны заслуживать особеннаго одобренія и поощренія въ молодыхъ ученыхъ писателяхъ.

Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что недостатки разсматриваемаго сочиненія имѣютъ частный характеръ, коихъ отсутствіе существенно не увеличило бы качествъ сочиненія,—во 2-хъ, что качества эти, и при указанныхъ недостаткахъ, достигаютъ значительной высоты и заслуживаютъ полного одобренія и даже подражанія,—и въ 3-хъ, что это пока первый и единственный въ русской богословской литературѣ опытъ спеціальнаго, всесторонне-научнаго филологическаго, археологическаго, историческаго и нравственно-богословскаго объясненія обличительной рѣчи Господа противъ книжниковъ и фарисеевъ: нахожу возможнымъ, и безъ перепзданія и исправленія книги соотвѣтственно указаннымъ недостаткамъ ея, признать священника Мозолева достойнымъ степени магистра богословія.

б) Экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ патристики Ивана *Попова*:

„Сочиненіе свящ. Мозолева состоитъ изъ введенія и собственно толкованія XXIII-й главы Евангелія Матѳея. Введеніе раздѣляется на двѣ неравныхъ части. Въ первой говорится объ отношеніи текста обличительной рѣчи Господа, даннаго въ Евангеліи Матѳея, къ тексту другихъ Евангелій (стр. 1—7). Во второй сообщаются свѣдѣнія о происхожденіи, исторіи и общемъ характерѣ фарисейской партіи (стр. 7—42). Главная часть сочиненія представляетъ собою обширное объясненіе 23 гл. Ев. Мѳ. (стр. 42—182).

Тема, избранная авторомъ для своей диссертациі, не велика по объему и не трудна для выполненія, такъ какъ обличительная рѣчь Господа въ силу своего нравственнаго, жизненнаго характера не представляетъ тѣхъ трудностей для истолкованія, которыя перѣдко бываютъ свойственны мѣстамъ Св. Писанія съ догматическимъ содержаніемъ. Въ виду этого отъ автора естественно ожидать полноты и тщательности изслѣдованія. Ближайшее знакомство съ книгой не исполнѣ однако оправдываетъ эти ожиданія.

Неполнота изслѣдованія выражается прежде всего въ томъ, что авторъ почти не касается вопросовъ, связанныхъ съ критикой Евангельскаго текста. Такъ взаимное отношеніе Евангеліи въ ихъ повѣствованіи объ обличительной рѣчи Господа выясняется лишь въ общихъ чертахъ. Между тѣмъ подробное сопоставленіе частныхъ могло бы служить болѣе убѣдительнымъ и нагляднымъ обоснованіемъ мысли автора. Слѣдуя примѣру своихъ пособій, авторъ въ первой половинѣ своей диссертациі старается, хотя въ общихъ чертахъ и не всегда убѣдительно, оправдать избираемое имъ чтеніе, но во второй ея половинѣ онъ уже вовсе не обращается къ вопросамъ этого рода.

Самый комментарий 23 гл. Ев. Мѡ. составленъ авторомъ на основаніи всѣхъ извѣстнѣйшихъ иностранныхъ сочиненій, посвященныхъ истолкованію Евангельскаго текста. Литературу этого рода авторъ собралъ въ значительномъ количествѣ, удовлетворительно изучилъ ее и воспользовался ею добросовѣстно. Нельзя того же сказать о святоотеческихъ толкованіяхъ на Евангелія, которыя собраны не въ достаточной полнотѣ и приводятся довольно случайно.

Самостоятельность автора выразилась главнымъ образомъ въ освѣщеніи словъ обличительной рѣчи Господа данными библейской археологіи и талмудической литературы. Съ этою цѣлью онъ много говоритъ о фарисеяхъ, ихъ происхожденіи и отличительныхъ чертахъ ихъ партіи. Характеристика фарисеевъ, вѣрная въ общемъ, въ частностяхъ не всегда справедлива, расходится иногда съ свидѣтельствами источниковъ и содержитъ въ себѣ нѣкоторыя историческія ошибки и неясность.

Противъ объясненія Евангелія при помощи данныхъ талмудической литературы, конечно, возражать нельзя. Важность

изученія древне-іудейской литературы для правильнаго пониманія Св. Писанія Новаго Завѣта стоитъ въ всякаго сомнѣнія. Но талмудъ есть энциклопедическое произведеніе, которое росло и развивалось въ теченіи цѣлаго ряда вѣковъ и слагалось подъ самыми разнородными религіозными, литературными и политическими вліяніями, которыя испытывали на себѣ его творцы. Отсюда ясно, что не все, содержащееся въ талмудѣ, можетъ годиться для характеристики бытовой и религіозно-нравственной жизни евреевъ времени проповѣди Евангелія. Необходимъ извѣстный методъ и критика. Въ книгѣ автора такого отношенія къ даннымъ талмудической литературы мы не встрѣчаемъ. Онъ пользуется матеріалами, собранными въ извѣстныхъ изданіяхъ Ляйтфута, Шѳттгена и Вюнше, не входя въ ихъ обсужденіе и оцѣнку. Отсюда, пробѣгая книгу о. Мозолеваго, читатель все время остается подъ впечатлѣніемъ неувѣренности и сомнѣнія въ томъ, дѣйствительно ли во времена Христа Спасителя фарисеи отличались тѣми чертами, которыя приписываетъ имъ авторъ. Впрочемъ, этотъ недостатокъ можно извинить автору. Занимаясь частной и ограниченной темой онъ не могъ, конечно, изучать для нея всю громаду талмудической литературы, а критическое изученіе талмуда есть дѣло будущаго. Авторъ не имѣлъ подъ руками сочиненій, которыя могли бы дать ему руководящія нити для оцѣнки имѣвшихся у него талмудическихъ матеріаловъ.

Языкъ изслѣдованія правильный, изложеніе отличается живымъ, яснымъ и общедоступнымъ характеромъ. Нельзя впрочемъ не отмѣтить, что иногда оно становится слишкомъ развязнымъ и получаетъ отѣпокъ, не вполне соответствующій серьезности задачъ труда. Къ числу недостатковъ сочиненія, производящихъ особенно непріятное впечатлѣніе на читателя, слѣдуетъ отнести крайнюю небрежность изданія. Внѣшнее раздѣленіе книги на части и отдѣлы не ясно въ слѣдствіе отсутствія соответствующихъ знаковъ; масса невѣрныхъ или неprovѣренныхъ цитатъ (стр. 14, 32, 73, 109, 111, 128, 164), фамилин цитуемыхъ авторовъ ищутся невѣрно часто на протяженіи всего сочиненія (напр. вездѣ Richm), часто не указывается томъ цитуемаго изданія или приводится ссылка сразу на нѣсколько томовъ и одну страницу неизвѣстно, какого именно тома (напр. Hieronymi operum t.

VI—VIII р. 48), нѣмецкія слова набраны русскимъ шрифтомъ (стр. 106), множество опечатокъ.

Таковъ характеръ диссертациі священника Мозолеваго. Какъ уже было сказано выше, нѣкоторые недостатки ея можно извинить. А въ виду того, что сочиненіе автора содержитъ въ себѣ довольно полное и правильное объясненіе обличительной рѣчи Господа и пополняетъ нашу если не ученую, то популярно-богословскую литературу, я съ своей стороны признаю возможнымъ допустить его до защиты представленной диссертациі“.

Опредѣлили: 1) Предложить кандидату богословія священнику Григорію Мозолеву перепечатать его магистерскую диссертацию, исправивъ оную согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ отзывахъ рецензентовъ. 2) Сужденіе о colloquiumѣ имѣть по представленіи священникомъ Мозолевымъ Преосвященному Ректору Академіи 50 экземпляровъ перепечатанной диссертациі.

IV. Заявленіе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, о томъ, что помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ богословія, Михаилъ *Сменцовскій*, магистерская диссертациія котораго подъ заглавіемъ: „Братья Іоанникии и Софроніи Лихуды. (Ихъ жизнь и дѣятельность). Опытъ изслѣдованія изъ исторіи церковнаго просвѣщенія и внутренней церковной жизни въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ“ допущена была къ печатанію по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 15 декабря минувшаго 1898 года, представилъ ему одинъ экземпляръ напечатанной диссертациі съ просьбою выслать билетъ на выпускъ книги въ свѣтъ.—По разсмотрѣніи диссертациі, имѣющей въ печатномъ видѣ заглавіе: „Братья Лихуды. Опытъ изслѣдованія изъ исторіи церковнаго просвѣщенія и церковной жизни конца XVII и начала XVIII вѣковъ“. С.-Петербургъ, 1899 г. оказалось, что изъ девяти приложений къ диссертациі, занимавшихъ въ рукописи 604 страницы, пять подъ заглавіями: 1) Слово похвальное преп. Варлааму Хутыпскому, 2) Слово торжественное о Софії, Премудрости Божіей, 3) Книга Православнаго Исповѣданія, вкратцѣ собранная..... о пресуществленіи Тѣла и Крови Христовы трудолюбіемъ преосв. Аѳанасія, архіеп. Холмогорскаго, 4) Посланіе Семена Денисова Митрополиту

3) Сахаровъ. Исслѣдованіе о русскомъ церковномъ пѣнопѣніи. СПБ. 1849 г. (№ $\frac{14}{389}$) и 4) Martinus Gerbertus. De cantu et musica sacra. Т. I—II. (№ $\frac{3}{186}$; Б. 1378), покорнѣйше прося о полученіи ихъ не оставитъ увѣдомленіемъ“

Опредѣлили: Книги и рукописи сдать въ фундаментальную академическую бібліотеку, а Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы о полученіи оныхъ увѣдомить

IX. Записки ординарнаго профессора Г. Воскресенскаго, экстраординарныхъ профессоровъ А. Шостынина и А. Введенскаго, преподавателя М. Никольскаго и бібліотекаря К. Попова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

X. Прошеніе студента III курса Александра *Левитскаго*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ держать экзамень по метафизикѣ, вмѣстѣ съ первымъ курсомъ, взамѣнъ гомилетикъ Какъ извѣстно Совѣту Академіи, экзамень по гомилетикѣ мною былъ выдержанъ удовлетворительно въ Казанской Академіи въ 1896 г. учебномъ году, метафизику же въ этой Академіи я не изучалъ“

Справка: Въ вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи студента Левитскаго за I курсъ, присланной при отношеніи Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 24 іюля 1897 года за № 1056, познанія его по гомилетикѣ отмѣчены балломъ 5.

Опредѣлили: Освободить студента III курса Александра Левитскаго отъ сдачи экзамена по гомилетикѣ, предоставивъ ему, взамѣнъ того, держать испытаніе по метафизикѣ вмѣстѣ съ студентами I курса Академіи.

XI. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи студента I курса Димитрія *Стридонова*:

„Честь имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что я не могу явиться къ годовымъ испытаніямъ. Посему покорнѣйше прошу Васъ о томъ, чтобы Вы продлили мнѣ отпускъ до 1-го сентября сего 1899 года съ оставленіемъ меня на второй годъ на первомъ курсѣ и оставили

за мною стипендію, на которую я поступилъ по пріемнымъ испытаніямъ. При семъ представляю медицинское свидѣтельство за № 52.“

Справка: По § 81 лит. а. п. 5 устава духовныхъ академіи „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Студента Димитрія Спиридонова, въ виду засвидѣтельствованнаго врачомъ болѣзненнаго состоянія его, оставить въ первомъ курсѣ на второй годъ. 2) Сужденіе о назначеніи Спиридонову стипендіи на будущій учебный годъ имѣть въ іюньскомъ собраніи Совѣта Академіи.

XII. Занимались составленіемъ *рописанія переводныхъ и выпускныхъ испытаній* студентовъ Академіи въ текущемъ 189^б учебномъ году.

Опредѣлили: Рописаніе испытаній студентовъ Академіи представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1899 г. Апр. 22. По ст. V. Г. Покровскому разрѣшается переработать его кандидатское сочиненіе на соисканіе степени магистра. Прочее смотрѣно и утверждается“.

8 іюня 1899 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: И Попова, уволеннаго въ отпускъ, и С Глаголева, находящагося въ заграничной командировкѣ.

Слушали: I. а) Докладъ секретаря Совѣта Николая Всѣхсвятскаго: „Честъ имѣю представить при семъ Совѣту Академіи табель балмовъ по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ а также и по поведенію, полученныхъ за истекшіи 1898—99 учебный годъ студентами I курса“.

По разсмотрѣніи таблицы оказалось, что изъ 59 студентовъ I курса:

1) Не держали устныхъ испытаній студенты: Дмитрій *Сти-*

ридоновъ, Георгій *Сорокопудъ*, греческіе уроженцы—іеродіаконъ *Діонисій* (Марангудакисъ) и Савва *Теолакисъ*—по всѣмъ предметамъ I курса (всѣ четверо, кромѣ того, не представили семестровыхъ сочиненій и проповѣди); Владиміръ *Валюженничъ* и Владиміръ *Воробьевъ*—по еврейскому языку и древней гражданской исторіи и Александръ *Померанцевъ*—по библейской исторіи, еврейскому языку, древней гражданской исторіи и греческому языку.

2) Поведеніе 18-ти студентовъ обозначено балломъ 5, 2-хъ—балломъ 5—, 34-хъ—балломъ 4, 2-хъ—балломъ 4—, 2-хъ—балломъ 4— и 1-го—балломъ 3—.

3) Неудовлетворительные баллы имѣють студенты: *Бурловичъ* Томо (сербскій уроженецъ)—на устномъ испытаніи по греческому языку—2—и на семестровомъ сочиненіи по словесности—2^{1/2}; священникъ *Горбаневскій* Филиппъ—на устныхъ испытаніяхъ по словесности и метафизикѣ и на семестровомъ сочиненіи по словесности—2^{1/2}; *Локимъ* Лука (сербскій уроженецъ, оставленный въ I курсѣ на второй годъ)—на устномъ испытаніи по греческому языку—2— и на семестровыхъ сочиненіяхъ: по словесности—2, метафизикѣ—2— и библейской исторіи—2⁺; іеродіаконъ *Меводій* (Макаріевъ, болгарскій уроженецъ)—на устныхъ испытаніяхъ: по греческому языку—2— и французскому языку—2^{1/2}; *Саввичъ* Симонъ (сербскій уроженецъ)—на устныхъ испытаніяхъ: по еврейскому языку—2^{1/2} и греческому языку—2—; *Ступаревичъ* Николаі (боснійскій уроженецъ)—на устныхъ испытаніяхъ: по библейской исторіи—2, метафизикѣ—2^{1/2} и на семестровыхъ сочиненіяхъ: по словесности—2^{1/2} и библейской исторіи—2—

б) Прошенія студентовъ I курса:

1) Георгія *Сорокопуда*: Въ 189^н году я, выдержавъ вступительные экзамены, былъ принятъ въ число студентовъ I-го курса Московской Духовной Академіи. Но вслѣдствіе болѣзни (воспаленіе легкихъ) долженъ былъ оставить занятія и по предписанію академическаго врача уѣхать для лѣченія домой. Такъ какъ болѣзнь моя продолжилась до настоящаго времени, то я уже не могу подготовиться къ экзаменамъ, необходимымъ для перехода на 2-й курсъ. Посему покорнѣе прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи оставить меня на 1-омъ курсѣ на второй годъ“.

2) Геродиакона *Діонисія Марангудакиса*: „Прибывъ въ Россію, когда учебныя занятія въ Академіи уже пачались, я не успѣвъ, какъ слѣдуетъ, усвоить русскій языкъ, я не могъ подать къ сроку семестровыя сочиненія и подготовиться надлежащимъ образомъ къ экзаменамъ. Посему я, нижеподписавшійся, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ остаться на первомъ курсѣ на второй годъ“.

3) Саввы *Теофаниса*: „Представляя при семъ свидѣтельство врача о своей болѣзни, требующей моего пребыванія въ Москвѣ для лѣченія, и не имѣя возможности потому держать курсовыя испытанія въ назначенное время, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ отложить испытанія на августъ мѣсяць“

4) Владиміра *Валюженца*: „Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ, вслѣдствіе болѣзни, держать устный испытанія по Еврейскому языку и Древней Гражданской Исторіи въ августъ мѣсяць текущаго года. При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство академическаго врача за № 19“.

5) Владиміра *Воробьева*: „Подъ вліяніемъ симптомовъ мигрени, а въ соединеніи съ нею ослабленія памяти и невозможности сосредоточиваться на одномъ какомъ-либо опредѣленномъ предметѣ я не имѣлъ возможности готовиться и держать экзаменъ по еврейскому языку, а также и дальнѣйшая подготовка къ слѣдующему экзамену—по древней гражданской исторіи, является для меня дѣломъ невозможнымъ, а потому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ отложить экзамены еврейскаго языка и древней гражданской исторіи до августа мѣсяца—При этомъ прилагаю медицинское свидѣтельство о состояніи моего здоровья, выданное мнѣ академическимъ врачомъ“.

6) Александра *Померанцева*: „Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи допустить меня къ испытанію въ Августъ мѣсяць сего года по тѣмъ предметамъ (библейской исторіи, древней гражданской исторіи, еврейскому и греческому языкамъ), по которымъ я не могъ держать экзаменъ въ назначенное для того время вслѣдствіе болѣзни.—Медицинское свидѣтельство академическаго врача при семъ прилагается“.

Справка: 1) Студентъ I курса *Дмитрій Спиридоновъ* не

опредѣленію Совѣта Академіи отъ 8 апрѣля текущаго года, утвержденному Его Высочайшею святынею, уже оставленъ въ I курсѣ на второй годъ. 2) По §§ 132—134 устава духовныхъ академій: „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. . . При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списковъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. *Примѣчаніе.* При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся. — Въ случаѣ неуспѣшности, завистлившей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіи четырехлѣтняго академическаго курса“. — 3) Правилъ касательно значенія неудовлетворительныхъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ студентовъ Академіи § 4-й: „О студентѣ, получившемъ баллъ ниже 2 по одному предмету, или два балла ниже 2¹, или, наконецъ, баллъ 2¹ по тремъ предметамъ, доносится Совѣту Академіи, который, принявъ въ соображеніе все имѣющіяся о данномъ студентѣ свѣдѣнія, входитъ въ сужденіе о томъ, оставить-ли его въ Академіи или уволить по неуспѣшности“. 4) Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ $\frac{11}{\text{января}}$ 1869 года, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, постановлено: „поставить въ извѣстность начальства всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ эти заведенія иностранцамъ оказывали возможное спсхожденіе какъ на приѣмныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній“. 5) По § 81 лит. а п.п. 4—5 устава духовныхъ академій: „составленіе списковъ студентовъ послѣ испытаній и переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи. 6) Указомъ Святейшаго Синода отъ 16 января 1891 года за № 212 Совѣту Академіи ввѣнено въ обязанность позволять студентамъ перенесеніе устныхъ экзаменовъ на послѣ-каникулярное время только въ самыхъ уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія Его Высочайшею святынею.

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе сравнительное достоинство сочиненій, устныхъ отвѣтовъ и поведенія студентовъ I курса, перевести ихъ въ слѣдующій, II-й, курсъ въ такомъ порядкѣ: 1) Пограницкаго Николая, Онтлика Константина, Тропцкаго Ивана, Войцѣховича Митрофана, 5) Высоцкаго Петра, Чернявскаго Василія, Челака Александра, Лебедева Николая, Тихомирова Алексѣя, 10) Егорова Владимира, Бѣлоусова Стефана, Колмакова Сергѣя, Снегирева Вячеслава, Павлова Михаила, 15) Попова Леонида, Повольни Bronслава, священника Островскаго Θεодосія, Пискарева Николая, Успенскаго Владимира, 20) Ансерова Петра, Третьякова Петра, Сѣнцова Михаила, Спасскаго Георгія, Григорьева Владимира, 25) Яницкаго Трифона, Знаменскаго Николая, Бурцева Александра, Драчева Николая, Остроумова Николая, 30) Платонова Александра, Юдина Николая, Аванасьева Сергѣя, Беневоленскаго Николая, Филипповича Григорія, 35) Лебедева Сергѣя, Артоболевскаго Сергѣя, Кедрова Сергѣя, Покровскаго Андрея, Баженова Дмитрія, 40) Зернова Семена, Плотникова Виссаріона, іеродіакона Виктора Нисяичева, Никольскаго Алексѣя, іеродіакона Меодія Макаріева, 45) священника Горбаневскаго Филиппа, Давидовича Светислава, Фофаноса Константина, Саввича Симона, Мачкича Ювана и 50) Бурковича Томо.—2) Студентовъ—Георгія Сорокопуда, іеродіакона Діонисія Марангудакиса и Савву Теомакиса оставить въ I курсѣ на второй годъ. 3) Сербскаго уроженца Луку Јокича и боснійскаго уроженца Николая Ступаревича уволить изъ числа студентовъ Академіи по малоуспѣшности. 4) Въ виду засвидѣтельствованнаго академическимъ врачомъ болѣзненнаго состоянія студентовъ Владимира Валюженича, Владимира Воробьева и Александра Померанцева, дозволить имъ сдать устныя испытанія: Валюженичу и Воробьеву—по древней гражданской исторіи и еврейскому языку, а Померанцеву—по библейской исторіи, еврейскому и греческому языкамъ и древней гражданской исторіи—послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ августъ мѣсяцъ сего 1899 года. 5) Постановленія, изложенныя въ п.п. 3 и 4 сего опредѣленія, представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

II. а) Докладъ секретаря Совѣта Николая Всѣхсвятскаго:

„Честь имѣю представить при семъ Совѣту Академіи та-

бель балловъ по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, а также и по поведенію, полученныхъ за истекшіи 1898—99 учебный годъ студентами II курса“.

По разсмотрѣніи таблицъ оказалось, что изъ 50 студентовъ II курса:

1) Не держали устныхъ испытаній студенты: *Сергій Гапоновъ*—по всѣмъ предметамъ II курса (не представилъ также и третьяго семестроваго сочиненія по общей церковной исторіи) и греческій уроженецъ *Евангель Саригіани*—по библейской археологіи.—Не представилъ втораго семестроваго сочиненія по Священному Писанію Ветхаго Завета студентъ *Веніаминъ Оленицкій*.

2) Поведеніе 6-ти студентовъ обозначено балломъ 5, 2-хъ—балломъ 5—, 33-хъ—балломъ 4, 5-ти—балломъ 4—, 1-го балломъ 4= и 3-хъ—балломъ 3.

3) Неудовлетворительные баллы имѣютъ студенты: *Габариевъ* Константины и *Покровскій* Михаилъ—на семестровомъ сочиненіи по общей церковной исторіи—2—; *Любимскій* Александръ—на устномъ испытаніи по исторіи философіи—2¹/₂ и на семестровомъ сочиненіи по общей церковной исторіи—2— и *Кистратовичъ* Иванъ (сербскій уроженецъ)—на устныхъ испытаніяхъ: по библейской археологіи—2, общей церковной исторіи—2¹/₂, французскому языку—2¹/₂ и на семестровомъ сочиненіи по общей церковной исторіи—2— (кромя того въ свидѣтельствѣ, выданномъ отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи, познанія Кастратовича по исторіи философіи и психологіи, читаемымъ въ Московской Духовной Академіи на II курсѣ, отмѣчены также балломъ 2).

б) Прошенія студентовъ II курса:

1) *Евангела Саригіани*: „Не имѣвъ возможности по болѣзни явиться на испытаніе по предмету библейской археологіи, имѣю честь всепокорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ подвергнуться такому въ началѣ будущаго учебнаго года“.

2) *Веніамина Оленицкаго*: „Задолго до подачи втораго семестроваго сочиненія я заболѣлъ инфлуенсой и вынужденъ былъ остаться въ больницѣ до конца первой трети учебнаго года, т. е. до самаго срока подачи этого сочиненія. Я просилъ Правленіе Академіи объ отсрочкѣ, приложивши къ прошенію свидѣтельство о болѣзникъ Мнѣ была дана отсрочка

до 20-го января Съ тѣмъ я и уѣхалъ домой. Но дома моя болѣзнь еще болѣе успицлась, такъ что я не могъ работать и явиться къ назначенному сроку, о продленіи котораго до выздоровленія я и обратился съ прошеніемъ въ Академическое Правленіе, приславъ вмѣстѣ съ тѣмъ и свидѣтельство пользовавшаго меня врача. Поправившись нѣсколько, я въ началѣ Марта отиравился въ Академію и пришлось за писаніе третьяго семестроваго сочиненія, такъ какъ до срока подачи его оставалось уже немного времени. Работа по этому сочиненію, а также скоро наступившіе экзамены настолько утомили меня, что я положительо не могъ припятъся за написаніе второго семестра, чтобы успѣть подать его къ концу учебнаго года и имѣть право на переводъ въ слѣдующій курсъ — Вслѣдствіе этого честь имѣю всепокорнѣе просить Совѣтъ Академіи позволить мнѣ подать сочиненіе въ концѣ канникулярнаго времени. Надѣюсь, что благоприятныя условія деревенской жизни укрѣпятъ меня и дадутъ возможность написать это сочиненіе“.

Справка: По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 8 апрѣля текущаго 1899 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, студенту Сергѣю Гапонову разрѣшено, вслѣдствіе болѣзни, сдать устные испытанія по всѣмъ предметамъ II курса и представить третье семестровое сочиненіе по общей церковной исторіи послѣ лѣтнихъ канникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ сего 1899 года.

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе сравнительное достоинство сочиненій, устныхъ отвѣтовъ и поведенія студентовъ II курса, перевести ихъ въ слѣдующій, III-й, курсъ въ такомъ порядкѣ: 1) Коновалова Дмитрія, Мишина Александра, Бенеманскаго Михаила, Ностникова Петра, 5) Попова Павла, Яворскаго Василія, Левитова Павла, Сахарова Сергѣя, Виноградова Михаила, 10) Высоцкаго Николая, Краснопѣвцева Алексѣя, Златова Гавріила, Триумфова Александра, Лавровскаго Феодора, 15) Богданова Александра, Голубева Виктора, Невскаго Михаила, Гордиискаго Феодора, Виноградова Анатолія, 20) Чистилина Дмитрія, Добромыслова Павла, Грота Иустина, Троицкаго Ивана, Титова Михаила, 25) Зорина Петра, Дмитріева Николая, Алфеева Аркадія, Аѳанасьева Матвѣя, Романова Виктора, 30) Кантова Владиміра, Отрѣзова Ивана, Соловьева Ивана, Покровскаго Василія,

Холмогорова Дмитрія, 35) Покровскаго Михаила, Евстратидеа Феодора, Овчинникова Василя, Горскаго Дмитрія, Доброгаева Павла, 40) Габараева Константина, Покровскаго Сергѣя, Горскаго Михаила, Моисеева Николая, Пospѣлова Николая, 45) іеромонаха Платона и 46) Любимскаго Александра 2) Сербскаго уроженца Ивана Кастратовича уволить изъ числа студентовъ Академіи по малоуспѣшности. 3) Дозволить студентамъ: греческому уроженцу Евангелу Саригіани сдать устное испытаніе по библейской археологіи и Одесницкому Веніамину—представить семестровое сочиненіе по Священному Писанію Ветхаго Завѣта—послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ сего 1899 года. 4) Постановленія, изложенныя въ п.п. 2 и 3 сего опредѣленія, представить на Архiepастырское утвержденіе Его Высочайшаго Священства.

III а) Докладъ секретаря Совѣта Николая Вѣхсвятскаго: „Честь имѣю представить при семъ таблицъ балловъ по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, а также и по поведенію, полученныхъ за истекшій 1898—99 учебный годъ студентами III курса“.

По разсмотрѣніи таблицъ оказалось, что изъ 46 студентовъ III курса:

1) Не держали устныхъ испытаній студенты: Павелъ *Левинскій*—по всѣмъ предметамъ III курса (не представилъ также семестровыхъ сочиненій и проповѣди); Василій *Зеленцовъ*— по педагогикѣ, гомилетикѣ, церковному праву, исторіи и разбору западныхъ исповѣданій и латинскому языку и болгарскій уроженецъ Иванъ *Палмцловъ*—по гомилетикѣ

2) Поведеніе 5-ти студентовъ обозначено балломъ 5, 4-хъ—балломъ 5—, 1-го—балломъ 5—, 28-ми—балломъ 4, 7-ми—балломъ 4— и 1-го— балломъ 4—.

3) Неудовлетворительные баллы имѣють студенты: болгарскій уроженецъ Иванъ *Палмцловъ*— на устномъ испытаніи по исторіи русскаго раскола и на семестровомъ сочиненіи по церковной археологіи и литургикѣ -- 2¹/₂ и на семестровомъ сочиненіи по Священному Писанію Новаго Завѣта—1¹/₂; сербскій уроженецъ Савва *Шоповичъ*—на устныхъ испытаніяхъ по педагогикѣ и гомилетикѣ—2¹/₂ и на семестровомъ сочиненіи по Священному Писанію Новаго Завѣта—1—.

б) Прошенія студентовъ III курса:

1) Павла *Левицкаго* (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи):

„Честь имѣю смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство дозволить мнѣ въ будущемъ учебномъ году продолжать учебніе во вѣренной Вашему Преосвященству академіи съ оставленіемъ меня на повторительный годъ на третьемъ курсѣ по болѣзни. Для поправленія разстроеннаго здоровья, по совѣту врачей, я долженъ былъ прервать занятія въ академіи и провести годъ дома въ деревнѣ. Въ настоящее время я успѣлъ укрѣпиться настолько, что надѣюсь, по истеченіи лѣтнихъ каникулъ буду въ состояніи продолжать учебныя занятія. Поэтому покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство оставить меня на повторительный курсъ по болѣзни съ оставленіемъ за мною прежней моей казенной или же какой нибудь полной стипендіи, такъ какъ воспитываться на свои средства я не имѣю никакой возможности, будучи лишень родителей и имѣя самыя скудныя средства для жизни.—При семъ прилагаю свидѣтельство земскаго врача о состояніи моего здоровья“.

2) Василя *Зеленцова*: „Сего мая мѣсяца 1899-го года, вмѣстѣ съ прочими студентами третьяго курса, я держалъ экзамены для перехода на четвертый курсъ—4-го числа по Священному Писанію Новаго Завѣта, 10-го числа по Русской церковной исторіи и 15-го числа по Исторіи русскаго раскола. Разстройство здоровья вынуждаетъ меня временно оставить учебныя занятія.—Прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ держать остальные экзамены въ августѣ мѣсяцѣ сего года. При семъ представляю свидѣтельство академическаго врача о моей болѣзни“.

3) Ивана *Пампулова*: „Не имѣвъ возможности по болѣзни явиться на испытаніе по предмету гомилетики и исторіи проповѣдничества, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ подвергнуться такому въ началѣ будущаго учебнаго года.“

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе сравнительное достоинство сочиненій, устныхъ отвѣтовъ и поведенія студентовъ III курса, перевести ихъ въ слѣдующій, IV-й, курсъ въ такомъ порядкѣ: 1) Малинина Алексѣя, Платонова Александра, Мишина Петра, Попова Юсіфа, 5) Максимова Васи-

лія, Нарскаго Николая, Смирнова Алексеѣя, Зерцалова Григорія, Бондаря Семена, 10) Ѳедоровскаго Всеволода, Приклонскаго Николая, Фаминскаго Николая, Рудакова Ивана, Румянцева Николая, 15) Стыранкевичча Виталія, Смирнова Сергѣя, Успенскаго Павла, Бугославскаго Петра, Артамонова Петра, 20) Арбекова Николая, Червинскаго Агаѳона, Алексинскаго Ѳеодора, Третьякова Василія, Левитскаго Александра, 25) Купленскаго Александра, Шипулина Владимира, Граціанскаго Дмитрія, Бутомо Павла, Суворовскаго Александра, 30) Ивановскаго Михаила, Сильвестра іеродіакона, Любомудрова Георгія, Бѣляева Владимира, Протопопова Петра, 35) Лилеева Михаила, Ѳедорова Ивана, Грузинова Парѳенія, Соболева Александра, Шувалова Дмитрія, 40) Другова Александра, Величкина Николая и 42) Піотуховичча Евстаѳія.

2) Студента Павла Левицкаго оставить въ III - мь курсѣ на второй годѣ. 3) Въ виду засвидѣтельствованнаго академическимъ врачомъ болѣзненнаго состоянія студентовъ Василія Зеленцова и Ивана Пампулова, дозволить имъ сдать устныя испытанія: Зеленцову—по педагогикѣ, гомилетикѣ, церковному праву, исторіи и разбору западныхъ исповѣданій и латинскому языку, а Пампулову—по гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества—послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ сего 1899 года. 4) Примѣняя къ Ивану Пампулову и Саввѣ Поповичу, какъ студентамъ—иностранцамъ, требованія, изложенныя въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ $\frac{11 \text{ марта}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1869 года, дозволить имъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ сего 1899 года, вновь сдать устныя испытанія и представить новыя семестровыя сочиненія по тѣмъ предметамъ, по которымъ у нихъ имѣются неудовлетворительныя баллы, послѣ чего и имѣть сужденіе о переводѣ ихъ въ IV курсъ. 5) Постановленія, изложенныя въ п. п 3 и 4 сего опредѣленія, представить на Архiepистырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

IV. а) Докладъ секретаря Совѣта Николая Всѣхсвятскаго: „Честь имѣю представить при семъ Совѣту Академіи въ домоствѣ объ успѣхахъ и поведеніи студентовъ настоящаго IV курса за всѣ четыре года академическаго образованія“.

По разсмотрѣніи вѣдомости оказалось, что изъ 51 студентовъ IV курса:

1) 8 студентовъ имѣють въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ

и сочиненіямъ за четыре года академическаго курса баллы не менѣе 4¹/₂, 38—не менѣе 4 и 5 не менѣе 3.

2) 10 студентовъ — *Богдановъ* Николай, *Масинъ* Павелъ, *Остроумовъ* Николай, *Пшеничиловъ* Николай, *Разумцевъ* Теодоръ, *Соколовъ* Александръ, *Соколовъ* Викторъ, *Цисаръ* Іосифъ, *Шановаленко* Григорій и *Якубовскій* Поліевктъ—не представили кандидатскихъ сочиненій.

3) Неудовлетворительные для степени кандидата баллы за четыре года академическаго курса имѣютъ студенты: *Германди* Иванъ (греческій уроженецъ)—на семестровомъ сочиненіи по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій—2; *Кириако* Евстратій (греческій уроженецъ)—на семестровомъ сочиненіи по библейской исторіи—2; *Козановичъ* Теодоръ—на семестровомъ сочиненіи по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій—2¹/₂; *Кушевичъ* Ксенофонтъ (македонскій уроженецъ)—на семестровомъ сочиненіи по библейской исторіи—2—; *Масинъ* Павелъ—на семестровомъ сочиненіи по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій—2+; *Мелиссари* Стефанъ (греческій уроженецъ)—на семестровыхъ сочиненіяхъ по церковному праву и педагогикѣ—2 и на устныхъ испытаніяхъ: по метафизикѣ 2, исторіи и разбору западныхъ исповѣданій—2+, исторіи философіи, исторіи и обличенію русскаго раскола, педагогикѣ и нравственному богословію — 2¹/₂; *Остроумовъ Николай*—на семестровомъ сочиненіи по педагогикѣ—2; *Предтечевскій* Василій—на семестровомъ сочиненіи по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій—2+ и *Разумцевъ* Теодоръ—на семестровомъ сочиненіи по педагогикѣ—2. Не воплотилъ удовлетворительный баллъ (2¹/₂) на семестровомъ сочиненіи по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій, при среднемъ баллѣ ниже 4, имѣеть студентъ *Богдановъ* Николай.

4) Поведеніе за истекшіи 1898—99 учебный годъ у 10 студентовъ отмѣчено балломъ 5, у 4-хъ—балломъ 5—, у 27-ми балломъ 4 и у 10-ти—балломъ 4—.

б) Отзывы преподавателей Академіи о кандидатскихъ сочиненіяхъ 41 студентовъ LIV курса:

1) Ординарнаго профессора Митрофана Муретова о сочиненіи студента *іеромонаха Александра (Григорьева)* на тему „Соборное посланіе Святаго Апостола Іакова, брата Господня“:

„Обширный (902 стр.) трудъ о. Александра состоитъ изъ:
а) введения, посвященнаго объясненію термина *καθολική ἐπιστολή*,—опредѣленію личности писателя посланія, его читателей, повода къ написанію, времени и мѣста написанія,—выясненію характера посланія по его содержанію и изложенію и отношенію къ ученію Апостола Павла о вѣрѣ и, наконецъ, рѣшенію вопроса о подлинности посланія;—*б) послѣдовательнаго толкованія* посланія, которое (толкованіе) авторъ дѣлитъ на 24 параграфа съ указаніемъ общаго содержанія каждаго параграфа, напр. § 1: радость въ страданіяхъ (1 гл. 2—4 ст.), § 2: молитва о мудрости (1, 5—8), § 3: ничтожность богатства (1, 9—11) и т. д. до конца посланія;—*и в) приложений*, содержащихъ въ себѣ примѣчанія, преимущественно текстуально-филологическія, къ тексту посланія.

Какъ по своему главнѣйшему содержанію, такъ и по методу толкованія, плану и изложенію, сочиненіе о. Александра стоитъ въ тѣсной зависимости отъ труда католическаго богослова *Trenkle, Der Brief des heiligen Iacobus, Freiburg im Breisgau, 1894*,—чего отнюдь и не скрываетъ нашъ авторъ въ своихъ постоянныхъ и многочисленныхъ цитатахъ изъ этого труда. Но это основное пособіе въ сочиненіи о. Александра съ одной стороны значительно сокращено и освобождено отъ ненужнаго для православной богословской науки матеріала, а съ другой—существенно дополнено текстуально-филологическими и экзегетическими справками изъ новѣйшихъ научныхъ пособій и источниковъ, особенно изъ Корбейской, нынѣ хранящейся въ Санктпетербургской Императорской Публичной Библіотекѣ (у Тишендорфа-Грегори: ff 1), рукописи латинскаго текста посланія, въ повѣйшее время перепзданнаго и обслѣдованнаго Wordsworth'омъ и Sanday'емъ въ *Studia Biblica-Essays in biblical archaeology and criticism, vol. 1,—Oxford, 1885*). Но главнымъ образомъ самостоятельность о. Александра по отношенію какъ къ *Trenkle*, такъ и другимъ иностраннымъ пособіямъ выразилась: *во 1-хъ*, въ общей переработкѣ ихъ согласно духу православнаго экзегеса;—*во 2-хъ*, въ многочисленныхъ и обширныхъ цитатахъ изъ восточно-православныхъ толкователей и экзегетовъ: Златоуста, Кирилла Александрійскаго, Дидима, Исидора Пелусіота, Андрея Критскаго (по изд. Фаворскаго въ Прав. Палест. Сборникѣ, 1891 г.), Пкуменія, Теофилакта, Зи-

габена (по катенамъ Крамера) и др.;—и въ 3-ю, въ критической провѣркѣ славяно-русскаго текста и перевода, для чего авторъ специально изучилъ переводъ Св. Алексія по изданію Высокопреосвящ. Леоптія. Языкъ краткій и ясный. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ даетъ весьма удачныя экзегетическія разъясненія терминовъ, понятій и истинъ, содержащихся въ посланіи Іакова, поставляя ихъ въ связь: а) съ индивидуальнымъ характеромъ личности Св. Іакова, брата Господня, б) съ другими соборными посланіями (Ап. Петра) и в) нагорною бесѣдою Господа. Конечно связь эта (особенно съ другими соборными посланіями) могла бы быть уяснена гораздо глубже и шире, чѣмъ какъ это сдѣлано въ сочиненіи о. Александра, — можно бы также пожелать отъ автора болѣе широкаго изученія повѣйшихъ иностранныхъ пособій какъ педагогическихъ, такъ и экзегетическихъ, — самостоятельной провѣрки по подлинникамъ приводимыхъ, большею частію по Trenkle, цитатъ изъ классиковъ, Филона, Іосифа Флавія и іудейско-раввинской литературы (последней хотя бы по авторитетнымъ переводамъ). Но и въ настоящемъ своемъ видѣ трудъ о. Александра вполне удовлетворителенъ для кандидатской степени“.

2) Доцента Ивана Андреева о сочиненіи студента *Блешенкова Герасима*: „Дѣятельность Преподобнаго Θεодора Студита въ пользу иконопочитанія“:

„Дѣятельность Преп. Θεодора Студита въ пользу иконопочитанія была двоякая: практическая—вся его жизнь и литературная. Отсюда сочиненіе г. Блешенкова распадается на двѣ части. Первая предназначается для біографіи Θεодора, а вторая для обзора тѣхъ словесныхъ орудій, съ которыми онъ нападалъ и защищался противъ иконоборцевъ.— Въ небольшомъ введеніи (стр. 1—7) г. Блешенковъ высказывается въ томъ смыслѣ, что дѣятельность Θεодора практическая стоитъ выше его дѣятельности литературной, и полагаетъ, что во второмъ періодѣ иконоборческихъ смуть жизнь предъявляла спросъ больше на первую, чѣмъ на вторую.

Первая часть г. Блешенкова далеко не окончена. Она распадается на четыре главы, изъ коихъ первая содержитъ краткій критико-библіографическій обзоръ источниковъ и пособій; во второй излагаются взгляды на иконоборчество