



БИБЛИОГРАФІЯ.

Новыя книги по Исторіи философіи.

(Окончаніе).

IX.

*Fritz Schultze. Stammbaum der Philosophie
Tabellarisch-schematischer Grundriss der Geschichte
der Philosophie von den Griechen bis zur Gegen
wart. Zweite umgearbeitete und vermehrte Auflage.
Leipzig 1899 SS XVI+Taf. I—XXX. In folio.*

„Изъ одного только этого „Родословнаго дерева философіи“, говоритъ авторъ въ предисловіи къ 1-му изданію, никто не можетъ изучить исторію философіи во всѣхъ ея частностяхъ; но этотъ трудъ будетъ полезенъ тѣмъ, кто слушаетъ лекціи по исторіи философіи или штудируетъ крупныя произведенія. Эта работа подобна путеводителю: никто не черпаетъ отсюда своихъ воззрѣній на страну, но при случаѣ его краткія указанія оказываются драгоценными и даже неизбѣжными“ (S. VI). Совершенно справедливо сказано. Изучать исторію философіи по этому атласу нельзя; но ориентироваться относительно положенія въ исторіи любого философа, равно какъ и отдѣльныхъ пунктовъ его ученія, можно превосходно. Читатель здѣсь найдетъ и біографическія, и библиографическія данныя о каждомъ философѣ, и общую характеристику его направленія, и ходъ его историческаго развитія, и краткій обзоръ всѣхъ частей его системы, съ точнымъ указаніемъ логическаго отношенія какъ между этими частями, такъ и между элементами каждой

пизъ нихъ. При этомъ точно указывается историческій балансъ каждой системы, — что она получила отъ другихъ и что дала сама. Наконецъ, замѣчательна и полнота въ обзорѣ представителей философской мысли: не только корифеи, но и самые ничтожные послѣдователи отмѣчены на подобающемъ мѣстѣ. Приложенный къ книгѣ перечень именъ,—съ точнымъ указаніемъ, гдѣ какое найти,—содержитъ въ себѣ 1700 именъ. И все это богатство указаній дано лишь на 30 таблицахъ! Самое расположеніе матеріала въ таблицахъ въ высшей степени удобно для всякаго рода быстрыхъ справокъ.

Вотъ общій планъ изданія:

- I табл. *Греческая философія*. I періодъ, 6 и 5 вѣкъ до Р. Х.
 II „ „ „ II „ 5 и 4 вв. до Р. Хр.
 III „ „ „ III „ съ 3 в. до Р. Хр
 по 6 в. послѣ Р. Хр. I отдѣль. Стоицизмъ, эпикуренизмъ, скептицизмъ, эклектизмъ (съ 3 вѣка до Р. Хр. по 3/4 в. по Р. Хр.).
 IV табл. *Греческая философія*. III періодъ (продолженіе). II отдѣль. Неоплатонизмъ, Иудейско-александрійская религіозная философія, неоплатонизмъ (съ 100 г до Р. Хр. по 6 в. по Р. Х.).
 V табл. *Происхожденіе христіанскаго міровоззрѣнія*.
 VI „ *Первохристіанство* (35—150 г.г. по Р. Хр.) и *развитіе христіанской догмы* (патристика, 150—450 г. по Р. Хр.).
 VII табл. *Схоластика*. I періодъ (по 12 вѣкъ).
 VIII „ *Мусульмане и іудеи, какъ предшественники христіанско-аристотелевскихъ схолистиковъ 13 вѣка*.
 IX табл. *Схоластика*. II періодъ. *Блестящая эпоха схоластики*. 13 вѣкъ. Аристотелевскій реализмъ. III періодъ *Время упадка схоластики*. 14 вѣкъ. Эпоха номинализма. IV періодъ. *Послѣдніе представители средне-вѣковой философіи* ¹⁾.
 X табл. *Возрожденіе и реформація*. 15—16 вѣка. Общее умственное состояніе.
 XI табл. *Философія въ эпоху возрожденія и реформаціи*. 15—16 вѣка.

¹⁾ Періоды II, III и IV почему-то въ подлинникѣ помѣчены №№ IV, V и VI

- XII табл. *Эмпирическая философія въ Англіи. 17 вѣкъ.*
- XIII „ *Рационализмъ во Франціи и Нидерландахъ. 17 в.*
- XIV „ *Философія просвѣщенія въ Англіи. 17—18 вв*
- XV „ *Философія просвѣщенія во Франціи. 18 в.*
- XVI „ *Лейбницъ и эпоха просвѣщенія въ Германіи. 17—18 вѣка.*
- XVII табл. *Философія просвѣщенія въ Германіи. 18 в.*
- XVIII „ *Иммануиль Кантъ (1724—1804) и критицизмъ.*
- XIX „ *Критицизмъ Канта (продолженіе табл. XVIII).*
- XX „ *Развитіе нѣмецкой философіи послѣ Канта.* (А. Идеализмъ. Этический идеализмъ Фихте. Этноко-эстетической идеализмъ Шиллера. Субъективно-эстетическій идеализмъ романтиковъ. Эстетико-религіозный идеализмъ Шлейермахера).
- XXI табл. *Развитіе нѣмецкой философіи послѣ Канта* (продолженіе табл. XX). Идеализмъ: Шеллингъ, Краузе, Гегель, Фейербахъ).
- XXII табл. (Окончаніе табл. XXI). *Развитіе нѣмецкой философіи послѣ Канта* В. Психологическій реализмъ (Фризь, Гербартъ, Бенеке). Начало послѣдняго отдѣла нѣмецкой философіи: *Нѣмецкая философія отъ смерти Гегеля (1831) до настоящаго времени.* А. Школа Гегеля.
- XXIII табл. *Нѣм. ф-ія отъ смерти Гегеля до наст. времени* (продолженіе табл. XXII) В. Старыя философскія направленія (приверженцы Фриза, Гербарта и Бенеке). С. Богословствующіе философы (спекулятивный теизмъ: направленія развившіяся подъ вліяніемъ Шлейермахера, Фихте, Аристотеля и Томы Аквината) Д. Самостоятельныя идеалистическо-натуралистическія системы (Лотце и Фехнеръ).
- XXIV табл. (продолж. табл. XXIII). Е. Пессимизмъ и его развитіе. F. Натуралистическія направленія. G. Критицизмъ.
- XXV табл. (прод табл. XXIV). Н. Новѣйшій психологизмъ
- XXVI табл. (прод. табл. XXV). Психологизмъ. I. Новѣйшая софистика и философскій анархизмъ и нигилизмъ; абсолютный произволъ индивидуума.
- XXVII табл. (оконч. табл. XXVI). К. Новѣйшія системы. *Англійская философія въ 19 в.* I. Эмпирики и реалисты.

XXVIII табл. *Англійская ф-ія въ 19 в.* (прод. табл. XXVII). Эволюціонизмъ. II. Идеалисты. *Французская философія въ 19 в.* I періодъ (1789—1848).

XXIX табл. *Франц. ф-ія. въ 19 в.* (прод. т. XXVIII). II перотъ 1848 г. до наст. времени. *Итальянская философія въ 18—19 вв.*

XXX табл. *Философія въ Швеціи, Даніи, Голландіи, Ств. Америкъ, Венгріи, Испаніи и у Славянъ.*

Чтобы видѣть характеръ предлагаемыхъ авторомъ очерковъ философскихъ системъ въ ихъ исторической обстановкѣ, мы приведемъ по одному образцу изложенія—изъ древней философіи, изъ средневѣковой и изъ новой. Изъ древней мы беремъ часть схемы перваго періода (табл. I), изъ средневѣковой — третьяго періода (табл. IX) и изъ новой—начало схемы развитія раціонализма 17 в. во Франціи и Нидерландахъ, систему Декарта.

„I періодъ греческой философіи (6 и 5 вв. до Р. Хр.).

Досократовская натурфилософія (догматическая, гилозоистическая, реалистическая, материалистическая).

Проблема: первооснова вещей.

А. ученія о единомъ началѣ

(всѣ философы признаютъ *одно однородное* начало, хотя, впрочемъ, каждый различное; гилозоистическій монизмъ; отсутствие сознательнаго выдѣленія скрытыхъ здѣсь противоположностей)

Первооснова—матерія		Первооснова—форма	
Вода	Безконечное (<i>ἄπειρον</i>)	Воздухъ	Пивагорейцы
<i>Талесъ Милетскій</i> (ок 624—548)	<i>Анаксимандръ Милетскій</i> (ок 611—547) Безконечное—перво-матерія; отсюда выдѣленіе опредѣленныхъ матерій чрезъ движеніе; периодическая смѣна мірообразованія и міроразрушенія: животныя и люди, подобно рыбамъ, возникли въ водѣ	<i>Анаксименъ Милетскій</i> (ок 588—524) Всѣ матеріи произошли чрезъ разрѣженіе и сгущеніе воздуха Периодическая смѣна мірообразованія и міроразрушенія.	Міровая гармонія=единство многообразнаго и согласіе противоположнаго Число есть сущность вещей Числа = самостоятельныя творческія первосилы Нечетное (ограничивающее) и четное (ограниченное). Десятичное и четверичное число. 10 основныхъ противоположностей Тоны (музыка). Пространственные образы (геометрія), матеріальные элементы (физика), созвѣздія (гармонія сферъ)—опредѣляются числами Центральныи огонь, земля, противуземля Установка тѣ-

Послѣдователи: *Гиппонъ Самосскій* (ок. 450; влага); *Идей Гилмерскій* (воздухъ); *Диогенъ*

Аполлонійскій (ок 440 — 425; реакція гилозоизма противъ *робъа* Анаксагора; воздухъ=разумная матерія)

Критика: *Фалесъ* и *Анаксименъ* понимаютъ первоmateriю, какъ элементъ, но не объясняютъ,—откуда онъ самъ; безконечное *Анаксимандра* оставляетъ непонятнымъ, какъ изъ неопредѣленнаго происходитъ опредѣленное *Бываніе* остается необъясненнымъ

лесной, духовной и нравственной гармоніи въ человѣческомъ мірѣ Выводъ пяти основныхъ добродѣтелей — мужества, благочестія, справедливости, мудрости и благоразумія (*ἀνδρεία, σοφία, δικαιοσύνη, σωφροσύνη*) — изъ подчиненія субъекта объективному авторитету Безсмертіе, очищеніе, переселеніе душъ. Политическая дѣятельность Пифагорейскій союзъ.

Реформаторъ *Пифагоръ Самосскій* (ок. 580—500?) и пифагорейцы: *Филолай, Эвритъ, Клиній, Симлій, Кевисъ, Эвекратъ, Акріонъ, Окелъ, Луканскій, Гипподамъ, Эпихармъ, Алмеонъ* (ок 450), *Архитъ* (ок 400), *Гиппась Метанонтскій* (ок 450; соединеніе пифагор. съ гераклитовскимъ ученіемъ), *Эфрантъ Сиракузскій* (ок 400; соединеніе пифагор., демокритовскаго и анаксагорскаго ученій), *Гижетъ Сиракузскій* (вращеніе земли вокругъ оси), позднѣйшіе послѣдователи котораго—*Аристархъ Самосскій* (ок. 281, движеніе земли вокругъ солнца) и *Селевъ* (ок 250, гелиоцентрическая система)

Критика: Пифагорейцы даютъ только логическое, а не физическое объясненіе міра *Бываніе* остается необъясненнымъ

Проблема быванія

Первооснова, какъ измѣнчивое бываніе.

Гераклитъ Ефесскій (ок 535—475). Все течетъ (*πάντα ῥεῖ*). Борьба отецъ всѣхъ вещей (*πόλεμος πᾶσι τῶν πάντων*) Мірѣ—единая, находящаяся въ постоянномъ измѣненіи сущность=огненный эфиръ Переходъ огня въ отдѣльныя ве-

Отрицаніе быванія: первооснова, какъ неизмѣнное бытіе

Догматы.

1. Основатель. *Ксенофанъ Колофонскій* (ок. 570—480); борьба съ политеизмомъ Обоснованіе пантеизма
2. Высшая точка развитія: *Парменидъ Эленскій* (р ок. 544) бы-

щи. Путь кверху и путь книзу = одинъ путь. Смѣна между противоположностями и согласіемъ — міровая гармонія = *dixi*, божественный законъ, мудрость, разумъ, логосъ, Зевсъ, Божество Борьба съ демократіей и народноі религіей Позднѣйшій послѣдователь *Кратилъ*, учитель Платона.

ваніе невозможно вслѣдствіе содержащихся въ немъ логическихъ противорѣчій Мнрѣ быванія есть лишь видимосъ Истинное бытіе чуждо небытія, неизмѣнно, безначально безконечно, вѣчно, всеобъемлюще, недѣлимо, всегда себѣ самому равно, безъ движенія и множественности, единое и все, мыслящее, шарообразное Пантеизмъ Идеализмъ Онтологія

3, Защитники: *Зенонъ* Элейскій (р. ок. 519); косвенное опроверженіе множества и движенія Ахиллесъ и черепаха; стрѣла *Зенонъ* изобрѣтатель діалектики.

Мелиссъ Самосскій (ок. 442)
Прямое доказательство

Бываніе Гераклита и бытіе элеатовъ стараются объединить—

В Ученія о многихъ началахъ

(всѣ философы предполагають многіе принципы)

Далѣе подобнымъ же образомъ схематически представлены ученія Эмпедокла и Анаксагора,—какъ ученія, признающія многіе принципы *различнаго рода*,—и ученіе Левкиппа и Демокрита, признающее многіе *однородные* принципы.

Давая эти схемы, авторъ не стремится сказать что-либо новое и оригинальное. Онъ придерживается признанныхъ въ наукѣ авторитетовъ. Такъ для древней философіи онъ опирается на Целлера („*Philosophie der Griechen*“ и „*Grundriss der Geschichte der griechischen Philosophie*“). Его цѣль — дать конспектъ или, точнѣе сказать, *repetitorium*. И этой цѣли,— надо отдать ему справедливость,—онъ прекрасно достигаетъ Но переходимъ къ другимъ намѣченнымъ примѣрамъ. Вотъ схема третьяго періода средневѣковой философіи.

„Время упадка схоластики. 14 в. Эпоха номинализма.

Universalia sunt post rem

Связь вѣры и знанія, богословія и философіи нарушается Церковное ученіе и Аристотель не сходятся въ истинѣ. Церковные догматы сохраняють значеніе не подпадающихъ сомнѣнію, но недоказуемыхъ изъ разумныхъ основаній истинъ. Болѣе основательное изученіе Аристотеля приводитъ къ познанію его истинныхъ взглядовъ, отклоняющихся отъ того, что въ нихъ вкладываютъ *Томы*. Поворотъ къ изученію природы

1) Предшественники номинализма.

1) *Рожеръ Баконъ* (1217—1292) Отвращеніе отъ богословія. Пристрастіе къ философіи и естествознанію Александръ, Альбертъ и Фома, эти „мальчишки, которые стали учителями, прежде чѣмъ сами выучились“, ложно понимали Аристотеля, Авицену и Аверроэса, потому что они не знали ни греческаго ни арабскаго языковъ, которые столь-же необходимо изучать, какъ и еврейскій Истинный смыслъ этихъ философовъ лучше согласуется съ церковнымъ ученіемъ, чѣмъ томизмъ. Изученіе математики, музыки, астрономіи, оптики Естественнаучные опыты. Сочиненія: *Opus maius, minus, tertium*. Рожеръ, по подозрѣнію въ колдовствѣ, былъ заключенъ въ темницу.

2) *Іоаннъ Дунсъ Скотъ* (францисканецъ, doctor subtilis, 1274—1308).

Сочиненія: *Opus oxoniense (ordinarium)* = комментарий къ Ломбарду Комментарій къ аристотелескимъ сочиненіямъ *Opus parisiense s. Quaestiones reportatae* Болѣе точное изученіе и лучшее пониманіе Аристотеля Жаркая полемика противъ пониманія Альберта, Фомы, Бонавентуры, Бониколлія, Эгидія, Рожера Бакона Богословіе и философія не согласны другъ съ другомъ Раздѣленіе обихъ и рѣшительное провозглашеніе двойной истины Приближеніе къ номинализму утвержденіемъ,—что превращающее *quid* въ *hoc principium individuationis*, или *haecceitas*,—не отрицательно, какъ хотѣлъ Фома, а положительно; этимъ сказано, что дѣйствительное бытіе индивидуально,—положеніе, ведущее къ номинализму, потому что реализмъ признаетъ только всеобщее истинно дѣйствительнымъ, а *principium individuationis* поэтому считаетъ отрицательнымъ Полный индетерминизмъ. Богъ дѣйствуетъ по воли несвязанному и лишенному всякихъ основаній произволу, и такимъ образомъ содержаніе ученія о спасеніи недоказуемо изъ разумныхъ основаній.

Ученики Дунса Скота, скотисты (противники томистовъ): *Францискъ Майро*, мастеръ въ диспутированіи, изобрѣтатель *actus sorbonicus*. *Андрей Аррагонскій* (doctor mellifluus) старается занять среднее положеніе между скотизмомъ и томизмомъ. *Дурандъ сентъ-пурсенскій* († 1333), благодаря номинализму, изъ приверженца Фомы сдѣлался его противникомъ *Petrus Auveolus* († 1321).

2) Обоснованіе номинализма Вильгельмомъ Оккамомъ (францисканецъ. † 1347. *Doctor invincibilis, venerabilis inceptor*)

а) Сочиненія: *Super IV libros sententiarum* (комментарій къ Ломбарду) *Expositio aurea super artem veterem* (= о двухъ первыхъ частяхъ Органона, которыя только и были извѣстны въ ср. вв, и введеніи Порфирія; = *logica seu ars vetus*) *Tractatus logicus in III partibus divisus* = *Summa logicae ad Adamum* (содержитъ кромѣ *ars vetus* также и *nova* = *Pselli synopsis*). Церковно-политическія сочиненія борются противъ свѣтской власти папы

б) Вопросъ объ универсаліяхъ:

а) *Signa* (*Logica non tractat de rebus, quae non sunt signa. Signa*

significant seu important aliquid seu stant seu supponunt pro aliquo).

<p>I классъ: signa concepta s. mentalia —наши представленія о вещахъ, а не самыя вещи—символы, знаки для вещей (passiones, intentiones animae, conceptus, intellectus, intellectiones rerum)—мы познаемъ относительно вещей только ихъ <i>esse obiectivum</i> (ихъ представляемость) а не ихъ <i>esse subjectivum</i> (въ себѣ бытіе) (Терминологія — обратна современной).</p>	<p>II классъ: signa prolata s. vocalia —произвольно установленныя нами знаки для представлений—слова</p>	<p>III классъ: signa scripta —письменные знаки—знаки знаковь.</p>
---	--	---

β) *Termini*—простѣйшія составныя части мысли или рѣчи.

<p><i>Termini primae intentionis</i> —представленія, которымъ внѣ насъ (<i>extra animam</i>) соотвѣтствуетъ существующая вещь.</p>	<p><i>Termini secundae intentionis</i> —представленія, которымъ не соотвѣтствуетъ внѣ насъ (<i>extra animam</i>) существующая вещь—только <i>signum in anima</i>.</p>
--	---

Universalia—*Termini secundae intentionis in anima*

γ) *Universalia sunt termini (nomina) post rem*

Доказательства.

aa) Если-бы общія понятія были дѣйствительными существующими внѣ насъ *communia*, то было бы необходимо, — такъ-какъ общее есть недѣлимое единство, а индивидуумовъ много,—чтобы единое заразъ существовало во многомъ, что невозможно (ср. Вильг. Шампо).

bb) Если-бы общія понятія были дѣйствительными существующими внѣ насъ *communia*, то было-бы необходимо,—такъ-какъ каждый индивидуумъ состоитъ изъ многихъ свойствъ,—чтобы единый индивидуумъ состоялъ изъ столь-же многихъ *communia*, сколько онъ имѣетъ предикатовъ, что невозможно

с) Оккамъ тирминистъ = номиналистъ. Совершенно не нужно *multiplicatio entium* *Pluralitas non est ponenda sine necessitate*. Не надо употреблять различныхъ словъ для одного и того-же понятія Очищеніе отъ схоластической груди словъ, лишенныхъ значенія Начало критики Номинализмъ лучше реализма согласуется съ церковнымъ ученіемъ, потому что реалистическое ученіе о происхожденіи отдѣльныхъ вещей изъ существующихъ прежде нихъ *communia* уничтожаетъ твореніе вещей изъ ничего и ограничиваетъ всемогущество и свободу Божества Истинное знаніе человекъ имѣетъ только о воспринимаемыхъ имъ вещахъ, а не о Богѣ, недоступномъ воспріятію Авзельмова доказательство бытія Божія *ex terminis* поэтому Богословіе, слѣдовательно,—не наука, а имѣетъ только практическое значеніе.

3) Судьба номинализма.

Томисты и скотисты (Θома Брадвардинъ Кентерберійскій и Вальтеръ Окфордскій) полемизируютъ съ номинализмомъ Въ 1339 г за преценіе Парижскаго университета читать по руководствамъ Оккама Многие францисканцы, доминиканцы (Армандъ Бове † 1340 и Робертъ Гольютъ † 1342) и августинцы (Θома Страсбургскій † 1357, Григорій Ри-

минскій) слѣдуютъ новому ученію Эдиктъ Людовика XI въ 1473 г клятвою обязываетъ всѣхъ профессоровъ Парижскаго университета держаться реализма 1481 г—начало терпимости къ номинализму въ Парижѣ Выдающіеся номиналисты 14 в.: *Іоаннъ Буриданъ* (*Supra summulos, rons asini gen.*). *Марсиій Ингенскій* Номиналисты, наскучивъ стѣсненіемъ умовъ, стремятся къ основанію новыхъ университетовъ Буриданъ и основаніе Вѣнскаго университета въ 1365 г Марскій соучастникъ въ основаніи Гейдельбергскаго университета (1392 г) Послѣдній номиналистическій схоластикъ *Габріель Биль* въ Тюбингенѣ Его Коллекторіумъ отпечатанъ въ 1512 г.“

Схемы философскаго развитія въ средніе вѣка составлены авторомъ по Эрдману (*Grundriss der Geschichte der Philosophie*) и Прантлю (*Geschichte der Logik im Abendlande*). Переходимъ къ послѣднему намѣченному примѣру изъ новой философіи.

„Рационализмъ во Франціи и Нидерландахъ. 17 столѣтіе.

Общая данія: Ничтожное развитіе реформаціи во Франціи. Кальвинизмъ и Янсенизмъ Большое вліяніе сочиненій Августина Религіозный индифферентизмъ и свѣтскій скептицизмъ Громадное вліяніе математики на философію

А. Дуализмъ

Рене Декартъ (*Renatus Cartesius* 1596—1650)

Сочиненія: *Discours de la méthode, pour bien conduire la raison et chercher la vérité dans les sciences* 1637; *Meditationes de prima philosophia* 1641; *Principia philosophiae* 1644; *Les passions de l'âme* 1650; *Le monde ou traité de la lumière* 1664; *Traité de l'homme et de la formation du foetus* 1664; *Règles pour la direction de l'esprit, recherche de la vérité par les lumieres naturelles* 1701

1) Теорія познанія

а) *Методологія*: борьба съ силлогистическимъ методомъ схоластики, какъ и у Бэкона; исходный пунктъ филос изслѣдованія, — въ отличіе отъ Бэкона,—не опытъ, а самосознаніе Методъ изслѣдованія не индуктивный и эмпирический, а дедуктивный и рационалистическій Универсальный методъ

<i>1-е правило:</i>	<i>2-е правило:</i>	<i>3-е правило:</i>	<i>4-е правило:</i>
Истинное познание	Предметъ познанія,	Разсматривать прежде простѣйшія части	Каждую часть разсматривать саму по себѣ
== ясно и отчетливо	запутанную проблему	Изъ простѣйшихъ элементовъ состоятъ сложные объекты	саму по себѣ
до исклю- ченія вся каго сомнѣнія мыслить	разлагать на ея части	Первые, будучи поняты, а послѣдніе объяснены, даютъ	Всеобъемлющее разсмотрѣніе.
Сомнѣваться до невоз-	Разложеніе (а уже не рѣшеніе) проблемы	Составленіе сложнаго изъ простаго	никакихъ пропусковъ
		Выводъ сложнаго изъ простаго	Полное исчисленіе всѣхъ частныхъ, относящихся къ предмету
		<i>Синтезъ</i> == <i>Дедукція</i>	

можности сомнѣнія	<i>Собствен- ное мыш- леніе</i>	Нагляд- ность	Привлеченіе къ обсужде- нію всего ма- теріала
<i>Мысли- мо долж- но быть очевидно, какъ ма- темати- ческая ак- сіома</i>		Описаніе	<i>Индукція</i> (Enumeratio)
		Путь къ рѣ- шенію	
		<i>Анализъ</i>	

Этотъ методъ имѣеть значеніе для всѣхъ наукъ—*универсальный методъ*
 Дедукція: Интуиція:

Выводъ сложнаго изъ простаго
Простое ни откуда не выводится
 Оно безъ доказательства непосред-
 ственно достовѣрно (какъ аксіома).
Познается интуитивно
 Дедукція опирается въ послѣдней
 инстанціи на *интуицію*.

Первыя познавательныя предложе-
 нія непосредственно очевидны
 Мы—наше мышленіе. Это ясная и
 отчетливая идея,
 т е не данная извнѣ (a posteriori),
 а первоначально (a priori) содер-
 жащаяся въ мышленіи. ¹⁾
 Отсюда необходимость познанія по-
 знающаго субъекта прежде позна-
 нія естественныхъ объектов
Ислѣдованіе самосознанія.

Начало критицизма.

в) *Гносеологическое обоснованіе системы*: Dubito de omnibus Не практи-
 ческое, а теоретическое сомнѣніе Отвыканіе отъ самообмана. Привыканіе
 къ правдивости Cogito, ergo sum—самодостовѣрность. Какъ я прихожу
 отъ самодостовѣрности къ достовѣрности вещей? Существуютъ-ли въ
 насъ представленія, которыя удостовѣряютъ намъ существованіе како-
 го-либо находящагося внѣ насъ существа? Чувственные представленія не
 доказываютъ бытія вещей, потому что ощущение — только неотчетливое
 и неясное познаніе Существуетъ-ли представленіе, для котораго мы не
 составляемъ ни causa formalis (причина и дѣйствіе равны), ни causa
 efficiens (причина больше, чѣмъ дѣйствіе)? Представленіе о Богѣ (=Су-
 ществѣ безконечномъ, абсолютно совершенномъ) не происходитъ изъ
 насъ, существъ конечныхъ и несовершенныхъ Слѣдовательно, оно про-
 исходитъ только отъ самого Бога Слѣд., *Богъ существуетъ* Богъ—прав-
 дивъ и насъ не обманываетъ Слѣд., наши представленія — истинны,
 когда мы ихъ созерцаемъ въ свѣтѣ нашего разума Заблужденіе—само-
 обманъ—ложное сужденіе вслѣдствіе свободы воли

2) Система

а) <i>Субстанція</i>		б) <i>Тѣла</i> :	в) <i>Духи</i> :
<u>Безконечная субстанція</u>	<u>Конечныя субстан- ціи</u>	съ атрибутомъ протяженія — не равны восприни- маемымъ нами въ нихъ качествамъ, а суть только про- странственные ве- личины—не физи-	съ атрибутомъ мышленія—мысля- щія субстанціи = представляющія субстанціи; чув- ства и воля зави- симы отъ представ- леній = отношеній
<u>Богъ</u>	<u>Міръ</u>		
<u>Нематери- альный Духъ</u>	<u>Духи</u> <u>Нематериаль-</u>	<u>Тѣла</u> <u>материальны</u>	

¹⁾ Называется Декарта априористомъ авторъ неправильно; онъ смѣши-
 ваетъ априоризмъ съ нативизмомъ.

постъ мышле- ніе (ат- трибутъ).	Протя- жене (аттр)
--	--------------------------

Двойной дуализмъ — между Богомъ и міромъ, а внутри послѣдняго между духами и тѣлами

ческія, а математическія = части безконечнаго пространства = безконечно дѣлимы = состоятъ изъ атомовъ = сами по себѣ лишены силы = всякая сила отъ неизмѣняемаго Божества = отсюда законъ инерціи = механическое, а не телеологическое объясненіе процессовъ природы = механика природы = механизмъ звѣздныхъ движеній на основѣ теоріи вихрей — механика органическихъ тѣлъ; животныя машины — механическое дѣйствіе жизненныхъ духовъ

представленій; на ряду съ этимъ, довольно, свобода воли: доброе и злое — истинное и ложное, разумность — основа морали. Воспоминаніе и чувственные побужденія суть чисто тѣлесныя движенія и, какъ таковыя, есть и у животныхъ, — тѣлесныхъ машинъ. Сѣдалище души въ мозговой желѣзѣ. Аффекты и страданія происходятъ отъ дѣйствія жизненныхъ духовъ на мозговую желѣзу и чрезъ нее на душу. Отсюда удивленіе и желаніе, ненависть и любовь, радость и печаль. Естественная исторія аффектовъ и страстей

Нравственная цѣль — побужденіе аффектовъ и страстей яснымъ и отчетливымъ мышленіемъ разума.

3) Судьба картезіанства. Чрезвычайный успѣхъ. Борьба католическихъ и протестантскихъ ортодоксаловъ противъ основоположеній свободнаго изслѣдованія разума. Борьба изъ-за картезіанства въ голландскихъ университетахъ. Враги — иезуиты, друзья — янсенисты поррояльскаго аббатства (*Арно* и *Николь*, логика *Ait de penser* 1662). Чрезъ *Port-Royal* — вліяніе на эстетику Буало и французскій классицизмъ *Картезіанцы*: *Клаубергъ* (1625—1665, *logica vetus et nova* 1657), *Луи-де-ля-Форжъ* (*Traité de l'esprit humain* 1661) и *Корделмуа* (*Le discernement de l'âme et du corps en six discours* 1666) — намѣчаютъ уже окказионалистическую проблему, *Балтазаръ Бельжеръ* (1634—1698 *betoverde weereld* 1691; *de philosophia cartesiana admonitio candida et sincera* 1668); борьба противъ суевѣрій и процессовъ въдьмъ съ точки зрѣнія картезіанскаго дуализма, по которому духъ не можетъ дѣйствовать на тѣло

Схемы развитія новой философіи составлены авторомъ по Куно Фишеру, Эрдману, Целлеру, Виндельбанду и Ибервегу-Гейнцу.

Изъ приведенныхъ образцовъ изложенія мы видимъ, какое обширное богатство матеріала даетъ авторъ въ своемъ

„родословномъ деревѣ философіи“. Необходимо отмѣтить и чрезвычайную наглядность, въ какой предъ читателемъ выступаютъ историческія взаимоотношенія системъ и ихъ частей. Для самостоятельнаго ученаго, разумеется, эта книга не будетъ очень полезна; но для преподавателей въ среднихъ школахъ,—напр., для нашихъ семинарскихъ учителей,—и для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній это незамѣнимое пособіе. Оно полезно какъ для повторенія пропущенныхъ отдѣловъ исторіи философіи, такъ равно и для бѣглыхъ *сривокъ* о положеніи и направленіи того или иного мыслителя или писателя философскаго, даже изъ малоизвѣстныхъ. Пособія, по которымъ Шульце составилъ свое „Stammbaum“, безспорно, принадлежатъ къ лучшимъ руководствамъ по исторіи философіи. Поэтому для не-специалиста положиться на почеркнутыя отсюда справки безусловно возможно.

Въ заключеніе своего обзора не можемъ не высказать одного пожеланія. У насъ сильно развивается теперь ученая и учебная переводная литература. Въ числѣ переводимыхъ книгъ есть и такія, польза которыхъ дов. проблематична. Если-бы нашлись охотники перевести разсмотрѣныя таблицы, то это было-бы въ высшей степени полезно какъ для русскаго учащагося юношества, такъ и для многихъ преподавателей, такъ и вообще для любителей философіи въ нашемъ образованномъ обществѣ.

П. Тихомировъ.
