

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки высокопреосвященнейшего Саввы [Тихомирова], архиепископа Тверского [и Кашинского] († 13 октября 1896 г.): Том 3. (1862–1867 гг.) Годы: 1863] // Богословский вестник 1899. Т. 3. № 11. С. 49–96 (4-я пагин.). (Продолжение.)

— 49 —

рин архим. Алексія ¹⁾ письмо, въ которомъ онъ писалъ 1863 г. мнѣ:

Едва, едва выпало мнѣ нѣсколько минутъ свободныхъ не отъ волненій и мукъ душевныхъ, а отъ трудовъ, чтобы поздравить ваше преосвященство письменно съ епископскимъ саномъ и новымъ годомъ. Искренно желаю вамъ, милостивѣйшій архипастырь, въ новолѣтїи новыхъ почестей, благодушнаго несенія трудовъ, не разлучныхъ съ высокимъ званіемъ,— Божіей силы и помощи для нихъ, мира, тишины, здравія, благоденствія и долгоденствія. Привѣтствіе мое хотя позднее и не совсѣмъ своевременное, но не безъ оправданія, при моей суетливости и хлопотливости по дѣламъ службы. Если соблаговолите принять во вниманіе продолжавшійся экзамень по 23 декабря, составленіе послѣ него списковъ и то, что на мнѣ лежитъ всею тяжестью управленіе такою огромною семинаріею, постройками при ней и нерѣдко исправленіе должности инспектора, эконома, секретаря и письмоводителя, разборъ продолжающихся плутней, противодѣйствіе всѣхъ одному, подъ вліяніемъ триумвирата, козни его, ябеды, а за ними гнѣвъ съ высоты отпечатлѣвающійся на бумагахъ и какъ слѣдствія всего этого мои душевныя страданія, то, можетъ быть, и совершенно меня оправдаете въ несвоевременности моего привѣтственнаго посланія. Оставляя горькую истину, наводящую на меня одну тоску и уныніе, я обращаюсь къ отвѣту на письмо вашего преосвященства. Благодарности за участіе въ бѣдственномъ положеніи семейства Царевскихъ я не заслуживаю; мною сдѣлано только то, чтобы сдѣлать, думаю, и всякій на моемъ мѣстѣ. Если откроется въ Муромѣ учительское мѣсто, то можно такимъ же способомъ пристроить и другую сестру ея. Студентъ Терновскій человѣкъ скромный, не глупый и могъ - бы въ списокъ занять второе мѣсто, если-бы не лѣнился. Когда онъ пришелъ ко мнѣ просить учительскаго мѣста, я прямо сказалъ ему, что онъ нигдѣ такого мѣста, особенно въ Муромѣ, не получитъ отъ меня, если не возметъ въ замужество сестру Царевскаго. Сначала онъ отказался, но чрезъ два дня пришелъ и объявилъ свое согласіе, а я, взявши съ него подписку въ исполненіи брачнаго

¹⁾ Новоселова.

1863 г. условія, предоставилъ ему мѣсто. Онъ писалъ ко мнѣ и благодарилъ за мѣсто и невѣсту, выражая довольство своимъ состояніемъ. Дай Богъ имъ мира, согласія и любви супружеской и семейной“.

Былъ у меня, въ половинѣ января, товарищъ и соспитанникъ мой по семинаріи, священникъ Владимірской епархіи Александръ Святославовъ. Онъ просилъ моего покровительства для его сына, исключеннаго изъ семинаріи. Я написалъ письмо къ о. ректору Владимірской семинаріи и вручилъ его самому-же Святославу для доставленія по назначенію. И вотъ что пишетъ мнѣ о. Святославовъ отъ 19-го числа о результатѣ моего ходатайства:

„Горькія слезы мои о погибавшемъ сынѣ смѣнились живою радостію. Сергій мой включается обратно въ семинарію. Этимъ счастіемъ я обязанъ вашему преосвященству. Молюсь и буду молиться Господу, да умножитъ лѣта жизни вашей, для помощи несчастнымъ! Да поможетъ нести тяжелый крестъ высокаго вашего званія!

О строгомъ приѣмѣ меня о. ректоромъ я умалчиваю. Изъ холодныхъ стѣнъ въ теплую прихожую, едва только бокомъ прошло письмо ваше, а самъ я безъ помощи вашего добраго племянника не узналъ-бы воли о. ректора. Боже мой, какъ велика разница между гостепріимствомъ царствующаго града и напрасною надменностію роднаго Владимира. Эти чувства сохраняю до гроба. Спасибо всѣмъ: и милующимъ съ любовію и презирающимъ для вразумленія. У ногъ вашего преосвященства проливаютъ слезы 8 человекъ дѣтей моихъ, ветхая мать ихъ и я смиренный послушникъ вашъ“..

2-го февраля писалъ я преосвящ. Леониду записку:

„Преосвященнѣйшій владыко!

Я получилъ назначеніе завтра служить въ Успенскомъ соборѣ, но какъ я чувствую еще въ тѣлѣ слѣды простуды и не безъ затрудненія могу рѣшиться на выѣздъ: то ваше преосвященство очень много обязали-бы меня, еслибы приняли на себя трудъ совершить, вмѣсто меня, литургію въ соборѣ“.

И вотъ какой на это отвѣтъ получилъ я отъ его преосвященства:

„Съ соболѣзнованіемъ слышу о вашемъ нездоровьѣ; но съ полною готовностію иду,—при содѣйствіи вашихъ же молитвъ,—на служеніе въ Успенскій соборъ“.

4-го числа писалъ я ректору Московской духовной академіи, А. В. Горскому: 1863 г.

„Ваше высокопреподобіе,
высокопочтеннѣйшій отецъ ректоръ!

Наконецъ удалось мнѣ кое-какъ написать коротенькое предисловіе къ моему палеографическому изданію, а добрый Капитонъ Ивановичъ ¹⁾ потщился переложить оное на латинскій діалектъ. Осталось теперь покорнѣе просить васъ, возлюбленнѣйшій Александръ Васильевичъ, пересмотрѣть это писаніе, если окажется нужнымъ, исправить и затѣмъ передать на окончательную цензурную аппробацію досто-почтеннаго отца протоіерея Петра Спиридоновича ²⁾. Желательно было-бы мнѣ, чтобы эта тетрадь, если можно, возвратилась ко мнѣ поскорѣе. Дѣло это такъ уже давно у меня на рукахъ, что право хотѣлось-бы наконецъ поскорѣе съ нимъ раздѣлаться.

Изъ двухъ экземпляровъ препровождаемой при семь брошюры, соч. А. Е. Викторова, одинъ экземпляръ, по желанію автора, благоволите принять для себя, а другой потрудитесь передать Сергѣю Константиновичу ³⁾.

Съ глубочайшимъ къ вамъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть“....

5-го ч. получилъ я отъ ректора академіи, прот. А. В. Горскаго слѣдующую краткую записку:

„Обстоятельства расположились такъ, что мнѣ нужно будетъ пріѣхать въ Москву дня на два или на три. Прошу пріюта въ обителн вашей.

Тетрадь вашу нынѣ получилъ и тогда-жъ передать Петру Спиридоновичу, который на тотъ разъ былъ у меня. За книжку же усерднѣе васъ благодарю“.

Съ 11-го числа началась 1-я седмица Великаго поста. Въ прежнее время, къ повечеріямъ, для чтенія великаго канона на этой седмицѣ, обыкновенно ѣздилъ каждый день въ Чудовъ монастырь самъ владыка—митрополитъ. Теперь, по немощи своихъ силъ, онъ не могъ уже этого дѣлать, и потому предоставилъ намъ съ преосвящ. Леонидомъ замѣнять

¹⁾ Невоструевъ.

²⁾ Делицына, проф.

³⁾ Смирнову. тоже проф.

1863 г. его. Мы условились ѣздить въ Чудовъ монастырь поочередно. Въ понедѣльникъ ѣздить туда я; во вторникъ, 12-го ч., надлежало ѣхать преосвящ. Леониду, но онъ пишетъ мнѣ:

„Вчера я чувствовалъ себя дурно; сегодня лучше; однако требуется осторожность и потому, если вамъ здоровье позволяетъ ѣздить въ Чудовъ и въ моей помощи не нуждается, то благословите мнѣ оставаться дома“.

На другой день, 13-го ч., снова пишетъ:

„Благословите мнѣ ѣхать сегодня въ Чудовъ для чтенія Великаго канона“.

14-го ч. опять получаю отъ него записку такого содержания:

„Мнѣю надобность быть въ четвертомъ часу у владыки; поэтому, чтобы не опоздать въ Чудовъ, думаю просить васъ о благословеніи сегодня въ Чудовъ мнѣ не ѣхать“.

15-го ч. еще разъ писалъ мнѣ преосвященный:

„Мнѣ сказано на счетъ воскресной службы слѣдующее: готовиться на случай, если владыка не станетъ совершать литургію, а если станетъ, то и мнѣ служить съ нимъ. На обрядѣ православія быть и вамъ, и преосв. Никанору ¹⁾, и мнѣ. Если вы разсудите служить въ воскресенье и пожелаете служить не особо, а со владыкою, то надобно вамъ будетъ нынѣ-же запискою предупредить сакелларія, чтобы онъ доложилъ о желаніи вашемъ владыкѣ, если сами не пожелаете утруждать его завтра. Затрудненіе можетъ встрѣтиться въ томъ случаѣ, если владыка прикажетъ мнѣ совершать литургію: тогда двумъ викаріямъ едва-ли будетъ кстати быть вмѣстѣ въ равенствѣ дѣйствій при совершенномъ равенствѣ степеней службы“.

18-го ч.—память св. Льва, папы римскаго—день мірскихъ имяннѣхъ пресвящ. Леонида. По этому случаю онъ пишетъ мнѣ:

„Благословившись у владыки и у васъ, я собираюсь въ Чудовъ (безъ сомнѣнія, для служенія); соберитесь и вы къ 2-мъ ч. на Саввинское ²⁾ (разумѣется, для трапезы)“.

24-го ч. получилъ я отъ владыки митрополита секретную записку слѣдующаго содержания:

¹⁾ Епископу Фиваидскому, послѣ патриарху Александрійскому

²⁾ Подворье.

„Имѣю надобность просить ваше преосвященство посѣтить 1863 г. меня теперь-же“.

Для чего приглашалъ меня владыка этою запиской, теперь уже не помню.

27-го ч. прислала мнѣ записку А. Б. Нейдгартъ:

„Графиня Толстая ¹⁾ поручила мнѣ пригласить ваше преосвященство пожаловать къ ней сегодня—среду вечеромъ, гдѣ и я надѣюсь имѣть удовольствіе васъ видѣть. Не знаю, пожертвуетъ-ли своимъ пріемнымъ днемъ преосвящ. Леонидъ, котораго я, послѣ обѣдни, тоже приглашу. Графиня, по не здоровью своему, такъ рѣдко можетъ принимать, то я и увѣрена, что преосвященные—Леонидъ и Савва не откажутся посѣтить ее.

Прося благословенія и молитвъ вашихъ, я вмѣстѣ съ симъ поручаю себя воспоминанію вашего преосвященства—моего *bonus amicus*“.

2-го марта получилъ я письмо отъ секретаря цензурнаго комитета, профессора Московскоі д. академіи П. С. Казанскаго. Вотъ что онъ писалъ мнѣ:

„Чтобы поскорѣ доставить билетъ на выпускъ вашего великолѣпнаго и столь замѣчательнаго изданія, посылаю билетъ отдѣльно отъ подлинника, который перешлю при случаѣ; ибо тяжелая почта скорѣ недѣли при нынѣшнихъ беспорядкахъ едва-ли доставила-бы его. Искалъ вчера частнаго случая для пересылки билета, но не нашелъ“.

Здѣсь идетъ рѣчь о моемъ изданіи: *Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московскоі Синодальной бібліотеки VI—XVII в., Москва, 1863 г.*

Начавъ приготовленіе этого изданія еще въ 1858 году, въ бытность мою на должности Синодальнаго ризничаго, я едва могъ привести оное къ окончанію въ 1863 г., когда я былъ уже въ санѣ епископа Можайскаго, викарія Московскоі епархіи. Снимки съ рукописей въ этомъ изданіи дѣлалъ художникъ Шелковниковъ: объясненіе греческихъ словосокращеній сдѣлано, по моей просьбѣ, знакомымъ мнѣ любителемъ греческой и славянскоі филологіи А. М. Гезеномъ, русскій текстъ къ объясненію рукописей составленъ мною самимъ; но латинскій его переводъ сдѣланъ мною съ

¹⁾ Анна Георгіевна

1863 г. помощью другихъ лицъ, какъ-то: профессора семинаріи К. П. Невоструева, священника московской Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви, магистра С. М. Поспѣлова ¹⁾ и профессора Московской дух. академіи П. С. Казанскаго.

Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ моего изданія, явился о немъ въ разныхъ, и духовныхъ и свѣтскихъ, журналахъ и газетахъ критическія статьи и замѣчанія, а именно:

1) Въ *Современной Лѣтописи* (при *Московскихъ Вѣдомостяхъ* 1863 г. (№ 9)—статья Θ. И. Буслаева.

2) Въ той-же газетѣ (№ 12) помѣщена критическая замѣтка Θ. Веселовскаго, написанная, по порученію профессора Моск. университета и сотрудника редактора *Моск. Вѣдом.* Леонтьева ²⁾, въ смыслѣ не совсѣмъ для меня благопріятномъ. Противъ этой мелочной и неосновательной замѣтки написана дѣльная и довольно пространныя статья А. Е. Викторовымъ, который хотѣлъ помѣстить эту статью въ той же *Современной Лѣтописи*: но почтенная редакція, подъ предлогомъ обширности статьи, отказалась принять ее, не смотря на протекцію профессора Соловьева. Тогда статья эта отправлена была въ редакцію *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* и тамъ напечатана была въ № 191.

3) Въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* 1863 г. (№ 72)—библиографическая замѣтка А. Котляревскаго ³⁾.

4) Въ *Православномъ Обзорѣннѣ* 1863 г. мартъ, замѣтки, стр. 168—172. Здѣсь между прочимъ, сказано: „Изданіе преосвященнаго Саввы представляетъ первый опытъ въ своемъ родѣ, который конечно съ благодарностію будетъ принятъ нашимъ духовенствомъ... Образцы греческихъ словосокращеній особенно могутъ быть полезны для нашихъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ очень много книгъ старинной греческой печати съ разнообразными сокращеніями словъ, взятыми съ древнихъ рукописей“...

5) Въ *Русскомъ Архивѣ* 1863 г. №№ 5 и 6, стр. 487—492 ⁴⁾. Здѣсь, между прочимъ, читаемъ:.... Почтенный трудъ преосвящ. Саввы, слушающій какъ бы приложеніемъ къ издан-

¹⁾ Послѣ—пр цер Сергія въ Рогожк † въ 1887

²⁾ Павла Михайловича, раньше упомянутого

³⁾ Котл. ученый † 29 сент 1881 г

⁴⁾ Статья эта принадлежитъ А. Е. Викторову

нымъ имъ двумъ алфавитнымъ указателямъ рукописей (греческихъ и славянскихъ) Синодальной библіотеки (М. 1858 г.), безъ сомнѣнія, съ полною благодарностію будетъ принять нашими учеными.... Но главное достоинство разсматриваемаго сборника и преимущество его предъ всѣми другими подобнаго рода нашими изданіями,—это тотъ богатый матеріалъ, который представляетъ онъ по части палеографіи греческой,—явленіе у насъ совершенно новое.... Въ послѣднемъ отношеніи изданіе преосв. Саввы, безъ сомнѣнія, займетъ почетное мѣсто не только въ нашей, но и въ европейской археологической литературѣ.... Снимкамъ предпослано краткое библіографическое описаніе самыхъ рукописей, изъ которыхъ они заимствованы, а при описаніи греческихъ рукописей предложено кромѣ того чтеніе отрывковъ, скопированныхъ въ снимкахъ. Послѣднее, вмѣстѣ съ таблицами греческихъ словосокращеній, для удобства расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ, составитъ отличное пособіе для непривыкшихъ читать древнюю греческую скоропись.... Если сборникъ преосв. Саввы не вполне удовлетворяетъ требованіямъ систематическаго руководства къ изученію славянской палеографіи: то онъ на всегда сохранитъ свою важность, какъ отличное пособіе къ палеографическому изученію замѣчательнѣйшихъ рукописей собственно Синодальной библіотеки... Что же касается до греческаго отдѣла разсматриваемаго сборника, то для нашей археологін это такой подарокъ, какого ей пришлось бы ждать, по всей вѣроятности, долго и долго“.

6) Въ изданіи Я. Березина-Ширяева: *Матеріалы для библіографіи*, кн. VI, Спб. 1868 г.—сказано о моемъ изданіи: „Весьма замѣчательная по содержанію и по изданію книга.... Любители греческой и славянской палеографіи найдутъ въ этой книгѣ богатые матеріалы для изслѣдованія и изученія древней письменности“.

7) П. А. Мухановъ въ своей книгѣ: „*Что желательно для Русской Исторіи*“ (Спб. 1870 г.) на стр. 15-й мое изданіе называетъ „прекраснымъ изданіемъ“...

Краткій одобрителный отзывъ о моемъ изданіи помѣщенъ въ сочиненіи V. Gardthausen, *Griechische Palaeographie*, Leipzig, 1879, S. 15.

Подобный отзывъ въ сочиненіи: „*Anleitung zur griechischen Palaeographie* v. W. Wattenbach. 2 Aufl., Leipzig, 1877, S. 4.

1863 г. Послѣ печатныхъ критическихъ статей и замѣчаній, я не мало получилъ о своей книгѣ одобрительныхъ и лестныхъ отзывовъ и въ частныхъ письмахъ отъ разныхъ лицъ, коимъ я посылалъ въ даръ свой трудъ.

Такъ, послать я нѣсколько экземпляровъ своего изданія въ Петербургъ извѣстному ученому П. И. Срезневскому при слѣдующемъ письмѣ отъ 4-го марта:

„Спѣшу представить вниманію вашего превосходительства запоздалый плодъ моихъ давнихъ трудовъ и заботъ. Едва, едва собрался съ силами, чтобъ привести къ окончанію то, что мною начато было еще въ 1858 году.

Изъ числа препровождаемыхъ при семъ экземпляровъ моего палеографическаго изданія одинъ приношу въ даръ вашему превосходительству, за тѣмъ одинъ экземпляръ благоволите передать отъ меня въ бібліотеку Академіи наукъ, другой—въ бібліотеку Археологическаго общества, остальные гг. секретарямъ той и другаго, конхъ къ сожалѣнію, я не имѣю удовольствія знать лично.

За тѣмъ покорнѣйше прошу васъ принять на себя трудъ доставить одинъ, особо при семъ посылаемый экземпляръ, его сиятельству, графу Дим. Н. Блудову ¹⁾.

Желать бы я слышать искренній и правдивый отзывъ о настоящемъ моемъ изданіи отъ вашего превосходительства: вашъ судъ, какъ судъ специалиста, для меня дороже и важнѣе всякихъ другихъ журнальныхъ толковъ. Вполнѣ сознаю скудость и недостаточность моего пояснительнаго текста. Было у меня въ мысляхъ написать исторію греческой палеографіи въ связи съ славянскою, для чего собрано было не мало и матеріаловъ: но, къ сожалѣнію, переходя въ послѣдніе четыре года съ одной должности на другую, болѣе трудную, я рѣшительно не имѣлъ возможности привести въ исполненіе своего намѣренія, и потому рѣшился ограничиться тѣмъ, что изволите видѣть“.

Въ отвѣтъ на это писалъ мнѣ Измаилъ Пвановичъ отъ 20-го числа:

„Приношу вамъ сердечную благодарность за ваше великодушное и во всѣхъ отношеніяхъ драгоцѣнное изданіе па-

¹⁾ Графъ Блудовъ былъ президентомъ Академіи наукъ, а П. И. Срезневскій—ординарнымъ академикомъ ея

леограф. снимковъ, и радуюсь, что оно наконецъ вышло въ 1863 г. свѣтъ.

Два изъ экземпляровъ, мнѣ вами присланныхъ, доставлены по назначенію: одинъ графу Д. Н. Блудову, другой—Академіи наукъ. Такъ-же доставленъ будетъ и экземпляръ, вами назначенный для Археол. общества. Останутся за тѣмъ еще два: кому именно передать ихъ, я не знаю, потому что именъ вы не сообщили. По моему крайнему разумѣнію, если вы не думаете быть слишкомъ щедры на даровую раздачу, каждый данный экземпляръ долженъ попасть въ руки занимающагося или же лица, которое достойно особеннаго уваженія: считаю должнымъ послать два экземпляра графу Строганову ¹⁾, одинъ для него, а другой съ просьбою представить Государю Наслѣднику ²⁾.

О важности вашего изданія я заявилъ въ немногихъ словахъ въ засѣданіи 2-го отдѣленія Академіи, и хочу сообщить письменно нѣсколько подробностей. Думается написать побольше, но не знаю, какъ успѣю.

Для того, чтобы сдѣлать его извѣстнымъ за границею, считаю не лишнимъ отослать два экземпляра въ редакцію *Journal des savans*: слѣдствіемъ этого будетъ критическая статья въ этомъ журналѣ, пользующемся извѣстностію во всемъ ученомъ мірѣ. Кромѣ того можно было - бы послать нѣсколько экземпляровъ въ Лейпцигъ къ Фоссу для продажи“.

8-го ч. послалъ я въ Петербургъ на имя оберъ-прокурора Св. Синода А. П. Ахматова пять экземпляровъ своего изданія при письмѣ слѣдующаго содержанія:

„Еще въ бытность на должности Синод. ризничаго принято было мною на пользу занимающихся греч. и слав. палеографіею, изданіе палеографическихъ снимковъ съ греч. и слав. рукописей М. Синод. бібліотеки, и только нынѣ, съ помощію Божіею, я могъ привести трудъ этотъ къ окончанію.

Препровождая при семъ экземпляръ сего изданія для вашего превосходительства, покоряѣйше прошу благосклонно принять отъ меня это усердное приношеніе.

¹⁾ Сергью Григорьевичу († 27 марта 1882 г.).

²⁾ Цесаревичу Николаю Александровичу († 1865)

1863 г. Въмѣстѣ съ тѣмъ, съ соизволенія высокопр. митрополита, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять на себя трудъ изъ числа четырехъ, препровождаемыхъ при семь экземпляровъ того-же изданія, одинъ экземпляръ, за № 1, представить отъ моего имени Его Императорскому Величеству Государю Императору, другой, за № 2, Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ, 3-й, за № 3, Его Высочеству Государю Наслѣднику и четвертый—Ея Высочеству Великой княгинѣ Маріи Николаевнѣ. Рѣшаюсь безпокоить ваше превосходительство такою просьбою потому, что и прежнія свои изданія по описанію Патріаршей ризницы и библиотеки, я имѣлъ счастье представлять Ихъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ также чрезъ г. оберъ-прокурора графа А. П. Толстова“.

Въ отвѣтъ на это Алексѣй Петровичъ писалъ мнѣ отъ 18-го числа за № 1726:

„Пріятнымъ долгомъ поставляю принести вашему преосвященству искреннюю благодарность за обязательное доставленіе мнѣ, при письмѣ вашемъ отъ 8-го сего марта, экземпляра изданныхъ вами палеографическихъ снимковъ съ рукописей Московской Синод. библиотекіи.

Что же касается прочихъ экземпляровъ этого замѣчательнаго ученаго труда вашего, присланныхъ при этомъ письмѣ, то они, согласно желанію вашему, представлены будутъ мною Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Наслѣднику и Великой княгинѣ Маріи Николаевнѣ“.

И въ слѣдъ за тѣмъ препровождены были ко мнѣ копіи съ отношеній на имя г. оберъ-прокурора отъ слѣдующихъ особъ:

1) Отъ министра Двора графа Адлерберга отъ 27-го марта (№ 1475):

„Господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

Препровожденный при отношеніи вашего превосходительства отъ 18-го сего марта, экземпляръ изданной викаріемъ Московской епархіи епископомъ Можайскимъ Саввою книги, подъ названіемъ, „Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной библиотекіи“, я имѣлъ счастье представить Государю Императору.

Его Величество, принявъ благосклонно означенное сочиненіе, Всемилостивѣйше повелѣтъ изволилъ объявить автору, за поднесеніе онаго, Высочайшую благодарность.

Имѣю честь увѣдомить о семъ васъ, милостивый государь, 1863 г. для надлежащаго распоряженія“.

2) Отъ секретаря Ея Величества, Государыни Императрицы, П. Морица, отъ 26-го ч. (№ 711):

„Милостивый государь,
Алексѣи Петровичъ!

Препровожденный при отношеніи вашего превосходительства отъ 18-го сего марта за № 1723, экземпляръ изданной викаріемъ Московской епархіи епископомъ Можайскимъ Саввою книги, подъ названіемъ: Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки“, мною полученъ и представленъ Государынѣ Императрицѣ.

Ея Величество, удостоивъ благосклонно принять означенный экземпляръ, соизволила повелѣть мнѣ просить Васъ, милостивый государь, благодарить епископа Савву отъ Августѣйшаго ея имени за такое поднесеніе.

Исполняя симъ волю Государыни Императрицы, честь имѣю быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію ¹⁾“.

3) Отъ состоящаго при Государѣ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ, Оттона Рихтера отъ 20-го ч. (№ 411):

„Милостивый государь,
Алексѣи Петровичъ!

Препровожденный вашимъ превосходительствомъ, при отношеніи отъ 18-го текущаго марта за № 1724, экземпляръ изданной викаріемъ Московской епархіи, епископомъ Можайскимъ Саввою книги, подъ заглавіемъ: „Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки“, — мною полученъ и представленъ Государю Наслѣднику Цесаревичу.

Его Императорское Высочество, принявъ благосклонно эту книгу, поручить мнѣ изволилъ: просить васъ, милостивый государь, передать издателю искреннюю благодарность Его Высочества за этотъ замѣчательный трудъ.

¹⁾ Поднесенный мною Государынѣ Императрицѣ экземпляръ *Палеографическихъ снимковъ*, по кончѣ Ея Величества (мая 23 д 1880 г.), переданъ, по Высочайшему повелѣнію, въ честь другихъ рѣдкихъ изданій въ Общество любителей древней письменности (см. *Новое время* за 1880 г., № 1634, въ отдѣлѣ: *Хроника*).

1863 г. Выполняя сию такую волю Государя Наслѣдника Цесаревича, покорнѣйше прошу ваше превосходительство принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ вамъ почтеніи и преданности“.

4) Отъ секретаря Ея Высочества, Великой Княгини Маріи Николаевны, А. Рейнгардта отъ 26-го числа (№ 129):

„Милостивый государь,
Алексѣй Петровичъ!

Препровожденный, при почтеннѣйшемъ отношеніи вашего превосходительства отъ 18-го сего марта за № 1725, экземпляръ изданной викаріемъ Московской епархіи епископомъ Можайскимъ Саввою книги, подъ названіемъ: „Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки“,—я имѣлъ счастье представить Государынѣ Великой княгинѣ.

Ея Императорское Высочество, съ особеннымъ вниманіемъ разсмотрѣвъ это замѣчательное археологическое появленіе (sic!) и оцѣнивъ вполне тщательный и научный трудъ издателя,—поручить мнѣ изволила просить ваше превосходительство передать ему полную Ея Высочества признательность за подношеніе, въ которомъ Ея Высочество надѣется найти, при чтеніи болѣе подробно разсмотрѣнн, истинное удовольствіе.

Пользуясь случаемъ покорно просить васъ, милостивый государь, принять увѣреніе совершеннаго почтенія и преданности“.

15-го ч. писалъ мнѣ изъ Петербурга состоящій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода Т. П. Филипповъ:

„Съ чувствомъ глубочайшей признательности за вашъ драгоценный подарокъ и за еще болѣе для меня драгоценную память вашу о мнѣ, принимаюсъ я за перо. Какъ мнѣ горько, что различныя служебныя обстоятельства вотъ уже три года не пускаютъ меня изъ Питера хоть-бы однимъ взглядомъ взглянуть на родную Москву и отвести душу въ бесѣдѣ съ дорогими и многоуважаемыми знакомыми, къ числу которыхъ я осмѣливаюсь относить и ваше преосвященство. Быть можетъ, если только не встрѣтятся какихъ-либо неожиданныхъ препятствій, на Святой недѣлѣ исполнится мое давнее желаніе и я буду имѣть случай лично повторить вашему преосвященству слова моей сердечной благодарности, которыя теперь вѣряю бумага“.

16-го числа писалъ я ректору Московской духовной академіи А. В. Горскому: 1863 г.

„Ваше высокопреподобіе,
высокопочтеннѣйшій отецъ ректоръ!

Препровождаю къ вамъ при семъ сдѣланный для священной главы вашей кидаръ. Митра на мой взглядъ очень хороша; особенное ея достоинство въ томъ, что весьма легка, такъ что я позавидовалъ вамъ и думаю, что если понадобится мнѣ когда-нибудь дѣлать для себя митру, велю сдѣлать непременно такую.

Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь представить вамъ два экземпляра моего палеографическаго изданія; изъ нихъ одинъ— въ папкѣ для Академической библіотеки, а другой благоволите принять отъ меня, какъ дань моеѣ сердечной признательности за ваше благосклонное участіе въ моемъ трудѣ“.

16-го же марта получилъ я изъ Петербурга отъ духовника Ихъ Величествъ протопресвитера В. Б. Бажанова ¹⁾ письмо отъ 14-го числа слѣдующаго содержания:

„Честь имѣю принести вашему преосвященству искреннюю благодарность за присланные мнѣ палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей М. Синод. библіотеки, и покорнѣйше просить принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности“.

17-го ч. писалъ мнѣ ректоръ Моск. академіи, прот. А. В. Горскій:

„Приношу вамъ усерднѣйшую благодарность за великолѣпный даръ, который и мнѣ, такъ же, какъ вамъ, будетъ замѣнять личное знакомство съ драгоценнымъ книгохранилищемъ, послѣ того какъ и я долженъ отъ него перейти къ дѣламъ другаго рода.

Столь же глубоко чувствую благодарность и за хлопоты вашего преосвященства объ устросніи митры. Изящна, легка на головѣ и не тяжела для кармана: чего болѣе требовать?—Не знаю, чѣмъ-бы она могла быть еще лучше, если-бы и прибавили цѣны, по первоначальному предположенію.

¹⁾ Бажановъ † 31 іюля 1883

1863 г. Вкусъ двухъ владыкъ и вкусъ художника сдѣлалъ изъ немногочѣннаго-цѣнное, что цѣнится дороже серебра и золота.

Ко владыкъ представилъ я свои соображенія о томъ, какъ академіи участвовать вмѣстѣ съ вашимъ комитетомъ въ разсмотрѣніи новаго проекта семинаріи. Но не успѣлъ объ одномъ распорядиться какъ нагоняетъ другое дѣло, другое требованіе. Изъ Св. Синода прислано порученіе заниматься пересмотромъ перевода Псалтири“.

Комитетъ для разсмотрѣнія новаго проекта устава дух. семинаріи, о которомъ упоминаетъ о. Горскій, въ Москвѣ составленъ, подъ моимъ предсѣдательствомъ, изъ слѣдующихъ членовъ: ректора Московской семинаріи, архим. Игнатія ¹⁾, протоіереевъ: И. Н. Рождественскаго ²⁾, П. И. Канустина ³⁾ и священниковъ: И. М. Богословскаго-Платонова ⁴⁾, С. И. Зернова ⁵⁾ и Н. Ф. Доброва ⁶⁾.

Сначала мои почтенные сотрудники принялись за дѣло очень ревностно; въ назначенные дни и часы собирались исправно: съ вниманіемъ разсматривали предложенный намъ проектъ новаго устройства дух. семинаріи, составленный въ Петербургскомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвящен. Димитрія ⁷⁾, архіепископа Херсонскаго, при горячемъ участіи состоявшаго тогда при оберъ-прокурорѣ Св. Синода графъ А. П. Толстомъ чиновника Т. И. Филиппова.

Не мало у насъ было при разсужденіяхъ шума и споровъ; болѣе всѣхъ горячился, но менѣе другихъ дѣлалъ дѣло, молодой и рьяный священникъ Добровъ;—между тѣмъ, доброму началу не вполне соответствовали дальнѣйшій ходъ дѣла. Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе и болѣе охладѣвала въ моихъ сотрудникахъ ревность къ дѣлу: и рѣже стали ко мнѣ, въ Петровскій монастырь, собираться для разсужденій и кратковременнѣе становилась эти собранія и менѣе ожив-

¹⁾ Рождественскаго

²⁾ Ск. въ 1894 г

³⁾ Ск. въ 1890 г

⁴⁾ Ск. въ 1870 г

⁵⁾ Ск. въ 1886 г

⁶⁾ Ск. въ 1873 г

⁷⁾ Муретова Ск 14 ноября 1883 г

ленными подъ конецъ были наши бесѣды. Дѣло тянулось болѣе двухъ лѣтъ. Приступивши къ дѣлу въ мартѣ 1863-го г., мы едва окончили оное осенью 1865 г.—Между тѣмъ, преосвящен. митрополитъ неоднократно напоминалъ мнѣ, какъ председателю комитета, объ ускореніи дѣла, гнѣвался на медленность нашихъ занятій, угрожалъ даже жалобой на насъ Синоду.

Наконецъ, такъ или иначе дѣло приведено было къ концу. Плодомъ нашимъ свыше-двухлѣтнихъ занятій былъ большой томъ in folio замѣчаній на уставъ семинарій. Письменный трудъ раздѣленъ былъ такимъ образомъ:

На 1-е отдѣленіе устава,—„объ управленіи семинарій“—замѣчанія или общія соображенія излагалъ на бумагѣ протоіерей І. Н. Рождественскій.—Когда эти соображенія прочиталъ я владыкѣ митрополиту, онѣ ему такъ понравились, что онъ приказалъ напечатать ихъ въ журналѣ „*Православное Обозрѣніе*“, гдѣ они и помѣщены за 1865-й г. на стр. 118—130, подъ заглавіемъ: „Историческія основанія благоустроенія епархіальныхъ училищъ“.

На 2-е отдѣленіе—„о нравственномъ воспитаніи учащихъ въ семинаріи“—замѣчанія излагалъ священникъ (послѣ протоіерей) С. И. Зерновъ.

На отдѣленіе 3-е—„объ умственномъ образованіи учащихъ въ семинаріи“—писалъ замѣчанія священникъ П. М. Богословскій-Платоновъ.

На 4-е и послѣднее отдѣленіе — „объ экономическомъ управленіи“, — излагалъ замѣчанія протоіерей П. П. Капустинъ.

Вотъ какой отзывъ о трудахъ нашего комитета сдѣлалъ преосвящен. митрополитъ въ письмѣ своемъ отъ 17-го сентября 1866 г. къ оберъ-прокурору Св. Снода графу Д. А. Толстому:

„Комитетъ сей произвелъ солидную работу, заключающую въ себѣ довольно основательныхъ соображеній“.

У меня до сихъ поръ хранится списокъ съ замѣчаній Московскаго комитета на уставъ духъ семинарій.

Въ 1866 г. напечатанъ былъ, съ разрѣшенія оберъ-прокурора Св. Снода, въ Петербургской Синодальной типографіи *Сводъ мнѣній относительно устава духъ семинарій, проэктированнаго комитетомъ 1860—62 г.г., представленныхъ*

1863 г. *преосвященными архіереями и временными комитетами, учрежденными при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и выраженныхъ въ печати.*

Къ удивленію, въ этомъ сводѣ мнѣній не встрѣчается ни одного мнѣнія ни Петербургской, ни Московской академическихкихъ конференцій.

21-го марта писалъ мнѣ изъ Петербурга А. Н. Муравьевъ, котораго я просилъ походатайствовать предъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода о содѣйствіи къ распространенію моего изданія палеографическихкихъ снимковъ между высшими и средними духовно-учебными заведеніями:

„Приношу благодарность и за дорогой вашу трудъ и за дорогую для меня память. Я уже писалъ къ Ахматову о томъ, нельзя-ли будетъ взять нѣсколько экземпляровъ. Не знаю, будетъ-ли успѣхъ; ибо онъ очень скупъ. Но если владыка напишетъ хотя одно слово, то непременно сдѣлается. Не церемоньтесь сказать.

Поклонитесь отъ меня земно владыкѣ и скажите, что я уже *не смѣю* ему писать, потому что на три мои письма къ нему нѣтъ отвѣта еще съ декабря мѣсяца.

Простите, кланяйтесь и собрату вашему (т. е. преосвящ. Леониду), и пусть ожидаетъ меня въ день когда скотинушку въ поля выгоняють...

Остаюсь съ душевнымъ уваженіемъ“...

Порученіе его превосходительства къ владыкѣ митрополиту я, разумѣется, исполнилъ, и вотъ что по этому поводу изволилъ написать владыка Андрею Николаевичу отъ 30-го марта:

„... Не опасаясь, что вы не съ миромъ примете меня, хотя и дошелъ до меня упрекъ, одѣтый въ смиреніе, если-ли не въ скромную иронию. Ибо слово: „не смѣю“ есть чуждая одежда для мысли: не слѣдуетъ писать не отвѣчающему. Какъ бы то ни было приѣмлю и ни что-же вопреки глаголю.

Осудите меня и помилуйте. Уменьшите мнѣ лѣтъ, и прибавьте силъ: можетъ быть, и буду исправенъ, чего впрочемъ никогда не достигалъ, всегда видя, что отъ меня требуется болѣе, нежели успѣваю, могу и умѣю“ ¹⁾.

¹⁾ Письма митрополита Моск. Филарета къ А. Н. М., Кіевъ, 1869 г., письмо 401, стр. 607

22-го ч. писалъ мнѣ преосвящ. Леонидъ:

„Если ваше преосвященство служить сегодня не позволите, то благословите, чтобы вашъ переводіаконъ служилъ со мною: мой захворалъ.

Какъ здоровье ваше?

Сегодня надобно прибыть на Троицкое на четверть часа ранѣе“.

22-е число—это была пятница 5-й недѣли Великаго поста, когда вечеромъ, подъ субботу читается обыкновенно акаѳистъ Божіей Матери. По вторникамъ и пятницамъ каждую недѣлю у насъ были доклады митрополиту съ 5-ти часовъ вечера. На этотъ разъ требовалось, чтобы ранѣе за четверть часа пріѣхали мы на Троицкое подворье, дабы успѣть къ 6-ти часамъ, когда обыкновенно начинался благовѣстъ ко все-нощной службѣ, окончить нашъ докладъ.

24-го ч. получилъ я отъ А. Б. Нейдгартъ записку слѣдующаго содержания:

„Вотъ завтра день святаго Благовѣщенія и я берусь за перо, чтобы напомнить вашему преосвященству и просьбу мою и обѣщаніе ваше исполнить ее. Я просила васъ въ самый день Благовѣщенія, заказавъ для меня побольше обыкновенной просфоры, вынуть часть изъ нея за мое здоровье. Не знаю, гдѣ будете вы служить, но въ соборѣ-ли или въ Петровскомъ монастырѣ, вспомните въ молитвахъ своихъ обо мнѣ и во время Херувимской пѣсни выньте сами часть за меня. Не правда-ли что вы исполните желаніе мое?—Вы тѣмъ очень утѣшите искренно вамъ преданную“.

Благочестивая старица Нейдгартъ имѣла по чему-то особенную вѣру въ Благовѣщенскія просфоры.

Того-же 24-го ч. писалъ мнѣ изъ Петербурга директоръ духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ князь С. Н. Урусовъ:

„Получивъ при письмѣ отъ 16-го текущаго марта экземпляръ изданной вашимъ преосвященствомъ книги „Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки“,—имѣю честь припестить вамъ глубочайшую признательность за доставленіе сего замѣчательнаго изданія“.

Письмо это получено было мною отъ преосвященнаго митрополита Филарета при слѣдующей запискѣ отъ 30-го числа:

1863 г. „Простите, преосвященнѣйшій, что я открылъ принадлежащій вамъ конвертъ. Князь Урусовъ положилъ его предъ меня съ другими, и я не могъ думать, чтобы между ними былъ не принадлежащій мнѣ“.

28-го числа—это былъ Великій четвергъ—между мною и преосвящ. Леонидомъ произошло нѣкое истинно дружеское пререканіе. На страстной недѣлѣ мы раздѣлили съ нимъ служенія въ Успенскомъ соборѣ. Я желалъ совершить утромъ въ Великій пятокъ омовеніе св. мощей, чувствуя, между тѣмъ, простуду въ тѣлѣ, а преосвященному предоставлялъ отправить вечерню. Но его преосвященство, въ виду моей болѣзни, утромъ въ четвертокъ пишетъ мнѣ:

„Милость Божія помогла мнѣ сегодня; надѣюсь, и завтра поможетъ. Пожалуйста поберегите себя. Переходъ изъ собора въ соборъ и открытыя двери могутъ быть для васъ не безопасны. Если вы мнѣ благословите, я охотно радъ итти и на омовеніе, и къ вечернѣ. Объ утрени въ субботу поговоримъ завтра вечеромъ. На омовеніе мантия не нужна, а старое какое ниб. облаченіе“.

Между тѣмъ я, не думая, что болѣзнь моя усилится, все-таки желалъ совершить омовеніе мощей, и потому писалъ своему возлюбленному собрату:

„Искренно благодарю васъ за вашу братскую готовность замѣнить меня завтрашній день въ служеніи. Но мое здоровье въ настоящую минуту, по милости Божіей, довольно удовлетворительно, и потому я прошу васъ покорно представить мнѣ исправить въ соборѣ, если не оба служенія, то по кр. мѣрѣ одно—утреннее. Что-же касается до утрени въ В. субботу, то я братски прошу васъ не беспокоиться на счетъ сего служенія; развѣ только внезапное какое-нѣб. препятствіе встрѣтится мнѣ къ совершенію этого служенія: тогда я не замедлю увѣдомить васъ“.

На это преосвященный снова пишетъ мнѣ:

„Не слѣдуетъ ли мнѣ продолжить споръ? Не мнѣ-ли итти на омовеніе, а вамъ на вечерню? По милости Божіей, я не принималъ никакихъ возбуждательныхъ лекарствъ, а ваши потогоны и натиранія подвергаютъ васъ опасности. За вечернею-же вы испытаете себя и войдете въ дѣло постепенно. Какъ послѣ этихъ строкъ рѣшитесь, прошу увѣдомить въ половинѣ осьмага часа утра.—Покойной ночи съ Господомъ“.

Но ночью подъ Великій пятокъ простуда моя до того усилилась, что я послалъ доложить его преосвященству, что я не только ѣхать въ соборъ къ какому-бы то ни было Богослуженію, но и въ свою монастырскую церковь выйти не могу...

Омовеніе мощей, изъ—за котораго у насъ происходило преканіе, совершалось такимъ образомъ:

Въ Великій пятокъ утромъ, архіерей, пришедъ въ Успенскій соборъ, облачается во время благовѣста, въ алтарь во всѣ священныя одежды. За тѣмъ, принявъ кадило и, окадивъ части святыхъ мощей, расположенныя на престолѣ, раздаетъ ихъ властямъ, а самъ беретъ на голову крестъ царя Константина и вышедши изъ алтаря, полагаетъ крестъ, а также и мощи на уготованномъ среди церкви столѣ. Потомъ архіерей и прочія власти идутъ съ крестами при колокольномъ звонѣ, въ Благовѣщенскій соборъ, гдѣ на столѣ положены въ серебряныхъ ковчегахъ мощи разныхъ святыхъ, принесенныя въ древнія времена благочестивымъ русскимъ царямъ съ востока греческими іерархами въ благословеніе. Окадивъ окрестъ стола св. мощи, архіерей раздаетъ ихъ властямъ и священникамъ и идутъ съ ними въ Успенскій соборъ и полагаютъ ихъ на уготованный тамъ столъ вмѣстѣ съ упомянутой выше святыней.—За тѣмъ начинаются часы Великаго пятка, и по окончаніи ихъ, совершается малое освященіе воды. Послѣ отпуска, архіерей оmyваетъ губою, напоенною св. водою, всѣ части мощей, лежація на столѣ, и потомъ мощи святителей Московскихъ, почивающія въ ракахъ. — По окончаніи всего, части мощей, принесенныя изъ Благовѣщенскаго собора, возвращаются назадъ съ такою-же процессіей, съ какою принесены были въ Успенскій соборъ.

29-го ч. писалъ мнѣ ректоръ М. академіи, прот. А. В. Горскій:

„Прошу милостиваго дозволенія воспользоваться приглашеніемъ вашимъ на праздникъ въ Петровскій монастырь. Полагаю выѣхать отсюда въ свѣтлый день послѣ вечерни, чтобы такимъ образомъ поздравить васъ еще въ первый день праздника, а на утро представиться съ поздравленіемъ къ великому святителю. Ктому не многоглаголю, но только прошу вашего святительскаго благословенія“.

1863 г. 31-е число—день Свѣтлаго Христова воскресенія. Простудная болѣзнь едва не лишила меня утѣшенія быть въ столь торжественный день въ храмъ Божиємъ. Но благодаря энергическимъ мѣрамъ, принятымъ противъ этой болѣзни искуснымъ врачомъ В. И. Рахмановымъ, я могъ, хотя и не безъ труда, доѣхать до Саввинскаго подворья и тамъ въ теплой домашней церкви совершить утреню и литургію. При этомъ имѣлъ утѣшеніе поздравить добраго хозяина Саввинскаго подворья, преосвящ. Леонида не только съ свѣтлымъ праздникомъ, но и съ монаршею наградю (онъ получилъ орденъ св. Анны 1-й степени). Поздравить-же лично съ праздникомъ высокопр. митрополита не имѣлъ возможности,—ограничился письменнымъ привѣтствіемъ его высокопреосвященства.

6-го апрѣля о. ректоръ Горскій писалъ мнѣ:

„По порученію вашему я дѣлалъ справки о 2-хъ литургійныхъ молитвахъ, приписываемыхъ въ глаголич. рукописи, св. Василію Великому и одну изъ нихъ нашель на греч. языкѣ, а другой не нашель. Именно молитва подписанная: предложеніе хлѣб... приводится во нѣкоторымъ гр. спискамъ у Гоара ¹⁾, между вариантами литургіи св. Іоанна Златоустаго, р. 94 и 108 по изд. 1647. Вотъ греческія слова:

Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ προθεὶς ἑαυτὸν ἀντὶν ἄμοιον ἐπὲρ τῆς τοῦ κόσμου ζωῆς. Ἐπίδε ἐφ' ἡμᾶς, καὶ ἐπὶ τὸν ἄρτον τοῦτον, καὶ ἐπὶ τὸ ποτήριον τοῦτο, καὶ ποιήσον ἀντὶ ἀχραντοῦ σου σῶμα (καὶ τίμιον σοῦ αἶμα εἰς μετάληψιν ψυχῶν καὶ σωμάτων. Ὅτι ἡγίασται καὶ δεδόξασται τὸ παντίμιον καὶ μεγαλοπρεπές...

Эта молитва встрѣчается и въ нѣкоторыхъ Кирилловскихъ спискахъ литургіи Златоуста, напр. въ Синаодал. рк. Слав. № 598 (по библиотечной номераціи, л. 5).

Да и другая молитва, кажется, есть въ Синаодальныхъ рукописяхъ. По крайней мѣрѣ, такъ заключаю по сдѣланнымъ выпискамъ съ начала въ нашемъ описаніи. Нужно взглянуть въ рк. № 600 л. 71 (?) „молитва снимаемая ризы“ и № 603. л. 42 (?). Выставляю страницы по догадкѣ. Во всякомъ случаѣ молитвы этой должно искать въ концѣ литургіи.

Къ сожалѣнію, нѣтъ у насъ еще никакого изданія ли-

¹⁾ Гоаръ—составитель цѣннаго въ церковно-археологическомъ отношеніи труда: *Εὐχολόγιον Lutetiae Parisiorum, 1647*

тургін. А наши списки Синодальные представляют ее въ 1863 г. очень древнемъ видѣ и съ значительными по мѣстамъ дополненіями и отмѣнами. Мы обращали вниманіе доселѣ только на нѣкоторые пункты нашей литургіи, напр. на число просфоръ. А образованіемъ всего состава мы еще не занимались. Надобно будетъ дать объ этомъ задачу въ слѣдующемъ году для курсоваго сочиненія“.

9-го ч. писалъ я ректору Московской д. академіи, прот. А. В. Горскому:

„Ваше высокопреподобіе,
высокопочтеннѣйшій отецъ ректоръ!

Усерднѣйше благодарю васъ за трудъ, исполненный вами вмѣсто меня для Измаила Ивановича 1). Я напишу ему объ этомъ, и онъ, безъ сомнѣнія, будетъ вамъ очень благодаренъ.

Просилъ я навести справки о тѣхъ же молитвахъ по Синодальнымъ рукописямъ Капитона Ивановича 2), но онъ вчера возвѣстилъ мнѣ, что ничего въ нихъ не нашель. Сегодня отправлюсь самъ въ Синод. бібліотеку, и по вашимъ указаніямъ поищу тамъ слѣдовъ означенныхъ молитвъ.

Поручая себя вашимъ святымъ молитвамъ, имѣю честь быть“...

16-е число день ангела преосвящ. Леонида. По этому случаю я послалъ ему въ даръ нѣсколько аршинъ крепа для клубука, при слѣдующей запискѣ:

„Преосвященнѣйшій владыко!

Примите мое усерднѣйшее привѣтствіе со днемъ вашего тезоименитства. Да сохранитъ Господь дни жизни вашей въ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи ко благу св. Церкви и къ утѣшенію всѣхъ любящихъ и почитающихъ васъ!

Благоволите вмѣстѣ съ симъ принять отъ меня не богатый, но усердный даръ, который прошу цѣнить не по веществу его, а по духовному знаменованію.

Съ братскою о Христѣ любовью и сердечною преданностію имѣю честь быть“.

На это преосвященный отвѣчалъ въ тотъ же день:

„Благодарю всеусердно за братскую любовь. Шлемъ, вамъ

1) Срезневскаго

2) Невоструева

1863 г. дарумыи, да защищаеть меня молитвами вашими отъ мысленныхъ стрѣль лукаваго и да укрѣпляетъ во мнѣ надежду на Спасителя. Съ сими мыслями, благодарствуя, приѣмлю его.

Къ двумъ часамъ ожидаю“.

25-го ч. получилъ я записку отъ преосвящ. Леониды такого содержанія:

„Не извѣстно-ли вамъ, гдѣ остановился Алексѣй Петровичъ? Мнѣ кажется приличнымъ побывать у него, слѣдуя тому примѣру, который въ свое время вы показали. Если расположитесь и вы вмѣстѣ со мною: то милости прошучасамъ къ 11-ти, если я буду вамъ на дорогѣ: или я заѣду къ вамъ, если вы будете на моей дорогѣ“.

Алексѣй Петровичъ Ахматовъ—оберъ-прокуроръ Св. Синода. Онъ останавливался въ Газетномъ переулкѣ, въ гостиницѣ Шевалье. Мы ѣздили къ нему съ преосвящ. Леонидомъ, но не застали дома. На другой день онъ былъ у преосвященнаго, а меня не удостоилъ своимъ посѣщеніемъ подъ предлогомъ кратковременнаго пребыванія въ Москвѣ. О чемъ извѣщала меня преосвященный въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Весьма извиняется предъ вами Алексѣй Петровичъ, что въ нынѣшній краткій пріѣздъ никакъ не можетъ быть у васъ. Возвращается онъ въ П. б. сегодня“.

26-го ч. писалъ мнѣ изъ Петербурга графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ ¹⁾, которому, какъ любителю отечественныхъ древностей, посылалъ я въ даръ экземпляръ своего изданія палеографическихъ снимковъ:

„Посланные вами палеографическіе снимки я получилъ съ особеннымъ удовольствіемъ. Какъ знатокъ и нѣкогда хранитель древнимъ рукописныхъ сокровищъ, вы положили этимъ новымъ сочиненіемъ богатый вкладъ для нашей литературы, вообще не богатой серьезными произведеніями, и еще менѣе учеными. Принимая живѣйшее участіе въ трудъ вашемъ, искренно желаю, чтобы онъ оцѣненъ былъ по достоинству специалистами, занимающимися изученіемъ греческихъ и славянскихъ манускриптовъ не въ Россіи только, но и въ другихъ просвѣщенныхъ странахъ.

¹⁾ Выше упомянутый. Онъ тогда завѣдывалъ воспитаніемъ Настѣдника Цесаревича Вел. Кн. Николая Александровича.

Поручая себя благословенію вашему, честь имѣю быть“. 1863 г

Согласно выраженному здѣсь желанію графа, на мое изданіе обращено было вниманіе и заграничныхъ ученыхъ. Такъ, знаменитый палеографъ Константинъ Тишendorfъ сдѣлалъ о немъ, не помню, въ какомъ журналѣ очень лестный отзывъ.

30-го ч. писалъ я ректору Московской дух. академіи А. В. Горскому:

„Ваше высокопреподобіе,
высокопочтеннѣйшій отецъ ректоръ!

По порученію его высокопреосвященства, имѣю честь обратиться къ вамъ съ слѣдующими вопросами: былъ ли въ Московской академіи студентъ Александръ Кикинъ и гдѣ онъ теперь на службѣ (въ Томскѣ, или нѣтъ?); давно ли вышелъ онъ изъ академіи и какое о немъ сохраняется у васъ понятіе?—Благоволите дать мнѣ отвѣты на сіи вопросы, если можно, безъ промедленія.

Съ какою цѣлію предлагаются эти вопросы, не умѣю сказать вамъ опредѣлительно. Слышно только, что г. Кикинъ объявилъ желаніе поступить въ монашество.

На дняхъ былъ здѣсь на короткое время А. П. Ахматовъ. Кажется, онъ пріѣзжалъ собственно для объясненія со владыкою по какимъ-то дѣламъ; между прочимъ была рѣчь о назначеніи ревизора въ Томскую епархію. Эту честь думали было предоставить мнѣ; но Богъ избавилъ меня отъ этой бѣды. Кажется, будетъ отправленъ туда привилегированный уже судія всѣхъ архіереевъ и архимандритовъ ¹⁾. Это впрочемъ пока между нами...

Не знаю, какъ въ вашемъ комитетѣ ²⁾ идутъ дѣла, а у насъ что-то не спорится; хотя и не рѣдко бываютъ собранія, до сихъ поръ ничего еще не положено на бумагу окончательно. Наставники Московской семинаріи, слышно, очень довольны тѣмъ, что и имъ дозволено смѣть въ этомъ дѣлѣ свое сужденіе имѣть. Николай Александровичъ Сергіевскій ³⁾ взялъ у меня экземпляръ устава и прочихъ статей, чтобы произнести также свой судъ въ своемъ журналѣ.

¹⁾ Архимандритъ (послѣ епископъ) Іаковъ Кротковъ († 1885).

²⁾ По обсужденію проекта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

³⁾ Впослѣдствіи протопр Успенск собор. † 1892 г.

1863 г. Прося вашихъ святыхъ молитвъ предъ Угодникомъ Божиимъ Сергіемъ, имѣю честь быть...

Возлюбленной братіи академической прошу свидѣтельство-
вать мое усердное почитаніе“.

1-го мая писалъ мнѣ ректоръ Моск. академіи протоіерей
А. В. Горскій:

„Третьяго дня, разсуждая съ членами ак. правленія объ
обозрѣніи нѣкоторыхъ семинарій нашего округа, прежде
всего встрѣтили мы между ними имя Московской семина-
ріи, и пришли къ той мысли, чтобы просить васъ, не по-
трудитесь ли вы принять на себя эти хлопоты. Отсюда на-
значить ревизора въ Москву неудобно и потому, что уче-
ніе оканчивается въ одно время и въ семинаріи и въ академіи.

Если вы соблаговолите принять на себя этотъ трудъ, то
мы стали-бы просить владыку, чтобы онъ самъ возложилъ
на васъ это порученіе. Если-же откажете намъ въ этой
просьбѣ, то должны будемъ искать кого-ниб. между чле-
нами конференціи, сущими въ Москвѣ. Но ваше знакомство
со всѣми нуждами семинаріи, и указаніе средствъ къ ихъ
исправленію,—для насъ уже не вознаграждается“.

Въ виду тѣхъ отношеній, въ какихъ я былъ къ нѣкото-
рымъ изъ наставниковъ Московской семинаріи, когда со-
стоялъ тамъ на должности ректора, я отклонилъ отъ себя
честь быть ревизоромъ въ этой семинаріи.

3-го ч. снова писалъ мнѣ о. ректоръ въ отвѣтъ на мои
вопросы:

„На предложенные въ письмѣ вашемъ вопросы о бывшемъ
воспитаникѣ Московской д. академіи Александрѣ Кикинѣ,
честь имѣю объяснить, что кончилъ онъ курсъ въ 1858 г.,
со степенью магистра, подъ № 12 изъ числа 14-ти. Сохра-
нилось здѣсь воспоминаніе о немъ, какъ человѣкѣ скром-
номъ и добродушномъ, дарованій хотя не бойкихъ, но усерд-
номъ въ исполненіи своихъ обязанностей и дов. основатель-
номъ. Родомъ онъ изъ Вологодской епархіи; на службу
поступилъ въ Томскую семинарію, самъ изъявивъ желаніе
отправиться туда. Предъ прошлыми святками разнесся здѣсь
слухъ, что онъ намѣренъ поступить въ монашество, но не
знаю, привелъ-ли онъ въ исполненіе свое намѣреніе.

Болѣе не имѣю что сообщить вашему преосвященству о
г. Кикинѣ“.

Еще въ мартѣ 1857 г., указомъ изъ Св. Синода предп- 1863 г.
сано было Московскому митрополиту Филарету сдѣлать рас-
поряженіе о напечатаніи новымъ изданіемъ Евангелія, такъ
называемаго апракосъ, т. е. расположеннаго по порядку
церковныхъ чтеній, съ тѣмъ, чтобы при этомъ послѣдняя
корректурa поручена была протоіерею Московскаго Казанскаго
собора Александру Невоструеву ¹⁾.

Въ слѣдствіе резолюціи митрополита, послѣдовавшей
на этомъ указѣ, протоіерей Невоструевъ представилъ его
высокопреосвященству въ декабрѣ 1862 г. предварительныя
свои соображенія по возложенному на него порученію ²⁾.

Соображенія эти владыка поручилъ мнѣ рассмотреть и
представить свое заключеніе.

Во исполненіе сего, 3-го мая 1863 г. представленъ былъ
мною его высокопреосвященству слѣдующій отзывъ:

„Не входя въ подробное рассмотрѣніе всего, написаннаго
прот. Невоструевымъ, почитаю достаточнымъ обратить вниманіе
вашего высокопреосвященства на предисловіе къ по-
вому изданію Евангелія, которымъ о. протоіерей предпола-
гаетъ замѣнить находящееся въ первомъ онаго изданіи,
сдѣланномъ въ 1854 г. для Болгарской церкви. Въ этомъ
предисловіи, по его мнѣнію, надлежитъ кратко изъяснить,
что а., „новое изданіе (Евангелія въ порядкѣ церковныхъ
чтеній) не излишне, а напротивъ полезно, по неудобству
употребленія, при церковныхъ чтеніяхъ, четверо-евангелія,
которое преисполнено „преступокъ“ и въ которомъ церков-
ныя чтенія не указаны съ надлежащею опредѣленностію и
точностію, примѣнительно къ разнымъ годамъ церковнымъ
(пасхальнымъ); отъ чего не рѣдко въ одни и тѣ-же дни,
происходятъ въ разныхъ церквахъ разныя чтенія; б., оно
у насъ не безиримѣрно, напротивъ въ древности употреб-
лялось въ церквахъ преимущественно евангеліе, изложенное
въ порядкѣ недѣльныхъ чтеній, какъ то показываютъ из-
вѣстные списки: Остромировъ, Мстиславовъ и многіе другіе,

¹⁾ Александръ Ивановичъ—родной братъ не разъ упомянутаго здѣсь
Кашитона Ив. Невоструева и скончался не много раньше послѣдняго, въ
томъ же 1872 году.

²⁾ Архипастырская резолюція отъ 2-го апр 1857 г въ полномъ видѣ
напечатана въ *Душен. Ут.* 1880 г. мартъ, стр. 377.

1863 г. хранящіеся въ Моск. Синодальной и въ иныхъ библіотекахъ; да и въ печати у насъ по временамъ появлялись подобныя изданія Евангелія, какъ-то: при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ въ 1632 г. и при Петрѣ I, въ 1707 г.; а у Болгаръ нынѣ употребляется, при церковномъ Богослуженіи, такое Евангеліе, напечатанное для нихъ въ Москвѣ, по благословенію Св. Синода, въ 1854 г.

Но доказательства, приводимыя здѣсь о. протоіереемъ въ пользу новаго изданія недѣльнаго Евангелія, не могутъ быть признаны основательными. Ибо—

Во первыхъ, преступки, на которыя онъ указываетъ, не весьма многочисленны; такъ на пр. во всемъ Евангеліи отъ Матѳея ихъ не болѣе 15-ти; притомъ, онѣ, большею частію, ограничиваются нѣсколькими строками, рѣдко простираются на цѣлыя страницы, и потому для внимательнаго священнослужителя не представляютъ никакого затрудненія. Болѣе пространныя и затруднительныя преступки встрѣчаются въ Евангеліяхъ, чтимыхъ въ дни страстныхъ седмицы и въ особенности въ В. четвертокъ на литургіи: но эти евангелія, по сей самой причинѣ, печатаются нынѣ особо въ концѣ четвероевангелія и слѣдоват. чрезъ сіе устраняется уже одна изъ причинъ къ изданію Евангелія въ новомъ, предполагаемомъ видѣ.

2., Если иногда въ одни и тѣ-же (весьма впрочемъ не многіе) дни года въ разныхъ церквахъ происходятъ разныя чтенія изъ Евангелія: то это зависитъ не столько отъ неопредѣленности или не точнаго показанія церковнаго устава, какъ утверждаетъ о. протоіерей, сколько отъ недостаточнаго разумѣнія онаго и невнимательности чтущихъ Евангеліе. Если нѣкоторые, а, вѣроятно, и большая часть священнослужителей исполняютъ въ точности требованія церковнаго устава относительно евангельскихъ чтеній въ помянутые дни, то слѣд. есть возложность и для прочихъ поступать въ семъ случаѣ согласно съ указаніями устава. Но еслибы и дѣйствительно въ употребляемомъ нынѣ Русскою церковію четвероевангеліи не указаны были съ надлежащею опредѣленностію и точностію, примѣнительно къ разнымъ годамъ церковнымъ (пасхальнымъ), церковныя чтенія: то изъ сего слѣдуетъ не то, что надлежитъ издавать евангеліе въ другомъ порядкѣ; иначе потребовалось-бы для каж-

даго изъ 35-ти пасхальныхъ годовъ особое изданіе Евангелія; а только то, что падобно составить и приложить къ употребляемому нынѣ четвероевангелію болѣе подробное и вразумительное наставленіе относительно евангельскихъ чтеній, примѣнительно къ каждому пасхальному году. 1863 г.

3) Справедливо, что какъ въ Греческой, такъ и въ древней Русской церкви было въ употребленіи, на ряду съ евангелиемъ тетръ, и, такъ называемое, евангеліе—апракосъ. Но чтобы послѣднее было у насъ въ преимущественномъ употребленіи, какъ утверждаетъ о. протоіерей, съ этимъ едва-ли можно согласиться. Списковъ четвероевангелія сохранилось до нашего времени болѣе, нежели списковъ евангелія, расположеннаго въ порядкѣ церковныхъ чтеній, какъ это можно видѣть изъ каталога Московской Синодальной бібліотеки, а особенно изъ описанія рукописей Румянцевскаго музея.

Что-же касается до печатныхъ изданій, то двукратное только изданіе въ печати недѣльнаго евангелія, при многочисленныхъ изданіяхъ евангелія въ порядкѣ евангелистовъ, приводитъ къ тому заключенію, что въ XVII и началѣ XVIII столѣтій послѣднее было въ большемъ церковномъ употребленіи, нежели первое. А то обстоятельство, что послѣ 1707 г., когда въ послѣдній разъ издано было въ Россіи недѣльное евангеліе, изданіе это болѣе уже не повторялось,—ясно показываетъ, что въ такомъ изданіи евангелія не ощущается потребности. Посему предпринимать, въ настоящее время, новое изданіе, такъ называемаго, недѣльнаго евангелія, не значитъ-ли начинать дѣло, не вызываемое никакою насущною потребностію и слѣд. употреблять трудъ и издержки безъ надежды вознаградить оныя.

4) Наконецъ примѣръ Болгарской церкви, для которой издано въ Москвѣ въ 1854 г. недѣльное евангеліе, не можетъ быть обязателемъ для церкви Русской. Потребность въ такомъ евангеліи для церкви Болгарской въ настоящее время можетъ быть свидѣтельствомъ только недостатка въ образованіи ея духовенства. Ибо и въ Греческой церкви появленіе евангелій въ порядкѣ церковныхъ чтеній относится къ тѣмъ временамъ, когда духовное просвѣщеніе на востокъ начало болѣе и болѣе оскудѣвать. Сколько извѣстно по описаніямъ европейскихъ бібліотекъ, греч. списки евангелія—апракосъ восходятъ не далѣе VIII в.

1863 г. Изъ соображенія мною сказаннаго открывається, что особенной нужды въ изданіи евангелія въ порядкѣ церковныхъ чтеній для Русской церкви, въ настоящее время, не усматривается“.

Въ слѣдствіе-ли такого отзыва, подтвержденнаго мнѣніемъ владыки,—или по чему другому, изданіе Евангелія—апрасъ не состоялось.

(См. *Душен. чт.* 1881 г., апр. стр. 526 и сл.).

Уклонившись отъ производства ревизіи по Московской семинаріи, я рекомендовалъ поручить это дѣло доброму товарищу моему по академіи, Симоновскому архимандриту о. Порфирію,—о чемъ и предварилъ его. Но онъ вотъ что написалъ мнѣ по этому поводу отъ 5-го мая:

„Вопросъ, заданный мнѣ вашимъ преосвященствомъ, казался такъ труднымъ для меня, что я надѣялся окончательно рѣшить его только при помощи вашего совѣта. Но лишившись утѣшенія личной бесѣды съ вами, прибѣгаю къ письменному отвѣту. Судя по теперешнему состоянію здоровья, кажется, я смогу вынести трудъ, соединенный съ такъ называемою ревизіей, и можетъ быть не лишне показать хоть какой-нибудь призракъ жизни при той болѣзненности, которая такъ давно отстраняетъ меня отъ всѣхъ болѣе серьезныхъ дѣлъ. Но, помните, когда-то вы намекали на такую запутанность дѣлъ здѣшней семинаріи, о которой можно молчать реинзору, только смѣживши очи; по этой причинѣ, кажется, вы всего болѣе устранились отъ этой ревизіи. Это естественно устрашаетъ и меня. Если это опасеніе справедливо, то дайте возможность и мнѣ устраниваться отъ непріятностей“.

7-го ч. писалъ я ректору Московской дух. академіи А. В. Горскому:

„Ваше высокопреподобіе,
достопочтеннѣйшій отецъ ректоръ!

Приношу вамъ и почтеннымъ членамъ академическаго правленія усердную благодарность за честь, какой вы удостоиваете меня, приглашая къ обревизованію Московской семинаріи. Позвольте мнѣ уклониться отъ такой чести: я не нахожу удобнымъ для себя принять ваше, весьма впрочемъ лестное для меня, приглашеніе.

Простите: я имѣлъ по этому поводу разсужденіе со владыкою, и также выразилъ ему мое нежеланіе принять на

себя дѣло ревизіи по Московской семинаріи, указавъ ему 1863 г. для этого дѣла новаго члена конференціи, Симоновскаго о. архимандрита. Святитель поручилъ было мнѣ объясниться на этотъ счетъ съ этимъ старцемъ, и онъ не прочь отъ этого: но когда я сталъ сегодня докладывать его высокопреосвященству о согласіи о Порфирія принять на себя грудь ревизіи, онъ изволилъ высказать такую мысль, не лучше ли отложить ревизію до будущаго курсоваго года, если только академическое правленіе не имѣетъ особенной причины произвести эту ревизію непременно нынѣ.

Передаю вамъ все сіе на ваше разсужденіе и благоусмотрѣніе.

Съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть“.....

11-го ч. А. Б. Нейдгартъ обратилась ко мнѣ съ просительной запиской слѣдующаго содержанія:

„Съ большою, величайшею просьбою обращаюсь къ вашему преосвященству. Сегодня подають прошенія владыкѣ многіе студенты на священническое мѣсто въ селѣ Кудиновѣ, Богородскаго уѣзда. Прошенія эти потомъ сойдутъ къ вамъ. Прошу васъ покорнѣйше доложить владыкѣ, что я ходатайствую о помѣщеніи на это мѣсто студента Виѣанской семинаріи, Николая Покровскаго, имѣющаго хорошіи аттестаты, а сверхъ того и мать вдову и не пристроенную сестру. Онъ соглашается взять за себя дочь покойнаго священника села Кленова ¹⁾; вотъ почему я и прошу за него, а владыку просила о пристроеніи сироты уже давно. Напомните ему о этой моей просьбѣ; а вы, съ своей стороны, мой добрый преосвященный, будьте благосклонны ко мнѣ и помогите мнѣ въ этомъ дѣлѣ. Надѣюсь на васъ, поручаю вамъ судьбу моей сироты, и прошу благословенія и молитвъ вашихъ“.

24-го ч. писалъ мнѣ священникъ и благочинный села Петрова-Городища, Суздальскаго уѣзда, А. Вл. Альбицкій:

„Первою мыслию моею было, по возвращеніи домой изъ Москвы, выразить предъ вами тѣ чувства благодарности, которыми исполнено сердце мое за ваше ко мнѣ благорас-

1) Ѡ С Каптерева

1863 г. положеніе: но множество разнородныхъ занятій отвлекли меня на время отъ исполненія этого намѣренія.

Первое, что заняло меня, по возвращеніи домой, это служба по церкви и исполненіе приходскихъ требъ, особенно скопившихся во время седмидневной отлучки. Да, не мало потребно времени для должнаго исполненія церковныхъ службъ, а на этотъ разъ особенно по случаю наставшихъ праздниковъ Іоанна Богослова и престольнаго Николая Чудотворца. Но это еще ничего не значитъ въ сравненіи съ тѣмъ, сколько проходитъ времени въ исполненіи требъ по приходу, состоящему изъ 10 деревень и расположенному на 14 верстахъ. Кто не испыталъ самъ, тотъ, кажется, и представить себѣ не можетъ, какой трудъ, а вмѣстѣ и какая скука проѣхать 20 или 30 верстъ на крестьянской лошади и въ крестьянской телѣгѣ, особенно при настоящей погодѣ. Не знаю, рѣшился-ли бы кто добровольно подвергнуть себя этой пытке? Не говорю уже о томъ, какое вознагражденіе получаетъ наша братія—сельскіе священники за эти тяжкіе труды. А между тѣмъ есть люди (и ихъ, кажется, весьма много), которые, сидя у себя въ кабинетахъ не только среди довольства, но и среди роскоши, или, какъ говорятъ, въ людномъ свѣтѣ, среди комфорта, разсуждаютъ и пишутъ: „за чѣмъ эта исключительная каста? (разумѣя подъ этимъ словомъ духовенство).... Пусть поступаютъ въ это званіе люди всѣхъ сословій, но люди, достаточно къ тому приготовленные, и имѣющіе особенное призваніе!“ Съ Богомъ! въ добрый часъ! Только желательнo-бы посмотреть на этихъ призванныхъ людей, какъ они будутъ нести труды нашего званія при теперешней его обстановкѣ.

У насъ теперь только и разговоръ между духовенствомъ, что о предстоящей переменѣ преосвященнаго. Какого-то пошлетъ намъ Господь архипастыря. Кто говоритъ о Леонтіи ¹⁾—викаріи Петербургскомъ; кто о Платонѣ Костромскомъ ²⁾, а у меня еще и теперь какъ-бы раздаются въ

¹⁾ Впоследствии митрополитъ Московскомъ († 1892)

²⁾ Преосв Платонъ такъ Костромскимъ и скончался въ 1877 г Преосв Лустигъ дѣйствительно 26 іюля 1863 г уволенъ на покой; но вмѣсто егo на Владимірскую кафедру назначенъ преосв Теофанъ (Говоровъ), сконч затворникомъ въ Вышинской пустыни въ 1894 г

ушахъ слова, сказанныя вами при прощаніи со мной. О, 1863
еслибы привелось мнѣ хотя остатокъ дней своихъ посвя-
тить на служеніе вамъ, и не словомъ только, а самымъ дѣ-
ломъ доказать мою глубочайшую, безпредѣльную къ вамъ
преданность“!:

25-го ч. обратился я къ директору духовно-ученаго управ-
ленія, князю С. Н. Урусову съ письмомъ слѣдующаго со-
держанія:

„При свиданіи со мною на св. Пасхѣ, въ вашемъ домѣ,
вы изволили говорить мнѣ, что вы имѣли порученіе отъ
его превосходительства Алексѣя Петровича войти со мною
въ объясненіе касательно доставленія въ духовно-учебное
управленіе извѣстнаго количества экземпляровъ изданныхъ
мною палеографическихъ снимковъ съ рукописей Москов.
Синодал. библіотеки, для разсылки оныхъ въ академіи и
семинаріи, и для этого-то, кажется, объясненія вы обѣща-
лись было на другой день пожаловать ко мнѣ: но, вѣроятно
встрѣтили къ сему какое-либо препятствіе. Ожидалъ я отъ
васъ письменнаго по сему предмету извѣщенія, но и того
до сихъ поръ не сдѣлано. Рѣшился наконецъ самъ писать объ
этомъ къ вашему сіятельству, и вотъ по какому побужденію.

Въ слѣдъ за изданіемъ палеографическихъ снимковъ, въ
настоящее время приводится у меня къ окончанію другое
археологическое изданіе фото-литографическихъ рисунковъ
замѣчательнѣйшихъ предметовъ М. Патр. ризницы съ пояс-
нительнымъ текстомъ. Первое изданіе мнѣ стоило около 2-хъ
тысячъ рублей, другое будетъ стоить не менѣе полуторы
тысячи; между тѣмъ перваго изданія до сихъ поръ посту-
пило въ продажу не болѣе сорока экземпляровъ. Если-бы
высшее духовное начальство благоволило взять у меня
хотя по одному экземпляру палеографическихъ снимковъ
для каждой академіи и семинаріи, то этимъ оказало-бы мнѣ
значительное пособіе къ скорѣйшему приведенію къ окон-
чанію другаго моего изданія. Если подобныя спеціальныя,
и притомъ довольно дорогія для частныхъ средствъ изда-
нія, каковы мои, не будутъ поддерживаться тѣмъ вѣдом-
ствомъ, къ которому принадлежитъ издатель, то едва-ли кто
будетъ имѣть охоту и возможность предпринимать что-либо
подобное, не смотря на сильныя упреки, дѣлаемые намъ
свѣтскими журналами.

1863 г. Позвольте ожидать со стороны вашего сіятельства добраго участія и содѣйствія къ распространенію по духовно-училищному вѣдомству моего изданія“.

На это князь отвѣчалъ мнѣ отъ 21-го іюня:

„Я чувствую себя совершенно виновнымъ предъ вашимъ преосвященствомъ въ медленномъ отвѣтѣ на почтеннѣйшее ваше письмо касательно разсылки въ нѣкоторыя духовныя заведенія вашего великолѣпнаго изданія.—Но при множествѣ разныхъ счетовъ и расчетовъ, особенно при составленіи новой смѣты по училищному вѣдомству, духовно-учебное управленіе еще не успѣло сообщить мнѣ своихъ соображеній по вышеозначенному предмету. Надѣюсь, что въ непродолжительномъ времени я буду имѣть возможность представить вашему преосвященству положительный отвѣтъ, прошу васъ принять увѣреніе въ искреннемъ уваженіи и глубокой преданности, съ конми имѣю честь быть“.

Въ первыхъ числахъ іюня пріѣхалъ въ Москву, мимоѣздомъ изъ Петербурга, новорукоположенный тамъ епископъ Черногоріи Иларіонъ. Мы съ преосв. Леонидомъ должны были, за отсутствіемъ нашего владыки митрополита изъ Москвы, встрѣчать и провожать иноземнаго гостя. Я показывалъ ему Патріаршую ризницу, гдѣ онъ, восхищаясь драгоценными древностями, постоянно твердилъ: *ліпо, ліпо*—лѣпо, лѣпо (т. е. прекрасно, прекрасно). Изъ Москвы ѣздилъ онъ въ Троицкую лавру, для поклоненія святынѣ и для свиданія съ Московскимъ владыкою, который принялъ его очень благосклонно и ущедрилъ многими священными дарами ¹⁾.

Около того-же времени писалъ мнѣ добрый пріятель мой и товарищъ по академіи А. Е. Викторовъ, служившій въ это время помощникомъ бібліотекаря въ Московскомъ университетѣ:

„Не смотря на желаніе, рѣшительно не удается быть у васъ. Все Стоглавъ и Стоглавъ. Днемъ Стоглавъ и вечеромъ Стоглавъ: наконецъ Стоглавъ даже во снѣ. Если въ воскресенье не будемъ съ Тихонравовымъ ²⁾ слгчать Стоглавъ, непременно буду у васъ. А между тѣмъ позвольте пока ска-

¹⁾ Преосв. Иларіонъ сконч. 16-го янв. 1882 г.

²⁾ Николаемъ Саввичемъ, академикомъ, профес. † 27 ноябр. 1893 г.

зять хоть на бумагахъ два—три слова о моей несчастной статьѣ. 1863
 Ясно, что Катковъ ¹⁾ рѣшительно не хочетъ печатать ее. Иначе давно-бы пора напечатать ее: прошло ужъ четыре воскресенья. Или можетъ-быть вы имѣете какія—нибудь извѣстія отъ Соловьева ²⁾. Если такъ, сдѣлайте вашу милость—сообщите мнѣ. Если Катковъ не станетъ печатать, то нельзя ли какъ-нибудь отправить статью въ Петербургъ къ Коршу ³⁾ хоть чрезъ того-же Соловьева. Ужасно будетъ досадно, если статья пропадетъ. Я просидѣлъ за нею чуть-ли не больше пяти вечеровъ. Сдѣлайте вашу милость, сообщите мнѣ, что вы думаете обо всемъ этомъ.

Быть у васъ скоро едва-ли мнѣ удастся. Кромѣ Стоглава еще у меня теперь на шеѣ второй выпускъ фотогр. снимковъ, исканіе другой квартиры, и пр. и пр.

Испрашивая вашего благословенія, имѣю честь быть вашъ покорный слуга А. Викторовъ.

Во вчерашнемъ № *Москов. Вѣдомостей* напечатано содержаніе послѣдней книжки *Архива*. Тамъ что-то напечатано тоже о вашемъ изданіи. Что это такое? Вы получаете *Архивъ* и вѣрно читали? Я тоже получаю, но Бартеневъ ⁴⁾ ко мнѣ присылаетъ его вѣчно черезъ двѣ или три недѣли послѣ выхода. А очень любопытно было-бы прочесть“.

На это отвѣчалъ я отъ 13-го числа:

„На записку вашу не отвѣчалъ я сначала потому, что надѣялся съ вами видѣться въ воскресенье; и я думалъ, что вы, по обычаю, пожелаете ко мнѣ утромъ, но вы распорядились иначе, и не застали меня дома.

Вчера утромъ я мимоходомъ подѣзжалъ къ университетской библиотекѣ, въ надеждѣ найти васъ тутъ, но, къ сожалѣнію, не нашель.

Сегодня наконецъ рѣшился писать вамъ.

Сейчасъ былъ у меня С. М. Соловьевъ и принесть вашу

¹⁾ Михаилъ Никифоровичъ, мыслитель — публицистъ. † 20 іюля 1887 г

²⁾ Сергѣя Михайловича, профъ и автора *Исторіи Россіи* † 4 окт. 1879 г.

³⁾ Издателю *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей*. Коршъ, Валентинъ Θεодоровичъ † 25 іюня 1883 г

⁴⁾ Петръ Ивановичъ, составитель и издатель *Русскаго Архива*, досель здравствующій.

1863 г. статью. Леонтьевъ ¹⁾, которому онъ представлялъ ее, продержавши недѣли три, возвратилъ ему оную, прося, если можно, сократить: но это, мнѣ думается, предлогъ къ отказу, не болѣе. Сокращать вашу статью ни я, ни Сергѣй Михайловичъ ²⁾ не находимъ возможнымъ и удобнымъ. Сергѣй Михайловичъ предлагаетъ помѣстить ее въ *Нашемъ Времени* или въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ*. Я оставилъ статью у себя съ тѣмъ, чтобы предварительно переговорить съ вами. Посылаю ее при семъ къ вамъ для пересмотра и буду ожидать вашего отвѣта.

Посылаю также № *Архива* ³⁾, въ которомъ помѣщена статья о моемъ изданіи. По прочтеніи, не замедлите возвратить“.

15-го ч. писалъ мнѣ изъ Лавры преосвященнѣйшій митрополитъ:

„Вашему преосвященству миръ.

Дѣло о церковныхъ старостахъ я еще не прочиталъ: а вотъ что нужно мнѣ теперь.

Скажите секретарю, чтобы составлена была записка, сколько по исповѣднымъ книгамъ въ каждомъ городѣ и уѣздѣ и во всей епархіи душъ православныхъ и раскольниковъ поповщинскаго и безноповщинскаго толка.—Это очень нужно, и желательно, чтобы не было умедлено.

Мое здоровье не удовлетворительно, особенно въ ногахъ.

Здравствуйте вы много и долго“.

Въ отвѣтъ на это писалъ я отъ 17-го числа:

„Тотчасъ, по полученіи письма вашего высокопреосвященства, я призвалъ секретаря Ярцева и объявилъ ему приказаніе вашего высокопреосвященства относительно выписки изъ исповѣдныхъ книгъ.

Очень прискорбно слышать не добрыя вѣсти о состояніи вашего здоровья.

Завтра въ моей обители главный храмовый праздникъ: испрашиваю вашего архипастырскаго благословенія на совершеніе празднества. Ради праздника настоятель и братія

¹⁾ Павелъ Михайловичъ, сотрудникъ М. Н. Каткова по изданію *Моск. Вѣдомостей*. († 1875 г. 24 марта).

²⁾ Соловьевъ

³⁾ *Русскаго*

обители усугубять моленія свои къ Господу и Его Пречистой Богоматери о драгоцѣнномъ здравіи своего архипастыря. 1863 г.

Поручая себя и ввѣренную мнѣ обитель вашимъ святительскимъ молитвамъ, имѣю честь быть“ ..

Между тѣмъ, въ тотъ же день владыка пишетъ мнѣ:

„Вашему преосвященству миръ.

Читалъ я дѣло о двухъ церковныхъ старостахъ, и, согласно съ вами, нахожу, что мнѣніе Златоустовскаго архимандрита ¹⁾ заслуживаетъ предпочтенія мнѣнію большинства.

Примите трудъ сказать отъ меня о благочиннымъ монастырей Новоспасскому, Андроніевскому и Покровскому, что я приглашаю ихъ написать мнѣ отвѣты, не помедля, на слѣдующіе вопросы:

1) Предлагается-ли въ мужскихъ монастыряхъ на братской трапезѣ пиво и медъ?

2) Есть ли предлагаются: то покупаются или варятся дома и какимъ образомъ?

3) Слыхали-ли они, чтобы въ какой-нибудь епархіи какой-нибудь монастырь имѣлъ пивной заводъ?

Вамъ и имъ покажется, можетъ быть, страннымъ слышать отъ меня такіе вопросы. Не прогнѣвайтесь. Мы живемъ во дни странностей большихъ и малыхъ“.

Въ отвѣтъ на это писалъ я отъ 19-го числа:

„Имѣю честь препроводить при семъ къ вашему высокопреосвященству составленную въ консисторіи, по вашему приказанію, записку о количествѣ душъ православныхъ и раскольниковъ въ Московскоі епархіи за 1862 г.

Предложенные въ письмѣ вашего высокопреосвященства отъ 17-го сего іюня вопросы немедленно сообщены мною о благочиннымъ монастырей—Новоспасскому, Андроніевскому и Покровскому, съ объясненіемъ, чтобы на оныя безъ промедленія представлены были вашему высокопреосвященству отвѣты.

Вчера являлся ко мнѣ священникъ Николаевскоі, что въ Хлыновѣ, церкви съ словесною просьбою о дозволеніи поставить на двое сутокъ въ церкви тѣло умершаго прихожа-

¹⁾ Евстаѳія Романовскаго, бывшаго Синодальнаго ризничаго († 1885 г. нояб. 15 д)

1863 г. нина, объяснивъ при семъ, что подобные случаи у него бывали и прежде и вашимъ высокопреосвященствомъ на сіе даваемо было разрѣшеніе. На этомъ основаніи я рѣшился удовлетворить просьбѣ священника, не будучи впрочемъ твердо увѣренъ въ томъ, имѣлъ-ли я на сіе право. Испрашиваю вашего архипастырскаго разрѣшенія моему недоумѣнію.

По учиненной въ консисторіи справкѣ, по исповѣднымъ книгамъ за 1862-й годъ оказалось въ Московской епархіи православныхъ и раскольниковъ:

1) Въ Москвѣ а) православныхъ:

мужеска пола .	108,767	душъ.
женска . . .	113,827	„
<hr/>		
Итого . .	222,594	„

б) раскольниковъ всѣхъ сектъ:

мужеска пола .	2,441	„
женска . . .	2,993	„
<hr/>		
Итого . .	5,434	„

2) Въ Богородскомъ уѣздѣ раскольниковъ:

мужеска пола .	21,075	„
женска . . .	22,604	„
<hr/>		
Итого . .	43,679	„

3) Во всей Московской епархіи

а) православныхъ;

мужеска пола .	637,265	„
женска . . .	707,191	„
<hr/>		
Итого .	1,344,456	„

б) раскольниковъ:

мужеска пола .	36,179	„
женска . . .	40,776	„
<hr/>		
Итого .	76,955	„

24-го ч. писалъ мнѣ изъ Лавры преосвященнѣйшій митрополитъ:

„Вашему преосвященству о Господѣ радоватися.

Благодарю за доставленіе и при томъ скорое свѣдѣніи о числѣ православныхъ и раскольниковъ.

Къ разрѣшенію поставить тѣло усопшаго на нѣсколько дней въ церкви, по особенной надобности, нѣтъ ничего сомнительнаго. Только при семъ лучше брать предосторожность

чтобы служащіе и молящіеся не были обезпокоены присутствіемъ мертваго и смертнымъ отъ него воздухомъ. 1863 г.

Скажите благочинному Московскихъ монастырей ¹⁾, чтобы дозналъ, и доставилъ мнѣ свѣдѣніе, подлинно-ли похищена въ Знаменскомъ ²⁾ часть короны съ иконы Божіей Матери.

Догло не имѣлъ никакихъ вѣстей о вашемъ комитетѣ ³⁾. Не надобно было бы вызывать понужденіе“.

На другой же день отвѣчалъ я его высокопреосвященству:

„Приказаніе вашего высокопреосвященства о благочинному Московскихъ монастырей о дознаніи и доставленіи свѣдѣній о похищеніи въ Знаменскомъ монастырѣ мною немедленно передано.

Что касается до занятій нашего комитета по разсмотрѣнію проекта устава семинарій, то они въ настоящее время, по просьбѣ членовъ онаго и по причинѣ частыхъ праздниковъ и экзаменовъ въ семинаріи и духовныхъ училищахъ, недѣли на двѣ прекращены. Впрочемъ дѣло наше близко уже къ концу; болѣе важные и трудные вопросы нами разсмотрѣны“.

29-го ч. писалъ я преосвящ. Леониду въ Угрѣшскій монастырь, гдѣ онъ въ это время находился, записку слѣдующаго содержанія:

„Я приглашенъ на завтрашній день къ служенію въ Синодальной 12-ти Апостоловъ церкви: почему не благоугодно-ли будетъ вашему преосвященству совершить завтра служеніе въ Успенскомъ соборѣ, какъ вы сами обѣщались? Но чтобы мнѣ быть на этотъ счетъ спокойнымъ, благоволите уведомить меня о вашемъ распоряженіи.

Вашего преосвященства преданнѣйшій послушникъ Савва еп. Можайскій.

Р. S. Сейчасъ былъ у меня Успенскій сакелларій и говорилъ, что, на основаніи прежнихъ опытовъ, будутъ ожидать прибытія вашего въ соборъ къ $\frac{1}{4}$ 10-го часа. Къ этому же времени постараюсь и я приѣхать въ Синод. церковь, чтобы такимъ образомъ благовѣсть и звонъ на Ивандовской

¹⁾ Архимандриту Новоспаскому Агапиту (Введенскому), † 1877 г

²⁾ Монастырѣ

³⁾ По преобразованію духовно-учебной части

1863 г. колоколыѣ могъ относиться къ тому и другому архіерейскому служенію“.

Въ тотъ же день получилъ на это отъ его преосвященства такой отвѣтъ:

„Съ великимъ утѣшеніемъ приѣмлю извѣстіе, что вы приглашены совершить литургію тамъ, гдѣ столько лѣтъ совершали ее въ качествѣ настоятеля храма.

Съ полною готовностію хочу исполнить свое обѣщаніе и, если сподобитъ меня Господь, совершить литургію въ Успенскомъ соборѣ.

Прибыть въ соборъ къ 9^{1/4} постараюсь, но успѣю-ли въ этомъ, не знаю.

Владыка изволилъ писать ко мнѣ: смотрю въ Москву; но не знаю, не отложитъ-ли приѣздъ въ Москву, столь спѣшный, по полученіи моего письма“.

1-го іюля писалъ я въ Лавру высокопреосвящен. митрополиту:

„Долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія вашего высокопреосвященства, что 29-го минушаго іюня, въ день первоверховныхъ апостоловъ, я приглашенъ былъ на служеніе литургіи въ Павловскую больницу, по случаю празднованія столѣтняго юбилея со времени основанія оной¹⁾. Литургія и за нею благодарный молебень совершены были въ присутствіи почетныхъ опекуновъ Воспитательнаго дома, небольшого числа служащихъ въ другихъ учрежденіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи и очень малаго числа частныхъ богомольцевъ. По совершеніи церковнаго торжества, я, по приглашенію кн. Н. И. Трубецкаго²⁾, обошелъ больничныя палаты и преподаль благословеніе болящимъ, которые приняли сіе съ видимымъ умиленіемъ и утѣшеніемъ. За тѣмъ въ особой залѣ объявлены и розданы были служащимъ высочайшія награды. Торжество заключено было обычнымъ угощеніемъ.“

¹⁾ Больница называется *Павловскою* по имени Цесаревича и Великаго кн. Павла Петровича, который основалъ ее въ іюнѣ 1763 г., съ соизволенія своей Августѣйшей Родительницы, въ слѣдствіе обѣта, даннаго Богу за избавленіе его отъ тяжелой болѣзни (*Историч. обзоръ Императ. Павловской въ Москвѣ больницы*, М 1863 г., стр 6).

²⁾ Почетнаго опекуна, оберъ-гофмейстера († 23 мая 1874 г.).

Въ тотъ-же день получили я отъ преосвященнаго Леона 1863 г.
нида коротенькую записку слѣдующаго содержанія:

„Если надумаетесь вы нынѣ {навѣстить или болящаго Арбатскаго старца или скорбящую Анну Борисовну,—возьмите меня съ собою“.

Арбатскій старецъ — это протоіерей Троицкой на Арбатѣ церкви С. И. Тихомировъ-Платоновъ, о которомъ не разъ уже говорено было выше.

Анна Борисовна Нейдгартъ, которой имя также встрѣчалось у меня часто, удручена была въ это время глубокою скорбію по случаю смерти младшаго изъ ея сыновей Петра Александровича, который былъ пораженъ пулями Польскихъ мятежниковъ въ предѣлахъ Ковенской губерніи, но котораго тѣло было привезено для погребенія въ Кленовское имѣніе Подольскаго уѣзда, Московской губерніи. Покойный былъ весьма религіозный и благонравный юноша; онъ имѣлъ даже намѣреніе поступить, для высшаго духовнаго образованія, въ академію, съ принятіемъ монашества. Душевная скорбь о потерѣ такого добраго сына потрясла Анну Борисовну такъ, что осенью того-же года и она сошла въ могилу.

Кстати о Польскомъ мятежѣ; извѣстно, что для усмиренія его въ началѣ 1863 г. назначенъ былъ генераль отъ инфантеріи Михайль Никол. Муравьевъ ¹⁾ съ званіемъ *главнаго начальника* сѣверо-западнаго края. На этотъ подвигъ Московскій митрополитъ Филаретъ благословилъ Михаила Николаевича иконою архистратига Михаила, которая препровождена была при слѣдующемъ письмѣ:

„Ваше превосходительство!

Было слышно и видно, что многодѣятельная государственная служба вашего высокопревосходительства потребовала наконецъ облегченія, дабы часть должностнаго труда была замѣнена долею покоя ²⁾. Но какъ скоро Царское слово васъ воззвало на защиту и умиротвореніе отечества, вы забыли потребность облеченія и, нисколько не колеблясь, приняли бремя, требующее крѣпкихъ силъ и неутомимой дѣя-

¹⁾ Братъ А. Н. Муравьева, графъ Скончался въ 1866 г. 29 августа.

²⁾ М. Н. Муравьевъ до того былъ министромъ Удѣловъ и Гос. нмуществъ.

1863 г. тельности, нашли новую силу въ любви къ Царю и отечеству.

Вѣрные сыны Царя и отечества узнали о семъ съ радостію и надеждою; ваше назначеніе есть уже пораженіе враговъ отечества, ваше имя—побѣда.

Господь силъ да совершитъ вами дѣло правды и дѣло мира. Да пошлетъ тезоименитаго вамъ небеснаго архистратига, да идетъ предъ вами съ мечемъ огненнымъ и да покрываетъ васъ щитомъ небеснымъ.

Съ сими мыслями и желаніями препровождаю вамъ вмѣстѣ съ симъ въ благословеніе икону св. архистратига Михаила“.

30-го ч. писалъ мнѣ профессоръ К. И. Невоструевъ:

„По обѣщанію честь имѣю препроводить вамъ выписку изъ Синод. актовъ о бракахъ; къ тому для видимости прилагаю и подлинный свитокъ Синод. бібліотеки, который, по минованіи надобности, покорнѣйше прошу возвратить мнѣ. Кстати посылаю еще вчера лишь полученный и еще не разрѣзанный № *Духовнаго Вѣстника* за май, рекомендуя въ немъ отзывъ иностр. ученыхъ о преподаваніи закона Божія въ учебн. заведеніяхъ“.

Приложенная при письмѣ выписка о бракахъ слѣдующаго содержанія:

„Въ дѣлахъ Патріаршаго приказа, хранящихся въ Синод. бібліотекѣ, на свиткахъ, подъ № 94 представляется:

Докладъ патр. Адріану о дозволеніи, выдать *вѣчную память* гостиниой сотни Ивану Кожевникову на вступленіе въ бракъ. Кожевниковъ въ 1688 г. былъ разведенъ съ жонкою Аксиньею: потому что она, утаивъ отъ Кожевникова, вышла за него отъ живаго мужа. Почему Аксинья указомъ патр. Іоакима и послана въ Суздальскій Покровскій монастырь на вѣчное покаяніе и работу, а Кожевникову, обманутому, этотъ бракъ, третій въ его жизни, не вмѣненъ въ прелюбодѣяніе, и ради молодыхъ его лѣтъ дозволено вступить ему въ новый бракъ, на что и просилъ онъ теперь вѣчной памяти. Время акта не означено, но по связи съ послѣдующими можно относить оный къ 1698 г.

Въ тѣхъ же дѣлахъ подъ № 95 содержится указъ патр. Адріана 1698 г. февр. 28, по которому Семеновскаго полка сержанту Дѣю Прягаеву отказано вступить въ бракъ. Сер-

жантъ этотъ, какъ и выше Кожевниковъ, по двухъ законныхъ умершихъ женахъ своихъ, женатъ былъ третьимъ бракомъ, но по невѣдѣнію, на вышедшей за него отъ живаго мужа Иринѣ. Этотъ бракъ, совершенный по уставу Церкви, вмѣненъ въ дѣйствительный бракъ, а не въ брачище или прелюбодѣяніе, на основаніи церковныхъ правилъ, требующихъ и одно правильное обрученіе считать дѣйствительнымъ бракомъ, а четвертый бракъ Прягаеву запрещенъ, „да не будетъ правиломъ св. Отець разрушеніе и законовъ упражненія, другимъ же людямъ въ попущеніе и конечную ослабу“.—Но потомъ слѣдуетъ другой указъ патр. Адриана, по коему третій бракъ Прягаева съ Ириною не вмѣненъ въ бракъ, но въ брачище и прелюбодѣяніе, и дозволено ему вступить послѣ сего, какъ говорится, въ третій, а не въ четвертый бракъ, а за прелюбодѣйное житіе его съ Ириною какъ онъ самъ, такъ и Ирина отданы подъ началъ и епитимію, послѣ чего Ирина возвращена прежнему своему мужу Петру Анушкину. Этотъ послѣдній указъ пишется въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ въ послѣднемъ опущены приведенныя въ первомъ въ основаніе его (указа) правила церковныя“.

8-го августа писалъ мнѣ ректоръ М. академіи, прот. А. В. Горскій:

„Получивъ вчера порученіе по книжной части отъ оберъ-прокурора Св. Синода, съ тѣмъ чтобы представить ему мнѣніе свое лично, такъ какъ онъ въ самомъ непродолжительномъ времени имѣетъ быть въ Москвѣ, прошу я нынѣ у святителя разрѣшенія пріѣхать въ Москву, а у вашего преосвященства дозволенія остановиться въ вашей обители. Предполагаю я, что мнѣ можно будетъ явиться къ вамъ числа 9 или 10. Благоволите, св. владыко, дать пріютъ бездомному пришельцу“.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ, бывши въ Москвѣ, прислалъ мнѣ 18-го числа памятную записку съ собственноручною къ ней припискою.

Записка слѣдующаго содержанія:

„Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7-го текущаго августа, постановлено: пріобрѣсть для библиотекъ духовныхъ академій и семинарій по одному экземпляру изданныхъ преосвященнымъ Саввою Палеографическихъ снимковъ съ рукопи-

1863 г. сей Московской Синод. библиотеки, — всего 54 экземпляра“.

За тѣмъ собственноручная приписка Алексѣя Петровича:

„Имѣю честь передать вашему преосвященству памятную записку, взятую мною для сообщенія вамъ ея содержанія при личномъ свиданіи, но ускользнувшую тогда изъ памяти.

Прошу васъ не забыть меня въ вашихъ молитвахъ и вѣрить искреннему моему уваженію“.

19-го ч. получилъ я отъ высокопреосвященнаго митрополита краткую записку слѣдующаго содержанія:

„Естьли не трудно вашему преосвященству: то соотвѣтствовало бы потребности увидѣть мнѣ васъ у себя сегодня въ исходѣ 6-го часа“.

О чемъ у насъ со владыкою на этотъ разъ была рѣчь, не помню.

18-го ч. писалъ я помѣщику Можайскаго уѣзда Николаю Павловичу Шипову ¹⁾:

„По желанію вашему, спѣшу увѣдомить васъ, что наконецъ, къ общему утѣшенію моему и Боголюбезной паствы моей, я получилъ соизволеніе высокопр. митрополита на обзрѣніе церквей и монастырей, находящихся въ уѣздахъ Подольскомъ, Верейскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ.

Выѣхать изъ Москвы предполагаю я 21-го сего августа. Путешествіе свое начну съ Подольскаго уѣзда; оттуда, чрезъ Зосимо-Одигитріевскую пустынь ²⁾ и Верею, направлю путь мой къ Богоспасаемому граду Можайску. Здѣсь, если Богъ благословитъ, располагаюсь совершить служеніе 26-го числа; 27-го предполагаю служить въ Спасо - Бородинскомъ монастырѣ.

Помнится мнѣ, вы изволили говорить, что у васъ въ одномъ изъ храмовъ ветхъ престолъ и вамъ желательно было, чтобы я совершилъ освященіе новаго престола. Если дѣйствительно престолъ ветхъ и необходимо замѣнить его новымъ, то благоволите къ моему прибытію приготовить но-

¹⁾ Н. П. Шиповъ былъ начальникомъ II отдѣленія Моск. Общ. сельскаго хозяйства и, какъ помѣщикъ, былъ человекъ богатый

²⁾ Женская общежительная пустынь, основанная во второй четверти XIX столѣтія схимонахомъ Зосимою Верховскимъ († 24 окт. 1833 г.).

вый престоль, и я послѣ 27-го числа совершу по церковному чинположенію освященіе онаго. Я докладывалъ объ этомъ его высокопреосвященству и получилъ на сіе разрѣшеніе“.

На это онъ отвѣчалъ мнѣ отъ 20-го числа:

„Я имѣлъ честь получить почтеннѣйшее письмо вашего преосвященства отъ 18 текущаго августа, въ которомъ вы изволили дать намъ надежду, что мы будемъ имѣть честь и утѣшеніе видѣть васъ въ Осташовѣ. Въ ожиданіи этого я спѣшу однакоже довести до вашего, милостивый государь, свѣдѣнія, что храмъ въ селѣ Благовѣщенскомъ не можетъ быть готовъ ранѣе половины сентября и что престоль мы оставляемъ старый, такъ какъ онъ оказался довольно твердъ. Мы однакоже уповаемъ, что это не лишитъ насъ чести принять васъ въ Осташовѣ. Мои два села находятся въ полуверстѣ одно отъ другаго. Для насъ будетъ большое утѣшеніе, если вы изволите совершить Богослуженіе въ Осташевской церкви. Позвольте къ сему присовокупить, что пѣвчіе мои имѣютъ регента изъ Чудовскаго хора и потому знаютъ архіерейское служеніе. Лошади для вашего путешествія изъ Можайска будутъ готовы и повѣренный мой за приказаніями явится къ вамъ въ Можайскъ. —Отъ моего Осташова до Рузы 26 верстъ и лошади будутъ также во всѣ стороны, куда угодно, готовы“.

Съ 21-го августа по 3-е сентября провель я, съ благословенія высокопреосвящ. митрополита, въ путешествіи по епархіи. На первый разъ обзорно было мною, въ теченіи 14-ти дней, въ уѣздахъ Московскомъ, Подольскомъ, Верейскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ и Звенигородскомъ 5-ть монастырей (два мужскихъ и 3 женскихъ), 4 соборныхъ и 45 приходскихъ церквей, одно духовное правленіе и одно дух. училище. При этомъ совершено было мною 7 литургій и 1 молебень.

Обзоръ епархіи, по принятому въ Москвѣ обычаю, совершался слѣдующимъ образомъ.

Вошедъ въ церковь, архіерей останавливается предъ амвономъ. По прочтеніи эктени и по возгласѣ, приѣмлетъ отъ священника крестъ и творить на амвоѣ отпущскъ. По осѣненіи крестомъ народа, входитъ въ алтарь и прикладывается къ престолу. За тѣмъ осматриваетъ св. антиминсъ, даро-

1863 г. хранительницу, дароносицу, муроносицу, крестильный ящикъ, ризницу, бібліотеку съ архивомъ, и достопримѣчательныя древности; ревизуетъ церковные документы, какъ-то: метрическія и исповѣдныя книги, обыски, приходорасходныя книги, планы, клировыя вѣдомости, ставленныя грамоты и пр... Спрашиваетъ священника о причтѣ, о приходѣ, въ особенности о церковномъ старостѣ; бесѣдуетъ съ народомъ о посѣщеніи храма Божія, о бытіи на исповѣди и у Св. причащенія; дѣтей заставляеть читать молитвы, благонаравныхъ благословляеть иконами. Посѣщаетъ народныя и приходскія училища, прилежныхъ мальчиковъ награждаетъ книгами. Въ городахъ, гдѣ есть, ревизуетъ духовныя правленія и училища. Не оставляетъ безъ посѣщенія, гдѣ можно, дома священнослужителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ. Обращаетъ особенное вниманіе на ревностныхъ священниковъ, а невнимательнымъ и нерадивымъ дѣлаеть должныя внушенія. Въ городскіхъ соборахъ, а также въ монастыряхъ, совершаетъ торжественныя богослуженія по личному распоряженію, а въ приходскіхъ церквахъ по приглашенію усердныхъ прихожанъ.

Составивъ о своей поѣздкѣ краткій отчетъ, я представилъ его высокопр. митрополиту, для внесенія онаго въ общій отчетъ о состояніи Московской епархіи въ 1863 г.

Не будетъ, думаю, неумѣстнымъ, если я помѣщу здѣсь небольшую выдержку изъ помянутаго сейчасъ общаго отчета, составляющую особую рубрику, подъ заглавіемъ: IX, *Особенное свидѣніе:*

„Между раскольниками лжесвященническаго согласія произошли необыкновенныя, и безпримѣрныя до нынѣ движенія, перешедшія во всенародную гласность, особенно чрезъ періодическое изданіе: *Русскій Вѣстникъ*.

Цеховой Андрей Шутовъ, прежде принадлежавшій къ безпоповскому толку раскола, пользовавшійся на Преображенскомъ кладбищѣ особеннымъ довѣріемъ въ денежныхъ дѣлахъ, но за невѣрность устраненный, перешедшій послѣ въ лжесвященническое согласіе, и нынѣ называющійся Антоніемъ архіепископомъ Владимірскимъ, составилъ и распространилъ окружное посланіе противъ мнѣній безпоповскаго толка. Какъ сказанное противъ нихъ отчасти само собою обращалось въ пользу православнаго ученія: то посла-

ніе взволновало умы лжесвященническаго согласія. Бѣлокриницкій лжемитрополитъ Кириллъ прибылъ въ Москву, составилъ лжесоборъ и осудилъ посланіе и Антонія. Но разсудительнѣйшіе не подчинялись сему; признали заграничную лжеіерархію не нужною, и заставили Кирилла удалиться изъ Россіи. Составился въ Москвѣ лжесоборъ Русской лжеіерархіи; осудилъ дѣйствія Кирилла и требовалъ отъ него исправленія. Напротивъ того Кириллъ составилъ лжесоборъ изъ заграничной лжеіерархіи; осудилъ Антонія, и грамоту о семъ подкрѣпилъ подписью основателя раскольнической лжеіерархіи Амвросія. Московскіе, чтобы отвести сей ударъ, послали депутатовъ къ Амвросію, увѣрили его, что онъ обмануть Кирилломъ, и исходатайствовали у него грамоту, которою онъ лишаетъ Кирилла права священнодѣйствовать, доколѣ не принесетъ покаянія, и, въ случаѣ неисполненія сего, подвергаетъ Кирилла проклятію. Можно было подумать, что Антоній одержалъ рѣшительную побѣду; но собралось на Рогожскомъ кладбищѣ многолюдное собраніе, въ которомъ, послѣ шумныхъ споровъ, на сторонѣ Антонія осталось только нѣсколько челобѣтъ, а вся масса народа оказала себя приверженною къ Кириллу.

Невидимое правосудіе Божіе является въ томъ, что противники православной Церкви раздѣляются въ то самое время, когда почитали себя нашедшими для себя крѣпкій узелъ соединенія, одна сторона поражаетъ другую взаимно беспорядочными и посрамительными ударами, и каждая, отличая въ незаконности другую, привлекаетъ на себя обличеніе въ незаконности.

Но люди незаконнаго сонма, незаконно между собою препирающіеся, посрамлены и приведены въ смущеніе, а не обезсилены.

Открывшееся на Рогожскомъ соборницѣ явленіе, что большая масса раскольническаго народа назначаетъ себѣ точку опоры за границу, требуетъ проницательнаго взора со стороны государственной власти.

Въ недавнее время въ Польшѣ образовалось въ крайней степени беззаконное, самодѣльное, тайное, подземное лжеправительство, которое усиливается совращать вѣрноподанныхъ, и увлекать въ свое направленіе, и подъ свою власть. Жестоко и несправедливо было-бы рѣшительно срав-

1863 г. нивать сіе разбойническое лжеправительство съ раскольническойо лжеіерархію. Но при крайней разности въ родѣ и степени незаконности невольно примѣчается сближеніе по отношенію къ законности. Раскольническая лжеіерархія есть также недавно образовавшееся, незаконное, самодѣльное, тайное лжеправленіе,—впрочемъ въ настоящее время тайное уже только для закрытыхъ глазъ. Счастливо было-бы для Польши и для Россіи, есть-ли-бы начинатели подземнаго лжеправительства благовременно были открыты, остановлены, и тѣмъ предупреждены были бѣдствія, какія они, усилясь, произвели. Стоитъ труда помыслить, не требуетъ-ли долготъ, общая польза и предосторожность, чтобы существующими въ законахъ государства мѣрами остановить новыхъ начинателей раскольническаго лжеправительства, чтобы усиленіе ихъ не сопровождалось послѣдствіями, которыя заставили-бы сожалѣть о непринятіи раннихъ, благовременныхъ и удобныхъ мѣръ. Лжеархіереи приверженцы заграничнаго Кирилла и домашній Антоній и лжеіерархи его приверженцы, ходятъ по Россіи, крестьянъ и мѣщанъ называютъ священниками, протопопами, благочинными, и посылаютъ ихъ совращать православныхъ и распространять расколъ. Дѣло православнаго духовенства противодѣйствовать сему духовными средствами, и на немъ лежитъ великая за сіе отвѣтственность предъ Богомъ. Но и для государственной православной власти было-ли бы не несообразно, чтобы праведно карать лжеправленіе, возставшее противъ государства и въ то-же время не сознать на себѣ никакой обязанности, поставить преграду лжеправительству, возставшему противъ православной Церкви? — Было-ли бы сообразно, чтобы равнодушно и бездѣйственно смотрѣть, какъ раскольническая лжеіерархія присвоитъ себѣ и дѣйствительно употребляетъ даже такія права, которыхъ государство не предоставляетъ законной іерархіи, какъ, напримѣръ: законная іерархія не можетъ поставить епископа безъ соизволенія главы государства, а раскольники, никого не спрашиваясь, ставятъ епископами, кого хотятъ, гдѣ хотятъ, сколько хотятъ, имѣютъ уже митрополита, и, какъ о быточномъ дѣлѣ, говорятъ о поставленіи себѣ патріарха?— Православная Россійская церковь, съ упованіемъ взирая на своего Державнаго защитника, должна молить и молить

Бога, чтобы образовывались и возсодѣйствовали государственныя соображенія, которыя соотвѣтствовали-бы его благочестивой ревности. 1863 г.

Франція закономъ лишила себя господствующей церкви, и ея государственныя постановленія, равняющія іудейство съ христіанствомъ, находятся, по выраженію одного бывшаго ревнителя римско-католицизма, въ состояніи безвѣрія. Но, не смотря на сіе, нынѣшнее французское правительство нашло себя обязаннымъ сенсимонизмъ и, такъ названную французскую церковь разрушить неукоснительными административными мѣрами“.

По возвращеніи изъ поѣздки по епархіи, я приступилъ къ продолженію своихъ обычныхъ занятій по службѣ и вступилъ въ свои также обычныя, какъ личныя, такъ и письменныя, сношенія съ друзьями и знакомыми. Такъ:

13-го сентября получилъ я отъ преосв. Леонида записку такого содержанія:

„Если позволите ѣхать на обѣдъ въ Покровскіи, то благоволите извинить меня предъ гостепріимнымъ хозяиномъ. Предвидя трудность послѣдующихъ за симъ дней, долженъ и свою двублюдную трапезу умѣрять.

Въ соборъ возьмите облаченіе постарше; зальютъ. Сіе предостереженіе, отъ опыта взятое, почитаю обязанностію вамъ представить“.

Въ отвѣтъ на это писалъ я его преосвященству:

„Отъ праздничной трапезы и я отрекся, и потому порученія вашего исполнить не могу.

За братскіи совѣтъ вашъ относительно облаченія усердно благодарю.

На Троицкое подворье, я думаю, не излишне будетъ пріѣхать намъ сегодня пораньше“.

Праздничная трапеза, о которой была у насъ рѣчь, предполагалась въ Покровскомъ монастырѣ по случаю храмоваго тамъ праздника.

Предостереженіе относительно облаченія давалъ мнѣ любезный собратъ мой въ виду предстоящаго за всенощною въ Успенскомъ соборѣ обряда Воздвиженія креста, который я долженъ былъ совершать по назначенію митрополита. Опасность испортить хорошее облаченіе происходила здѣсь отъ того, что, по древнему чину Успенскаго собора, при

1863 г. воздвиженіи архіереємъ креста, два архимандрита съ боковъ возливали на оный „гуляфную“ (т. е. розовую) воду, и этою-то водою могли облить на архіереѣ и облаченіе.

Мимоходомъ замѣчу, что при совершеніи мною въ 1863 г. обряда воздвиженія креста, въ Успенскомъ соборѣ, присутствовалъ Великій князь Алексѣй Александровичъ, по какимъ-то обстоятельствамъ находившійся въ то время въ Москвѣ.

Еще 22-го іюня Высочайше утверждено было опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи въ Москвѣ, согласно съ ходатайствомъ Московскаго митрополита Филарета, *Общества любителей духовнаго просвѣщенія*. 17-го сентября назначено было торжественное открытіе этого Общества. Въ 11 часовъ утра, въ этотъ день, члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія собрались въ залу епархіальной библіотеки, помѣщающейся въ зданіи Высокопетровскаго монастыря, которымъ я тогда управлялъ. Въ залу прибылъ, въ моемъ сопровожденіи, и попечитель Общества, высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ. Открытіе Общества началось молебнымъ пѣніемъ ко Пресвятой Троицѣ, которое совершилъ соборнѣ самъ владыка. За тѣмъ, по занятіи членами Общества своихъ мѣстъ, читаны были: 1) Указъ Св. Синода и другіе документы, относящіеся къ учрежденію Общества и 2) Ученолитературные труды попечителя и членовъ Общества. Всѣ эти докумены и литературныя статьи напечатаны въ 1-й книгѣ, подъ заглавіемъ: *Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, М. 1863 г.

Не могу не выписать здѣсь нѣсколькихъ словъ изъ рѣчи высокаго попечителя Общества, въ которой онъ раскрылъ черты истинной мудрости:

„Мудрость христіанская кротка. О семъ качествѣ, кажется, особенно нужно въ настоящее время напомнить имѣющимъ притязаніе на просвѣщеніе, или на служеніе просвѣщенію. Духъ порицанія бурно дышетъ въ области русской письменности. Онъ не щадитъ ни лицъ, ни званій, ни учрежденій, ни властей, ни законовъ. Для чего это?—Говорятъ: для исправленія. Но мы видимъ, какъ порицаніе сражается съ порицаніемъ, удвоенными и утроенными нападеніями, и ни одна сторона не обѣщаетъ исправиться. А что въ самомъ дѣлѣ должно произойти, если все будетъ обременено, и всѣ