

Кирилл, архиеп. Александрийский, свт. Толкование на Евангелие от Иоанна [Кн. 1: гл. 10—Кн. 2: вступл. (Ин. 1, 18—29)] / Пер. и примеч. М. Д. Муретова // Богословский вестник 1899. Т. 3. № 11. С. 161—176 (1-я пагин.). (Продолжение.)

— 161 —

егда есть на облацѣхъ въ дни ¹⁾ дождя, тако стояніе ²⁾ свѣта окрестъ: сіе видѣніе подобія ³⁾ славы Господни (Іезек. 1, 25—2, 1). Итакъ, поэлику не трудно было ожидать, что нѣчто подобное могутъ сказать намъ не малочисленные изъ невѣждъ, то блаженный Евангелистъ спѣшитъ пресѣчь возраженіе ихъ, говоря: *Бога никто не видалъ никогда, ибо Самъ Единородный, будучи Богъ, сущій въ нѣдрахъ Бога и Отца, сообщилъ намъ сіе изъясненіе*, весьма ясно сказавъ священноначальнику Моисею, что никто не увидитъ *лице Мое, и живъ ⁴⁾ будетъ* (Исх. 33, 20), а также нѣкогда Своимъ ученикамъ: *не яко Отца видѣлъ есть кто, токмо сый отъ Бога, сей видѣ Отца* (Іоан. 6, 46). Одному только по природѣ Сыну видимъ Отець, и притомъ именно такъ, какъ можно умопредставлять себѣ, соотвѣтственно божественнымъ, свойствамъ, возможность видѣть божественную природу и быть видимою,—другому же изъ бытій никому. Посему отнюдь не выскажетъ лжи слово святыхъ пророковъ, восклицающихъ, что они видѣли Господа Саваоѳа, ибо они не утверждаютъ того, чтобы природа Божія могла быть созерцаема такою, какова она есть по самой своей сущности, но напротивъ, сами ясно восклицають: *сіе видѣніе подобія славы Господни* (Іезек. 2, 1). Итакъ, видѣ божественной славы отображался прикровенно по подобію съ нашими предметами и былъ, вѣрнѣе сказать, подобіемъ, какъ бы отпечатлѣвавшимъ на доскѣ свойственную божеству славу, такъ какъ истинное существо ея превышаетъ границы нашего разума и слова.

1) Слав: *день*, какъ нѣк

2) У св Кирилла: *видѣніе*.

3) Такъ и Ват по Слав. какъ Атекс. *подобіе*.

4) Т е никто не можетъ видѣть Бога и остаться въ живыхъ,—или ни одинъ человекъ не можетъ видѣть Бога.

Въ виду этого весьма премудрымъ оказывается Евангелистъ, если къ словамъ: *и видѣхомъ славу Его, славу яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины*, приводитъ доказательство отъ превосходства Его надъ всѣми. Какъ *отъ крисоты созданій соотвѣтственно* (Прем. Сол. 13, 5) созерцается сила Творца всего и небеса безгласно *повѣдаютъ славу Божію, твореніе же руку Его возвыщаетъ твердь* (Псал. 18, 2): такъ опять и Единородный долженъ оказаться высшимъ и превосходнѣйшимъ по славѣ,—какъ Богъ, Онъ превосходитъ воспріемлющую силу глаза, но мыслится и прославляется по тѣмъ свойствамъ Своимъ, коими Онъ превосходитъ тварь. Такую именно, полагаю, а не другую, заключаетъ въ себѣ мысль толкуемое изреченіе. Но надо также обратить вниманіе на то, что и называетъ Сына *Единороднымъ Богомъ*, и говорить, что Онъ есть *въ нѣдрахъ Отца*, дабы оказывался опять и находящимся внѣ единоприродія съ тварью, и имѣющимъ особое изъ Отца и въ Отцѣ существованіе. Вѣдь если Онъ дѣйствительно есть *Богъ Единородный*, то какъ можетъ не быть другимъ по природѣ сравнительно съ тѣми, кои суть боги и сыны по усыновленію?—Единородный не можетъ быть мыслимъ (какъ одинъ) между многими братьями, но какъ единственный изъ Отца. А какъ, по слову Павла, хотя и много есть или и называется, какъ на небѣ такъ и на землѣ, боговъ (1 Кор. 8, 5), но Сынъ есть *Богъ Единородный*: то очевидно Онъ долженъ быть внѣ другихъ и не принадлежать къ числу боговъ по благодати, но напротивъ—быть истиннымъ (Богомъ) вмѣстѣ съ Отцемъ, что и Павелъ вслѣдъ за вышеприведенными словами утверждаетъ: *намъ же единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся, и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имъже вся* (1 Кор. 8, 6). Такъ какъ одинъ

по природѣ есть Богъ Отецъ, то сущее изъ Него и въ Немъ Слово не должно оставаться внѣ бытія-богомъ, украшаясь (божественными) свойствами Родившаго и по существу восходя къ равному (съ Нимъ) достоинству, именно въ отношеніи бытія-богомъ по природѣ.

Потому-то и говорить, что Онъ есть въ нѣдрахъ Отца, дабы ты опять разумѣлъ бытіе въ Немъ и изъ Него, по сказанному въ Псалмахъ: *изъ чрева прежде денницы родихъ тя* (Псал. 109, 3). Какъ здѣсь выраженіе „*изъ чрева*“ полагаетъ собственно въ значеніи истиннаго рожденія *изъ Него*, какъ бы опять по подобію съ нами, ибо рождаемыя отъ людей дѣти выходятъ изъ чрева: такъ и когда употребляетъ выраженіе „*въ лоно*“, то какъ бы желаетъ выразительно указать на рожденіе Сына Отеческимъ лономъ, на подобіе богоприличнаго возсіянія и неизреченнаго нѣкоего исхожденія къ собственной ипостаси, имѣющимъ (лономъ) въ то же время Его въ себѣ, такъ какъ не чрезъ отсѣченіе или отдѣленіе по тѣлу произникло изъ Отца божественное Рожденіе (Сынъ). О семъ и Сынъ нѣгдѣ говоритъ, что Онъ—въ Отцѣ, и съ Своей стороны имѣетъ въ Себѣ Отца (Іоан. 14, 10—11), ибо само свойство сущности Отца, естественно переходя къ Сыну, являетъ въ Немъ Отца; также опять и Отецъ имѣетъ въ Себѣ Сына, какъ вкорененнаго не-непреложнымъ тожествомъ сущности и какъ рожденнаго изъ Него, однакоже не чрезъ отдѣленіе или мѣстное разстояніе, но какъ всуществующаго (въ Немъ) и всегда сосуществующаго (съ Нимъ). Такъ должны мы благочестиво понимать изреченіе, что Сынъ есть въ нѣдрахъ Отца, а не какъ истолковываютъ нѣкіе изъ обыкшихъ богоборствовать, *на коихъ судъ праведный есть* (Римл. 3, 8): все правое извращаютъ они, по

слову Пророка (Мих. 3, 9), прельщая слухъ простецовъ и неосмотрительно *согрѣшая противъ братьевъ, за коихъ Христосъ умеръ* (1 Кор. 8, 12).

Однакожь необходимо сказать о томъ, какъ они думаютъ и говорятъ и пытаются учить другихъ. Если святыи Евангелисты говорятъ, что *Сынъ* есть *въ лоно* (лонѣ) Бога и *Отца*, какъ правильно понимаютъ это и чада Церкви и на этомъ основаніи утверждаютъ, что Онъ существуетъ изъ Отца и въ Отцѣ, и со всею справедливостію стараются сохранить истинный образъ рожденія, то напротивъ тѣ, опьяненные невѣжествомъ, тотчасъ же осмѣиваютъ это и дерзаютъ даже говорить такъ: „вздоръ говорите вы, ибо неблагопристойно представляете о Богѣ, думая, что посредствомъ изреченія о рожденіи Сына въ лонѣ Отца указывается на рожденіе изъ сущности Его, и неразумно предполагая, что Онъ есть плодъ Нетварной Природы. Или, говорятъ, вы не слышали въ Евангельскихъ притчахъ, когда Самъ Христосъ говорилъ о богачѣ и Лазарѣ, что умеръ Лазарь и отнесенъ былъ ангелами *въ лоно Авраама* (Лук. 16, 22)? Развѣ изъ того, что Лазарь оказался въ лонѣ Авраама, будете заключать, что онъ существуетъ изъ него и въ немъ по естеству, или же справедливо откажетесь говорить такъ и сами согласитесь съ нами, что подъ лономъ разумѣется любовь? Посему и мы утверждаемъ, что изреченіе о бытіи Сына въ лонѣ Бога и Отца употреблено вмѣсто выраженія: *въ любви*, какъ и Самъ Онъ нѣгдѣ говоритъ: *Отецъ любитъ Сына* (Іоан. 3, 35).

Но если любители брани и способные къ однимъ только порицаніямъ думаютъ поразить насъ такими словами, то и мы съ своей стороны можемъ вопреки имъ противопоставить правое ученіе истины. Лono, любезнѣйшіе, по вашему означаетъ любовь, какъ это

мы только что слышали отъ васъ. Но если *возлюбилъ Богъ міръ* (Іоан. 3, 16), по слову Спасителя, и *любитъ Господь врата Сіона* (Псал. 86, 2), по святому Псалмопѣвцу, то неужели осмѣлимся сказать, что какъ міръ самъ, такъ и врата Сіона находятся въ нѣдрѣ Бога и Отца? А съ другой стороны, когда говоритъ къ священноначальнику Моисею: *вложи руку твою въ нѣдро твое* (Исх. 4, 6), то неужели, скажи мнѣ, повелѣваетъ ему любить свою руку, а не скрыть ее? Потому: развѣ не окажемся за это подлежащими великому посмѣянію, даже болѣе—не впадемъ въ нечестіе противъ Самаго Отца, утверждая, что все находится въ нѣдрахъ Его, и всѣмъ прочимъ существамъ сообщая исключительное Одного только Единороднаго качество, такъ чтобы Сынъ не имѣлъ ничего большаго предъ тварью?

Такъ, распроцавшись съ невѣжественнымъ мнѣніемъ ихъ, перейдемъ къ правильному раскрытію истины въ томъ смыслѣ, что когда о Сынѣ говорится, что Онъ въ нѣдрѣ Отца, то указывается на Него (Сына), какъ сущаго изъ Него и въ Немъ. Тщательно изслѣдовавъ значеніе мыслей (этого изреченія), мы найдемъ, что это дѣйствительно такъ, а не иначе. *Единородный*, говоритъ, *Богъ, сый въ лоно Отца, Той исповѣда*. Какъ только назвалъ *Единороднымъ* и *Богомъ*, то тутъ же присоединяетъ: *сый въ нѣдрахъ Отца*, дабы Сынъ разумѣлся природно сущимъ изъ Него и въ Немъ, употребивъ *лоно Отца* вмѣсто *сущности*, и взявъ сравненіе отъ тѣлесныхъ предметовъ; ибо видимыя явленія служатъ иногда образами духовныхъ предметовъ и бывающее у насъ руководствуетъ къ пониманію того, что выше насъ. Такъ нерѣдко въ качествѣ образа берутся предметы тѣлесные и сообщаютъ намъ уразумѣніе возвышеннѣйшихъ умозрѣній, хотя

и понимаются въ свое время такъ, какъ представляется сказаннымъ ¹⁾, каково, думаю, и есть сказанное при Моисеѣ: *вложи руку твою въ нѣдро твое*. Также и выраженіе, что Лазарь находился въ нѣдрѣ Авраама, нисколько не вредитъ нашему ученію, но напротивъ того—согласуется съ нимъ и соотвѣтствуетъ нашимъ умозрѣніямъ. Въдъ Писаніе говоритъ почти такъ: умершій Лазарь и отрѣшившійся отъ жизни съ тѣломъ отнесенъ былъ въ лоно Авраама, вмѣсто: вчиненъ между сынами Авраама, ибо отцемъ многихъ народовъ поставилъ его Богъ, какъ нѣгдѣ написано о немъ: *яко отца многихъ языкъ положихъ ты* (Быт. 17, 5 ср. Римл. 4, 17).

I, 19. 20. И сіе есть свидѣтельство Іоанна, егда послаша Іудеи ²⁾ отъ Іерусалима іереевъ и левитовъ ³⁾, да вопросятъ его: ты кто еси? И исповѣда и не отвержесея: и исповѣда, яко азъ нѣсмь ⁴⁾ Христосъ.

Воспоминаетъ свои слова Евангелистъ и съ достохвальнымъ стараніемъ полнѣе излагаетъ намъ то, на что ранѣе уже указалъ кратко и вообще (ст. 6. 7 и 15). Сказавъ, что *бысть человекъ посланъ отъ Бога, имя ему Іоаннъ: сей пріиде во свидѣтельство, да свидѣтельствуетъ о свѣтѣ*, онъ считаетъ нужнымъ привести теперь и самое содержаніе бывшаго отъ него свидѣтельство. Когда, говоритъ, блюстители іудей-

¹⁾ Т е при буквально-историческомъ смыслѣ, изреченія могутъ имѣть идейно-духовный и прообразовательный смыслъ

²⁾ Такъ Остром. Маріин Зографъ Галич и др древн и Св Алексій вмѣсто тепер: *Жидове*.

³⁾ Ват. и нѣкот приб: *πρός αὐτόν*, какъ повидному и Св. Кириллъ въ толкованіи, и Слав. Юрьев

⁴⁾ Такъ Син Алекс Ват но Слав какъ и нѣк и у Кир варианты: *нѣсмь азъ*.

скихъ подзаконныхъ учрежденій послали къ нему священниковъ и левитовъ, съ повелѣнiемъ спросить, что скажетъ онъ о себѣ: тогда именно и весьма ясно онъ исповѣдалъ, отбросивъ всякій стыдъ ради истины, ибо сказалъ, *что я не Христосъ*. Такимъ образомъ и я, говоритъ (Евангелистъ), писатель книги (евангелiя) не лгу, говоря о Немъ: *не былъ тотъ святымъ, но да свидѣтельствуемъ о святѣ* (ст. 8).

1, 21. И спросиша его: что убо ¹⁾? Илиа ли еси ²⁾? И ³⁾ глагола: нѣсмь. Пророкъ ли еси ты ⁴⁾? И отвѣща: ни.

Какъ бы въ качествѣ изъясненiя сказавъ опять: *исповѣдалъ, что я не Христосъ*, старается показать, когда или какимъ образомъ совершилось это исповѣданiе, и, какъ мнѣ кажется, желаетъ этимъ обнаружить неразумiе Iудеевъ. Дѣйствительно, *глаголющися быти мудри, они обзюродъша* (Римл. 1, 22) и, высокоумно присвоая себѣ знанiе закона, всюду распространяя заповѣди Моисеевы и утверждая, что они (Iудеи) точно толкуютъ слова Пророковъ, однакоже изобличаются какъ совершеннѣйшiе невѣжды посредствомъ тѣхъ вопросовъ, кои неразумно предлагаютъ (Крестителю). Вѣдь священновождь Моисей, говоря, что Господь явится въ качествѣ пророка, предсказывалъ сынамъ Израиля, что *Пророка отъ братiй твоихъ, якоже мене, возставитъ тебѣ Господь Богъ твой, того послушайте:*

¹⁾ Марiян. Зограф. Галич др приб: *ты еси*, а Остром. Юр и др: *кто убо ты еси* Но Св. Ал: *что убо?*—безъ прибавки

²⁾ Безъ *св* съ Син. и др нѣк Но тепер Слав приб *ты* согл Алекс и многимъ У св. Ал. есть, и о въ Остром. Мар. Зогр Гал и др. нѣтъ

³⁾ Чит. *ка* согл. Алекс Ват и мн Не чит Син и нѣк

⁴⁾ *св*—*ты* чит и древне слав. и Св Ал но въ тепер опущено

по всему, елико просилъ еси отъ Господа Бога твоего въ Хоривъ (Второз. 18, 15—16). Затѣмъ блаженный Исаія, представляя намъ предтечу и предвѣстника какъ *Гласъ вопіющаго въ пустынь*, говоритъ: *уготовайте путь Господень, правы творите стези Его* (Иса. 40, 3 по Матѳ. 3, 3). И съ нимъ третій пророкъ Іоиль ¹⁾ говоритъ о Ѳесвитѣ, а это былъ Илія: *и се Азъ посылаю вамъ Илію Ѳесвитянина, иже устроитъ сердце отца къ сыну, и противныя въ мудрости праведныхъ, да не прииду* ²⁾ *и поражу землю въ конецъ* (Малах. 4, 4—5 и Лук. 1, 17).

Итакъ, хотя возвѣщалось только о трехъ, кои должны придти, то есть о Христѣ (Мессіи), Іоаннѣ и Иліѣ, — Іудеи однакоже ожидаютъ пришествія многихъ, дабы и услышали справедливо: *заблуждаетесь, не зная писаній* (Матѳ. 22, 29). Такъ вопросивъ блаженнаго Крестителя и узнавъ, что онъ не былъ Христосъ, продолжаютъ: *что же? Илія ли еси?* И когда онъ сказалъ, что *нѣтъ*, то имъ надлежало бы наконецъ спросить о Предтечѣ, ибо это еще оставалось (послѣ вопроса о Христѣ и Иліѣ). Но они невѣжественно возвращаются къ самому Христу (Мессіи), объявленному въ законѣ пророкомъ; ибо замѣтъ, что говорятъ они, не зная писаній Моисея: *пророкъ еси ты? И отвѣтилъ: нѣтъ*, такъ какъ онъ не былъ самъ Христосъ (Мессія), какъ уже и ранѣе утверждалъ.

¹⁾ Примѣчательно, что и древніе Іудеи считали Малахію тождественнымъ съ Ездрую, каковое мнѣніе раздѣляетъ Іеронимъ. Нѣкоторые считали пророка за Ангела. Св. Амвросій Медиоланскій цитуетъ пророка подъ именемъ Іезекіиля. См. подробности въ нашихъ примѣчаніяхъ къ переводу толкованія Св. Кирилла на Малахію, предисл. и I. 1—2 (ч. 11-я, стр. 234—237).

²⁾ Разночтенія къ этому мѣсту см. тамъ же, стр. 331—333.

I, 22. 23. Что (ты) глаголеши о тебѣ самѣмъ?—Азъ гласъ вопіющаго въ пустыни.

Сильно обличаетъ ихъ какъ ничего незнающихъ и пророческимъ свидѣтельствомъ удостовѣряетъ врученное ему служеніе или назначеніе. Я пришелъ, говорить, не для чего иного, какъ для того, чтобы сказать, что уже при дверяхъ, даже болѣе—внутри дверей Ожидаемый Владыка, — будьте готовы идти тѣмъ путемъ, какой Онъ укажетъ,—вы шли путемъ Моисеевымъ, возьмите путь Христовъ,—о семь пути вамъ предвозвѣщалъ хоръ святыхъ пророковъ.

Сопоставленіе изреченій о пути Христовомъ.

Исаія: *Приидите, и въздемъ на гору Господню, и въ домъ Бога Іаковля, и възвѣститъ намъ путь свой, и пойдемъ по нему (Иса. 2, 3).*

Онъ же: *Будетъ тамо совершенно чистъ путь, и путь святъ наречется, и не будетъ тамо льва, ни отъ звѣрей злыхъ ни одинъ не въздетъ тамо: разстѣянніи же пойдутъ по нему (Иса. 35, 8—9).*

Онъ же: *Начало Сіону дамъ и Іерусалимъ призову ¹⁾ на путь (Иса. 41, 27).*

Онъ же: *И наведу слѣпыя на путь, егоже не вѣдѣша, и по стезямъ, ихже не знаша, ходити сотворю имъ (Иса. 42, 16).*

Іеремія: *Станите на путехъ и вопросите о стезяхъ Господнихъ вѣчныхъ: и видите, кій есть путь благъ, и ходите по нему, и обряцете очищеніе душамъ вашимъ (Іерем. 6, 16).*

¹⁾ *Παροικαλέσω*, Слав. *утѣшу*

А какой это *путь благъ* и очищающій ходящихъ по нему, о семъ да скажетъ самъ Христосъ: *Азъ есмь путь* (Іоан. 14, 6).

I, 24. И посланнїи бѣху отъ фарисей.

А посланные отъ Іудеевъ были левиты и нѣкоторые изъ священниковъ. Своими вопросами они обличали себя въ невѣжество, такъ какъ воображали, что одно лицо есть Христосъ (Мессія), а другое возвѣщенный въ законѣ пророкъ,—и потому, послѣ того какъ святой Креститель сказалъ: *я не Христосъ*, спрашивали: *пророкъ ли ты* (ст. 20. 21)? Но вотъ и толпа фарисеевъ уловляется въ томъ, что она болѣе считала себя, чѣмъ дѣйствительно была, имѣющею точное знаніе божественныхъ словесъ; ибо *что же вообще крестись*, говорятъ, *если ты не Христосъ, ни Ілія, ни пророкъ?* Оказываются также страждущими не малымъ безуміемъ противъ Іоанна, ибо не удостоиваютъ, какъ надлежало, помѣщать его въ числѣ ожидаемыхъ, но по впитанному ими себѣ недугу гордыни считаютъ его ничѣмъ, хотя онъ и предвозвѣщается чрезъ гласъ пророка. Услыхавъ, что *азъ (есмь) гласъ вопіющаго въ пустыни: уготовайте путь Господень* (Іоан. 1, 23 ср. Матѳ. 3, 3 и Иса. 40, 3), они, не принявъ этого слова, едва даже не воспрепятствуютъ ему безстыдно, говоря какъ бы такъ: *ничего нѣтъ въ тебѣ достойнаго вѣры, даже и ничего удивительнаго или великаго,—что же вообще и крестись?* Зачѣмъ, будучи ничто, ты вообще и занимаешься такимъ дѣломъ? Таковъ обычай у нечестивыхъ фарисеевъ—уже присутствующаго умалять, а имѣющаго придти пригворно предпочитать; ибо для того, чтобы всегда имѣть къ себѣ почтеніе отъ Іудеевъ и доставлять

себѣ доходы денегъ, они не желаютъ прославленія никого другого (кромѣ себя самихъ). Такъ и Самого Наслѣдника они убили, говоря: *прїидите, убїемъ Его и удержимъ достояніе Его* (Матѣ. 21, 38).

1, 26—28. *Азъ крещая водою* 1).

Незлбно переносить блаженный Креститель (рѣчь) своихъ порицателей, а данное имъ въ словахъ о себѣ самомъ объясненіе весьма цѣлесообразно обращалъ въ предметъ спасительной проповѣди. Научаетъ уже, хотя и противъ ихъ воли, посланныхъ отъ фари-сеевъ, что Христосъ уже внутри дверей. Я, говоритъ, ввожу дѣтводственное крещеніе, для начала пока-нія омывая водою оскверненныхъ грѣхомъ и научая отъ низшаго возноситься къ совершеннѣйшему; ибо надлежало исполнить на дѣлѣ то, что проповѣды-вать посланъ я,—*уготовайте*, то есть, *путь Господень*. Но Податель большаго и досточуднѣйшаго и Даро-ватель всякаго совершенства, во благѣ *посредь васъ стоитъ* 2), еще не знаемый по причинѣ облаченія тѣломъ, настолько превосходящій меня, Крестителя, что я не долженъ считать себя достойнымъ быть у Него даже въ качествѣ слуги. Это, полагаю, озна-чаютъ слова: *нѣсмь достоинъ* 3) *развязать его ремень обуви*. Высказывая истину, онъ совершаетъ и нѣчто другое полезное, а именно: убѣждаетъ надменнаго фарисея смиренномудрствовать, а себя самого пред-ставляетъ въ образецъ этого.

1) *εν υδατι*—Остром. Мар. Зогр. Гал. Св. Ал. вм. тепер: въ водѣ. Нѣк. приб: *υδατι*, какъ Зогр. Ассем. Галич. Никол. во Остр. и св. Ал. не чит. согл. лучш. греч.

2) *στηκει*, а др: *εστηκεν* и *εστηκει*.

3) Чит. *ικανός*, какъ Матѣ 3, 11.

Сія, говорить, *въ Вивавартъ* ¹⁾ произошло *объ онъ полъ* *Йордана* (за Йорданомъ), сообщая и это какъ бы знакъ точной и тонкой памяти своей; ибо всѣ мы имѣемъ обычай въ повѣствованіяхъ о предметахъ важнѣйшихъ вспоминать и мѣста, въ коихъ имъ случилось быть.



¹⁾ Такъ по однимъ ркп у св. Кирилла согл. мног. кодд и Сир. (Сир.) Но въ другихъ ркп св. Кирилла чит: *з, фавта* согл. древн. Кодд, Лат. Вульг. Сир. (*sch* и *p*—текстъ) и др. мн. Постѣднему слѣдуютъ Остроум. Мар. Зогра и др. древнеслав. но тепер. слав. стѣдуетъ Ковст. 1383 г. и позднѣйшимъ У св. Алексія неясны постѣднія буквы. *в вивѣ*, но по всѣмъ признакомъ надо читать: *в вивѣннѣ*

Г Л А В Ы,

содержащіяся во второй книгѣ.

I. О томъ, что не по причастію и не какъ привзошедшій пребываетъ въ Сынъ Святый Духъ, но существенно и по природѣ присуецъ Ему,—предметомъ толкованія служитъ изреченіе: „и свидѣтельствова Іоаннъ, яко видѣхъ Духа сходяща яко голубя съ небесе, и пребысть на Немъ“ (1, 32).

II. О томъ, что Сынъ не есть одна изъ тварей, но превъше всего, какъ Богъ и изъ Бога,—толкуется изреченіе: „Грядый свыше надъ всѣми есть“ (3, 31).

III. О томъ, что Сынъ есть Богъ и изъ Бога по природѣ,—толкуются слова: „пріемый Его свидѣтельство запечатлѣ, яко Богъ истиненъ есть“ (3, 33).

IV. О томъ, что свойства Бога и Отца присуци Сыну не по причастію, но существенно и по природѣ,—толкуются слова: „Отецъ любитъ Сына и вся даде въ руцѣ Его“ (3, 35).

V. О томъ, что Сынъ, какъ Слово и Богъ, не находится въ числѣ поклоняющихся (тварей Богу), но напротивъ Ему воздается поклоненіе (отъ тварей) вмѣстѣ съ Отцомъ,—толкуется изреченіе: „вы кланяетесь еже (его же) не въисте, мы кланяемся еже (его же) въисте“ (4, 22).

VI. О томъ, что Сынъ не меньше Отца ни по силѣ, ни по дѣйственности въ чемъ либо, но и равносильнъ и единосущенъ, какъ сущій изъ Него и по природѣ,—предметомъ толкованія служатъ слова: „не можетъ Сынъ творити о Себѣ ничесоже, аще не еже видить Отца творяща: яже бо Онъ творитъ, сія и Сынъ такожде творитъ“ (5, 19).

VII. О томъ, что ни одно изъ божественныхъ достоинствъ или преимуществъ не присутствуетъ въ Сынѣ по причастію или какъ привзошедшее,—объясняются слова: „Отецъ бо не судитъ никогоже, но судъ весь даде Сыну“ (5, 22).

VIII. О томъ, что Сынъ, будучи Богомъ и изъ Бога по природѣ и точнымъ образомъ Родившаго, имѣетъ и равную съ Нимъ честь и славу,—толкуются слова: „да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца: иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца послѣдшаго Его“ (ѿ, 23).

IX. О томъ, что Сынъ, ни въ чемъ не менѣе Бога и Отца, но равносиленъ по дѣйственности во всемъ, какъ Богъ изъ Бога,—толкуются слова: „не могу Азъ о Себѣ творити ничегоже: якоже слышу, сужду“ (ѿ, 30).

КНИГА ВТОРАЯ.

1, 29, *Во утрій видѣ Іисуса грядуща къ себѣ* ¹⁾.

Въ весьма малое время Креститель оказывается вмѣстѣ и пророкомъ и апостоломъ, ибо о Комъ⁴ недавно предвозвѣщаль какъ объ имѣющемъ прійти, теперь объявляетъ Его уже пришедшимъ. Посему и превзошелъ мѣру пророковъ, какъ Самъ Спаситель говоритъ въ одномъ мѣстѣ къ Іудеямъ, рассуждая о немъ такъ: *чесо изыдосте въ пустыню видѣти?... Пророка ли? Ей глаголю вамъ, лишше пророка* (Матѹ. 11, 7, 9). Тѣ (пророки) нѣкогда пророчествовали, что явится Христось, а онъ (Предтеча) не только восклицаль, что прійдетъ, но и указаль Пришедшаго, ибо *во утрій*, говорится, *видитъ Іисуса грядуща къ нему*.

1. 29. *И глагола: се Агнецъ Божій вземляй грѣхи міра* ²⁾.

Теперь уже не своевременно было (говорить) „*приготовьте путь*“, когда явился уже и былъ предъ очами Тотъ, для Кого совершается приготовленіе (пути). По-

¹⁾ Послѣ *утрій* прибъ же Гал Зогр., коего нѣтъ въ древнегреч Мар Юр Св Ал—Въ древне-сл. прибъ *день* но Св Ал: *на утрія*. Въ апракосахъ вм этого: *во время оно Видѣ*—въ Мар Гал Рейм. др., а въ Остр Мет др: *видѣвъ*. но Зограф. (¹) и Св Ал *видитъ*, точно соотв греч—Прибъ *Іоаннъ* мн греч лат Вульг Остр Гал Мет Рейм др но Мар Зогр Св Ал опуск. согл Снн Ват Алекс Вм *къ себѣ* Св. Ал и Конст *къ нему*

²⁾ Св. Ал *глаголетъ* и *грѣхъ* соотв греч Въ Остр прибъ: *о немъ* Въ Остр Мар Зогр Гал Мет. Рейм прибъ. *всего прегъ міра* (Мар послѣ *міра*), во Савв. и св Ал опуск. согл греч

ложене дѣла требовало другихъ словъ. Надлежало раскрывать, Кто былъ Пришедшій и зачѣмъ совершаетъ низшествіе Пришедшій къ намъ съ небесъ. Итакъ, се, сказано, *Агнецъ Божій вземляй грѣхъ міра*, на Коего указалъ пророкъ Исаія въ словахъ: *яко овца на заколеніе ведеса и яко агнецъ предъ стригуцимъ его безгласенъ* (Иса. 53, 7), и Коего, сказано, нѣкогда предобразовалъ законъ Моисеевъ. Но тогда Онъ спасалъ только отчасти, не простирая милость на всѣхъ, ибо былъ образомъ и тѣнью,—теперь же Тотъ, Кто нѣкогда живописуемъ былъ посредствомъ загадокъ, Истинный Агнецъ, Непорочная Жертва, ведется на закланіе за всѣхъ, дабы отогнать *грѣхъ міра*, дабы низвергнуть губителя вселенной, дабы Своею за всѣхъ смертію упразднить смерть, дабы разрѣшить проклятіе, бывшее на насъ, дабы прекратилось наконецъ (наказаніе, выраженное въ словахъ Бога) „*земля еси и въ землю отзидеши* (Быт. 3, 19), дабы явился Второй Адамъ,—не отъ земли, но съ неба (1 Кор. 15, 47),—и стала для человѣческой природы началомъ всякаго блага, разрушеніемъ внесеннаго (грѣхомъ) тлѣнія, виновникомъ вѣчной жизни, основаніемъ преобразования (человѣка) по Богу, началомъ благочестія и праведности, путемъ въ царство небесное. *Единъ за всѣхъ умре* Агнецъ, спасая Богу и Отцу весь сонмъ людей,—*Единъ за всѣхъ*, дабы всѣхъ подчинить Богу,—*Единъ за всѣхъ*, дабы всѣхъ пріобрѣсти, дабы наконецъ *всѣ не тому себѣ живутъ, но Умершему за нихъ и Воскресшему* (2 Кор. 5, 15). Поелику мы находились во многихъ грѣхахъ и посему были повинны смерти и тлѣнію, то Отецъ далъ Сына въ *избавленіе* за насъ (1 Тим. 2, 6), *Одного за всѣхъ*, такъ какъ и все въ Немъ. и Онъ выше всего. Одинъ умеръ за всѣхъ, дабы всѣ жили въ Немъ, ибо смерть, поглотивъ Агнца за