



## НОВООТКРЫТЫЙ РУКОПИСНЫЙ СТОГЛАВЪ 16 ВѢКА.

(Его особенности и значеніе).

### I.

Трудами и заботами высокопреосвященнаго Теофоста, Архіепископа Новгородскаго, при братствѣ св. Софіи устроено хранилище древлеписьменныхъ и старопечатныхъ книгъ. Книги собирались и собираются изъ различныхъ мѣсть обширной и древнѣйшей епархіи. И бѣдная сельская церковь, и старинный, много вѣковъ просуществовавшій монастырь, и частныя лица несли и несутъ сюда свои дары. Въ настоящее время въ книгохранилищѣ уже насчитывается свыше 200 старинныхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ. Какимъ то всегда особеннымъ чувствомъ наполняется душа, когда смотришь на эту сѣдую старину. Цѣлыя три или четыре столѣтія предъ тобой. Здѣсь достояніе, духовное сокровище твоихъ отдаленнѣйшихъ предковъ, жившихъ во времена митрополитовъ и святѣйшихъ патріарховъ. Предъ твоимъ умственнымъ взоромъ какъ бы живые встаютъ изъ гробовъ своихъ митрополитъ Макарій, царь Иванъ Васильевичъ Грозный, патріархи Іовъ, Гермогенъ и другіе церковнообщественные дѣятели. Вотъ стоятъ евангелія древлеписьменные и древлепечатныя, расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ. Одни изъ нихъ—временъ митрополитовъ, другія—временъ патріарховъ. Это вѣдь значительная часть исторіи евангельскаго текста. Тамъ видишь мнѣи мѣсячныя различныхъ столѣтій. Разсматривая одна за другою въ хронологическомъ порядкѣ, не трудно видѣть, какъ постепенно измѣнялся текстъ нашихъ церковнобогослужебныхъ книгъ,

какъ иногда совершенно естественно вкрадывались въ него ошибки, какъ онѣ исправлялись впоследствии и какъ къ этимъ ошибкамъ присоединялись новыя. Все это происходитъ какъ бы на твоихъ глазахъ и невольно вспомнишь въ эти минуты о глаголемомъ старообрядцѣ. Если бы онѣ были сейчасъ здѣсь, то не говорили бы болѣе того, что въ церковнобогослужебныхъ книгахъ ничего нельзя измѣнять, что „аще кто черту или юту едину прибавитъ или убавитъ, анаѣма да будетъ“. Здѣсь на полкахъ стоятъ: кормчіи, катихизисы, толковые апостолы, бесѣды Златоуста, благовѣстники, прологи, соборники, скрижали, потребники, тріоди, октаи, мѣненіи крюковыя—нотныя, маргариты, шестодневцы и т. д. Словомъ, это цѣнное собраніе книгъ, особенно если мы припомнимъ, что имѣемъ дѣло не съ музеемъ или какимъ либо книгохранилищемъ, которое просуществовало уже много лѣтъ.

Въ ряду этихъ книгъ особеннаго вниманія заслуживаетъ одна сравнительно съ другими небольшая, но крайне цѣнная во многихъ отношеніяхъ книжка. Она невольно привлекаетъ вниманіе къ себѣ. Это старинный рукописный списокъ дѣяній Стоглаваго собора. По библиотечному (еще черновому каталогу) этотъ списокъ числится подъ № 21-мъ. Что же онѣ представляетъ собою съ внѣшней и внутренней стороны?

Мы будемъ называть этотъ списокъ новооткрытымъ, потому что до сихъ поръ онѣ никому изъ ученыхъ не былъ извѣстенъ и поэтому никѣмъ еще не былъ описанъ. Новооткрытый списокъ Стоглава представляетъ собою рукопись, писанную въ четвертую долю листа. Въ немъ 222 листа или 444 страницы. Письмо настолько убористое, сжатое, что каждая рукописная страница новооткрытаго списка почти вполне соответствуетъ печатной страницѣ изданія Стоглава Казанскаго и проф. Субботина. Поэтому отъ начала до конца листы въ этихъ двухъ изданіяхъ Стоглава сравнительно съ новооткрытымъ спискомъ идутъ параллельно почти страница въ страницу. Бумага, на которой переписанъ этотъ списокъ, толстая, сѣрватая, почти бѣлая. На многихъ листахъ, въ изгибахъ и въ срединѣ, имѣются водяные знаки средней величины и двухъ формъ. Одинъ знакъ въ видѣ короны, другой въ видѣ дубоваго листа. Вся рукопись, отъ перваго

и до послѣдняго листа, сохранилась замѣчательно до настоящаго времени. Во всемъ списокѣ на пространствѣ 444 страницъ мы не найдемъ ни одного листа не только ветхаго, но и хотя бы только немного изветшавшаго. Нѣтъ въ ней ни одного листа даже помятаго. Нѣтъ ни одного листа въ цѣломъ списокѣ и подклееннаго. Вся книга имѣетъ настолько новыи чистый и опрятный видъ, что какъ будто она только недавно была написана. Сохраненію списка, конечно, немало способствовало то обстоятельство, что онъ былъ въ хорошемъ прочномъ переплетѣ. Этотъ переплетъ и въ настоящее время остается въ такомъ же неповрежденномъ видѣ, какъ и самъ списокъ. Рукопись написана прекрасною, мелкою, четкой скорописью, приближающею къ полууставу. Всѣ оглавленія главъ и многія первыя буквы, съ которыхъ начинаются отдѣльныя предложенія, строки, писаны прекрасною кинноварью. Весь списокъ съ такимъ тщаніемъ написанъ, что невольно удивляешься искусству древнихъ русскихъ переписчиковъ. Вся книга вышла не какъ бы изъ подъ руки, вооруженной гусинымъ перомъ, а какъ бы изъ-подъ типографскаго станка. Болѣе внимательное изученіе текста разсматриваемой рукописи въ цѣломъ и по частямъ, по строкамъ и даже буквамъ, показываетъ, что списокъ написанъ въ высшей степени тщательно и добросовѣстно. Переписчикъ старался сохранить не только каждую строку, но и каждую букву оригинала; и не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ фотографически точно въ своей рукописи воспроизвелъ тотъ списокъ, съ котораго списывалъ свой Стоглавъ. Переписавъ такъ тщательно списокъ, онъ его еще разъ повѣрилъ по оригиналу, и только тогда уже положилъ свое перо со спокойной совѣстію.

Въ добросовѣстности нашего переписчика легко убѣдиться въ рукописи мы встрѣчаемъ много данныхъ для сужденія объ этомъ. Такъ въ своемъ списокѣ онъ поправляетъ не особенно ясно написанныя имъ не только отдѣльныя слова, но даже и отдѣльныя буквы въ различныхъ словахъ. Одни изъ нихъ онъ тщательно выскабливаетъ, другія какимъ то образомъ выводитъ и на чистомъ мѣстѣ пишетъ то, что нужно было писать сначала, третьи просто прописываетъ вторично. Вотъ и примѣры: *лицемъ* (19 стр.), *нов* въ словѣ „богодохновенныхъ“ (33), *и* въ словѣ „канонъ“ (40), *ли* въ словѣ „учили“

(48), *бог* въ словѣ „богородичну“ (54), *т* поправлено на *к* въ словѣ „покупають“ (56), *шего* въ словѣ „нашего“ (59), *бѣ* въ словѣ „бѣды“ (60), *четники* въ словѣ „причетники“, *в* и *ч* въ словѣ „вечерни“ (67), *ни* въ словѣ „вмѣни“ (73), *ѡ* въ словѣ „дусѣ“ (74), *священ* въ словѣ „священникъ“ (77), и т. п. Всѣ эти поправки настолько незначительны и такъ искусно сдѣланы, что ихъ можно подмѣтить съ большимъ трудомъ, только при внимательномъ всматриваніи въ текстъ и при внимательномъ разсматриваніи его иногда даже на свѣтъ. Встрѣчаемъ мы въ новооткрытомъ спискѣ нѣсколько случаевъ пропуска переписчикомъ цѣлыхъ словъ, отдѣльныхъ буквъ. Эти, неизбѣжныя при перепискѣ, ошибки также тщательно исправлены переписчикомъ. Однѣ изъ нихъ онъ надписываетъ надъ словами и надъ строкой. Такъ на примѣръ: *всѣ* (18 стр.), *но* въ словѣ „нелѣстно“ (34), *святитель* надъ словомъ „перво“ (38), *но* надъ словомъ „достой“ (57), *ка* надъ словомъ „Марій“ (59), *но* предлогъ надписанъ надъ однимъ словомъ (59), *и* надъ словомъ „рязаскимъ“ (75) и т. п. Въ ряду болѣе крупныхъ и серьезныхъ пропусковъ, если ихъ только можно называть пропусками, можно указать слѣдующіе. На страницѣ 42 мы читаемъ: „III. лѣт. царства моего“, на 45: „изнесите“, на 56: „ѣсти“ и т. д. На пространствѣ 444 страницъ мы не встрѣчаемъ большихъ пропусковъ. Эти и подобныя этимъ немногіе пропуски переписчикъ, конечно, самымъ тщательнымъ и аккуратнымъ образомъ отмѣтилъ на поляхъ своей рукописи въ соответствующихъ мѣстахъ. Встрѣчаемъ мы въ новооткрытой рукописи и нѣсколько случаевъ зачеркиванія переписчикомъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ небольшихъ фразъ. Зачеркнуты они обыкновенно потому, что написаны переписчикомъ дважды въ одномъ и томъ же мѣстѣ. Такъ на примѣръ: *и игумены* (105 стр.), *и отъ церкви* (110), *имъ же отпустишася беззаконія* (155), въ словѣ „простить“ *ститъ* поправлено на *ситъ* (114) и т. д. Переписчикъ настолько тщательно относился къ своей работѣ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не терпя никакихъ промаховъ въ своей работѣ, искусно выводитъ какимъ то особеннымъ образомъ отдѣльныя буквы и иногда даже цѣлое слово, когда они оказываются въ данномъ мѣстѣ совершенно ненужными, привнесенными въ текстъ самимъ переписчикомъ, а не заимствованными имъ изъ оригинала. На стр. 56

выведенъ имъ неизвѣстнымъ составомъ, кажется, союзъ и, здѣсь совершенно ненужный, на стр. 66 какое то цѣлое слово, котораго нѣтъ въ данномъ мѣстѣ и въ другихъ спискахъ Стоглава.

Во всей разсматриваемой нами рукописи нельзя болѣе отмѣтить ни одной виѣшней выдающейся черты, характеризующей новооткрытый списокъ съ какой либо особенной стороны. Можно здѣсь развѣ сказать еще только о томъ, что въ изучаемомъ списокѣ довольно замѣтно слышится новгородо—псковской говоръ.

Когда, гдѣ, при какихъ обстоятельствахъ и кѣмъ написанъ этотъ списокъ Стоглава?

Въ новооткрытомъ списокѣ имѣются самые точные отвѣты на эти вопросы. Въ немъ указано мѣсто написанія списка, названъ по имени переписчикъ и указано его положеніе въ обществѣ, названъ мѣстный епископъ, при которомъ написанъ этотъ списокъ, указанъ даже годъ его епископства, названъ великій князь, въ княженіе котораго была написана эта рукопись. Здѣсь отмѣчены не только годъ, но и мѣсяцъ и число, когда окончена переписчикомъ эта рукопись, поименованы святые, воспоминавшіеся въ этотъ день. Вотъ въ подлинныхъ выраженіяхъ новооткрытаго списка отвѣтъ на всѣ эти вопросы <sup>1)</sup>. „А совершена бысть сия книга. царское уложение. сирѣчь стоглавникъ. въ пресловушемъ градѣ Пскове. въ пречестной і великой обители. у пречистые богородицы въ печерскомъ монастырѣ. Снисканіемъ и благословеніемъ. тоя же честныя обители игумена Кир. Іакима. въ лѣто ✠АЗРД года. декабря. въ. VI. день. на память преподобнаго отца нашего спиридона чюдотворца. тримѣнскаго. в лѣто государства. царя. і великого князя. Ѳедора Пвановича всея русіи. самодержьца. и в первое лѣто епископа псковскаго и изборскаго. геннадія. труды многогрѣшнаго клирика поны“. Итакъ эта рукопись написана стараніемъ многогрѣшнаго клирика Іоны въ 1596 году, 45 лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора. Если принять во вниманіе то обстоятельство, что переписчикъ переписывалъ свою руко-

<sup>1)</sup> Мы приводимъ нижеслѣдующія строки съ буквальною точностію, сохраняя и правописаніе и знаки препинанія, какія мы встрѣчаемъ въ новооткрытомъ списокѣ въ данномъ мѣстѣ

пись, конечно, съ другой болѣе раннѣйшей рукописи и употребили на этотъ трудъ значительное время, то мы такимъ образомъ въ данномъ случаѣ будемъ имѣть подъ руками списокъ Стоглава, еще болѣе близкій къ временамъ самаго Стоглаваго собора <sup>1)</sup>.

Четвертая сотня лѣтъ прошла съ того времени, какъ написанъ этотъ замѣчательный списокъ. Рука послѣдующихъ вѣхъ владѣтелей его, кончая нашими днями, не оставила никакихъ особенныхъ слѣдовъ на страницахъ его. На поляхъ рукописи 11 разъ мы встрѣчаемъ слово *зри*, 35 разъ двѣ небольшихъ горизонтальныхъ черточки и два раза зигзагообразныя. Кромѣ того здѣсь встрѣчаются еще слѣдующія слова: *антимисы* (24 л.), *о монастихъ* (25 об.), *о пращаклахъ монахахъ* (26 об.), *о провирахъ* (27 л.), *несудимы* (28 л.), *тяжбы* (29 л.), *вдовыхъ поповъ небыло* (30 л.), *бородобритіе* 32 об.), *протопоны* (38 л.), и нѣкоторыя другія. Вотъ и все многовѣковое наслѣдіе, доставшееся намъ отъ предковъ. Всѣ эти отдѣльныя слова писаны другими чернилами и другою рукою. Очевидно, это замѣтки владѣльцевъ списка, или руководившихъ соотвѣтствующими страницами въ своей жизни и дѣятельности, или отмѣчавшихъ мѣста въ спискѣ, болѣе всего ихъ заинтересовавшія. А можетъ быть, всѣ эти замѣтки сдѣланы рукою какого-либо старообрядца, когда либо внослѣдствіи владѣвшаго этою книгой. Книга эта несомнѣнно побывала во многихъ рукахъ до тѣхъ поръ, пока не попала изъ Пскова въ Иверскій Новгородскій монастырь, откуда и взята въ книгохранилище Братства св. Софій.

На первыхъ пяти листахъ, на верхнихъ поляхъ ихъ, мы читаемъ: „сія книга игумена Герасима Гойдукова“. На первой страницѣ списка отчетливо сохранилась еще слѣдующая надпись:

---

<sup>1)</sup> См. новооткр. Стогл. л. 222 об. Приведенная хронологическая дата несомнѣнно подлинная. Въ этомъ легко убѣдится всякій, кто хотя бѣглымъ взглядомъ окинетъ приведенныя строки. Почеркъ одинъ и тотъ же сравнительно съ почеркомъ всей рукописи, чернила одни и тѣ же, листъ тотъ не приклеенъ къ рукописи, а составляетъ половину соседняго листа. Разсматриваемыя строки присоединены непосредственно къ самому концу соборныхъ дѣяній, записанному переписчику на половинѣ страницы, такъ что онѣ какъ бы являются ихъ естественнымъ продолженіемъ и пр.

„Книга называемая Стоглавникъ Макарьевского игумена Герасима Гойдукова. Сей книге какъ писано въ семь 1808 году—212 лѣтъ“. Въ Новгородской Епархіи нѣкоторые изъ стариковъ монаховъ помнятъ еще этого сначала игумена Глопскаго монастыря, а потомъ настоятеля и архимандрита Пверскаго монастыря. По разсказамъ ихъ, игумень Герасимъ происходилъ изъ дворянъ, былъ образованнымъ и замѣчательно дѣятельнымъ человѣкомъ, благодаря чему всюду оставилъ о себѣ добрую память.

Какое мѣсто занимаетъ новооткрытый памятникъ въ ряду подобныхъ памятниковъ, извѣстныхъ въ настоящее время ученому міру?

Въ настоящее время уже существуютъ четыре различныхъ изданія дѣяній Стоглаваго собора: Лондонское (1860), Казанское (1862), Кожанчиковское (1863), и Субботинское (1890). Въ основѣ Казанскаго изданія лежатъ слѣдующія рукописи:

1) Рукопись Казанской академической, бывшей Соловецкой, библіотеки № 932, писанная скорописью 17 вѣка, близкой къ полууставу.

2) Рукопись той же библіотеки № 933, писанная полууставомъ 17 вѣка, прерывающаяся на 56 главѣ.

3) Рукопись академической библіотеки, писанная небрежно скорописью 18 вѣка.

4) Рукопись академической библіотеки, писанная новѣйшей скорописью въ 1848 году.

Кожанчиковское изданіе сдѣлано по списку половины 17 вѣка, представляющему собою краткую редакцію Стоглава.

Въ основѣ Субботинскаго изданія лежатъ слѣдующіе три списка Стоглава, близкіе ко времени самаго Стоглаваго собора.

1) Списокъ Хлудовской библіотеки (№ 82). Въ предисловіи Кожанчиковскаго изданія Стоглава говорится объ этомъ списокѣ: „рукопись принадлежитъ Д. Ѳ. Болотову и писана въ Новгородѣ въ 1556 году со всеми признаками новгородскаго письма.“<sup>1)</sup> Основаніемъ для такого мнѣнія о времени написанія Хлудовскаго списка Стоглава послужила

<sup>1)</sup> *Проф. Субботинъ.* См предисл Стр 6

слѣдующая приписка, сдѣланная тою же рукой, какую писана и вся рукопись: „писана въ великомъ Новгородѣ лѣта 7064-го августа въ 20 день.“ Но приписка эта относится не къ самому списку Стоглава, а къ помѣщенной въ концѣ его грамотѣ Новгородскаго архіепископа Пимена въ Псковъ, и указываетъ именно время, когда „писана“ архіепископомъ эта грамота. Такимъ образомъ считать Хлудовскій списокъ Стоглава написаннымъ именно въ 1556 году цѣль основаній. Не сомнѣнно видно, что онъ принадлежитъ къ 16 столѣтію, какъ показываютъ и характеръ письма, и палеографическіе признаки. Описатель Хлудовской бібліотеки, покойный А. Н. Поповъ, замѣчаетъ объ немъ, что „по исправности и тщательности письма, между извѣстными доселѣ, немногими списками 16 вѣка онъ очень замѣчательнъ“ <sup>1)</sup>. Рукопись писана въ 4-ю долю листа, малаго формата, писана четкимъ полууставомъ на 377 листахъ, но довольно ветха и не мало въ ней листовъ подклееннымъ <sup>2)</sup>.

2) Списокъ бібліотеки Московской Духовной Академіи (№ 194). На первыхъ трехъ листахъ сдѣлана киноварью, тѣмъ же уставнымъ почеркомъ, какимъ писана вся рукопись, слѣдующая надпись: „сія книга глаголемая правила старца Варсоноѣя Якимова Троецкаго Сергіева монастыря“. Въ другомъ списокѣ Стоглава, принадлежащемъ бібліотекѣ Троицкой Сергіевой лавры, помѣщено письмо царевича Теодора Борисовича, писанное въ сентябрѣ 1599 года къ этому самому старцу Варсонофію Якимову, котораго царевичъ называетъ своимъ крестнымъ отцемъ. Значитъ старецъ Варсонофій пользовался въ это время, т. е. въ концѣ 16 столѣтія, особымъ уваженіемъ въ ряду Троицкихъ иноковъ, такъ что властный бояринъ Годуновъ избираетъ его въ крестные отцы своему сыну. Такимъ образомъ списокъ Стоглава, принадлежавшій Варсонофію Якимову, несомнѣнно относится къ послѣдней четверти 16 столѣтія и, какъ имѣющій столь точное указаніе времени его написанія, одинъ изъ наиболѣе примѣчательныхъ. Онъ писанъ крупнымъ полууставомъ на 292 листахъ въ четверку <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Н. Поповъ Описан. Стр 214.

<sup>2)</sup> Проф. Субботинъ. Предисл. Стр 8

<sup>3)</sup> Проф. Субботинъ Тамъ же Стр 8—9



3) Рукописный списокъ библиотеки Троицкой Сергіевой лавры (№ 215). Вставленное здѣсь письмо царевича Феодора Борисовича къ старцу Варсонофію Якимову, о которомъ мы упомянули выше, можетъ служить указаніемъ, что рукопись принадлежала если не самому Варсонофію, то кому либо изъ приближенныхъ къ нему лицъ, вообще не можетъ быть сомнѣнія, что она относится къ 16 столѣтію; въ Троицкомъ монастырѣ она пользовалась особеннымъ вниманіемъ, хранились „въ ризной казнѣ“, и съ нея, какъ „съ старья книги“, дѣлались списки трудолюбивыми троицкими старцами въ 17 вѣкѣ. Рукопись писана очень красивымъ, мелкимъ и четкимъ полууставомъ на 316 листахъ въ четверку малаго формата <sup>1)</sup>).

О списокѣ, лежащемъ въ основѣ Лондонскаго изданія Стоглава, нѣтъ нужды и говорить: онъ такъ неисправенъ, что о его какомъ либо особенномъ значеніи не можетъ быть и рѣчи <sup>2)</sup>).

Нельзя не замѣтить того, что въ ряду перечисленныхъ нами рукописныхъ списковъ Стоглава, лежащихъ въ основаніи различныхъ изданій дѣяній Стоглаваго собора, новооткрытый списокъ Стоглава, принадлежащій Новгородскому братскому книгохранилищу, занимаетъ выдающееся мѣсто. Какъ бы мы ни умаляли значеніе этого списка, во всякомъ случаѣ онъ несомнѣнно многія изъ указанныхъ рукописей превосходитъ.

Во первыхъ, новооткрытый списокъ Стоглава безспорно относится къ 16 вѣку, между тѣмъ какъ изъ восьми перечисленныхъ нами рукописей, лежащихъ въ основѣ различныхъ изданій Стоглава, только три относятся къ этому вѣку, а остальные къ 17, 18 и даже 19 вѣкамъ. Во вторыхъ, ни одна изъ перечисленныхъ рукописей не имѣетъ точной хронологической даты, по которой можно было бы съ непоколебимой увѣренностію говорить о годѣ ея написанія. Объ одной изъ нихъ только можно утверждать по различнымъ палеографическимъ даннымъ, что она относится къ 16 столѣтію, о другой—говорить, что „рукопись несомнѣнно принадлежитъ къ 16 столѣтію“, о третьей, что „вообще не можетъ быть сомнѣнія, что она относится къ 16 столѣтію“.

<sup>1)</sup> Тамъ же Стр 9—10

<sup>2)</sup> Тамъ же. Стр. 6

Хронологическія опредѣленія такого общаго характера въ значительной степени понижаютъ значеніе всякаго историческаго памятника, надъ которымъ они стоятъ. Противъ такихъ опредѣленій всегда можно съ достаточнымъ основаніемъ возражать. Можно возражать и противъ всѣхъ приведенныхъ выше подобныхъ „несомнѣнныхъ“ хронологическихъ датъ. Указываютъ на палеографическія данныя, на пошибъ письма; но это такіе признаки, руководясь которыми опытные ученые археологи профессора рукописъ начала 19 вѣка относили къ 17 вѣку; и этому не слѣдуетъ особенно удивляться. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ рукописями, писанными полууставомъ, уставомъ или же скорописью, весьма близкою къ полууставу. Пошибъ письма здѣсь всюду почти одинъ и тотъ же. Переписчикъ 19 вѣка не иначе будетъ переписывать рукопись, написанную уставомъ, чѣмъ какъ переписывалъ ее переписчикъ 16 вѣка. Также будетъ переписывать ее и переписчикъ 20 вѣка. Въ этомъ отношеніи весьма большаго искусства достигаютъ нѣкоторые изъ современныхъ иноковъ, благочестивыхъ простолюдиновъ и глаголемыхъ старообрядцевъ. Рукописи, вышедшія изъ-подъ пера ихъ, поражаютъ сходствомъ съ оригиналомъ. Есть мастера своего дѣла, которые, закоптивъ извѣстнымъ способомъ только что переписанную рукопись, выдаютъ ее за рукопись времени русскихъ первыхъ пяти патріарховъ. И опытный глазъ не скоро въ данномъ случаѣ откроетъ тонкую поддѣлку.

Академическій списокъ Стоглава относятъ къ 16 вѣку, основываясь на припискѣ къ нему, что эта рукопись принадлежала старцу Троицкой лавры Варсонофію Якимову, о которомъ уже изъ другого источника извѣстно, что онъ жилъ въ концѣ 16 столѣтія. Но можетъ быть, эта приписка сдѣлана впоследствии и по ошибкѣ на такой книгѣ, которая принадлежала какому либо другому старцу лавры, жившему въ другое время, а не старцу Варсонофію? Строить такое предположеніе можно. А можетъ быть, въ Троицкой лаврѣ было нѣсколько старцевъ съ именемъ Варсонофія? Можетъ быть, эта книга принадлежитъ какому либо совершенно другому старцу Варсонофію, чѣмъ о какомъ есть упоминаніе въ извѣстномъ письмѣ царевича Ѳеодора Борисовича? И это предположеніе очень естественно. Почему два списка Стоглава было у старца Варсонофія? Можетъ

быть, этотъ списокъ принадлежалъ не какому либо вообще Варсонофію, а какому либо другому лицу съ другимъ именемъ, кому либо напр. изъ приближенныхъ Варсонофія? Объ одномъ изъ списковъ Стоглава Варсонофія это предположеніе высказываютъ даже и тѣ, которые рѣшительно и авторитетно заявляютъ, что разсматриваемые списки относятся къ 16 столѣтію <sup>1)</sup>. Весьма также интересно было бы знать, когда и кѣмъ была сдѣлана эта приписка. Можно сдѣлать и еще немало вѣроятныхъ и подобныхъ несомнѣнныхъ предположеній.

Списокъ бібліотеки Троицкой Сергіевой лавры (№ 215), на основаніи извѣстнаго письма Θεодора Борисовича къ старцу Варсонофію Якимову, помѣщеннаго въ концѣ этого списка, относятся къ концу 16 столѣтія. Въ разсматриваемой рукописи помѣщено не подлинное собственноручное письмо царевича, а лишь только списокъ, копія съ него,—копія, написанная другою рукой, чѣмъ какою написанъ самъ списокъ Стоглава. Эта приписка могла быть сдѣлана только послѣ того, какъ стало извѣстнымъ письмо царевича, писанное къ старцу Варсонофію въ концѣ 1599 г. Въ списокъ какого же времени и кому принадлежавшій вписано это письмо? Да если бы въ немъ мы нашли и собственноручное письмо царевича, то и это обстоятельство не пролило бы особеннаго свѣта въ исторію вопроса о времени написанія этого списка. Оно могло быть приклеено къ списку, написанному не только не въ концѣ 16 столѣтія, но даже и не въ самомъ началѣ 17-го <sup>2)</sup>. Руководясь подобными соображеніями можно спорить безъ конца. Съ каждымъ новымъ предположеніемъ естественно колеблется и хронологическая дата списка. Каждое новое возраженіе будетъ разверзать зияющую пропасть для такого списка, въ которой онъ можетъ совершенно погибнуть. Новооткрытый же списокъ Стоглава, одинъ изъ веѣхъ перечисленныхъ нами списковъ 16 и послѣдующихъ вѣковъ, имѣеть самую точную хронологическую дату, къ которой ничего нельзя прибавить, какой бы осторожный и придирчивый критикъ не имѣлъ его въ своихъ рукахъ. Нельзя ничего возразить и относительно подлинности этихъ строкъ новооткрытаго списка. А это несомнѣнно великое преимущество его сравнительно съ другими списками.

<sup>1)</sup> Проф. Сувботинъ См предисл. къ Стоглаву Стр 8—9

<sup>2)</sup> Мы приводимъ эти возраженія для примѣра.

Въ третьихъ, нѣкоторые изъ перечисленныхъ списковъ дѣяній Стоглаваго собора не сохранились до настоящаго времени въ цѣлости. Одинъ изъ нихъ оканчивается на 56 главѣ, другой представляетъ собою рукопись „довольно ветхую“ съ „небольшимъ числомъ подклеенныхъ листовъ“, третій содержитъ краткую редакцію Стоглава, четвертый—поздняго происхожденія. Новгородскій же списокъ Стоглава, отъ перваго до послѣдняго листа, замѣчательно сохранился до настоящаго времени. Ни одинъ изъ перечисленныхъ списковъ 16 вѣка не дошелъ до насъ, кажется, въ такомъ прекрасномъ видѣ, въ какомъ дошелъ до насъ этотъ списокъ.

Такимъ образомъ мы, повидимому, нисколько не преувеличили, сказавъ, что нашъ списокъ Стоглава занимаетъ выдающееся мѣсто въ ряду перечисленныхъ выше списковъ. Если о тѣхъ спискахъ при всѣхъ ихъ недостаткахъ ученые говорятъ: „одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ“, или, „очень замѣчательный“, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о нашемъ спискѣ. Можетъ быть, онъ занимаетъ между ними въ нѣкоторомъ отношеніи первое даже мѣсто. Можетъ быть, это даже единственный въ своемъ родѣ списокъ, какого не имѣютъ въ своихъ стѣнахъ наши первоклассныя книгохранилища. Изъ послѣдующихъ строкъ это будетъ еще яснѣе.

Таково положеніе Новгородскаго списка Стоглава въ ряду другихъ подобныхъ списковъ, перечисленныхъ нами. Что представляетъ собою новооткрытый списокъ съ внутренней стороны?

## II.

Новооткрытый рукописный Стоглавъ сравнительно съ другими рукописными Стоглавами, извѣстными въ настоящее время, имѣетъ не мало особенностей. Въ ряду этихъ особенностей можно отмѣтить весьма рѣдкія и весьма любопытныя. Нѣкоторыя изъ нихъ не встрѣчаются совершенно ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ рукописныхъ Стоглавовъ. Всякій, кто изучитъ основательно эти особенности, можетъ быть, даже долженъ будетъ измѣнить свой взглядъ на то, что представляютъ собою дѣянія отцовъ Стоглаваго собора. Мы отмѣтимъ сейчасъ по порядку все болѣе выдающееся, чѣмъ отличается нашъ Стоглавъ отъ другихъ Стоглавовъ

I. Въ извѣстныхъ въ настоящее время рукописныхъ Стоглавахъ историческій матеріалъ распредѣляется всегда въ извѣстномъ, строго опредѣленномъ порядкѣ. Сличая одну рукопись съ другою, листъ за листомъ до самой послѣдней страницы, мы находимъ въ нихъ какъ полное совпаденіе церковно-историческаго матеріала по главамъ, такъ и одинаковый порядокъ этихъ главъ отъ первой до послѣдней. Въ данномъ случаѣ, конечно, нѣтъ нужды обращать вниманіе на незначительныя разночтенія, замѣчаемыя нами въ различныхъ спискахъ, такъ какъ эти разночтенія существа дѣла не измѣняютъ. Не то мы видимъ въ новооткрытомъ Стоглавѣ. Число главъ здѣсь одинаково съ прочими Стоглавами. Начиная съ первой, онѣ идутъ въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ и въ прочихъ Стоглавахъ, до послѣдней соотой главы. И по содержанію въ большей своей части новооткрытый Стоглавъ буквально или почти буквально сходенъ съ извѣстными Стоглавами. Но распредѣленіе историческаго матеріала по главамъ здѣсь совершенно другое, чѣмъ какое мы привыкли обыкновенно видѣть въ Стоглавахъ. Что въ извѣстныхъ Стоглавахъ находится въ одной главѣ, то здѣсь находится совершенно въ другой и совершенно въ новой связи съ предшествующимъ и послѣдующимъ. Этотъ распорядокъ главъ настолько оригиналенъ, что часто весьма не легко опредѣлить, какой главѣ извѣстныхъ Стоглавовъ соответствуетъ та или другая глава новооткрытаго Стоглава. Что въ данномъ случаѣ мы говоримъ объ одной главѣ новооткрытаго памятника, то должны сказать и о цѣлыхъ группахъ главъ его. Иногда шесть, иногда семь, восемь главъ здѣсь находятся совершенно въ другой связи и другомъ мѣстѣ, чѣмъ какое онѣ занимаютъ въ другихъ Стоглавахъ.

Словомъ, порядокъ въ новооткрытомъ Стоглавѣ не совпадаетъ ни съ однимъ распорядкомъ главъ въ различныхъ Стоглавахъ. Поэтому если признать безусловно подлиннымъ новооткрытый Стоглавъ и распорядокъ главъ въ немъ совершенно правильнымъ, въ такомъ случаѣ придется существенно измѣнить распорядокъ главъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава. Итакъ, въ нашемъ списокѣ Стоглава порядокъ главъ сравнительно съ порядкомъ главъ другихъ Стоглавовъ — цифровой, а не матеріальный, предметный. Нашъ списокъ совпадаетъ съ другими списками въ

данномъ случаѣ только внѣшне, а не внутренно. Чтобы болѣе ясно представить дѣло и дать возможность каждому провѣрить насъ, не имѣя подъ руками нашего Стоглава, мы предлагаемъ далѣе самый точный списокъ (оглавленіе) главъ, какъ онѣ расположены въ нашемъ Стоглавѣ. Мы приводимъ этотъ списокъ главъ дословно, со всѣми тѣми ошибками, описками, знаками препинанія и правописаніемъ, какія мы нашли въ нашей рукописи. Вотъ начало новооткрытаго памятника.

„Сказаніе главамъ внастояще сей книзѣ.

Глава. Црскія вопросы. И соборные отвѣты о много- различныхъ церковныхъ чинѣхъ . . . . .	A.
О предисловіи . . . . .	B.
О царскомъ рукописаніи. Иж на томъ же соборѣ вдасть царь свое рукописаніе. збогодукновеннымъ нака- заннемъ. зѣло полезно слышащимъ. і внемлющимъ снѣ имуше еще . . . . .	Г
И потомъ царь вдасть на соборѣ иная писанія о но- выхъ чудотворцехъ и о многихъ, и различныхъ церков- ныхъ чинѣхъ. і вопросѣхъ имуща сицѣ . . . . .	Д.
О тридесѣти и семи царскихъ вопросѣхъ и церков- номъ строеніи . . . . .	Е.
И о тѣхъ о всѣхъ царскихъ вопросѣхъ соборной отвѣтъ.	С
О освященіи церкви. и о томъ соборной отвѣтъ. по священнымъ правиломъ . . . . .	З
О священіи церкви . . . . .	И.
Отвѣтъ о вепечной пошлнѣ. . . . .	Ѡ.
Соборной отвѣтъ о антминсѣ и о священіи церк- вей . . . . .	І.
О святыхъ честныхъ монастырѣхъ о томъ соборной отвѣтъ по священнымъ правиломъ . . . . .	АІ.
Отвѣтъ о священническомъ и иноческомъ чину . . . . .	ВІ.
Отвѣтъ о приходящихъ священникахъ и діаконехъ . . . . .	ГІ.
Указъ о звону. и о церковномъ пѣніи по уставу и по священнымъ правиломъ ничтоже претворяюще . . . . .	ДІ.
Указъ божественныя службы како достоитъ священ- нику и діакономъ служити или единому. . . . .	ЕІ
Отвѣтъ соборной. о заповѣи святаго олтаря. когда отверзаетца. и когда затворяетца. по уставу честныхъ мо- настырен. святяя горы и царствующаго града . . . . .	СІ

О священномъ олтарѣ. ничто же от брашен в жерт- вешник да не вноситца . . . . .	Ж
Отвѣтъ от священных правил о жертвеннике и о ку- тейникѣ . . . . .	ИИ.
Отвѣтъ соборной о священническомъ сану. по свя- щеннымъ правиломъ . . . . .	ЖИ
О дѣтинномъ крещеніи . . . . .	К
Отвѣтъ о обрученіи. и вѣнчаніи . . . . .	КА.
Чинъ і указ. аще будет. поняти вдовцу дѣвица или за юношу идет вдовица. . . . .	КВ.
Послѣдованіе ино . . . . .	КГ.
О второмъ брацѣ иже во святыхъ отца нашего никифора Константина града исповѣдника . . . . .	КД
О томъ же блаженнаго Никиты митрополита Иракліи- скаго. отвѣты къ нѣкоему Константину епископу. о нихъ же вопрошенъ бысть о двоеженцехъ запрещеніе . . . .	КЕ.
О второмъ же браку и о треженцехъ . . . . .	КЖ.
О четвертомъ же отреченномъ браку и о третнемъ . . . .	КЗ
О крестномъ знаменіи. како подобаетъ архиерѣом. и ерѣомъ благословити. и знаменоватися. И прочимъ пра- вославнымъ знаменоватися и поклонятися . . . . .	КИ
О крестящихся не по чину. . . . .	КЖ.
О содомскомъ грѣсѣ . . . . .	Л
О томъ чтобы на лживе креста не цѣловали. . . . .	ЛА.
О томъ же крестномъ целованіи от божественныхъ правиль . . . . .	ЛВ
Отвѣтъ о трегубой аллилуіи . . . . .	ЛГ.
Соборной отвѣтъ о живописцахъ и о честныхъ иконахъ. . . .	ЛД.
О діяцѣхъ хотящихъ въ діаконы і в попы ставитися. . . .	ЛЕ.
О училищехъ книжныхъ по всѣмъ градомъ . . . . .	ЛЖ.
О святыхъ иконахъ и о исправленіи книжномъ . . . . .	ЛЗ
О книжныхъ писцехъ . . . . .	ЛИ.
О всѣхъ поротонопѣхъ и о соборныхъ и о ружныхъ и о прідѣльныхъ священникехъ и діаконѣхъ . . . . .	ЛЖ.
О ружныхъ попѣхъ и діаконѣхъ. . . . .	М.
О церковномъ чину . . . . .	МА.
Указъ соборнымъ старостамъ поповскимъ на Москвѣ и по всѣмъ градомъ. чего ради церковь соборная. и старо- ста поповской избранъ тутю. и иные многие церкви. и попы и діаконы. причтены тутю приходити . . . . .	МВ.

- О наказаніи чад своихъ . . . . . МГ.  
 О таѣяхъ безбожнаго бахмета . . . . . МД.  
 О тридесятъ дву царскихъ вопросѣхъ ѿ соборныя отвѣты по главамъ <sup>1)</sup>. . . . . МЕ.  
 Отвѣтъ о пиянственномъ питіи, яко не подобаетъ во обители питію быти отъ него же пиянство бываетъ . . . MS.  
 О святительскомъ суде соборной отвѣтъ отъ священныя правилъ апостольскихъ и отеческихъ и отъ заповѣдей благочестивыхъ царей. и отъ правилъ святыхъ апостолъ. . МЗ.  
 О томъ же святительскомъ суде отъ священныя правилъ святыхъ апостолъ. В. правила . . . . . МИ.  
 О томъ же святительскомъ судѣ, отъ священныя правилъ собора ѿже въ Халкидонѣ правилъ Ѳ. . . . . МӨ.  
 О томъ же святительскомъ судѣ собора. ѿже въ карфагенѣ. правило. ЕІ. . . . . Н.  
 О томъ же отъ книгъ. иустыяна царя правило ОД. . . . . НА.  
 О томъ же отъ различныхъ тителъ Іустыяна царя. . . . . НВ.  
 О томъ же правило ПЗ. е. того жъ иустыяна царя . . . . . НГ.  
 О томъ жъ святаго и равноапостольнаго царя константина. И святаго равноапостольнаго. великаго князя владимера киевскаго і всея руси. духовныя ихъ заповѣди с великимъ запрещениемъ. что мирскимъ судьямъ священническаго ѿ иноческаго чина не судити. ниже на суд привлечити ѿмуща сицѣ. . . . . НД.  
 Заповѣдь благочестиваго царя мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святая церкви . . . . . НЕ.  
 О томъ же благочестиваго царя Іустыяна. Глава. А. отъ свитка новыхъ заповѣдей. . . . . НС.  
 О томъ же святаго и равноапостольнаго великаго князя владимера киевскаго и всея руси. тамо во своемъ царскомъ завѣщаніи и законоположеніи написа сице. . . . . НЗ.  
 О томъ же посланіе Кипріяна митрополита киевскаго і всея руси въ псков о святительскомъ судѣ . . . . . НИ.  
 А се что судятъ миряны поповъ и казнятъ ихъ и осужаютъ. . . . . НӨ.

<sup>1)</sup> Въ данномъ мѣстѣ оглавленія пропущена глава о „вечной пошлинѣ“, которая есть въ текстѣ и считается тамъ 46-ой. Вслѣдствіе этого пропуска между оглавленіемъ и самымъ текстомъ, съ настоящей главы и до конца, замѣчается разница на одну главу. 46-я глава по оглавленію будетъ и помѣчается 47-ю въ самомъ текстѣ Стоглава.



Отвѣтъ о святительскомъ суде. . . . .	S.
О несудимыхъ грамотахъ. . . . .	SA.
О вѣчной пошлинѣ царевъ указ. и соборное уло- женіе. . . . .	SB.
Отвѣтъ о пустыхъ церквахъ что стоятъ безъ пѣнія . . . . .	SG.
О нищенствѣ отвѣтъ. . . . .	SD.
О пскуленіи плѣнныхъ соборной отвѣтъ. . . . .	SE.
Отвѣтъ о богадѣльныхъ и о прокаженныхъ и о клясныхъ. и о престарѣвшихъ. и по улицамъ въ коробѣхъ лежа- щимъ. И на телѣшкахъ и на санкахъ возящимъ и не- имушимъ гдѣ главы подклонити и о томъ соборной отвѣтъ . . . . .	SS.
Отвѣтъ о святыхъ честныхъ иконахъ . . . . .	SZ.
Отвѣтъ о вотчинахъ. и о купляхъ которые боголюбцы давали святымъ церквамъ на память своимъ. и по своихъ родителѣхъ. въ вѣчной поминокъ. і въ наслѣдствѣ благъ вѣчныхъ. . . . .	SII.
Отвѣтъ о святительскихъ и о монастырскихъ денгахъ безъ росту и о хлѣбѣ безъ насущу. . . . .	SΘ.
Послание великаго василія григорію презвитеру. . . . .	O.
О томъ же отъ посланія ѿотѣя митрополита всея русіи во псковь. о вдовствующихъ попѣхъ. . . . .	OA.
О тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ препо- добнаго игумена іосифа ламскаго волока. самобывшаго на томъ соборѣ. собраніе отъ священныхъ правилъ . . . . .	OB.
О тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ грамота великихъ князей . . . . .	OG.
Отвѣтъ о вдовыхъ попѣхъ и о діаконѣхъ. . . . .	OD.
Отвѣтъ о томъ что впередъ чернцомъ и черницамъ въ одномъ монастырѣ не жити . . . . .	OE.
Да на томъ же соборѣ прежде насъ отцы уложили . . . . .	OS.
Отвѣтъ о новопоставленныхъ церквахъ и о повопу- стныхъ . . . . .	OZ.
О затворницѣхъ и о пустынищехъ. . . . .	OИ.
Отвѣтъ о избраніи и о постановленіи архимандритовъ і игуменовъ честныхъ монастырей. . . . .	OΘ.
О проторѣхъ на поставленіе. діакона и попа. . . . .	П.
О томъ же благочестиваго царя Іустина. глава. . . . .	ПА.
О томъ же поставленіи и о проторѣхъ отъ посланія. ѿотѣя митрополита киевскаго и всея русіи во псковь. . . . .	ПВ.

Отвѣтъ о том комуждо подобает свой чин хранить. . . . .	III.
Отвѣтъ о кровояденіи ѿ удавленныхъ не ясти. . . . .	III.
Отвѣтъ о игрищахъ еллинскаго бесованія. . . . .	III.
Отвѣтъ о томъ же еллинскомъ бесованіи ѿ волхвованіи чародѣянъ. (правило. SA. и SB. святаго шестаго собора святыхъ отецъ. . . . .	III.
О томъ же еллинскомъ бесованіи. ѿ того жъ. правила SB. . . . .	III.
О томъ же еллинскомъ бесованіи правило E. S-го собора . . . . .	III
Отвѣтъ въ которой денъ судъ не судитца ѿ позорище не бываетъ седмая грани. глава. A. . . . .	III.
Отвѣтъ како подобаетъ православнымъ праздновати. о томъ же обою святую и верховную апостоль. петра. и павла. правило A. e. II. B. e. . . . .	Ч.
О епископехъ . ѿ о причетницехъ правило. II. . . . .	ЧА.
Отвѣтъ о милостыни ѿ орудъ по многимъ монастыремъ. Лѣта 3890. Сентября въ . ЕІ денъ . . . . .	ЧВ.
Царское и соборное посланіе къ бывшему митрополиту. Іасаѡу и иже с нимъ. . . . .	ЧД.
Отвѣтъ бывшаго Іасаѡа митрополита о церкви. ѿ великаго князя. ѿ митрополитѣ присылке соборней. . . . .	ЧЕ.
О пустыхъ церквахъ . . . . .	ЧС <sup>1)</sup> .
О искупленіи плѣнныхъ . . . . .	ЧШ.
О мѣлкихъ пустыняхъ . . . . .	ЧѠ.
О игумене . Іосифѣ полотцкомъ . . . . .	Р

Въ такомъ порядкѣ слѣдуютъ главы въ нашемъ рукописномъ Стоглавѣ. Для еще болѣе нагляднаго выясненія разницы въ порядкѣ главъ между нашимъ Стоглавомъ и другими списками Стоглава и для болѣе яснаго представленія взаимоотношенія главъ по различнымъ спискамъ Стоглава, мы помещаемъ ниже слѣдующую цифровую таблицу. Кроме того, эта таблица облегчитъ нелегкій трудъ будущаго исследователя изучаемаго памятника — разобратъ въ его историческомъ матеріалѣ, избавитъ его отъ смѣлыхъ ги-

1) Между 96 и 98 главой здѣсь пропущена 97 О причинахъ отсутствія какъ этой, такъ и 46 главы въ нашемъ спискѣ судить трудно. Вѣроятно всего предполагать, что это не случайная ошибка, допущенная переписчикомъ, а особенность нашего списка

потезъ, которыя невольно тѣснятся въ голову при видѣ этого оригинальнаго распорядка главъ и отъ многихъ изъ которыхъ ему всетаки придется отказаться по тщательномъ изученіи памятника. Для краткости новооткрытый списокъ мы будемъ называть спискомъ А, Стоглавъ изданія проф. Субботина—В, Стоглавъ изданія Казанскаго С; цифры въ этой таблицѣ будутъ означать порядокъ и мѣсто, какое занимаетъ та или другая глава въ томъ или другомъ списокѣ: тире—пропускъ главы въ томъ или другомъ списокѣ. Вотъ эта сравнительная таблица:

А. 1, В. 1, С. 1; 2, 2, 2; 3, 3, 3; 4,—, 4; 5, — , 5; 6,— , 5; 14, 7, 7; 45, 8, 8; 15, 9, 9; — , 10, 10; 16, 11, 11; 17, — , 12; 18, 13, 13; 19, 14, 14; — , 15, 15; — , 16, 16; 20, 17, 17; 21, 18, 18; 22, 19, 19; 23, 20, 20; 24, 21, 21; 25, 22, 22; 26, 23, 23; 27, 24, 24; 35, 25, 25; 36, 26, 26; 37, 27, 27; 38, 28, 28; 39, 29, 29; 40, 30, 30; 28, 31, 31; 29, 32, 32; 30, 33, 33; 41, 34, 34; 42, 35, 35; 43, 36, 36; 31, 37, 37; 32, 38, 38; 44, 39, 39; — , 40, 40; 45, 41, 41; 33, 42, 42; 34, 43, 43; 7, 44, 44; 8, 45, 45; 9, 46, 46; 10, 47, 47; 46, 48, 48; 11, 49, 49; 12, 50, 50; 13, 51, 51; 47, 52, 52; 48, 53, 53; 49, 54, 54; 50, 55, 55; 51, 56, 56; 52, 57, 57; 53, 58, 58; 54, 59, 59; 55, 60, 60; 56, 61, 61; 57, 62, 62; 58, 63, 63; 59, 64, 64; 60, 65, 65; 61, 66, 66; — , 67, 67; 62, 68, 68; 63, 69, 69; 64, 70, 70; 65, 71, 71; 66, 72, 72; 67, 73, 73; 68, 74, 74; 69, 75, 75; 70, 76, 76; 71, 77, 77; 72, 78, 78; 73, 79, 79; 74, 80, 80; 75, 81, 81; 76, 82, 82; 77, 83, 83; 78, 84, 84; 79, 85, 85; 80, 86, 86; 81, 87, 87; 82, 88, 88; 83, 89, 89; 84, 90, 90; 85, 91, 91; 86, 92, 92; 87, 93, 93; 88. — , — : 89, — , — ; 90, 94, 94; 91, 95, 95; 92, 96, 96; 93, 97, 97; 94, 98, 98; 95, 99, 99; 96, 100, 100; 97, — , — ; 98, — , — ; 99, — , — ; 100, — , — ; — , — , 101.

Такимъ образомъ болѣе половины главъ въ нашемъ Стоглавѣ расположены совершенно въ другомъ порядкѣ, чѣмъ въ какомъ онѣ расположены въ сличенныхъ нами Стоглавахъ. Какъ объяснить эту особенность новооткрытаго Стоглава?

При рѣшеніи этого вопроса въ высшей степени естественнымъ и основательнымъ на первый разъ кажется слѣдующее предположеніе. Можетъ быть, переписчикъ переписывалъ разсматриваемую нами рукопись съ разбитаго, растрепаннаго списка Стоглава. Не отличаясь ученостію, онъ пере-

писать эту рукопись въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была. Вслѣдствіе этого и главы въ его трудѣ естественно и понятно расположились такъ своеобразно сравнительно съ другими Стоглавами. Но это предположеніе приходится оставить тотчасъ же при болѣе близкомъ ознакомленіи съ изучаемымъ памятникомъ. Нигдѣ во всемъ новооткрытомъ памятникѣ, отъ первой его страницы до послѣдней, нельзя найти ни одного неправильнаго перехода отъ предшествующей страницы къ послѣдующей, отъ одной главы къ другой. Это было бы еще вполне понятно, если бы переписчикъ каждую отдѣльную главу переписывалъ всегда на отдѣльной страницѣ. Но въ большинствѣ случаевъ главы здѣсь помѣщаются не на одной, а на различныхъ страницахъ; и не смотря на это, содержаніе каждой послѣдующей страницы является прямымъ продолженіемъ изложенія содержанія предшествующей. Если бы было вѣрно наше предположеніе, то мы встрѣтили бы совершенно другое въ изучаемомъ Стоглавѣ. Въ немъ почти всюду переходы отъ одной главы къ другой были бы неправильны, одна страница съ другой являлась бы не связанной единствомъ содержанія. Новооткрытый списокъ представлялъ бы собою не книгу, въ которой стройно и правильно расположенъ весь обширный историческій матеріалъ, а книгу съ совершенно хаотическимъ распределеніемъ матеріала, неподдающимся почти никакимъ самымъ чудовищнымъ усиліямъ разобрать его и привести въ надлежащій порядокъ. А между тѣмъ мы ничего подобнаго не можемъ и не имѣемъ права сказать относительно нашего списка.

Но, можетъ быть, въ списокѣ Стоглава, съ котораго переписывалъ „многогрѣшный клирикъ Іона“ свою рукопись, каждая глава помѣщалась на отдѣльномъ листѣ? Вслѣдствіе этого хотя списокъ былъ разбитъ и перебитъ, нисколько не удивительно, если Іона, переписавъ его сжато, сохранилъ всѣ переходы отъ одной страницы къ другой. Нельзя строить и такихъ предположеній. Переписчикъ, написавшій списокъ Стоглава, который клирикъ Іона имѣлъ подъ руками, не могъ такъ писать, потому что въ Стоглавѣ многія главы очень малы по своему размѣру; есть въ немъ главы всего въ нѣсколько строкъ. Помѣщая каждую изъ нихъ на отдѣльной страницѣ, нужно было бы непроизводительно расходывать

очень много бумаги, но цѣнѣ очень дорогой въ то время. Да и съ внѣшней стороны при такомъ писаніи, съ большими пропусками, незаполненными ничѣмъ, рукопись теряла бы очень много: въ древней Руси книги такъ не писались. Что не писалъ каждой отдѣльной главы на отдѣльныхъ листахъ переписчикъ Стоглава, съ рукописи котораго списывалъ клирикъ Іона, можно заключать и изъ слѣдующаго. Наши древніе переписчики были копѣистами. Они повторяли переписываемую ими рукопись въ мельчайшихъ и незначительныхъ подробностяхъ. Въ данномъ случаѣ они отчасти были подобны зеркалу, въ которомъ отображается каждый предметъ со всѣми его малѣйшими очертаніями, недостатками и достоинствами. Если бы нашъ переписчикъ имѣлъ подъ руками такую рукопись, какую мы предполагаемъ, то онъ несомнѣнно также переписалъ бы главы на отдѣльныхъ листахъ. А этого мы не видимъ. Слѣдовательно и рукопись, съ которой списывалъ свой списокъ Іона, не была такъ написана, какъ мы предполагаемъ. Нельзя не обратить вниманія и на слѣдующее. Нужно считать очень недалекимъ переписчика, готовившаго свою рукопись для знаменитой обители, чтобы предполагать, что онъ не замѣтилъ такихъ крупныхъ недостатковъ рукописи, съ которой имѣлъ дѣло, какъ ея неполнота и разбитость. Если онъ не замѣтилъ этого, то неужели никто не могъ замѣтить этого во всей обители, не исключая и ея настоятеля? Переписывалась вѣдь не обыкновенная какая-нибудь книга, а книга, имѣвшая законодательное значеніе и притомъ весьма важное.

Во вторыхъ, рукопись, съ которой списывалъ свой списокъ клирикъ Іона, нельзя признавать разбитой и потому, что въ такомъ случаѣ въ новооткрытомъ списокѣ главы шли бы въ другомъ цифровомъ порядкѣ, чѣмъ въ какомъ онѣ идутъ сейчасъ. Онѣ должны бы быть также перебиты и перемѣшаны: на ряду съ первой главой должна бы стоять, положимъ, десятая и т. д. Переписчикъ вѣдь не выдумывалъ номеровъ главъ, да и не могъ ихъ выдумать. Онъ писалъ и долженъ былъ писать лишь только то, что у него было подъ рукою. А между тѣмъ мы видимъ, что въ новооткрытомъ Стоглавѣ всѣ главы, начиная съ первой и кончая послѣдней, идутъ въ строгомъ цифровомъ порядкѣ и строгой послѣдовательности.

Въ третьихъ, въ нашемъ списокѣ есть пропуски нѣкоторыхъ главъ, встрѣчающихся въ другихъ Стоглавахъ. Этихъ пропусковъ главъ также нельзя объяснить ветхостію и разбитостію списка, съ котораго списывалъ свой списокъ клирикъ Іона. Пропущенныя главы такъ малы, что онѣ свободно помѣщаются въ извѣстныхъ Стоглавахъ на одной полстраницѣ, на одной четверти страницы и даже на одной восьмой части страницы. А между тѣмъ въ новооткрытомъ списокѣ мы наблюдаемъ слѣдующее. Предшествующая глава оригинала, предположимъ, пропущена, а послѣдующая имѣется и начинается нерѣдко съ половины страницы. Очевидно, этой (предположительно-пропущенной) главы не было въ оригиналъ, съ котораго списывалъ свой списокъ клирикъ Іона: вмѣсто нея у него написана совершенно другая глава; потому она и оказывается здѣсь пропущенной. Иначе ее помѣстилъ бы клирикъ Іона въ надлежащимъ мѣстѣ своего списка. Намъ скажутъ, что эти главы въ оригиналъ были, но отъ времени онѣ изгладились, или же ихъ не разобралъ переписчикъ. Но въ такомъ случаѣ переписчикъ такъ или иначе отмѣтилъ бы этотъ пропускъ, какъ это обыкновенно всегда дѣлали древніе переписчики, и какъ это дѣлаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и нашъ переписчикъ. Однако на это мы здѣсь не находимъ никакого даже самаго незначительнаго намека.

Не будемъ приводить другихъ доказательствъ въ опроверженіе высказаннаго нами предположенія, которое какъ бы подсказывается нѣкоторыми данными новооткрытаго списка. Итакъ, многогрѣшный клирикъ Іона переписывалъ свой списокъ Стоглава не съ ветхаго, разбитаго списка, а со списка совершенно цѣлаго и вполнѣ сохранившагося, который несомнѣнно имѣлъ въ глазахъ настоятеля и братіи монастыря значеніе не простой бумаги, а значеніе официальное, юридическое.

2. Въ новооткрытомъ Стоглавѣ мы встрѣчаемъ и новое распределеніе историческаго матеріала по главамъ. Съ одной стороны, что въ другихъ спискахъ Стоглава отнесено къ одной главѣ, то здѣсь раздѣлено на нѣсколько главъ. Такъ, наприм., сотая глава раздѣлена на слѣдующія главы: „отвѣтъ бывшаго пасава митрополита. о царевѣ. ѿ великаго князя. ѿ митрополитѣ присылке. соборной отвѣтъ о звону

(гл. 96). О пустыхъ церквахъ (гл. 97). О искушеніи плѣнныхъ (гл. 98). О мѣлкихъ пустыняхъ (гл. 99). О игумене поспѣе полоцкомъ (гл. 100)“ Между тѣмъ въ другихъ спискахъ весь этотъ историческій матеріалъ находится въ одной сотой главѣ. Восемьдесятъ седьмая глава нашего Стоглава раздѣлена на слѣдующія главы: „отвѣтъ о томъ же еллинскомъ бѣсованіи, и того же правила SB. (гл. 88). О томъ же еллинскомъ бѣсованіи. правило. SE. шестаго собора“. (гл. 89). Въ другихъ же спискахъ Стоглава весь этотъ матеріалъ собранъ въ одной главѣ и глава эта помѣчена однимъ номеромъ 93-мъ. Съ другой стороны, что въ извѣстныхъ спискахъ Стоглава отнесено къ различнымъ главамъ, то въ нашемъ сосредоточено въ одной. Вотъ примѣры этого. 62-ая глава нашего Стоглава заключаетъ въ себѣ матеріалъ, составляющій по другимъ спискамъ двѣ главы 67 и 68. Вслѣдствіе этого объединенія матеріала въ одной главѣ совершенно понятно, почему въ нашемъ спискѣ нѣтъ отдѣльной главы противъ 67 главы другихъ списковъ Стоглава. Также и сотая глава нашего списка заключаетъ въ себѣ то, что въ нѣкоторыхъ спискахъ Стоглава разбито на двѣ совершенно самостоятельныя главы 100-ю и 101-ю

Какъ смотрѣть на эти особенности нашего списка Стоглава сравнительно съ другими подобными списками? Совершенно невозможно объяснить ихъ произволомъ переписчика, перераздѣлившаго главы Стоглава по своему усмотрѣнію и можетъ быть съ доброю даже цѣлю — пополнить недостающія главы въ нашемъ Стоглавѣ хотя бы этимъ столь искусственнымъ путемъ. Всѣ заголовки главъ въ нашемъ Стоглавѣ писаны киноварью. Очевидно, заголовки не создавались и не измышлялись переписчикомъ, а таковы были въ спискѣ, находившемся у него подъ руками, которому онъ слѣдовалъ несомнѣнно рабски. Да клирикъ Іона, кажется, и не способенъ былъ на такое свободное обращеніе со столь важнымъ текстомъ, какъ текстъ дѣяній отцовъ Стоглаваго собора. Такъ пропустивши въ оглавленіи, помѣщенномъ въ началѣ книги, между 45 47 главами 46 главу, онъ ведетъ далѣе счетъ главъ по порядку, совершенно не замѣчая, что вслѣдствіе этого пропуска получается несоотвѣтствіе въ порядкѣ главъ между оглавленіемъ въ предисловіи и оглавленіемъ въ самомъ текстѣ Стоглава. Въ предисловіи же онъ пропускаетъ

(опять намѣренно или ненамѣренно) между 96 и 98-ой главами 97-ю главу. Въ данномъ случаѣ онъ уже не поправляется, а ведетъ счетъ главъ съ пропускомъ этой — главы, оставляя такимъ образомъ этотъ пропускъ совершенно на виду у читателя. Такимъ образомъ и это новое раздѣленіе историческаго матеріала на главы нужно причислить къ особенностямъ нашего списка.

3. Въ новооткрытомъ спискѣ Стоглава мы не нашли ни гдѣ нѣсколькихъ главъ и нѣсколькихъ окончаній главъ, каковыя имѣются въ другихъ спискахъ дѣяній отцовъ Стоглаваго собора. Не нашли ихъ ни въ полномъ видѣ, ни въ отрывкахъ, ни въ составѣ какой-либо одной главы. Въ ряду этихъ главъ отсутствіе одной главы, по счету 40-ой, нельзя не назвать особенно примѣчательнымъ и любопытнымъ. Едва ли какая другая глава изъ цѣлой сотни главъ Стоглава возбуждаетъ у всѣхъ изслѣдователей этого памятника столько недоумѣній и сомнѣній, какъ эта глава. Приведемъ ее сполна по изданію Стоглава проф. Субботинымъ.— „Отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ. Также священныя правила православнымъ христіаномъ во всемъ возбраняють. не бриги брад. и усов не постригати. таковая бо нѣсть православныхъ но латиньская и еретическая преданія. греческаго царя константина ковалина. і о семъ апостольская и отечьская правила вельми запрещають и отрицають. Правило святыхъ апостолъ сице глаголетъ. Аще кто браду брѣть и преставится тако. не достоинъ надъ нимъ служити. ни сорокуеться надъ нимъ пѣти. ни просфоры ни свещи по немъ въ церкви приносити. с невѣрными да причется от еретикъ бо се павыкоша. о томъ же правило. АІ. 8-го собора иже въ труде полатномъ о стриженіи брад. Что ж о постриженіи брады не писано ли въ законѣ. не пострижайте брадъ вашихъ се бо женамъ тѣло. мужемъ же не подобно создавши богъ судить есть. моисеиовъ рече. постризало да не въздетъ на браду вашу се бо мерзость есть предъ богомъ Ібо от константина царя ковалина. еретика на томъ всѣ бо знаху яко еретическая слуги есть. брады имъ постризати. вы се творяще челоуѣческаго ради угоженія. противящеся закономъ ненавидими будѣте от бога. создавшаго насъ по образу своему. аще убо хотите богу угодити отступите отъ зла. и о томъ самъ богъ моисеомъ отрече. и святыя апостолы запре-



тиша и святыхъ отцы прокляша. и от церкви отвергоша ѿ того ради страшнаго прещенія православнымъ такового не подобаеъ творити“<sup>1)</sup>). Какъ бы мы не понижали уровень просвѣщенія отцовъ Стоглаваго собора, нельзя однако допустить, чтобы на соборѣ не нашлось ни одного человѣка, который могъ бы разъяснить всѣмъ не только невозможность, но и всю несообразность такого постановленія. Не нужно забывать, что на этомъ соборѣ председательствовалъ самый просвѣщенный іерархъ того времени, митрополитъ Макарій, изъ подъ рукъ котораго вышли четы-минеи въ 27 тысячъ страницъ. Это такой грандіозный трудъ, который до сихъ поръ не могли не только дополнить, пересмотрѣть, но и переиздать даже. Не нужно далѣе забывать того, что на этомъ соборѣ присутствовали видные архимандриты, игумены, протопопы и міряне, самые выдающіеся представители всей сѣверной митрополіи. Для правильнаго сужденія по вопросу о брадобрітїи даже не требовалось особеннаго просвѣщенія. Здравый разумъ и совѣсть человѣческая должны были подсказать невозможность подобнаго соборнаго постановленія: „аще кто браду брѣть и преставется тако не достоитъ надъ ними служити. ни сорокоустья надъ нимъ иѣти ни просфоры. ни свещи поемъ въ церкви принести. с невѣрными да причтется. от еретикъ бо се навькоша“. Въдѣ въ такомъ случаѣ каждый, брившій бороду, поставляется гораздо ниже разбойниковъ, убійць, воровъ, развратниковъ и всѣхъ другихъ величайшихъ грѣшниковъ, о многихъ изъ которыхъ русскіе люди читали въ четы-минеяхъ, что они получили отъ Бога прощеніе своихъ грѣховъ и находятся въ великомъ сомнѣ св. угодниковъ Божіихъ. Но допустимъ на время, что никто изъ присутствовавшихъ на соборѣ при свѣтѣ здраваго разума и руководствѣ сердца не могъ дать правильнаго отвѣта на вопросъ о стриженіи бороды. Въ такомъ случаѣ у отцовъ собора въ рукахъ находился вѣрный руководитель ихъ Св. Писаніе и Св. Преданіе, не справляться съ которыми они не могли въ столь серьезномъ дѣлѣ, какъ обреченіе стригущаго браду на вѣчныя мученія и погибель. И они, повидимому, повѣряли свои сужденія о

---

<sup>1)</sup> В стр 163—165; С. стр 160—162.

брадобритіи и Св. Писаніемъ, и Св. Преданіемъ. Но эта по-вѣрка не достойна отцевъ Стоглавнаго собора. Такъ приводятъ они 11-ое правило 6-го вселенскаго собора въ защиту своего ученія о брадобритіи. Находимъ это правило и видимъ, что тамъ рѣчь идетъ объ *опръсноклахъ*, а не о стрижки-ни бороды. Но можетъ быть, отцы ненамѣренно неточно указали правило, ошиблись немного? Да, ошиблись и непо-правимо, потому что въ дѣяніяхъ ни вселенскихъ, ни помѣстныхъ соборовъ нѣтъ такого правила. Гдѣ далѣе отцы собора нашли, что „и святыя апостолы запретиша“ брадо-бритіе? Гдѣ они нашли, что брадобритіе „и святыя отцы прокляша. и от церкви таковыя отвергоша“? Вѣдь все это фантазія, не знающая удержку. Нельзя представлять столь дѣтски наивными отцовъ собора, чтобы они сидя съ корм-чими, не потрудились повѣрить этихъ баснотворныхъ ска-заній. Какой же слѣдуетъ выводъ изъ всего сказаннаго?

На основаніи выше приведенныхъ соображеній мы, кажется, съ значительною увѣренностію можемъ утверждать, что 40-ая глава, посвященная вопросу о брадобритіи, возбужденному къ-мъ-либо изъ присутствовавшихъ на соборѣ, не была занесена отцами Стоглаваго собора на страницы ихъ офици-альныхъ дѣяній. О брадобритіи отцы на соборѣ только раз-суждали, а постановленія никакого не сдѣлали. Въ этомъ особенно убѣждаетъ насъ нашъ новооткрытый списокъ Сто-глава. Нельзя не примѣтить въ немъ въ данномъ случаѣ слѣдующаго замѣчательнаго факта. Въ текстѣ въ числѣ царскихъ вопросовъ или предложеній мы встрѣчаемъ и во-просъ о брадобритіи. „Иже брѣютъ главы и брады вопросъ КЕ. Да по грѣхомъ слабость и небрежение ѿ нерадѣние вниде въ мирѣ. в нынѣшнее время нарицаемъ христіанѣ. а в тридцать лѣтъ. и старѣе главы. ѿ бороды брѣютъ. ѿ усь и платье. и одежды ѿновѣрныхъ земель носятъ, то по-чему познати христіан“ <sup>1)</sup>. Предложеніе царя о брадобритіи приводится въ нашемъ спискѣ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно приводится въ другихъ Стоглавахъ. Но отвѣта на это царское предложеніе мы нигдѣ не встрѣчемъ въ новооткрытомъ памятникѣ. Что это означаетъ? Нѣсколько догадокъ можно высказать въ данномъ случаѣ. Можетъ быть,

<sup>1)</sup> А стр 64

въ нашемъ Стоглавѣ отвѣтъ на 25-ый царскій вопросъ о брадобритіи ненамѣренно пропущенъ переписчикомъ? Но этого невозможно предполагать по многимъ соображеніямъ. Здѣсь идетъ рѣчь не о пропускѣ одного слова, одной или нѣсколькихъ строкъ, а о пропускѣ цѣлой главы, занимающей собою почти цѣлую страницу. Это почти непонятное явленіе въ жизни переписчика вообще и въ частности переписчика монаха, посвятившаго свой досугъ на дѣло переписыванія книгъ, на которое онъ смотрѣлъ какъ на угодное дѣло Богу. На основаніи тщательнаго изученія нашего памятника мы положительно утверждаемъ, что это невозможно. Многогрѣшный клирикъ Іона былъ очень добросовѣстный переписчикъ. Переписавши всю рукопись онъ свѣрилъ свой списокъ съ оригиналомъ строка за строкой, страница за страницей, отъ начала до конца. На поляхъ, надъ строкой и въ строкѣ еще до сихъ поръ ясно видны слѣды этой его работы. Онъ настолько добросовѣстенъ въ данномъ случаѣ, что вставляетъ не только отдѣльныя слова, пропущенныя имъ, перемѣняетъ буквы, выскабливаетъ или выводитъ ихъ какимъ то способомъ, но и даже прописываетъ вновь нѣкоторыя отдѣльныя буквы, черточки, штрихи, не особенно ясно вышедшія изъ подъ его пера въ первый разъ. Возможно ли допустить, что при такой тщательной провѣркѣ своей рукописи клирикъ Іона могъ вновь просмотрѣть цѣлую большую главу, главу столь важную, какъ глава о брадобритіи съ великими угрозами, прещеніями и обѣщаніемъ ослушникамъ вѣчныхъ мученій. Наконецъ, въ нашемъ спискѣ есть 40-ая глава, такъ что нашъ переписчикъ ничего и не пропускалъ изъ переписываемой имъ рукописи. Но эта глава трактуетъ не о стриженіи бороды, а совершенно о другомъ. Вотъ ея полное заглавіе: „о ружныхъ попѣхъ и о дьяконѣхъ“ <sup>1)</sup>. И ни послѣдующія, ни предшествующія главы не даютъ никакого, хотя бы даже самаго смутнаго, намека на какое либо существованіе этой главы о брадобритіи въ нашемъ спискѣ. Допустимъ, что она занимала какое-нибудь другое мѣсто въ спискѣ Стоглава, который имѣлъ подъ руками многогрѣшный клирикъ Іона. Но и въ такомъ случаѣ невозможно не только отыскать ее въ па-

<sup>1)</sup> А стр. 201

шемъ спискѣ, но даже хотя бы приблизительно намѣтить мѣсто, какое она въ немъ занимала. Въ пѣвѣстныхъ намъ Стоглавахъ 40-ая глава о брадобритіи помѣщается между двумя главами съ такимъ заголовкомъ: „о таѣяхъ безбожнаго махмета. глава 30-ая“ и „о тридесяти дву царскихъ вѣпросехъ и соборныя отвѣты по главамъ. на томъ же соборе царевы вопросы тридесять и два. глава. ДА“<sup>4)</sup>. Указанныя главы въ нашемъ спискѣ имѣются, но онѣ здѣсь находятся совершенно въ другихъ сочетаніяхъ: 39-ой главѣ у насъ соответствуетъ 44-ая, а 41-ой 45-ая. Если сравнить главы не по сходству содержанія, а по порядку ихъ слѣдованія въ томъ ли другомъ спискѣ, по нумераціи ихъ, тогда у насъ главы 39 и 41 не будутъ соответствовать по содержанію 39-ой и 41-ой главамъ другихъ списковъ Стоглава. Такимъ образомъ 40-ой главѣ нѣтъ мѣста въ нашемъ спискѣ.

Наконецъ, возможно еще одно предположеніе для объясненія предполагаемаго пропуска нашимъ переписчикомъ 40-ой главы. Не вывалился ли и не затерянъ ли тотъ листъ нашего Стоглава, на которомъ была начертана переписчикомъ эта злополучная глава о брадобритіи? Невозможно допустить и это предположеніе. Во всемъ Стоглавѣ мы не нашли не только никакого пропуска, но даже и намёка на подобный пропускъ. А главное, утрата этого листа невозможна въ нашемъ спискѣ. Если признавать правильнымъ тотъ порядокъ главъ, какой наблюдается обыкновенно въ спискахъ Стоглава, то въ нашемъ спискѣ глава, предшествующая главѣ о брадобритіи, окончена переписчикомъ на половинѣ страницы. Поэтому если бы переписчикъ только переписывалъ 40-ю главу, она не могла бы никуда исчезнуть изъ его списка, какъ не исчезла до сихъ поръ глава, ей предшествующая. А между тѣмъ непосредственно за этой главой, безъ всякаго промежутка, начинается въ немъ новая глава.

Итакъ, на основаніи всѣхъ выше приведенныхъ данныхъ мы утверждаемъ, что въ спискѣ, съ котораго переписывалъ Стоглавъ клирикъ Іона, этой главы не было. А не было ея тамъ по всему вѣроятію потому, что вопросъ о брадобритіи на Стоглавомъ соборѣ остался нерѣшеннымъ и постановле-

<sup>4)</sup> С стр. 159 сл 165 сл: В стр 162 сл 167 сл

ніе (если только оно еще было) какихъ-либо рьяныхъ защитниковъ брадобритія не было занесено въ протоколы собора.

4. Наконецъ, въ новооткрытомъ памятникѣ есть такіе отдѣлы, какихъ мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ списковъ Стоглава. Мы приведемъ нѣкоторые изъ этихъ отдѣловъ дословно съ точнымъ соблюденіемъ и правописанія, и знакомъ препинанія. Такъ къ концу 13-ой главы нашего Стоглава, изложенной совершенно сходно съ другими Стоглавами, присоединенъ „чипъ изложение. Извѣстнѣйшее о семъ како подобаетъ <sup>1)</sup>. Приимати приходящихъ отъ иновѣрныхъ отъ жидовъ или отъ срачинъ. И хотящимъ приступити къ святѣи соборнѣи апостольствѣи церкви и къ истиннѣи вѣре. и креститися во имя христово во святую троицу. Пришедшему же отъ таковыхъ иновѣрныхъ мужъ и женъ. первие убо достоинтъ ему поститися двѣ недѣли. і въ тыя дни изволениемъ и помощіею божіею. и посвѣщеніемъ святаго духа прилежати имъ. и наказати. и научити ихъ. и наставити на богоразуміе. и утвердити православную вѣру христову. якоже предаша намъ святіи апостоли христови. и учити и проповѣдати. и наученъ будетъ молитвѣ Исусовѣ. Господи Ісѣ Христе сыне божій помилуй насъ. І по семъ. Да наученъ будетъ проповѣданію православныя вѣры. еже святіи отцы написаха. дабы ея незабвенно держали братья наша православныя христіанѣ. занеже той стихъ исповѣдаетъ. весь законъ наша православныя вѣры въ малыхъ словесѣхъ исповѣдая. отъ божества же купно и челоувѣчества въ началѣ являетъ отца сице глаголя. вѣрую во единого бога отца вседержителя. творца небу и земли видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. и яже во святѣмъ евангеліе предано намъ отъ бога нашего Ісѣа христа молитися богу. отче нашъ ѿже сси на небесѣхъ. По сихъ же всѣхъ егда свершитца глаголемое се таже перѣи облекся во всю одежду. священническую. и идутъ къ крестильнищу. и съ хотящими креститися и прилучившимся ту І поставитъ его предъ святою купѣлю непокровенною главою. Священ-

1) Этотъ заголовокъ написанъ кинноварью; на поляхъ противъ него нѣтъ никакой помѣтки, обозначающей, что это отдѣльная, новая глава. Глава, слѣдующая за 13-ой, помѣчена № 14 мѣ. Очевидно и отсюда, что разсматриваемый чипъ не составлялъ отдѣльной главы въ нашемъ спискѣ

никъ же рече к нему сице. Імя рекъ. срачинину же подобаетъ неповѣдати ему. и обличити всякъ обычай. и показати от всего сердца и вѣры. и отврещися предъ всѣми явѣ. перѣви же глаголющу. аще ли будетъ отроча или неразумѣяй глаголати. то глаголетъ хотящій его восприяти. и тѣмъ отвѣщающу. по стиху. перѣви же глаголющу к нему. рцы сице. нѣсть. Імя рекъ. приходит к вѣре христіанствѣй. ни коеяж ради нужды или бѣды. ни страха. ни искушения или нищеты ради. ни долга или налести. нань не от лести и лицемѣрія. или чести ради мирскія. или добродѣянія нѣкоего. или имѣнія ради нѣкоего обѣтованнаго. или заступленія ради человѣческа. или зависти ради. или свара нѣкоего ему бывшаго, единовѣрникомъ. их. или отсюду враждовати на христіанѣ. яко ревнители сущаго закона или от нихъ обидиму быти. или отнюдъ нѣкоторыя убо ползты. во истину от всея душа. и от всего сердца, Христа любяща и в того вѣрующа прихожу вѣрою неслестно. отрицаюся всякыя срачинскія вѣры. проклиная моамеда. и бахмета его же срачины чтутъ яко апостола божія и пророка. Проклинаю алима. зятя моамедова. и апукера. и увѣра. и умара и талхана. напупокрѣя садкѣйскаго. и моевия и золиранавдѣду. и зенпа. зитасайта, и ухмана. и протчая вся стаивники. и поспѣшники моамедовы. Проклинаю. зозадизу. и асу. и занѣву. и омыкеледу. первыя скверныя жены моамедовы. и ѳатуману. и дщерь его. проклиная нарицаемую кору сирѣчь все писаніе моамедово. иже творить архангеломъ гаврилломъ принесено ему. и всяко ученіе и законоположеніе заповѣди преданія хулы его. Проклинаю рай моамедовъ в немже глаголетъ четверемъ рѣкамъ быти от воды не мутнѣе и млека. неизмѣняющія сладости. и вино сладку меду яже процѣжену и в день преидущій. и раздѣляя в **Н. Я.** тѣтъ. пребывати в немъ срачиномъ о своихъ женами плотскими похотми живуще подъ сѣнію. нѣкоего древа. иже ся наречетъ снад рай талх. и мясо ядуще птицъ ихже хотять пити от каоры источника нареченнаго салсавен. вино просящимъ. его черпленіе. от источника ѳезнима. ихъ же древа возрастъ до небеси досязающа. мужеску же полу и женскому. тайныя уды имуще м. лакоть. совокуоляющимъ же ся не стыдно от бога зане богъ рече не срамляйтеся. Проклинаю нареченныя от моамеда ангелы. роѳа. и марѳа. и маруя. ихъ же очисти ны боже

и силъ славятъ. къ симъ же бѣсныя от него пророки и апостолы. худа. и цалета. и халеха. и соапа и ердиса. и еуалкаюла. и лукомона. Проклинаю вся свидѣтельства. моамедова елика убо от ветхаго изводит писание превращаетъ. блудствуя бесчисленно и облыгая. ноя. авраама. псаака. іякова іосноа. иванна. и самуила. плью. пону. захарію отца іванна предотечи. Еще проклинаю елико естество словет поганско невѣжество. и о божіи твари о солнце и о дунѣ глаголя яздящему быти. Проклинаю в срачинѣхъ покровенное учение. и обѣщаніе моамедово. иже рече ключарю ми быти райскому. и ввести вон. **О.** срачинѣ праведныхъ. Грѣшникомъ же осужденнымъ быти от бога. и грамотамъ овья ихъ обязаннымъ быти. тако и тѣмъ внити въ рай. нарицающимся прощеникомъ моамедовомъ. Проклинаю законоположеніе моамедово. о брацѣхъ и о распушеніи бракъ и оцыщеніе прелюбодѣющихъ женахъ. о числѣ жен и наложницъ яже о нихъ нечистая повелѣнія. Проклинаю моамедово хуление глаголюще. яко богъ на благое и на зло. аще бы богъ не хотѣлъ не бы держалъ брани друг другу человѣки, но добру и злу вишенъ есть. и честь божества держитъ. Проклинаю моамедово блядованіе. яко глаголетъ господь нашъ Ісѣ хриосѣ о мариаѣ родилса сестры моисеевы. и ароновы безсѣмени от божія духа. млад сы птице от калу зашед дуновение творя и отлѣтаху. слѣпцы исцѣляя и мертвыя воскрешая. яко умоления от апостолъ проси у бога. с небеси трапезу воспѣтая яко не распяся. не умре яко человѣкъ. но по мечтанію се от жидовъ прія. Вопрошенъ бывъ моамедъ. аще вмѣнитъ себѣ бога онъ же отвержеса. не вмѣни себѣ бога. ни сына его. но азъ есмь рабъ его. Проклинаю учение моамедово глаголющес. не быти христа сына божія. но апостола и пророка, яко рече богъ обѣщника не имамъ. і вси творящіи ему христа обѣщника хотя мучени быти въ роде огненѣ. Проклинаю бѣснотвореніе моамедово в немже рече быти богови дому молитвы от авраама измаила. во ахке. рекше аймакѣхъ еже наричють поклоняльники и соблюденіе идѣ же будутъ и молятца. обращаютъ лица своя къ странѣ оной. Проклинаю того вакеденемлетвъ в немъ же лежитъ камень. воображеніе аеродитъ, імуще честь того. яко наверху на немже. ко агарѣ бесѣдовавшу. ко аврааму. и к нему велблуди призвавшу. егда псака хотяше заклати. и ходящимъ тамо на

молитву. едину руку свою простирати. а другое на ухо свое положить. тако кругомъ себе обходя дондеже падеть завертѣвся. Проклинаю того обстояніе. все от срачинъ мещемъ. зѣ. каменіи на христіаны. і всяку молитву. и службу их. и беззаконіе. Проклинаю научение моамедово. о велблудицею ж глаголетъ. божію сущу убиваемую от тысячи челоувѣкъ и того ради помогаетъ имъ богъ. Проклинаю покланяющихся звѣздѣ. утреней деньнице. аеродите. еже по аравитцку языку ховаръ. Проклинаю повелѣнія моамедова. в нихже христіан укаряють и отметникъ наричють. і воздвизають срачинн. ненависть братоубиение на христіаны и на той брани умирающе. того сорочини сына божія нарицаая. Проклинаю в молитвахъ скверная и нечистая повелѣнія моамедова. в нихже се прилагають. аще не обряцется вода. і вземъ персть тонку утрутъ лице и руцѣ. Проклинаю о созданіи челоувѣка учение моамедозо рече. созданъ бысть от персти и каменн. и шьявица съ живанія. иніи вси ангели повелѣніемъ божіимъ поклонишася. единъ діавол не поклонися. Проклишаю бога моамедова. егоже глаголет той естъ богъ правый. и здравый. ни родися. ни бысть подобенъ ему кто. того здраваго бога проклинаю. и отрицаюся. Обѣщеваюся. и сочетаваюся истинному христу. Вѣрую во единого бога отца вседержителя. творца. небу и земли. видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. и еже исповѣданне православныя вѣры рече предо всѣми. во святую единосущную и нераздѣлимую троицу. отца и сына. и святаго духа и во плотское смотрѣніе. и къ челоувѣкомъ пришествіе. Исповѣдаю от святаго троица единороднаго сына. и слова божія того суща. вѣрою от закона проповѣданнаго. пророки меспею. и быти по истинѣ челоувѣка. не отступна своего божества. и тому быти не смѣсно. и не преложно. и непремѣнно. в составѣ единомъ. во двоу естеству богу и челоувѣку. и по плоти того рождшую святую дѣву марію. и пребывшу по рождествѣ дѣвою по истинѣ богородицу. вѣрою и любовию яко по истинѣ мать бога воплощаюся. и сего ради госпожю и владычицу. благодатию бывшу всей твари той. и покланяюся и чту. и еже от христіан тайно. освящаемый хлѣбъ. вино. и воду. его же в божественныхъ службахъ приемлютъ повинуюся исповѣдаю. і вѣрую во истинну плоти и крови быти господа Ісѣа христа. предлагаем того божественною силою. мыслено же и невидимо выше



всего естественнаго разума. яко вѣсть той единъ самъ. тако азъ причащатися сихъ обществуяся. яко по истинѣ существу тѣлу и крови его. на освящение души и тѣлу. и в живот вѣчный. и царства небеснаго в наслѣдіе. с вѣрою приемолюще. и взыскаю пріяти. святое христово крещение с чистою тѣлесною. душою и сердцемъ, и с вѣрою истинною извѣстую. оцѣнение тому быти. и разумну. изрожение души же и тѣлу и честный крестъ того истиннаго христа бога нашего. ему ж кланяюся и чту и цѣлую. яко уже не тлѣнія и клятвы. но свобожделение и жизнь вѣчная. и знамение на смерть. и побѣда на діавола. Еще же иконы честныя. яз по плоти явленіемъ божія слова. неизреченную чистую рождѣщую божію мать. и благообразныхъ ангелъ. и всѣхъ святыхъ его. яко образъ первообразныхъ принимаю ихъ. чту и цѣлую. не токмо тѣ святыя. но и отца и пророки. но и апостолы. и мученики. и исповѣдники. и учителя. і вся преподобныя богу угодившихъ. яко рабы того вся вѣрныя угодники чести ради иже къ нему. и тако от всея душа и сердца. изволеніемъ истиннымъ прихожу къ вѣре христіанстей. аще съ лицемѣриемъ и лестію сие рекохъ. а не от вѣры всея душа. и сердца пришедша. христа. любяща о всемъ. и нынѣ воображаю ся быти христіанинъ. послѣди же аще восхошу возвратитися к своей вѣре. яко пещь на своя блевотины. или обрящуся празнуя с ними отай. или на соборѣ. а христіанство облыгая. нынѣ паче явѣ обличая ихъ. и ихъ дѣяніе. а не отвергуся суетныя вѣры ихъ. то нынѣ убо да прійдутъ на мя вся клятвы. якоже во второмъ законѣ моисея написа. трепетъ кайновъ. и прокаженіе гиезино и яко ина казнь градскихъ законъ. и буду повиненъ без отречения в сей вѣкъ клясть. а в будущій проклять. и душа моя учинена будутъ с сатаной и збѣсы. Посемъ же сего отрекшагося творимъ его христіанина не крещена. точию молитвы оглашенныя имя нареци. якоже над оглашенными дѣтми молвити. паки на заутрие творимъ молитвы заклинания“<sup>1)</sup>.

Приведенныя строки очень примѣчательны; онѣ неволью наводятъ на различныя догадки и предположенія. Нельзя совершенно понять, какимъ образомъ этотъ чинъ принятія въ христіанство приходящихъ отъ сарацинъ и магометанъ от-

<sup>1)</sup> А стр 116—129.

несенъ къ 13-ой главѣ. Къ 13-ой главѣ онъ пришить бѣлыми нитками, такъ какъ съ ней ничего общаго рѣшительно не имѣеть не только по содержанію, но даже и по изложенію. Что этотъ чинъ въ данномъ случаѣ находится не на мѣстѣ, видно даже изъ самаго оглавленія его, написаннаго киноварью: „чинъ. изложение. извѣстнѣйшее о семъ како подобаеть“. Очевидно, эти строки должны являться продолженіемъ и болѣе подробнымъ и обстоятельнымъ изъясненіемъ какихъ то особыхъ законоположеній о приемѣ сарацынъ въ христіанство, которыя ни въ нашемъ Стоглавѣ, ни въ другихъ Стоглавахъ не приводятся. Говорятъ, что написано перомъ, того не вырубишь топоромъ. Какимъ же образомъ попалъ сюда этотъ чинъ? Двѣ догадки можно высказать для объясненія этой особенности нашего Стоглава. Можно предполагать, что на Стоглавомъ сборѣ заходила рѣчь о приемѣ переходящихъ изъ магометанства въ христіанство. Случаи перехода изъ магометанства въ христіанство были не рѣдки и во времена раннѣйшія Стоглаваго собора. Въ 16-мъ-же столѣтіи побѣдоносное шествіе русскихъ по пути завоеванія и покоренія татарскихъ земель, стремленіе насадить среди побѣжденныхъ христіанство,—все это способствовало еще болѣе увеличенію числа случаевъ перехода изъ магометанства въ христіанство. Такимъ образомъ на сборѣ могъ возникнуть вопросъ о чиноприемѣ сарацынъ. Во всякомъ случаѣ рѣчь о нихъ на Стоглавомъ сборѣ весьма естественна и возможна. Есть и нѣкоторыя основанія, позволяющія такъ думать. На сборѣ было постановлено, чтобы „православные христіане“ ходили ко „всякому боже-ственному пѣнню безъ таеѣй... занеже чюже есть православнымъ таковая посити. безбожнаго махмета преданне. о таковыхъ бо священная правила возбраняють и не повелѣвають православнымъ погапскихъ обычаевъ вводити... Въ коейждо убо рече странѣ законы и отчинная не приходятъ другъ ко другу. но своего обычая кійждо законъ держитъ. мы же православнии законъ истинный отъ бога приемше розныхъ странъ беззаконія осквернихомся обычая злая отъ нихъ приемше. тѣмже отъ тѣхъ странъ томимы есмы и расточаемы виною нашея похоти и обычая. и сего ради казнить насъ богъ за таковая преступленія“<sup>1)</sup>. Разсуждая объ

<sup>1)</sup> С. стр. 159—160; Б 162—163; А стр 214—215

этомъ „поганскомъ обычаѣ“, можетъ быть, кто нибудь изъ присутствовавшихъ на соборѣ возбудилъ вопросъ и о чинопріемѣ приходящихъ отъ сарацынъ въ христіанство. Но этотъ чинопріемъ, составленный на соборѣ и занесенный въ черновыя записи опредѣлений соборныхъ, по какимъ нибудь соображеніямъ не былъ внесенъ въ оффиціальный, бѣловой еписокъ дѣяній собора. Вотъ причина, можетъ быть, по которой въ одномъ (нашемъ) спискѣ дѣяній Стоглаваго собора мы встрѣчемъ этотъ чинъ, а въ другихъ его не встрѣчаемъ.

Другое предположеніе такъ сказать напрашивается само собой. Если на Стоглавомъ соборѣ не поднимали вопроса о чинопріемѣ приходящихъ отъ сарацынъ, если здѣсь не составляли и не узаконяли никакого особаго чина, то очевидно разсматриваемый нами чинопріемъ представляетъ собой несомнѣнную вставку, сдѣланную неизвѣстно кѣмъ, въ какое время, и по какимъ соображеніямъ. А это весьма любопытно, и наводитъ на различныя весьма серьезныя мысли о составѣ дѣяній Стоглаваго собора и ихъ характерѣ. Новооткрытый списокъ Стоглава написанъ, сравнительно не много лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора. Но переписчикъ уже не знаетъ настоящихъ, подлинныхъ постановленій отцовъ этого собора, а пользуется какимъ то темнымъ и мутнымъ источникомъ. И это происходитъ не гдѣ-либо въ неприходимой глуши, а въ городѣ Псковѣ, который поддерживалъ самыя тѣсныя связи съ Москвою, былъ хранителемъ церковныхъ преданій, поставлялся другими въ образецъ вѣрности ученію св. Церкви. Это происходитъ въ извѣстнѣйшей древней обители Успенія Богоматери. Это происходитъ въ землѣ, отъ которой были представители на Стоглавомъ соборѣ. И этотъ списокъ, столь отличающійся отъ другихъ списковъ Стоглава, переписывался, можетъ быть, для самой обители или же во всякомъ случаѣ для какого-либо выдающагося лица. Дѣянія отцовъ Стоглаваго собора кто-то поправляетъ, внося въ нихъ то, что кажется ему и необходимымъ и важнымъ. Это совершается вскорѣ послѣ собора. Что все это значить? Какъ все это понять и объяснить?

Для примѣра мы приведемъ еще одну, двѣ особенности нашего рукописнаго Стоглава. 14-ая глава, а по нашему списку 19-ая, во всѣхъ извѣстныхъ намъ Стоглавахъ оканчивается словами: „а безъ ризъ бы да безъ патрахъли ни

начинали ни пѣли по священнымъ правиломъ. якоже глаголетъ... 17 правило Іоанна милостиваго въ поучение попомъ“ <sup>1)</sup>. Но въ нашемъ спискѣ непосредственно къ этимъ строкамъ присоединены еще цѣлыхъ двѣ страницы. Эти страницы уже не отдѣляются отъ предшествующихъ строкъ ни особымъ заголовкомъ, ни новой строкой, ни написаніемъ киноварью, какъ это мы видѣли въ приведенномъ выше вариантѣ. Вотъ эти страницы: „А о прочемъ о церковномъ пѣнии все по уставу творити. Славословіе пѣти и катавасіи на сходе пѣти. а на вечерняхъ. бы и на заутреняхъ говорили. псалмы. и псалтырю тихо и неспѣшно. со всякимъ вниманіемъ. Такъ же бы тропари и сѣдалны сказывали по чину. и не спѣшно. и потомъ чли. а вдругъ бы псалмовъ и псалтыри не говорили. Тако же бы кануновъ вдругъ не канархали. и не говорили по два вмѣсте. занеже то в нашемъ православіи великое безчинство. и грѣхъ тако творити снятыми отецъ отречено бысть. Аще кто со земнымъ царемъ бесѣдуетъ то со страхомъ и трепетомъ предстоитъ і всѣмъ сердцемъ. и умомъ внемлетъ отъ царя глаголемая. и не смѣетъ зрѣти сѣмо и овамо. аще ли оставя царя учнетъ клеветомъ своимъ бесѣдовати каково негодование. отъ царя на себе привлечетъ. не токмо негодование но и отъ лица царева изгнанъ будетъ таковой. Кольже паче православнымъ всѣмъ во святыхъ церквахъ на божественномъ на всякомъ пѣніи. паче же на литоргіяхъ святыхъ. со страхомъ и с трепетомъ предстоятъ. ничтоже земнаго помышляюще. якоже бо писание глаголетъ всякъ православный со вниманіемъ сердечнымъ и со страхомъ божіимъ моляся. таковой съ богомъ бесѣдуетъ. аще ли кто во святыхъ церквахъ оставя молитву учнетъ з други своими о тлѣнныхъ и мимотекущихъ бесѣдовати то отъ бога како услышанъ будетъ таковой. Мощно ли владыку зрѣти. единемъ окомъ на небо а другимъ на землю. аще раби предъ господиномъ два или три. или мнози вопросы творять вдругъ то како можетъ господинь ихъ послушати. еще не по единому имъ отвѣтъ сотворить. Такоже и во святыхъ церквахъ і в домѣхъ всѣхъ православныхъ единѣми усты и единѣмъ сердцемъ бога славити. во услышаніе. і в разумъ себѣ. уши бы слышали и сердце разу-

<sup>1)</sup> А. стр. 149; В стр 104—105; С стр. 102.

мѣло. от разумнаго и благоличнаго божественнаго пѣнія. приходитъ всякому человѣку. умиление въ душу. и страхъ божій въ сердце. и умиление. и покаяние. и слезы. и всѣмъ умомъ къ богу вопиющем. и слышавъ господь. общее и согласное вкупѣ моление. даруетъ благодать и милость рабомъ своимъ. И того ради подобаеъ пѣти. и чести и тропари говорити. и сѣдальны сказывати и степенны пѣти. и сказывати по чину. и каноны канархати. и говорити не вдруг. но первѣе во охтанки. и потомъ в минѣе. или первѣе во охтай и потомъ в триоди. такъ же и протчая. якоже уставъ повелѣваетъ. Такъ же и по вся воскресенія и по всѣмъ владычнымъ праздникомъ. чести и пѣти. и каноны канархати и говорити не вдруг но по чину и по преданию святыхъ отецъ чинно и безмятежно безо всякаго зазора церковнаго“.

Приведенныхъ строкъ мы не встрѣчаемъ въ извѣстныхъ намъ Стоглавахъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ. Что же означаетъ собою эта новая особенность нашего списка Стоглава? Нѣсколько предположеній можно сдѣлать и въ данномъ случаѣ. Можетъ быть эти страницы, представляютъ собою позднѣйшую вставку въ текстъ постановленій соборныхъ, сдѣланную неизвѣстнымъ намъ писателемъ; а можетъ быть, эти страницы составлены были на соборѣ и занесены въ черновыя записи дѣяній собора, но по какимъ либо соображеніямъ не занесены были въ бѣловую запись соборныхъ постановленій. Но будемъ ли мы объяснять этотъ фактъ такъ или иначе, сужденіе о характерѣ нашего списка Стоглава въслѣдствіе этого нисколько не измѣнится.

Въ нашемъ Стоглавѣ есть еще двѣ жалобницы новгородскихъ священниковъ, помѣщенные на 434—441 страницяхъ. Онѣ не составляютъ здѣсь отдѣльныхъ главъ, какъ это мы видимъ въ нѣкоторыхъ Стоглавахъ, а присоединены къ сотой главѣ. Указанныхъ жалобницъ мы не встрѣчаемъ въ текстѣ изданія Стоглава проф. Субботина, хотя въ основу его положены очень старинныя списки Стоглава. Жалобницы новгородскихъ поповъ подъ строкою приводятся въ Казанскомъ изданіи Стоглава <sup>1)</sup>).

Отмѣтивъ болѣе выдающіяся разночтенія нашего списка

<sup>1)</sup> С стр 419—425; В. стр 412—424.

Стоглава сравнительно съ другими извѣстными списками, нельзя не обратить вниманіе и на массу разночтеній мелкихъ и незначительныхъ. Эти разночтенія обнаруживаются въ области правописанія, особенностей народнаго говора, <sup>1)</sup>, отдѣльныхъ выраженій. Въ общемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ они не превышаютъ собою нѣсколькихъ строкъ. Но, думаемъ мы, и это знаменательно. Въ высшей степени загадочно, почему русскіе книжники, благоговѣвшіе предъ каждою церковною книгой, такъ дерзновенно вели себя по отношенію къ дѣяніямъ отцовъ Стоглаваго собора, на которомъ присутствовало столько извѣстныхъ по высокой и святой жизни и по просвѣщенію архипастырей, въ дѣяніяхъ котораго живѣйшее участіе принималъ самъ даже царь.

Мы не будемъ простираť наше слово далѣе о разностяхъ новооткрытаго рукописнаго Стоглава сравнительно съ извѣстными Стоглавами. Подведемъ итоги сказанному. Итакъ, что представляетъ собою новооткрытый рукописный Стоглавъ?

Особенности новооткрытаго Стоглава могутъ быть кратко выражены въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ. Во первыхъ, въ немъ историческій матеріалъ располагается иначе по главамъ, чѣмъ какъ онъ расположенъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава. Вслѣдствіе этого естественно главы нашего Стоглава, совпадая съ главами другихъ Стоглавовъ по порядку, по цифрамъ, не совпадаютъ по содержанію. Во вторыхъ, въ нашемъ Стоглавѣ число 100 главъ получено искусственнымъ образомъ, путемъ дѣленія одной главы на двѣ и даже болѣе главъ. Въ третьихъ, въ нашемъ Стоглавѣ совершенно не находится нѣсколькихъ главъ сравнительно съ другими Стоглавами, изъ которыхъ нѣкоторыя очень замѣчательны по своему содержанію. Въ четвертыхъ, въ новооткрытомъ Стоглавѣ есть не мало такихъ страницъ, совершенно новыхъ по содержанію, которыхъ мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ извѣстномъ Стоглавѣ. Не говоримъ о другихъ болѣе мелкихъ особенностяхъ нашего списка Стоглава. Объединяя все! сказанное, повидимому, мы не ошибемся, если предположимъ, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ новой редакціей дѣяній Стоглаваго собора или съ дѣй-

<sup>1)</sup> Употребленіе наприм. буквы Ц вм. Ч, І вм. Ъ и др.

ствительными какими либо черновыми его записями. Въ самомъ дѣлѣ, какъ иначе объяснить эти замѣчательныя особенности нашего списка, какихъ не имѣть, насколько намъ извѣстно, ни одинъ извѣстный въ настоящее время списокъ Стоглаваго собора? Если Казанскій издатель Стоглава, приводя подъ строкою одно разночтеніе его списка съ другими списками, замѣчаетъ: „это можетъ вести къ важнымъ соображеніямъ о составѣ Стоглава“, то тѣмъ болѣе это должны сказать мы. Новооткрытый Стоглавъ, по нашему мнѣнію, проливаетъ не мало свѣта въ исторію темнаго, запутаннаго вопроса о составѣ Стоглава и характерѣ дѣяній этого собора. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло со спискомъ, сравнительно недалекимъ по времени отъ Стоглаваго собора; имѣемъ дѣло со спискомъ, появившимся не гдѣ-либо въ непроходимой глуши, а въ извѣстномъ городѣ Псковѣ, среди извѣстной обстановки. Новооткрытый списокъ носитъ печать цѣлости и неповрежденности, основательности, важности, серьезности. Поэтому съ нимъ приходится весьма серьезно считаться. Въ этомъ заключается и особенное его значеніе. Мы сказали, что новооткрытый Стоглавъ проливаетъ не мало свѣта въ исторію темнаго и запутаннаго вопроса о составѣ и характерѣ дѣяній Стоглаваго собора. И это вполнѣ справедливо, если мы хотя вкратцѣ припомнимъ, что писалось въ нашей литературѣ по данному вопросу.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

*Л. И.*

1898 г.  
Окт.—Дек.  
Обитель Преп. Антонія  
Римлянина.

---