

по французскому и греческому языкамъ въ настоящее время съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ успѣшнаго выдержанія оныхъ быть зачисленнымъ въ списки студентовъ II курса Академіи“.

Справка: 1) Препровождая въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи документы и свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи студента Кастратовича, Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи отношеніемъ отъ 7 сентября сего года за № 744 увѣдомилъ, что „перевода во II курсъ Кастратовичъ не было удостоено, такъ какъ не держалъ экзаменовъ по греческому и французскому языкамъ, каковыя экзамены Совѣтомъ Академіи отсрочены были ему до начала текущаго 189^{8/9} учебного года“. 2) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{11 марта} ~~9 апрѣля~~ 1869 года, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, постановлено: „поставить въ извѣстность начальства всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ эти заведенія иностранцамъ оказывали возможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній“.

Опредѣлили: Дозволить сербскому уроженцу Ивану Кастратовичу сдать испытанія по греческому и французскому языкамъ за I курсъ предъ комиссіею изъ наставниковъ Академіи, по назначенію О. Ректора, не позже 20 ноября сего года, а сужденіе о переводѣ его во II курсъ имѣть въ слѣдующемъ собраніи Совѣта.

XVI. Прошенія на имя О. Ректора Академіи студентовъ I курса:

а) сербскаго уроженца Ювана *Мачкича*: „Покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе позволить мнѣ писать первое семестровое сочиненіе на своемъ родномъ сербскомъ языкѣ, такъ какъ въ этомъ учебномъ году я пріѣхалъ въ Россію весьма поздно, и вслѣдствіе того, знаніемъ русскаго языка обладаю очень плохо“.

б) австро-венгерскаго подданнаго Бранислава *Повольни*: „Покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе позволить мнѣ писать первое семестровое сочиненіе на нѣмецкомъ или сербскомъ языкахъ, такъ какъ въ этомъ учебномъ году я пріѣхалъ весьма поздно въ Россію и вслѣдствіе того знаніемъ русскаго языка обладаю плохо“.

Опредѣлили: Просьбу студентовъ Мачкича и Повольни

о разрѣшеніи писать первое семестровое сочиненіе на сербскомъ или нѣмецкомъ языкахъ отклонить, предоставивъ имъ, взаимнѣ того, въ видѣ снисхожденія, подать означенное сочиненіе въ срокъ, назначенный въ текущемъ учебномъ году для подачи третьяго семестроваго сочиненія, т. е. 9 апрѣля 1899 года.

XVII. Прошеніе на имя О. Ректора Академіи студента I курса, греческаго уроженца, Георгія *Кириакидиса* о разрѣшеніи ему, въ виду болѣзненнаго состоянія и непривычки къ условіямъ общежитія, жить на частной квартирѣ въ Сергіевомъ Посадѣ.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377 Совѣту Академіи дозволено разрѣшать студентамъ-иностранцамъ жить внѣ академическихъ зданій на частныхъ квартирахъ.

Опредѣлили: Дозволить студенту I курса Георгію Кириакидису жить на частной квартирѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ, о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1898 г. Нояб. 4. Утверждается“.

27 ноября 1898 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Арсенія, исправляющій должность Инспектора Академіи іеромонахъ Иннокентій и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Г. Воскресенскаго, А. Введенскаго и И. Попова, не присутствовавшихъ по болѣзни, А. Спасскаго—по семейнымъ обстоятельствомъ и С. Глаголева, находящагося въ заграничной командировкѣ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1898 г. Окт. 26. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 20 октября за № 6036:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 сего октября № 1475, журналъ Учебнаго Комитета за № 379, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства

объ оставленіи на должности помощника Инспектора Московской Духовной Академіи іеромонаха Анастасія, назначеннаго преподавателемъ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Могилевскую духовную семинарію. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляеть: освободивъ іеромонаха Анастасія отъ даннаго ему назначенія на должность преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Могилевской духовной семинаріи, оставить его на прежней должности помощника Инспектора Московской Духовной Академіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управление, для распоряженія о возвращеніи съ іеромонаха Анастасія назначенныхъ ему по Синодальному опредѣленію, отъ ⁵/₁₂ августа сего года за № 2890, прогонныхъ денегъ, передать выписку“.

Опредѣлили: Объявить (и объявлено) помощнику Инспектора іеромонаху Анастасію о состоявшемся относительно его распоряженіи Святѣйшаго Синода.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1898 г. Окт. 26. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 20 октября за № 6038:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 минувшаго сентября № 369; по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ утвержденіи протоіерея Московской Сергіевской, что въ Рогожской слободѣ, церкви Іоанна *Виноградова* и бывшихъ заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ оной: Тайнаго Совѣтника Николая *Субботина* и Статскаго Совѣтника Евгенія *Голубинскаго* въ званіи почетныхъ членовъ названной Академіи. Приказали: Протоіерея Іоанна Виноградова, Тайнаго Совѣтника Николая Субботина и Статскаго Совѣтника Евгенія Голубинскаго, избранныхъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи въ званіе почетныхъ членовъ оной, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ таковомъ званіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ дипломы для лицъ, избран-

ныхъ въ званіе почетныхъ членовъ Академіи, просить ихъ о принятіи сего званія.

III. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1898 г. Окт. 26. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 24 октября за № 6077:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 минувшаго сентября № 6115, коимъ объявляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Г. Оберъ-Прокурора, докладу Синодальнаго опредѣленія, отъ ¹⁷/₃₀ іюля сего года за № 2684, въ 7-й день того-же сентября Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Московской Духовной Академіи стипендіи имени почившаго Митрополита Московскаго Сергія на проценты съ пожертвованнаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, кандидатомъ коммерціи, Иваномъ Колесниковымъ капитала въ 6000 рублей, съ тѣмъ, чтобы студентъ, воспитывающійся на этой стипендіи, прибавлялъ къ своей фамиліи еще „Сергіевъ“ и сохранялъ это прибавленіе и по выходѣ изъ Академіи. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ ¹⁷/₃₀ іюля сего года № 2684, постановлено: 1) учредить при Московской Духовной Академіи стипендію имени почившаго Митрополита Московскаго Сергія на проценты съ пожертвованнаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, кандидатомъ коммерціи, Иваномъ Колесниковымъ капитала въ *шесть тысячъ руб.*, и 2) проэктъ положенія о сей стипендіи утвердить. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на прибавленіе къ фамиліи воспитывающагося на сей стипендіи студента „Сергіевъ“ и сохраненіе за студентомъ этой прибавки и по выходѣ его изъ Академіи. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ копій съ положенія о стипендіи“.

б) Копію съ положенія о стипендіи имени почившаго Митрополита Московскаго и Коломенскаго Сергія, учреждаемой въ Московской Духовной Академіи:

§ 1.

„На проценты съ капитала, пожертвованнаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, кандидатомъ коммерціи, Иваномъ Андреевичемъ Колесниковымъ, съ начала 1898 — 1899 учебнаго года при Московской Духовной Академіи учреждается стипендія имени почившаго Митрополита Московскаго Сергія (Ляпидевскаго).

§ 2.

Пожертвованный капиталъ, заключающійся въ двухъ билетахъ Государственной 4% ренты на сумму шесть тысячъ (6000) рублей, составляетъ неотъемлемую собственность Московской Духовной Академіи и хранится вмѣстѣ съ прочими принадлежащими ей капиталами, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3.

Размѣръ годичной стипендіи опредѣляется въ двѣсти двадцать (220) рублей и она назначается Совѣтомъ Академіи, съ утверженія Преосвященнаго Митрополита Московскаго, одному изъ лучшихъ и способнѣйшихъ студентовъ перваго курса, при чемъ преимущество отдается, согласно волѣ жертвователя, воспитанникамъ Тульской семинаріи.

Примѣчаніе: Въ виду того, что въ началѣ перваго курса нельзя съ точностью опредѣлить сравнительное достоинство вновь поступившихъ въ Академію воспитанниковъ, означенная стипендія, сдѣлавшись свободною, причисляется къ тридцати казеннымъ вакансіямъ перваго курса и только по истеченіи года назначается въ частности тому или другому студенту, избранному Совѣтомъ, согласно съ условіями сего параграфа.

§ 4.

Студентъ, удостоенный права на эту стипендію, сохраняетъ ее за собой до окончанія имъ полнаго академическаго курса.

§ 5

Въ случаѣ смерти стипендіата, а также добровольнаго выхода или увольненія его изъ Академіи прежде окончанія имъ полнаго академическаго курса, стипендія считается

свободно и назначается другому кандидату, согласно съ параграфомъ третьимъ (§ 3) сего положенія.

§ 6.

Согласно волѣ жертвователя, воспитывающійся на означенной стипендіи въ теченіи всего академическаго курса студентъ прибавляетъ къ своей фамиліи фамилію „Сергіевъ“, сохраняя эту прибавку и по выходѣ изъ Академіи.

§ 7.

Если отъ процентовъ съ капитала будутъ остатки, или по какимъ-либо причинамъ стипендія нѣкоторое время не будетъ замѣщена, то образующаяся такимъ путемъ сумма присоединяется къ капиталу на случай необходимости впослѣдствіи увеличить размѣръ стипендіи и на расходы по конверсіи процентныхъ бумагъ, въ которыхъ заключается капиталъ.

Подлинное положеніе утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ¹⁷/₃₀ іюля 1898 года за № 2684.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1898 г. Окт. 31. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 октября за № 6205:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 сентября сего года за № 370, съ ходатайствомъ объ освобожденіи отъ обязанностей редактора журнала „Богословскій Вѣстникъ“ ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи *Василія Соколова*, согласно его о томъ прошенію, и о назначеніи на его мѣсто экстраординарнаго профессора той же Академіи *Анатолія Спасскаго*. Приказали: Во вниманіе къ настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уволить ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи *Василія Соколова* отъ обязанностей редактора журнала „Богословскій Вѣстникъ“, по прошенію, а на его мѣсто редакторомъ сего журнала назначить экстраординарнаго профессора той же Академіи *Анатолія Спасскаго*; о чемъ и предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на каковой предметъ передать

въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія, а Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. 2) Поручить экстраординарному профессору Анатолю Спасскому принять отъ бывшаго редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ ординарнаго профессора Василия Соколова редакціонныя приходо-расходныя книги, документы и денежныя суммы, какія могли находиться у него, согласно п. 3. „Правилья отчетности по изданію Богословскаго Вѣстника“, на рукахъ.

V. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1898 г. Нояб. 2. Въ Совѣтъ Московскои Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 октября за № 6242:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству бывшаго Патріарха Іерусалимскаго Никодима о принятіи ученика V-го класса Халкинскои богословскои школы греческаго уроженца Саввы *Тсолакиса* въ одну изъ духовныхъ академіи, съ назначеніемъ стипендіи изъ Синодальныхъ суммъ. Приказали: Во вниманіе къ ходатайству бывшаго Патріарха Іерусалимскаго Никодима, 1., разрѣшить Совѣту Московскои Духовнои Академіи принять воспитаника V-го класса Халкинскои богословскои школы, греческаго уроженца, Савву Тсолакиса въ число студентовъ I-го курса, и 2., назначить на содержаніе Тсолакиса въ Академіи, со дня поступленія, стипендію въ установленномъ размѣрѣ, на счетъ остатковъ отъ поступившихъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ монастырей; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1898 г. Нояб. 9. Въ Совѣтъ Московскои Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 ноября за № 6476:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ I-го отдѣленія Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{26 августа}_{6 сентября} сего года № 3268, окончившій курсъ ученія въ Виѣанскои духовнои

семинаріи, болгарскій уроженецъ, *іеродіаконъ Викторъ Нисянчевъ* принять въ число студентовъ I-го курса Московской Духовной Академіи и на содержаніе его въ Академіи, со дня поступленія, назначена стипендія, въ установленномъ размѣрѣ, изъ духовно-учебнаго капитала (Отд. I § 2). По полученнымъ нынѣ отъ Митрополита Доростольскаго Григорія свѣдѣніямъ іеродіакону Виктору на содержаніе его въ Академіи назначена стипендія отъ болгарскаго Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что принятому въ число студентовъ I курса Московской Духовной Академіи болгарскому уроженцу іеродіакону Виктору Нисянчеву производится на содержаніе его въ Академіи стипендія отъ болгарскаго Синода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе о прекращеніи производящейся названному іеродіакону по Синодальному опредѣленію, отъ ^{26 августа}_{6 сентября} сего года № 3268, стипендіи въ Московской Духовной Академіи, для чего и передать въ Хозяйственное Управленіе выписку, а Ваше Преосвященство увѣдомить о семъ указомъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

VI. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 23 октября за № 6922: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 15 октября 1898 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Орловскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Черниговскую духовную семинарію. Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ составляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

б) отъ 23 октября за № 6924: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 15 октября 1898 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Дмитрій *Лебедевъ* опредѣленъ на должность учителя географіи и ариѳметики въ параллельные классы Единецкаго духовнаго училища.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ составляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

в) отъ 23 октября за № 6929: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 15 октября 1898 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Сергѣй *Смирновъ I-й*, назначенный 24 февраля 1898 года на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Коломенскаго духовнаго училища, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія, за истеченіемъ четырехмѣсячнаго срока неявки на службу въ означенное училище.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

г) отъ 16 ноября за № 7441: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 8 ноября 1898 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Сергѣй *Смирновъ* определенъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Коломенскаго духовнаго училища.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

д) отъ 16 ноября за № 7445: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 8 ноября 1898 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Соколовъ*, назначенный 1-го октября текущаго года на должность учителя латинскаго языка въ Сѣвское духовное училище, освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго ему назначенія.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія, въ дополненіе къ отношенію отъ 10 минувшаго октября за № 6612“.

Спѣвка: По распоряженію о. Ректора Академіи всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ дано знать о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго Начальства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Вѣдомость о. Ректора Академіи Архимандрита Арсенія о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что а) *по болѣзни*: исправляющій должность доцента Н. Горо-

денскій опустили 6 лекцій, экстраординарные профессеры В. Мыщынъ и А. Спасскій и исправляющій должность доцента С. Смирновъ—по 4 лекціи, исправляющій должность Инспектора Іеромонахъ Иннокентій—3 лекціи, заслуженный ординарный профессоръ Н. Каптеревъ, экстраординарные профессеры І. Татарскій и А. Введенскій и доцентъ И. Андреевъ— по 2 лекціи, ординарный профессоръ Н. Заозерскій и исправляющій должность доцента П. Тихомировъ — по 1 лекціи; б) по случаю исполненія обязанностей присяжнаго застѣателя въ окружномъ судѣ: ординарный профессоръ Г. Воскресенскій— 4 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта Академіи.

VIII. Отзывъ исправляющаго должность доцента Павла Соколова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи Анатолія *Свѣтлова* на тему: „Религіозно-нравственная оцѣнка современныхъ ученій о наслѣдственности“:

„Сочиненіе г. Свѣтлова состоитъ изъ „предисловія“ (I—XIII стр.), гдѣ авторъ говоритъ о трудностяхъ своей темы и недостаткахъ своей работы, „введенія“ (1—30), въ которомъ онъ дѣлаетъ общую характеристику господствующихъ взглядовъ на наслѣдственность и опредѣляетъ свои задачи, и трехъ главъ. Въ первой главѣ (31—158) авторъ разсматриваетъ современныя біологическія теоріи наслѣдственности, и, склоняясь въ общемъ въ пользу теоріи Вейсмана, дополняетъ ее нѣкоторыми идеями стараго біолога Люка. Вторая глава, посвященная вопросу о психологической наслѣдственности, дѣлится на четыре параграфа. Въ первомъ параграфѣ (159—274) авторъ подвергаетъ рѣзкой, но въ большинствѣ случаевъ весьма основательной, критикѣ извѣстную книгу Рибо *L'hérédité psychologique* и отчасти изслѣдованія Гальмана, на которыхъ она въ значительной степени основывается. Во второмъ параграфѣ (275—339) онъ старается опровергнуть господствующее мнѣніе о фатальной силѣ наслѣдственности путемъ анализа душевной жизни, въ основѣ которой онъ всюду вскрываетъ активный и творческій элементы. Въ третьемъ параграфѣ (339—471) онъ пытается объяснить явленія, обыкновенно приписываемыя наслѣдственности, взаимодействіемъ личности и среды и из-

лагаеть (главнымъ образомъ на основаніи книги Больдвина *Mental development in the child and the race*) теорію психическаго развитія. Наконецъ, въ четвертомъ параграфѣ (471—486) онъ дѣлаеть оцѣнку современныхъ теорій наследственности съ точки зрѣнія православнаго ученія о первородномъ грѣхѣ и о нравственномъ вмѣненіи. Третья глава (487—495), которая осталась неразработанной, содержитъ нѣсколько общихъ замѣчаній о патологической и преступной наследственности.

Какъ признается (въ „предисловіи“) самъ г. Свѣтловъ, его сочиненіе страдаетъ неясностью плана, недостаткомъ систематизаціи и растянутостью. Авторъ иногда теряетъ нить своихъ мыслей, по нѣскольку разъ принимается за одинъ и тотъ-же вопросъ, не всегда ясно разграничиваетъ предметы своего изслѣдованія и переходитъ отъ одного изъ нихъ къ другому по случайной ассоціаціи. Онъ видимо былъ подавленъ массой подробностей, съ которыми ему приходилось имѣть дѣло, и не успѣлъ привести ихъ въ надлежащій порядокъ. Но при отсутствіи внѣшняго единства и связи сочиненіе г. Свѣтлова имѣеть внутреннюю, логическую связь: оно проникнуто одной общей идеей, которую авторъ проводилъ настойчиво и послѣдовательно,—Вейсмановской идеей, что наследственности въ общепринятомъ смыслѣ этого слова, т. е. наследственности приобрѣтенныхъ свойствъ, не существуетъ. По его мнѣнію, мы получаемъ отъ предковъ только общіе задатки для физическаго и духовнаго развитія; все остальное есть результатъ взаимодействія челоука съ окружающей средой, результатъ его личнаго творчества и внѣшнихъ вліяній. Справедливъ-ли такой взглядъ? Я не думаю этого, потому что подобное мнѣніе трудно оправдать въ теоріи и невозможно примирить съ фактами,—особенно съ фактами патологической наследственности, которые авторъ, къ сожалѣнію, недостаточно изслѣдовалъ. Тѣмъ не менѣе нужно признать, что г. Свѣтловъ развиваетъ свою мысль съ большою убѣдительностью и талантомъ: онъ обнаруживаетъ многостороннія знанія, діалектическую ловкость, способность къ психологическому анализу и по мѣстамъ настоящее краснорѣчіе.

Большая начитанность,—вотъ первое качество, которое бросается въ глаза въ сочиненіи г. Свѣтлова. Авторъ очень

много читаль (и еще болѣе цитироваль) на четырехъ языкахъ. Онъ обладаетъ свѣдѣніями не только по психологіи, но и по естествознанію, и въ общемъ стоитъ на высотѣ новѣйшихъ данныхъ науки. Правда, его знанія иногда поверхностны и неточны; правда, ему иногда недостаетъ исторической перспективы и надлежащей мѣрки для сравнительной оцѣнки различныхъ научныхъ авторитетовъ. Но это—недостатки, которыхъ студентъ не могъ избѣжать.

Изучая обширную литературу своего труднаго вопроса, г. Свѣтловъ не всегда могъ сохранить самостоятельность мысли; но онъ не утратилъ и критическаго чутья. Его критика книги Рибо, не смотря на нѣкоторую пристрастность и недоразумѣнія, въ общемъ не только весьма основательна, но по мѣстамъ просто блестяща, и посвященные ей страницы составляютъ лучшую часть сочиненія.

Анализируя душевную жизнь, показывая ея активный характеръ и описывая ходъ ея развитія на почвѣ сложнаго взаимодействія личности и среды, авторъ обнаруживаетъ наблюдательность и талантъ настоящаго психолога. Онъ только забываетъ, что активный характеръ душевной жизни доказываетъ не отсутствіе наслѣдственности пріобрѣтенныхъ свойствъ, а нашу полную способность бороться съ нею.

Г. Свѣтловъ пишетъ живымъ и образнымъ языкомъ, который иногда возвышается до краснорѣчія. Жаль только, что онъ обладаетъ дурною привычкою пестрить страницы своего сочиненія множествомъ малоупотребительныхъ иностранныхъ словъ и непереведенныхъ иностранныхъ выраженій. Эта привычка портитъ впечатлѣніе и иногда превращаетъ его, въ общемъ красивую, рѣчь въ какую то странную смѣсь французскаго съ нижегородскимъ.

Мысль, что наше духовное развитіе не есть результатъ наслѣдственности, а есть всецѣло плодъ нашихъ свободныхъ усилій, наполняетъ автора горячей вѣрой въ могущество человѣческой личности, стремленіемъ бороться со зломъ и сознаніемъ необходимости трудиться надъ собственнымъ усовершенствованіемъ. Это бодрое и повышенное настроеніе сообщаетъ его сочиненію особый колоритъ; иногда оно разрѣшается въ патетической фразѣ, которая можетъ показаться немножко комичной, но которая свидѣтельствуетъ о свѣжести чувствъ юнаго автора.

Въ цѣломъ, сочиненіе г. Свѣтлова, не смотря на его не-систематичность, незаконченность, нѣкоторую односторонность основной мысли и другіе недостатки, является выдающимся. Я отъ души желаю, чтобы авторъ, покидая школу, которая его воспитала, не покидалъ науки, которою онъ заинтересовался: судя по его сочиненію, онъ обладаетъ всѣми данными, чтобы сдѣлаться впоследствии серьезнымъ ученымъ и хорошимъ писателемъ. Желаю также, чтобы онъ не утратилъ того хорошаго настроенія, съ которымъ онъ писалъ свою работу, и чтобы проза жизни не разбила его мечты.

Для степени кандидата богословія сочиненіе вполне удовлетворительно“.

Справка: 1) Анатолій Свѣтловъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ текущемъ 1898 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. 2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за всѣ четыре года академическаго курса Свѣтловъ имѣетъ балль $4\frac{1}{2}$. 3) По § 81 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе степени кандидата“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Анатолія Свѣтлова въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ ему права при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.

IX. Отношенія:

а) Г. Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 31 октября за № 1698: „Согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 15 день сего октября, имѣю честь препроводить при семь, особой посылкой, срокомъ на три мѣсяца для ученыхъ занятій профессора Каптерева принадлежащій Императорской Публичной Библіотекѣ рукописный сборникъ XVIII вѣка изъ Древлехранилища Погодина, заключающій въ себѣ, между прочимъ, сочиненія расколочителя Спиридона Потемкина.

О полученіи препровождаемой рукописи прошу не оставить Императорскую Публичную Библіотеку увѣдомленіемъ“.

б) Его-же отъ 3 ноября за № 1714: „Согласно отношенію

отъ 28 минувшаго октября за № 503, имѣю честь препроводить при семъ, особою посылкой, слѣдующія книги, срокомъ на три мѣсяца: Вольтеръ Изобличенный, СПБ. 1782 г. и Вольтеръ Обнаженный. СПБ. 1787 г.

О полученіи препровождаемыхъ книгъ покорнѣйше прошу не оставить меня увѣдомленіемъ“.

в) Графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой отъ 4 ноября: „Въ отвѣтъ на отношеніе Совѣта Московской Духовной Академіи за № 465 честь имѣю переслать при семъ въ Академію для научныхъ занятій г-на Громогласова двѣ рукописи изъ моей бібліотеки за №№ 160 и 337, по каталогу Архимандрита Леонида за №№ 502 и 503 съ покорнѣйшею просьбою оградить ихъ отъ порчи возможно большей сохранностью и вернуть мнѣ ихъ немедленно по минованіи надобности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ приношу Академіи мою глубокую благодарность за аккуратное возвращеніе 12-ти рукописей моей бібліотеки, посылавшихся для занятій профессора Корсунскаго“.

Опредѣлили: Присланныя рукописи и книги передать (и переданы) г.г. наставникамъ Академіи, для которыхъ онѣ выписаны, а о полученіи ихъ увѣдомить—по принадлежности.

Х. Отношенія:

а) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 6 ноября за № 2196: „Вслѣдствіе отношенія отъ 30 минувшаго октября за № 506 Совѣтъ Казанской Духовной Академіи имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что срокъ пользованія рукописью за № 1181, посланною для научныхъ занятій г. Голубцова, можетъ быть продленъ до 1-го февраля будущаго 1899 года“.

б) Правленія, Нижегородской духовной семинаріи отъ 13 ноября за № 761: „Вслѣдствіе отношенія отъ 30 минувшаго октября за № 507, Правленіе Нижегородской духовной семинаріи имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что срокъ пользованія принадлежащею семинаріи рукописью за № ³⁶⁰⁴/₅₄ для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора г. Голубцова Правленіемъ семинаріи по журн. опред. отъ 7 сего ноября за № 92, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено продлить до 1 февраля 1899 года.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 24 октября за № 2068: „Совѣтъ Казанской Духовной Академіи имѣеть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать ѿему на мѣсячный срокъ хранящуюся въ библіотекѣ Московской Академіи подъ № 2056 книгу Ang. Maji, *Classicorum Auctorum e Vaticanis codicibus editorum*, t. x. Romae, 1838 г. для научныхъ занятій п. д. доцента сей Академіи священника А. Дружинина“.

Опредѣлили: Выслать въ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи означенную въ отношенія книгу на испрашиваемый мѣсячный срокъ.

XII. Записки исправляющаго должность Инспектора Академіи іеромонаха Иннокентія, заслуженнаго ординарнаго профессора В. Ключевского, экстраординарнаго профессора А. Шостына, доцента И. Андреева и исправляющихъ должность доцента П. Соколова и П. Тихомирова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Константину Попову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIII. Прошенія студентовъ I курса: сербскаго уроженца, Луки *Юкича* и греческаго уроженца Саввы *Тсолоакиса* о разрѣшеніи имъ, въ виду болѣзненнаго состоянія и непривычии къ условіямъ общежитія, жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевомъ Посадѣ.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377 Совѣту Академіи дозволено разрѣшать студентамъ—иностранцамъ жить внѣ академическихъ зданій, на частныхъ квартирахъ.

Опредѣлили: Дозволить студентамъ I курса Лукѣ Юкичу и Саввѣ Тсолоакису жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевомъ Посадѣ, о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

XIV. Сообщеніе *Правленія Академіи* о томъ, что резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 19 ноября сего года, послѣдовавшею на журналѣ Правленія Академіи за 9 ноября, студенты—II курса Валеріанъ *Бехъ* и I курса Владиміръ *Львовъ* уволены, согласно ихъ прошеніямъ, изъ числа

студентовъ Академіи, при чемъ послѣднему тою же резолюціею Его Высокопреосвященства разрѣшено посѣщать академическія лекціи на правахъ вольнослушателя.

Опредѣлили: Студентовъ — II курса Валеріана Бежа и I курса Владиміра Львова исключить изъ списковъ и сообщить объ увольненіи ихъ подлежащимъ наставникамъ Академіи.

XV. Прошеніе магистра Московской Духовной Академіи (XLI курса, выпуска 1886 года) Сергѣя *Бѣлокурова*: „Представляя при семъ свое изслѣдованіе „О библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI столѣтіи“, М. 1898 г., покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять оное на соисканіе степени доктора церковной исторіи и дать сему дѣлу надлежащій ходъ“.

Справка: 1) Принимая во вниманіе, что въ „Правилахъ для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней“, одобренныхъ постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ¹³/₃₁ января 1889 года за № 55, между прочимъ, сказано: „По § 125 академическаго устава сочиненія на учевую степень пишутся на темы *богословскаго содержанія*. Посему не должны быть назначаемы или одобряемы темы, которыя не имѣютъ богословскаго характера или имѣютъ самое отдаленное отношеніе къ богословію“,—какое требованіе вновь подтверждено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 января 1896 года за № 552,—о. Ректоръ Академіи немедленно по полученіи прошенія Г. Бѣлокурова (3-го сентября сего года) предложилъ Г.г. Членамъ Совѣта ознакомиться съ его сочиненіемъ для рѣшенія предварительнаго вопроса о томъ, можетъ ли означенное сочиненіе по характеру своему быть принято къ разсмотрѣнію въ качествѣ диссертации на соисканіе степени доктора церковной исторіи. 2) Въ настоящемъ собраніи Совѣтъ Академіи, въ виду недостаточности богословскаго элемента ; въ книгѣ Г. Бѣлокурова, большинствомъ голосовъ далъ на сей вопросъ отвѣтъ отрицательный.

Опредѣлили: Просьбу г. Бѣлокурова о принятіи его сочиненія подъ заглавіемъ: „О библиотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи“, М. 1898 г. къ разсмотрѣнію въ качествѣ диссертации на соисканіе степени доктора церковной исторіи отклонить, о чемъ и увѣдомить просителя съ возвращеніемъ книги.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1898 г. Декаб. 14. Утверждается“.

15 декабря 1898 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Арсенія, исправляющій должность Инспектора Академіи Іеромонахъ Иннокентій и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского и А. Введенскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни, и С. Глаголева, находящагося въ заграничной командировкѣ.

Слушали: I. Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 декабря за № 7834: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 26 ноября 1898 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Бачалдинъ* опредѣленъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Вологодскую духовную семинарію.—Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и завѣщающаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи кандидату Ивану Бачалдину дано знать о состоявшемся назначеніи его на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Вѣдомость о. Ректора Академіи Архимандрита Арсенія о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что а) *по болѣзни*: исправляющій должность Инспектора Академіи іеромонахъ Иннокентій, экстраординарный профессоръ П. Поповъ и доцентъ П. Андреевъ опустили по 6 лекцій, ординарный профессоръ Г. Воскресенскій и исправляющій должность доцента И. Громогласовъ—по 4 лекціи, ординарный профессоръ Н. Заозерскій, экстраординарные профессора І. Татарскій, А. Шостынь, А. Введенскій, А. Спасскій и исправляющій должность доцента С. Смирновъ—по 2 лекціи; б) *по случаю исполненія обязанностей присяжнаго записдателя въ окружномъ судѣ*: ординарный профессоръ Н. Заозерскій—1 лекцію; в) *по случаю командировки въ г. Кострому*: экстраординарный профессоръ А. Голубцовъ—4 лекціи и г) *по домаш-*

нимъ обстоятельствамъ: экстраординарный профессоръ А. Спасскій—2 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта Академіи.

III. Письмо о. Протоіерея Московской Сергіевской, въ Рогожской слободѣ, церкви Іоанна Григорьевича *Виноградова*: „Сего декабря 8 дня я имѣлъ удовольствіе, при отношеніи Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 3-го декабря за № 545, получить дипломъ на званіе почетнаго члена Академіи.—Почтительнѣйше доводя о семъ до свѣдѣнія Совѣта Академіи, приношу ему мою глубочайшую благодарность за столь высокій, совершенно не заслуженный мною, „почетъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Отзывы о сочиненіи кандидата богословія Михаила *Сменцовскаго* подъ заглавіемъ: „Братья Іоанникій и Софроній Лихуды. (Ихъ жизнь и дѣятельность). Опытъ изслѣдованія изъ исторіи церковнаго просвѣщенія и внутренней церковной жизни въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ“, представленномъ имъ (въ рукописи) на соисканіе степени магистра богословія:

а) Заслуженнаго ординарнаго профессора Николая *Кантерева*:

„Сочиненіе г. Сменцовскаго состоитъ изъ введенія и семи главъ. Во введеніи авторъ даетъ подробный и обстоятельный очеркъ попытокъ Московскаго правительства XVII в. завести на Москвѣ правильно организованную постоянную школу, попытокъ, не имѣвшихъ успѣха, пока не появились въ Москвѣ Лихуды, которые и создали первую Московскую правильно поставленную школу: Славяно-греко-латинскую Академію.

Въ первой главѣ авторъ сообщаетъ біографію Лихудовъ до пріѣзда въ Москву, затѣмъ говоритъ объ обстоятельствахъ ихъ вызова и пріѣзда въ Москву, объ ихъ дѣятельности здѣсь какъ учителей сначала въ Богоявленской школѣ, а потомъ въ Заиконоспасской Академіи, порядки, строй, предметы и характеръ преподаванія въ которой онъ описываетъ.

Во второй главѣ, самой обширной, авторъ съ особенною подробностію излагаетъ извѣстный споръ о времени преемственнаго святаго даровъ, исторію этого спора до прі-

ѣзда въ Москву Лихудовъ и споры при участіи Лихудовъ, со всѣми сопровождавшими эти споры обстоятельствами.

Въ третьей главѣ авторъ говоритъ объ общественныхъ отношеніяхъ Лихудовъ, именно: объ ихъ отношеніяхъ къ сторонникамъ греческой партіи, къ которой принадлежали выдающіяся духовныя лица, съ патріархомъ Іоакимомъ во главѣ; о разныхъ высокопоставленныхъ свѣтскихъ лицахъ, оказывавшихъ Лихудамъ покровительство и доброжелательство; о врагахъ Лихудовъ, принадлежавшихъ къ приверженцамъ латинскаго ученія, о литературной борьбѣ въ защиту греческаго ученія и греческой церкви, объ усиленіяхъ враговъ Лихудовъ подорвать значеніе и авторитетъ послѣднихъ въ глазахъ русскаго правительства и общества; о борьбѣ съ Лихудами іерусалимскаго патріарха Досифея, закончившейся удаленіемъ Лихудовъ изъ Академіи.

Въ четвертой главѣ разсказывается о жизни и дѣятельности Лихудовъ послѣ удаленія ихъ изъ Академіи до вызова въ Новгородъ, именно: объ обученіи ими итальянскому языку, объ ихъ церковномъ проповѣдничествѣ, о продолженіи враждебныхъ отношеній къ Лихудамъ со стороны іерусалимскаго патріарха Досифея, объ учено-литературной дѣятельности Лихудовъ за это время.

Въ пятой главѣ авторъ излагаетъ жизнь и дѣятельность Лихудовъ въ Новгородѣ, причемъ съ особенною подробностію останавливается на ихъ учительской здѣсь дѣятельности, полезной и благотворной не только для Новгородской епархіи, но и для всей русской церкви и всего русскаго общества.

Въ шестой главѣ авторъ повѣствуетъ о жизни и дѣятельности Софронія Лихуда по возвращеніи его изъ Новгорода въ Москву, гдѣ Софроній снова занялся учительствомъ въ греческой школѣ, отдѣльной тогда отъ Академіи, и о его дѣятельномъ участіи въ исправленіи текста славянскаго перевода Библіи.

Въ седьмой—послѣдней главѣ авторъ разсказываетъ объ обстоятельствахъ назначенія Софронія Лихуда настоятелемъ Солотчина монастыря Рязанской епархіи, объ управленіи имъ этимъ монастыремъ, о разныхъ невзгодахъ, которыя тамъ ему пришлось вытерпѣть, объ его отставкѣ отъ званія настоятеля и послѣдовавшей затѣмъ смерти въ 1730 году.

Къ своему изслѣдованію авторъ присоединилъ приложеніе, состоящее изъ нѣсколькихъ неизданныхъ доселѣ сочиненій какъ самихъ Лихудовъ, такъ и нѣкоторыхъ другихъ лицъ.

Изъ представленнаго краткаго обзора содержанія сочиненія г. Сменцовскаго видно, что авторъ поставилъ своею задачею, въ рядѣ послѣдовательныхъ хронологически очерковъ, дать цѣльную, возможно подробную и обстоятельную картину всей жизни и дѣятельности знаменитыхъ самообратій Лихудовъ. Для выполненія этой задачи автору пришлось имѣть дѣло съ матеріаломъ, хотя уже и ранѣе его болѣе или менѣе изученнымъ и обслѣдованнымъ, но нигдѣ и никѣмъ еще не сведеннымъ въ единое—цѣлое, разбросаннымъ или по разнымъ печатнымъ изданіямъ и ученымъ изслѣдованіямъ, или, часто, заключающимся въ рукописяхъ и мало-доступныхъ архивныхъ документахъ. Всѣ эти разнообразныя и разбросанныя матеріалы нашъ авторъ собралъ въ одно цѣлое, добросовѣстно изучилъ, по возможности провѣрилъ и пополнилъ на основаніи подлинныхъ документовъ, причемъ, гдѣ нужно, внесъ въ предшествующія его работѣ изслѣдованія свои поправки, дополненія и разъясненія, благодаря чему у автора получается довольно полная и обстоятельная монографія о Лихудахъ, въ какой уже давно нуждалась наша ученая литература, особенно въ виду того исключительнаго положенія, какое Лихуды занимаютъ въ исторіи просвѣщенія всей Московской Руси.

Но особенно близкое отношеніе самообратія Лихуды имѣютъ, конечно, къ нашей родной Московской Академіи, какъ къ прямой преемницѣ и продолжательницѣ основанной Лихудами Славяно-греко-латинской Академіи. И если, съ одной стороны, намъ пріятно, что долгъ составленія подробной монографіи о Лихудахъ принялъ на себя и, въ общемъ, съ успѣхомъ выполнилъ воспитанникъ нашей Академіи; то, съ другой стороны, нельзя не признать, что авторъ выполнилъ свою задачу въ этомъ отношеніи не такъ, какъ было бы желательно. Учительская дѣятельность Лихудовъ въ Академіи составляетъ, несомнѣнно, ихъ главную и величайшую заслугу для русской церкви и всей Россіи, почему эту ихъ дѣятельность автору слѣдовало бы сдѣлать главнымъ и центральнымъ пунктомъ всего своего изслѣдованія, на ней сосредоточить главное свое вниманіе, а не на спорахъ о вре-

мені пресуществленія св. даровъ, какъ дѣлаетъ это авторъ, крайне подробно излагая исторію этихъ споровъ, уже ранѣе обстоятельно изслѣдованную другими учеными и притомъ связанную съ Лихудами скорѣе случайно, нежели органически. Для уясненія характера преподавательской дѣятельности Лихудовъ въ Академіи, авторъ даже не воспользовался для этой цѣли тѣмъ богатымъ матеріаломъ, какой и сейчасъ находится въ нашей академической бібліотекѣ, т. е. былъ у автора прямо-таки подъ руками.

Какъ на особенность изслѣдованія автора нужно указать на то обстоятельство, что онъ основательно изучилъ не только главные и основные вопросы своей темы, но и вопросы второстепенные и побочные, не имѣющіе иногда особенно близкаго и непосредственнаго отношенія къ главному предмету, а между тѣмъ и по этимъ, такъ сказать, второстепеннымъ и побочнымъ для него вопросамъ, авторъ всегда указываетъ существующую по нимъ литературу, разныя ученныя мнѣнія, дѣлаетъ поправки или дополненія и т. под. Вообще авторъ выполняетъ задачу своего ученаго труда очень добросовѣстно, употребивъ на ея разрѣшеніе много времени и усилій и показавъ свои недюжинныя способности къ ученой работѣ.

Сочиненіе г. Сменцовскаго, по моему мнѣнію, заслуживаетъ искомой имъ степени магистра богословія“.

б) ординарнаго профессора Григорія *Воскресенскаго*.

„Обширное (въ 725 страницъ большого формата) сочиненіе г. Сменцовскаго состоитъ изъ введенія и 7 главъ изслѣдованія.

Введеніе (стр. 1—74) озаглавлено: „Очеркъ духовнаго просвѣщенія въ Московской Руси въ XVII вѣкѣ. Общее историческое положеніе личности Лихудовъ“. „Имя Іоаннікія и Софронія, самобратій Лихудіевыхъ,—говоритъ авторъ,—въ исторіи тѣсно связано съ тѣмъ просвѣтительнымъ движеніемъ, которое съ особенною силою открылось въ Московской Руси въ XVII в. и которое разрѣшилось ожесточенной борьбою старыхъ идей съ новыми, традиціонныхъ, византіійско-русскихъ началъ образованія и жизни съ пришлыми, возникшими подъ вліяніемъ западно-европейской цивилизаціи и культуры“ (стр. 1). Борьба въ Москвѣ направленной греческаго и латинскаго, предшествовавшая прибытію

Лихудовъ въ Россію, составляетъ главное содержаніе введенія. Авторъ въ послѣдовательномъ порядкѣ излагаетъ факты, относящіеся къ вопросу о состояніи просвѣщенія въ Московской Руси до открытія Академіи: указываетъ, какъ рано въ лучшихъ представителяхъ русскаго общества пробудилось сознаніе неудовлетворительности прежнихъ началъ жизни, нужда въ знаніи, въ наукѣ и образованіи, какъ русскіе люди того времени стремились, хотя и безъ успѣха, удовлетворить давно назрѣвшей потребности, какъ, повидимому, заботливо относились къ нуждамъ русскаго просвѣщенія восточные патріархи, желавшіе насадить у насъ греческое ученіе въ строгомъ духѣ церковности, которое служило бы средствомъ къ поддержанію православія не только на Руси, но и на востокѣ, гдѣ начинала гаснуть искра мудрости, и какъ въ то же время, не смотря на крайнее предубѣжденіе русскихъ противъ всего, идущаго съ запада, сказывалось въ русскомъ обществѣ другое, пока еще слабое, теченіе, тяготѣвшее къ западной культурѣ и образованности, теченіе, усилившееся послѣ смутнаго времени. Пробудившаяся въ русскомъ народѣ, подъ вліяніемъ умственной и матеріальной несостоятельности, потребность науки и образованія выразилась въ XVII в. въ цѣломъ рядѣ попытокъ создать въ Москвѣ собственный разсадникъ просвѣщенія и науки. Авторъ шагъ за шагомъ слѣдитъ за этими попытками и особенное вниманіе посвящаетъ изложенію и оцѣнкѣ борьбы двухъ противоположныхъ партій, происшедшихъ отъ Епифанія Славинецкаго и Симеона Полоцкаго и имѣвшихъ своими представителями чудовскаго инока Евѣмнія и Сильвестра Медвѣдева. Такъ какъ интересъ борьбы на первыхъ порахъ сосредоточивался, по автору, на вопросѣ о школѣ, то онъ подробно говоритъ о содержаніи и характерѣ такъ называемой академической привиллегіи въ ея первоначальномъ и измѣненномъ видѣ, о литературной апологіи защитниковъ греческаго ученія, о настойчивыхъ хлопотахъ со стороны латинствующихъ предъ правительствомъ объ устройствѣ школы и о не менѣе настойчивой и энергичной дѣятельности въ томъ же направленіи со стороны защитниковъ греческаго ученія,—доколѣ не прибыли (въ мартѣ 1685 г.) въ Москву желанные учителя съ востока—братья Іоаннікій и Софроній Лихуды.

Глава *первая* (стр. 75—133): „Біографія Лухудовъ до прибытія въ Москву и ихъ дѣятельность въ Богоявленской школѣ и Законоспасской Академіи“. Авторъ излагаетъ здѣсь родословную Лухудовъ, говоритъ о школьномъ образованіи ихъ, которое они завершили въ Падуанскомъ университетѣ, получивъ докторскіе дипломы и объ ихъ служебно-административной и учебной карьерѣ до прибытія въ Москву. Изъ московскаго періода жизни Лухудовъ излагаетъ диспутъ ихъ съ Яномъ Бѣлободскимъ и говоритъ объ учебной ихъ дѣятельности въ Богоявленской школѣ и Законоспасской Академіи.

Самая обширная *вторая* глава (стр. 135—400): „Споръ о времени пресущественія святыхъ даровъ. Сущность спорнаго вопроса. Исторія вопроса до прибытія въ Москву братьевъ Лухудовъ. Ихъ значеніе въ исторіи этого спора“. Авторъ слѣдитъ исторію спорнаго вопроса отъ самаго начала, именно со времени Флорентійскаго собора 1439 г., и отмѣчаетъ пути, коими латинское ученіе о времени пресущественія проникло сначала въ южно-русскую церковь, а потомъ и въ Русь Московскую. Насколько прочно привилось въ Велико-россіи латинское мнѣніе о времени пресущественія, это, по автору, краснорѣчиво доказываетъ тотъ фактъ, что оно было усвоено даже наиболѣе консервативнымъ элементомъ Московской Руси, каковы раскольники, и за симъ авторъ говоритъ о вліяніи волненій и споровъ о времени пресущественія въ средѣ раскольниковъ на дальнѣйшую судьбу этого вопроса— въ сочиненіяхъ Паисія Лигарида и Симеона Полоцкаго (Паисіево опроверженіе челобитной Никиты, Симеона Полоцкаго „Жезль правленія“, проповѣдь о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ Божіемъ и слушаніи божественной литургіи и его же устная пропаганда),—говоритъ объ отношеніи къ сему вопросу Епифанія Славинецкаго и его послѣдователя инока Евѣимія, державшихся въ началѣ того же латинскаго мнѣнія. Главными проводниками латинскаго заблужденія въ русское сознаніе церковное и практику служили, по автору, учительныя и богослужебныя книги, издававшіяся съ благословенія церковной власти и широко распространявшіяся въ городахъ и селахъ русской земли. Переходя къ Лухудамъ, авторъ ставитъ вопросъ: какое значеніе принадлежитъ Лухудамъ въ исторіи спорнаго вопроса о пресущественіи? Былъ

ли онъ ими принесенъ въ Москву или же быть поставленъ здѣсь еще до ихъ прибытія? и можно ли считать ихъ именно виновниками споровъ о времени пресуществленія? Отмѣтивъ рѣзкую противоположность воззрѣній въ отвѣтъ на эти вопросы, самъ авторъ склоняется къ той мысли, что вопросъ этотъ еще до Лихудовъ успѣлъ сдѣлаться предметомъ не частнаго и случайнаго, а спеціальнаго богословскаго обсужденія, пока еще устнаго (разумѣются первые шаги инока Евѣимія на защиту православнаго ученія). Указавъ на неопредѣленность и противорѣчивость воззрѣній богословской литературы того времени по сему вопросу, авторъ отмѣчаетъ тѣ условія, которыя были способны вызвать послѣдующіе горячіе споры и полемику. Что касается самихъ Лихудовъ, то въ нихъ интересъ къ этому вопросу, по автору, могъ быть вызванъ споромъ, который незадолго предъ тѣмъ происходилъ на западѣ между руководителями французскихъ яansenистовъ—Антуаномъ Арно и Николемъ—съ одной стороны, и французскими кальвинистами во главѣ съ пасторомъ Клодомъ—съ другой. Посему авторъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія объ указанныхъ представителяхъ богословской мысли на западѣ. Заинтересованные этимъ вопросомъ, братья Лихуды на 9-й день по приѣздѣ въ Москву открыто поставили его на диспутъ съ Я. Вѣлободскимъ, и тѣмъ положили начало открытымъ преніямъ. Замѣтивъ, что Лихуды повліяли на ходъ борьбы не только нравственно, а и реально—тѣмъ, что изъ области устныхъ споровъ вопросъ о времени пресуществленія скоро перешелъ въ область полемики письменной и тогда Лихудамъ пришлось стать во главѣ православной партіи, авторъ переходитъ къ послѣдовательному изложенію литературной полемики, начало которой положили С. Медвѣдевъ своимъ „Хлѣбомъ животнымъ“ (въ изложеніи этого сочиненія авторъ пользуется рукописью Ундольскаго № 482). Въ изложеніи литературной полемики по вопросу о пресуществленіи авторъ, впрочемъ, не исключительно слѣдуетъ хронологическому порядку, а отчасти и систематическому, группируетъ отдѣльно сочиненія православной партіи, а потомъ латинствующей, отчего, напримѣръ, „Маянѣ“, явившейся въ ноябрѣ 1687 г., предпосылаетъ обзоръ полемическихъ сочиненій православной партіи, явившихся даже въ концѣ 1688 года („Обличеніе на Выкладъ о цер-

кви“ Евѣмія при участіи Лихудовъ написано въ сентябрѣ 1688 г., Аѳанасія архіеп. Холмогорскаго „Книга православнаго исповѣданія“, явившаяся въ декабрѣ 1688 г.) Вторая половина второй главы посвящена изложенію спора о пресущественіи не въ Москвѣ, а на Украинѣ, куда обратились за поддержкой обѣ партіи—и православная и латинствующая. Довольно подробно останавливается авторъ на соборѣ 1690 года. Въ заключеніе второй главы авторъ останавливается на нѣкоторыхъ трудахъ Лихудовъ, именно на трудѣ Софронія Лихуда, оконченномъ въ февралѣ 1690 года: „Меченьъ духовный“, иначе „Діалоги, сирѣчь разглагольства грека учителя къ нѣкому Иисунту“. Будучи, по автору, капитальнымъ вкладомъ въ богословскую литературу XVII в., свидѣтельствующимъ о недюжинномъ умѣ и громаднѣйшей богословской начитанности Софронія Лихуда, „Діалоги“ его имѣли для современниковъ и частный интересъ, представляя какъ бы дополненіе и разъясненіе къ Акосу по вопросу о времени пресущественія. Кромѣ того, обращаютъ на себя вниманіе автобіографическіи и апологетическіи элементы „Діалоговъ“. Софроній Лихудъ присоединилъ къ нимъ краткую автобіографію свою и своего брата и сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній въ защиту западно-европейской учености и въ пользу восточной греческой церкви, и при турецкомъ владычествѣ сохранившей неповрежденнымъ православіе. Отмѣчается трудъ Іоанникія Лихуда отъ 1692 года по пересмотру и исправленію древне-славянскаго перевода литургіи Іакова (первоначальный славянскій переводъ сдѣланъ былъ Евѣмиемъ патріархомъ Терновскимъ) и доказывается участіе братьевъ Лихудовъ въ составленіи двухъ обширныхъ сборниковъ, направленныхъ противъ латинства. То были „Остенъ“ Евѣмія шнока и „Щить вѣры“ Аѳанасія архіеп. Холмогорскаго.

Глава *третья* (стр. 400—478) имѣетъ своимъ предметомъ общественныя отношенія Лихудовъ. Отмѣтивъ видное и вліятельное положеніе, какое заняли Лихуды въ Москвѣ, авторъ изображаетъ отношенія къ нимъ сторонниковъ греческой партіи: Евѣмія, Аѳанасія Холмогорскаго, патр. Іоакима, Іова, впослѣдствіи митрополита Новгородскаго, и свѣтскихъ покровителей Лихудовъ: князя В. Голицына, Авр. Фед. Лопухина, Ф. Матв. Апраксина, Ф. А. Головина, а съ другою

стороны—недоброжелательство и вражду къ Лихудамъ со стороны латинствующихъ (причемъ, отчасти повторяясь, излагаетъ литературную полемику въ защиту греческаго ученія и греческой церкви), отмѣчаетъ сплетни, которыя распространялись на счетъ Лихудовъ ихъ врагами, и нѣкоторые факты, которые дѣйствительно были способны унижить и подорвать нравственный ихъ авторитетъ (дѣло о наслѣдствѣ іеродіакона Мелетія, поѣздка Іоаннікія Лихуда въ Венецію, гдѣ онъ, по словамъ его враговъ, торговалъ на Мелетіевы деньги). Въ заключеніе этой главы авторъ излагаетъ ближайшія причины удаленія братьевъ Лихудовъ изъ Академіи: то были—неудовольствіе на нихъ іерусалимскаго патріарха Досіея, и соблазнительное дѣло старшаго изъ дѣтей Іоаннікія Николая Лихудіева съ дочерью задворнаго конюха Марьей Селифонтовой.

Глава *четвертая* (стр. 479—527) имѣетъ своимъ предметомъ жизнь и дѣятельность Лихудовъ послѣ удаленія изъ Академіи до вызова въ Новгородъ. Отмѣтивъ относительную свободу и независимость ихъ положенія послѣ удаленія изъ Академіи, авторъ излагаетъ ихъ дѣятельность—обученіе боярскихъ и разныхъ другихъ дѣтей итальянскому языку и ихъ проповѣдничество преимущественно въ похвальномъ и панегирическомъ родѣ. Перечисливъ извѣстныя въ наукѣ проповѣди Лихудовъ (причемъ указаны проповѣди, произнесенныя не только до вызова въ Новгородъ, — каковымъ терминомъ ограничивается настоящая глава,—но и послѣ, въ Новгородѣ и Москвѣ уже по возвращеніи изъ Новгорода), авторъ предлагаетъ разборъ этихъ проповѣдей, отмѣчаетъ полную отрѣшенность ихъ отъ жизни и крайній схоластицизмъ въ построеніи, чрезвычайную дробность рубрикъ, дѣленій и подраздѣленій, причемъ касается и ихъ теоріи или риторики. Переходя къ дальнѣйшему изложенію біографіи Лихудовъ, авторъ раскрываетъ обстоятельства, послужившія поводомъ и причиной къ ссылкѣ ихъ въ Новоспаскій монастырь, а затѣмъ въ Ипатьевскій (обвиненія и жалобы на нихъ со стороны патр. іерусалимскаго Досіея, тяжбу съ греками Георгіемъ Караклезомъ и Панагіотомъ, дѣло со-вратившагося въ латинство ученика Лихудовъ діакона Петра Артемьева, доносъ иллирійскаго шляхтича Саввы Рагузинскаго) и въ заключеніе говоритъ о литературныхъ трудахъ

за это время, каковы противоположенія полемическія сочиненія: „Лютерскія ереси“, „Обличеніе и показаніе ересей Лютера и Кальвина“, „Слово о предопредѣленіи“.

Глава *пятая* (стр. 528—591) имѣетъ своимъ предметомъ жизнь и дѣятельность Лихудовъ по вызовѣ ихъ въ Новгородъ. Здѣсь авторъ останавливается на литературной полемикѣ между архимандритомъ Гаврииломъ Домецкимъ и чудовскимъ іеродіакономъ Дамаскинымъ по вопросу о характерѣ и направленіи предположенной митр. Іовомъ къ открытію Новгородской школы, результатомъ чего явилась созрѣвшая въ митроп. Іовѣ рѣшимость вызвать къ себѣ въ Новгородъ, съ разрѣшенія государя, изъ Ипатьевского монастыря ученыхъ братьевъ Лихудовъ въ качествѣ переводчиковъ и учителей проектируемаго училища, и за симъ довольно подробно говоритъ объ устройствѣ и организаци, а также о значеніи Новгородской школы, послужившей—правда, уже по удаленіи Лихудовъ изъ Новгорода—образцомъ для устройства многихъ епархіальныхъ школъ, о коихъ попутно собираются извѣстія за все время ихъ существованія, т. е. до вступленія на Новгородскую кафедру Теофана Прокоповича въ 1726 г., когда онѣ были закрыты. Далѣе предлагается обзоръ учено-литературныхъ трудовъ Лихудовъ за это время, каковы: полемическое сочиненіе противъ протестантовъ, начатое еще въ Ипатьевскомъ монастырѣ, переводы съ латинскаго и итальянскаго языковъ по порученію императора Петра Великаго, Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, Слово торжественное о Софіи, Премудрости Божіей и др. Глава оканчивается свѣдѣніями о послѣднихъ трудахъ Іоанникія вмѣстѣ съ братомъ Софроніемъ въ Москвѣ и о кончинѣ Іоанникія 7 августа 1717 года.

Глава *шестая* (стр. 592—688) имѣетъ своимъ предметомъ жизнь и дѣятельность Софронія Лихуда въ Москвѣ по возвращеніи изъ Новгорода и распадается на двѣ половины. Въ первой половинѣ авторъ изображаетъ состояніе греческой школы въ Москвѣ въ учебномъ, экономическомъ и административномъ отношеніяхъ какъ при Софроніи (до 1722 г.), такъ и послѣ него при учителяхъ А. Θ. Скиадѣ, Ал. Барсовѣ, П. Яковлевѣ, Іак. Блонницкомъ до 1743 г., когда греческая школа утратила свою самостоятельность и слилась съ Академіею. Вторая половина этой главы посвящена

авторомъ вопросу объ исправленіи славянскаго перевода Библии, что было важнѣйшею работою Софронія Лихуда. Предварительно авторъ говоритъ о работахъ по исправленію библейскаго текста Епифанія Славинецкаго и его сотрудниковъ, затѣмъ комиссіи 1678 г. съ С. Медвѣдевымъ во главѣ, о переложеніи псалтири на русскій языкъ Аврааміемъ Фирсовымъ, входитъ въ довольно подробное изложеніе литературной полемики по вопросу о сравнительномъ достоинствѣ греческаго перевода LXX, Вульгаты и еврейскаго текста. Отношеніе къ Софронію Лихуду имѣла комиссія Петровская 1712—1723 г. г. Излагаются ходъ и характеръ ея работъ и краткая исторія дальнѣйшихъ работъ по „свидѣтельствуванію“ исправленія до—Елизаветинскаго изданія Библии 1751 года.

Глава *седьмая* (689—725) имѣетъ своимъ предметомъ послѣдній, Рязанскій періодъ жизни Софронія—въ званіи настоятеля Солотчина монастыря, Рязанской епархіи (кандидатура его въ епископы, какъ извѣстно, не оправдалась). Авторъ изображаетъ по имѣющимся даннымъ экономическое положеніе Солотчиной обители, владѣвшей нѣкогда обширными угодьями и вотчинами, но ко времени настоятельства Софронія пришедшей въ крайній упадокъ и оскудѣніе, излагаетъ вопросъ о вотчинахъ этой обители, частью изъятыхъ изъ непосредственнаго завѣдыванія монастырскихъ властей, частью и совсѣмъ отобранныхъ у монастыря для пожалованія ихъ въ вѣчное и потомственное владѣніе генераль-маіора Синявина, съ которымъ у монастыря на многія лѣта завязалась тяжба, доходившая даже до кровопролитія. Представивъ картину хозяйственно-экономическихъ условій жизни Солотчина монастыря, авторъ изображаетъ далѣе стѣсненное положеніе архимандрита Софронія, вынужденнаго неоднократно ходатайствовать предъ церковною властію о назначеніи ему жалованья, выносить недовольство братіи, развившееся въ цѣломъ рядѣ доношеній и челобитныхъ противъ него, и наконецъ бѣжать въ Москву, гдѣ (въ Новоспасскомъ монастырѣ) онъ и былъ водворенъ указомъ Св Синода отъ 1729 г., а въ слѣдующемъ году—78 лѣтъ отъ роду скончался.

Таково содержаніе разсматриваемаго сочиненія. Каково же его научное значеніе и достоинство?

Самъ авторъ въ краткомъ предисловіи къ своему труду говоритъ, что сочиненіе его не можетъ претендовать на полную оригинальность и самостоятельность въ виду того, что трудно указать какую-либо сторону дѣятельности братьевъ Лихудовъ, которая не была бы затронута въ цѣломъ рядѣ болѣе или менѣе обстоятельныхъ статей и изслѣдованій. Самостоятельность своего сочиненія онъ признаетъ относительно, въ смыслѣ провѣрки по первоисточникамъ, подтвержденія, дополненія, дальнѣйшаго развитія, ограниченія и исправленія уже извѣстныхъ данныхъ, такъ что трудъ автора представляетъ собою не только сводъ всего, что извѣстно уже о Лихудахъ въ исторической наукѣ, но и цѣлый рядъ новыхъ подробностей, интересныхъ и самихъ по себѣ и, иногда, освѣщающихъ событія ихъ жизни и времени съ новой точки зрѣнія (Предисловіе). Дѣйствительно; г. Сменцовскій въ настоящемъ своемъ трудѣ не только широко воспользовался обширною литературою по разнымъ отдѣламъ своего предмета, но и привнесъ отъ себя болѣе или менѣе цѣнныя данныя. Такъ, въ введеніи на стр. 30-й въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ пополняетъ доказательства не-существованія въ Москвѣ правильно организованныхъ правительственныхъ школъ до открытія Академіи новыми фактами. На стр. 43—45 въ подстрочномъ примѣчаніи высказываетъ новыя соображенія по вопросу объ авторѣ академической привилегіи. Такія же дополненія на стр. 59-й по вопросу о томъ, была ли академическая привилегія подписана и утверждена царемъ Теодоромъ Алексѣевичемъ, на стр. 60 объ „учителѣ словенска писанія“ Аванасіи (школа помѣщалась въ Чудовомъ монастырѣ).—Исторія спора по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи изложена г. Сменцовскимъ очень подробно, подробно, чѣмъ изложена она въ магистерской диссертациі А. Прозоровскаго „Сильвестръ Медвѣдевъ“, М. 1896 (глава 5-я, стр. 209—323 „С. Медвѣдевъ и Лихуды“). Такъ г. Сменцовскій говоритъ о вліяніи волненій и споровъ о времени пресуществленія въ средѣ раскольниковъ на дальнѣйшую судьбу это вопроса и о связанныхъ съ этимъ вопросомъ спорахъ, происходившихъ на западѣ между руководителями французскихъ яansenистовъ Антуаномъ Арно и Николемъ—съ одной стороны, и французскими кальвинистами, во главѣ

съ пасторомъ Клодомъ,—съ другою,—чего нѣтъ у г. Прозоровскаго. Въ изложеніи литературной полемики по вопросу о пресущественіи г. Сменцовскій иногда поправляетъ труды своихъ предшественниковъ: г. Прозоровскаго—въ вопросѣ объ участіи Лихудовъ въ составленіи „Опроверженія латинскаго ученія“ Евѳимія инока (стр. 236—238, прим. 3-е), въ вопросѣ объ отношеніи патр. Іоакима къ Лихудамъ (стр. 255, прим. 2-е) въ вопросѣ о хронологической послѣдовательности сочиненій: „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“, „Хлѣбъ животный“ и „Акосъ“ (стр. 276—279, прим. 5), въ вопросѣ о значеніи сочиненія Монастырскаго: „Книга о пресущественіи словесы Христовыми“ (стр. 337—338, прим. 1-е) и о датѣ на письмѣ Монастырскаго къ С. Медвѣдеву (стр. 339, прим.). Авторъ отмѣчаетъ вліяніе іезуитовъ въ церковныхъ волненіяхъ по вопросу о пресущественіи (стр. 244—254) вопреки мнѣнію П. Соколова (впослѣдствіи † епископа Черниговскаго Сергія), предполагавшаго здѣсь нѣмецко-протестантскіе происки („Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII в. в.“ М. 1880 г., стр. 133), каковаго вопроса г. Прозоровскій вовсе не касается. Въ главѣ третьей, излагая дѣло епископа Акакія, гонимаго патр. Досіеємъ и покровительствуемаго Лихудами, авторъ сообщил о семъ епископѣ новое дополнительное свѣдѣніе, на основаніи „Сборника древностей Казанской епархіи“, составленнаго архіеп. Платономъ (Казань, 1868), гдѣ напечатана разрѣшительная грамота отъ лица константинопольскаго патр. Гаврііла 3 сент. 1707 г., выданная, по ходатайству Казанскаго митр. Тихона, епископу Пелопоннесскому Арсенію (онъ же и Акакій), *умершему* подѣ церковнымъ отлученіемъ въ Казани (стр. 465—467, примѣч. 1-е).

Обширный трудъ г. Сменцовскаго не свободенъ отъ недостатковъ. Такъ въ первой главѣ желательно было бы встрѣтить болѣе обстоятельный трактатъ объ учебныхъ руководствахъ, составленныхъ для Академіи Лихудами, а въ главѣ шестой болѣе обстоятельную рѣчь объ исправленіяхъ ветхозавѣтной Библии Софроніемъ Лихудомъ не только съ исторической стороны, а и съ критико-текстуальной, каковая послѣдняя сторона въ диссертациі автора мало представлена. Замѣчены мною неточности въ передачѣ славянскихъ текстовъ. Такъ, стр. 32, въ подстр. примѣч. „предваряти“ (про-

пуц. промышляти и угашати) малую искру латинскаго ученія (ср. стр. 205, подстр. прим.). Стр. 37 „разрѣшается“ (въ подлинникѣ: разрѣшается^{ста}). Стр. 38, подстр. примѣч. „озаряющіеся, ясная солнца“ (д. б. озаряющіяся, яснаго солнца (ср. Приложенія къ диссертациі г. Сменцовскаго, стр. СХІІІ), „невидѣнія“ (пропуц. истины,—см. тамъ же). Стр. 40 „разныя по вкусу воды“ (д. б. водѣ). Стр. 225—226 „отъ соблазна дѣлательныхъ и сумнительныхъ помысловъ“ (д. б. отъ соблазодѣлательныхъ...). Стр. 387 „поборають, бредяють“ (д. б. поборяють, брѣдяють,—см. Опис. слав. рукп. Син. Библ. II: 3, 500). Стр. 250 „исуети, иныя, проходящія, своею ересію, видѣніе“ (д. б. исуити, ініи, приходящія, своею кійждо ересію, вѣдѣніе,—см. Опис. Син. Библ. II: 3, 497). Кстати страница „Опис.“ въ подстр. прим. указана не точно: 487. Встрѣчаются и еще неточности цитаціи. Такъ стр. 2, подстр. примѣч., статья Прилежаева въ Странникѣ 1881 г. (а не 1891 г., какъ у г. Сменцовскаго). Не лишне было бы также указывать, какое по счету цитруется авторомъ изданіе Преосв. Филарета „Исторія русск. церкви“ и Обзоръ русск. духовной литературы (на стр. 135. 287. 580). Стр. 276, примѣч. 5-е, указано Опис. Син. Библ. стр. 489 (д. б. 469). Стр. 528, подстрочн. прим.—цитруется Исторія Славяно-греко-латинской Академіи стр. 93—94 (д. б. 72—73). Въ перечнѣ проповѣдей Лихудовъ пропущено „Похвальное слово Софронія на день рожденія царя Петра Алексіевича“ (Исторія Слав.-греко-лат. Академіи, стр. 65, № 7). Стр. 38 въ подстр. примѣч. авторъ говоритъ: „Слово Епифанія Славинецкаго, направленное противъ невѣжества, какъ главной причины раскола“. Это не совсѣмъ точно. Въ современной запискѣ о сочиненіяхъ Епифанія Славинецкаго (напеч. въ Чтен. Общ. Ист. и древн. росс. 1846, № 4) слово это приводится подъ заглавіемъ: „О ученіи греческаго писанія“ и направлено противъ тѣхъ изъ современниковъ, которые въ дѣлѣ истиннаго ученія церкви возставали противъ подлиннаго греческаго текста. Въ данномъ мѣстѣ онъ говоритъ о необходимости изученія именно подлиннаго греческаго текста. Припомнимъ, что Епифаній Славинецкій занимался главнымъ образомъ переводомъ съ греческаго и исправленіемъ Библии на основаніи опять греческаго текста... Но всѣ эти неточности могутъ быть исправлены авторомъ при печатаціи своего изслѣдованія

Указанные недостатки въ изобиліи покрываются крупными достоинствами разсматриваемаго сочиненія Оно представляеть собою специальную монографію о братьяхъ Лихудахъ, затрагивающую и въ общемъ обстоятельно раскрывающую всё стороны ихъ жизни и дѣятельности, на основаніи какъ обширной печатной литературы, такъ и множества рукописнаго матеріала. Не претендуя на полную оригинальность и самостоятельность, оно тѣмъ не менѣе привноситъ, какъ мы видѣли, не мало новыхъ данныхъ для біографіи ученыхъ братьевъ, и обличаетъ въ авторѣ серьезную и глубокую мысль и тонкое критическое отношеніе къ источникамъ и пособіямъ. Источники и пособія по разнымъ отдѣламъ предмета изучены авторомъ со всею тщательностію и исчерпаны глубоко и основательно. Сочиненіе написано въ православномъ духѣ, изложено языкомъ простымъ и яснымъ. Иностранныя слова употребляются весьма рѣдко. Наконецъ, необходимо отмѣтить, что къ сочиненію своему авторъ присоединилъ цѣлый и обширный томъ приложеній (604 страницы), въ коихъ помѣщены: I. Похвала Алексія челоуѣка Божія. II. Слово похвальное препод. Варлааму Хутынскому. III. Слово торжественное о Софій, Премудрости Божіей. IV. Разсужденіе: „учитися ли намъ полезнѣе грамматики, риторики.... или, не учася симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати“. V. Книга Православнаго Исповѣданія, вкратцѣ собранная.... о пресуществленіи тѣла и крови Христовы трудолюбіемъ преосв. Аѳанасія, архіеп. Холмогорскаго. VI. Сочиненіе Гавр. Довецкаго; „Къ извѣщенію великому господ. преосвящ. Іову, митр. Великаго Нова-града. VII. Родословная Лихудовъ. VIII. Посланіе Сем. Денисова митроп. Іову. IX. Книга о пресуществленіи.... Иннокентія Монастырскаго.

На основаніи всего вышензложеннаго признаю сочиненіе г. Сменцовскаго вполне удовлетворительнымъ для соисканія ученой степени магистра богословія“.

Справка: 1) § 31 Положенія объ испытаніяхъ на ученыя степени: „Сочиненіе, представленное на степень магистра богословія и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано, но въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія, въ рукописи четкой и чистой“. 2) По § 32 того же Положенія „ищущіе степени магистра богословія обязаны представить Ректору

Академіи, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія, 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі“. 3) По § 81 лит. а п. 10 устава духовныхъ академіи „одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на соисканіе ученыхъ степеней“, значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Согласно отзывамъ рецензентовъ, дозволить кандидату богословія Михаилу Сменцовскому печатать его магистерское сочиненіе, а сужденіе о коллоквиумѣ имѣть по представленіи имъ о Ректору Академіи узаконеннаго количества экземпляровъ напечатанной диссертациі.

V. Прошеніе священника Московской Воскресенской, въ Барашахъ, церкви, кандидата богословія, Іоанна *Орфанитскаго*: „Прилагая при семъ въ рукописи свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Историческое изложеніе догмата объ искупительной жертвѣ Господа нашего Иисуса Христа“, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять его въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: 1) Священникъ Іоаннъ Орфанитскій окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія въ 1879 году. 2) По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академіи „распоряженіе о разсмотрѣнн диссертациі на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию священника Іоанна Орфанитскаго передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ догматическаго богословія Александру *Бяляеву*.

VI. Прошенія:

а) экстраординарнаго профессора Александра *Голубцова*: „Встрѣтивъ надобность въ рукописномъ сборникѣ грамотъ и разныхъ документовъ за 1524—1724 годы Румянцоваго Музея (по описанію Востокова № L) и первой книгѣ „Трудовъ Архангельскаго Статистическаго Комитета за 1865 годъ“, имѣющейся въ бібліотекѣ того же Музея, честь имѣю просить Совѣтъ Академіи ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о выискѣ означенныхъ сборника и книги въ Академію на двухмѣсячный срокъ.“

б) исправляющаго должность доцента Сергѣя *Смирнова*: „Прошу Совѣтъ Академіи выписать изъ бібліотеки Казанской Духовной Академіи слѣдующія рукописи, необходимыя мнѣ при занятіяхъ: 1) Кормчая Сокращенная, кон. XV в. № 412 (859), 2) Кормчая, конца XV в. № 413 (1056), 3) Номоканонъ, называемый Зонара съ добавленіями. Полууставъ XVI в. № 417 (685)“.

Опредѣлили: Просить Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и Совѣтъ Казанской Духовной Академіи о высылкѣ въ Академію на двухмѣсячный срокъ означенныхъ въ прошеніяхъ эстраординарнаго профессора А. Голубцова и и. д. доцента С. Смирнова книгъ и рукописей.

VII. Отношенія:

а) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 8 декабря за № 2414: „Совѣтъ Казанской Духовной Академіи имѣть честь возвратить при семъ съ благодарностію въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи присланную при отношеніи за № 505 для научныхъ занятій книгу *The Church of the sixth century by W. Hutton. 1897 г.*“.

б) Правленія Калужской духовной семинаріи отъ 3 декабря за № 331: „Правленіе Калужской духовной семинаріи честь имѣть препроводить при семъ въ Совѣтъ Академіи, высланныя онымъ Совѣтомъ при отношеніи отъ 14 октября за № 484 сего 1898 г. для научныхъ занятій преподавателя Калужской семинаріи *Михаила Чельцова*, слѣдующія книги: 1) Собраніе постановленій по части раскола, изд. 1858 г., и 2) Записку о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ духовнаго начальства по отношенію къ расколу, изд. 1874 г.,—и просить Совѣтъ увѣдомить Правленіе о полученіи книгъ“.

Опредѣлили: Возвращенныя книги сдать въ фундаментальную академическую бібліотеку и увѣдомить о полученіи ихъ по принадлежности.

VIII. а) Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 3 декабря за № 2226: „Совѣтъ Казанской Духовной Академіи имѣть честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи шесть магистерскихъ диссертаций: В. Никольскаго, Н. Родникова, Е. Темниковскаго, А. Миролюбова, Н. Василькова и А. Кремлевскаго, двѣ докторскихъ диссертации—П. Юнгера и В. Несмѣлова, Годичный

актъ въ Академіи 8 ноября 1898 г. и Протоколы засѣданій Совѣта Академіи за 1895 и 1896 годы“.

6) Донесеніе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*: „Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку:

1) Отъ псаломщика Лондонской посольской церкви Н. Орлова—его переводы: а) *The instruction in God's Law*. London, 1896; б) *Horologion*, London, 1897; в) *Ostoechos*. London, 1898.

2) Отъ Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, дѣйств. статск. совѣтника М. А. Веневинова—Отчетъ Музеевъ за 1897 г. Москва, 1898.

3) Отъ и. д. доцента Академіи И. М. Громогласова — его брошюра: Памяти А. С. Павлова. Москва, 1898. Два экземпляра.

4) Отъ почетнаго члена Академіи Преосв. Арсенія, еп. Кирилловскаго—его изданіе: Филовея патр. Константинопольскаго XIV в. три рѣчи къ еп. Игнатію. Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ, 1898.

5) Отъ Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета—его изданія: а) Дѣйствія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи. Сборникъ статей, сообщеній, описей и документовъ. Томъ III. б) Журналы засѣданія Комиссіи 1896—1898 г. г. (XL—XLV), въ 2-хъ книжкахъ.

6) Отъ заслуженнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета А. П. Лебедева—его „Собраніе церковно-историческихъ сочиненій,“ томъ I. Москва, 1898.

7) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—его изданія: а) Ближайшія окрестности Іерусалима (карта); б) Сообщенія Общества, Апрель, Іюнь, Августъ и Октябрь 1898 г.; в) Чтенія о св. землѣ (9—16).

8) Отъ г.г. Профессоровъ Академіи журналы за 1897 г. (21 названіе) съ приложеніями.

9) Отъ Предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета Н. Найденова—изданныя подъ его наблюденіемъ Актовья книги г. Москвы XVIII ст., томы: VII (съ указателемъ) и VIII. Москва. 1898.

10) Отъ архим. Палладія — его брошюра: Новооткрытыя сказанія о преп. Макаріи Великому по коптскому сборнику.

11) Отъ П. И. Щукина—его изданіе: Бумаги, относящіяся до Отечественної войны 1812 г., часть 3-я.

12) Отъ Правосл. Миссіонерскаго Общества — Отчетъ Общества за 1897 годъ.

13) Отъ Севастопольской морской офицерской библіотеки:— а) Отчетъ о дѣятельности библіотеки за 1892—96 г.г. и б) Четыре прибавленія къ систематическому каталогу русскихъ книгъ и русскихъ періодическихъ изданій.

14) Отъ ссудо-сберегательной кассы при Московской Духовной Академіи—Уставъ кассы.

15) Отъ А. Лавровскаго—его брошюра: Историко - критическая провѣрка каталога Смоленскихъ епископовъ.

16) Отъ бывшаго Румынскаго Министра Путей Сообщенія инженера Панагіота Донича—его книга: *Calendarul bisiricei de resarit in stil vechiu si stil nou. Craiova. 1898.*

17) Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества — его изданія: а) Древности. Труды славянской комиссіи, томъ 2. Москва, 1898. б) Древности. Труды археографической комиссіи, тома 1-го выпускъ 2-й. Москва, 1898.

18) Отъ ордин. профессора Академіи В. А. Соколова—его книга: *Иерархія англиканской епископальной церкви. Сергіевъ посадъ, 1897. Пять экземпляровъ.*

19) Отъ неизвѣстнаго чрезъ ордин. профессора Академіи П. И. Цвѣткова—*The holy Bible. Cambridge, 1841.*

20) Отъ экстраординарн. профессора Академіи А. П. Шостыпа—его брошюра: *Нравственно-воспитательное значеніе музыки, по воззрѣніямъ Платона и Аристотеля. Сергіевъ посадъ, 1898.*

21) Отъ редакціи Богословскаго Вѣстника 37 названій журналовъ за 1897 и 1898 г.г. и 43 названія книгъ и брошюръ.

22) Отъ Ректора Императорскаго Томскаго Университета—Извѣстія Университета, кн. 14-я, и брошюра: *Очеркъ ученія о преступникѣ съ точки зрѣнія уголовно-антропологической.*

23) Отъ бывшаго библіотекаря Академіи, свящ. Н. А. Колосова—его брошюра: *Русское православное духовенство въ нашей свѣтской литературѣ 96—98 г.г.*

24) Отъ Ректора Холмской духовной семинаріи Архим. Евлогія—его брошюра: *О Св. Тихонѣ Задонскомъ и его твореніяхъ.*

25) Отъ и д. доцента Академіи С. Смирнова — его книга: *Древне-русскій духовникъ, въ 2-хъ экзмпл.*

26) Отъ экстраорд. профессора Академіи А. И. Введенскаго—его книга: Письма о современномъ искусствѣ.

27) Отъ бывшаго студента I курса Академіи В. Н. Львова—книги: а) Prof. F. Laurent. Etudes sur l'histoire de l'humanité, t. 1. Bruxelles, 1861. б) Prof. Max Müller. Essais sur la mythologie comparée, les traditions et les coutumes. Paris, 1873. в) E. Bour nouf. Introduction a l'histoire du buddhisme indien. Paris, 1876 и г) Prof. Max. Müller. Nouvelles études de mythologie. Paris. 1898“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

IX. Записки профессоровъ и преподавателей Академіи: А. Бѣляева, А. Голубцова, П. Тихомирова, С. Смирнова и бібліотекаря Академіи К. Попова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о постѣдующемъ представить Правленію Академіи.

X. а) Представленіе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*: „Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выискѣ въ бібліотеку на будущій 1899 годъ періодическихъ изданій, прилагаемый при семъ списокъ которыхъ относится къ истекающему 1898 году“.

б) Списокъ періодическихъ изданій, высылаемыхъ въ академическую бібліотеку въ 1898 году.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи К. Попову выписать для академической бібліотеки на 1899-й годъ слѣдующія изданія:

А. Иностранныя:

1. Academy.
2. Analecta Bollandiana.
3. Archiv für Geschichte der Philosophie.
4. Archiv für katolisches Kirchenrecht.
5. Archiv für Literatur und Kirchengeschichte.
6. Archiv für slavische Philologie.
7. Beweis des Glaubens.
8. Bibliographie orientalische.
9. Biserica orthodoxa Romana.

10. Nuovo Bulletino di archeologia christiana.
11. Expositor.
12. Guardian.
13. Jahrbücher für protestantische Theologie.
14. Neue Jahrbücher für das klassische Alterthum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik.
15. Theologische Literaturzeitung.
16. Mind.
17. L'orient latin.
18. Römische Quartalschrift.
19. Theologische Quartalschrift.
20. Theologisch—praktische Quartalschrift.
21. Church Review.
22. Revue de l'art chrétien.
23. Revue biblique.
24. Revue des deux mondes.
25. Revue historique.
26. Revue philosophique.
27. Revue des questions scientifiques.
28. Revue scientifique.
29. Revue internationale de théologie.
30. Revue de théologie et de philosophie.
31. Kirchengeschichte Studien.
32. Philosophische Studien.
33. Theologische Studien und Kritiken.
34. La science sociale.
35. Historische Vierteljahrschrift.
36. Zeitschrift für Assyriologie.
37. Byzantinische Zeitschrift.
38. Zeitschrift für Kirchengeschichte.
39. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.
40. Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft.
41. Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik

Б. Русскія:

1. Русскій Архивъ.
2. Вопросы философіи и психологій.
3. Церковныя Вѣдомости.
4. Вѣстникъ воспитанія.
5. Вѣстникъ Европы.

6. Вѣстникъ иностранной литературы.
7. Историческій Вѣстникъ.
8. Правительственный Вѣстникъ.
9. Русскій Вѣстникъ.
10. Русскій Филологическій Вѣстникъ.
11. Врачъ.
12. Византійскій Временникъ.
13. Новое Время.
14. Юридическая газета.
15. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
16. Новый журналъ иностранной литературы.
17. Филологическія Записки.
18. Извѣстія книжныхъ магазиновъ М. О. Вольфъ.
19. Міръ Божій.
20. Русская Мысль.
21. Нива.
22. Миссіонерское Обзорѣніе.
23. Филологическое Обзорѣніе.
24. Этнографическое Обзорѣніе.
25. Народное Образование.
26. Братское Слово.
27. Кіевская Старина.
28. Русская Старина.
29. Русскій Трудъ.
30. Русская Школа.
31. Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.

XI. Прошенія студентовъ II курса, греческихъ уроженцевъ *Евстратіадиса* Ѳедора и *Саригіани* Евангела о разрѣшеніи имъ, въ виду болѣзненнаго состоянія и непривычки къ условіямъ общежитія, жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевомъ посадѣ.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377 Совѣту Академіи дозволено разрѣшать студентамъ—иностранцамъ жить внѣ академическихъ зданій, на частныхъ квартирахъ.

Опредѣлили: Дозволить студентамъ II курса Ѳедору Евстратіадису и Евангелу Саригіани жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевомъ посадѣ, о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

ХII. Докладъ Секретаря Совѣта и Правленія Академіи Николая *Вельсвятскаго*:

„По смѣтѣ на содержаніе Московской Духовной Академіи въ текущемъ 1898 году ассигнованы къ выдачѣ окончившимъ курсъ воспитанникамъ и студентамъ Академіи слѣдующія преміи: а) Митрополита Литовскаго Юсіфа въ 165 руб. и б) протоіерея А. И. Невоструева въ 158 рублей— за лучшія кандидатскія сочиненія; в) протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 183 р. 75 к. — за лучшее кандидатское сочиненіе по церковной исторіи; г) протоіерея І. Орлова въ 32 р. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей и д) двѣ преміи, по 97 р. каждая, Митрополита Московскаго Макарія— за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ.—По указу Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня текущаго года за № 2946 назначеніе двухъ послѣднихъ премій студентамъ настоящаго IV курса должно происходить по окончаніи ими полнаго академическаго курса, въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети будущаго 1899 года. — Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

Опредѣлили: 1) Препроводить къ членамъ Совѣта Академіи для разсмотрѣнія кандидатскія сочиненія окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи, признанныя отлично-хорошими, и отзывы о нихъ. 2) Назначеніе премій Митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія отложить до одного изъ засѣданій сентябрьской трети, а прочихъ премій—до январскаго засѣданія будущаго 1899 года.

ХIII. Разсуждали: *о выдачѣ изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою, пособій членамъ академической корпораціи.*

Справка: 1) По §§ 4—5 руководственныхъ правилъ при распредѣленіи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп., назначенные „на дополнительныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи“, ежегодно распредѣляются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ и не менѣе одной—безсемейнымъ лицамъ.—Право на пособіе

получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которая прослужила не менѣ пяти лѣтъ, а при Академіи не менѣ двухъ лѣтъ, при чемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“.

Опредѣлили: 1) Изъ процентовъ съ капитала П. А. Мухановой, въ количествѣ 1187 руб. 50 к., выдать пособия слѣдующимъ лицамъ: а) ординарному профессору Василю *Соколову*, состоящему на службѣ при Академіи съ 1874 года; б) ординарному профессору Ивану *Корсунскому*, состоящему на духовно-учебной службѣ съ 1874 года, а на службѣ при Академіи съ 1879 года; в) ординарному профессору Николаю *Заозерскому*, состоящему на духовно-учебной службѣ съ 1876 года, а на службѣ при Академіи—съ 1878 года; г) экстраординарному профессору Александру *Бяляеву*, состоящему на службѣ при Академіи съ 1876 года и д) экстраординарному профессору Александру *Шостылу*, состоящему на службѣ при Академіи съ 1885 года, по равной суммѣ—237 руб. 50 коп. каждому. 2) Определеніе сіе представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XIV. Слушали: Заявленіе о. Ректора Академіи *Архимандрита Арсенія* о томъ, что переведенный изъ Кіевской Духовной Академіи студентъ I курса, сербскій уроженецъ. Иванъ *Кастратовичъ* подвергнуть былъ имъ, согласно определенію Совѣта отъ 26 минувшаго октября, въ присутствіи ординарнаго профессора Академіи П. Корсунскаго и п. д. доцента П. Соколова, повѣрочнымъ испытаніямъ по греческому и французскому языкамъ и выдержать оныя удовлетворительно, получивъ по тому и другому предмету баллы 3

Опредѣлили: Студента Ивана Кастратовича зачислить въ списки студентовъ II курса Академіи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1898 г. Декаб. 28. Утверждается“.
