



ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

Королевство Сербія — Сербскій Архіерейскій Соборъ Избраніе епископа въ нѣшскую епархію — Возстановленіе шабачской епархіи и избраніе епископа шабачскаго — Другія постановленія Архіерейскаго Собора — Вопросъ о вознагражденіи и наказаніи священниковъ (перемѣщеніи ихъ съ одного прихода на другой) въ Архіерейскомъ Соборѣ и 9-й священнической скупщинѣ — Другіе предметы занятій 9-й священнической скупщины — Вопросъ о конкордаѣ Сербіи съ Ватиканомъ въ 1898 году — Бѣградская духовная семинарія — Круное пожертвованіе на просвѣтительныя цѣли — Семисотлѣтіе Хиандарскаго монастыря Мирославоу Евангеліе XII вѣка — Освященіе памятника князю Милошу Обреновичу — Подписка на памятникъ воинамъ, павшимъ въ Косовской битвѣ 1389 году — Привѣтствіе сербскаго короля Государю Императору въ день открытія памятника Царю-Освободителю въ Москвѣ — Дѣятельность рашско-призревскаго митрополита Діонисія и управляющаго скопійскою епархіею архимандрита Фирмиліана — *Черногорія* — Торжественный актъ въ цетинскомъ институтѣ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Заслуги для института нынѣшней ея начальницы — Законъ о жаловань учителямъ народныхъ и среднихъ школъ — Вопросъ о жаловань духовенству — „Руководство къ исповѣди для духовенства и народа“ черногорскаго митрополита Митрофана — Успѣхи католицизма въ Черногоріи

Съ избраніемъ, 15 февраля 1898 года, бывшаго епископа нѣшскаго преосвященнаго Иннокентія въ митрополита сербскаго, епископская кафедра въ Ншгѣ осталась вакантною. Посему Соборъ Архіерейскій въ первомъ весеннемъ засѣданіи своемъ 16 апрѣля приступилъ къ избранію епископа нѣшскаго и единогласно избралъ преосвященнаго Никанора Руличича, каковой выборъ утвержденъ королемъ 17 апрѣля 20 мая епископъ Никаноръ вступилъ въ управленіе своею епархіею, послѣ обычной торжественной инсталляціи въ нѣшскомъ кафедральномъ соборѣ, въ присутствіи депутатовъ со стороны Двора, правительства и митрополита. Преосвящен-

ный Никаноръ на первыхъ же порахъ проявилъ ревностную архипастырскую дѣятельность. Отметимъ архипастырскія посланія его: обширное вступительное къ своей паствѣ объ обязанностяхъ челоѣка въ отношеніи къ Богу, ближнему и самому себѣ ¹⁾, посланіе къ представителямъ церковныхъ и государственныхъ учебныхъ и общественныхъ учрежденій нишской епархіи о значеніи и важности св. иконъ, съ напоминаніемъ, чтобы ими снабжены были все учрежденія какъ видимымъ отличіемъ, что то суть учрежденія христіанскія и православныя ²⁾, и еще третье посланіе къ той части нишской епархіи, которую посѣтилъ преосвященный архипастыръ въ сентябрѣ 1898 года. Въ семъ посланіи преосвященный Никаноръ призываетъ духовенство и всю паству къ устраненію и исправленію различныхъ замѣченныхъ имъ неурядицъ по благочинію и благоуукрашенію церковному ³⁾.

Въ засѣданіяхъ Архіерейскаго Собора, происходившихъ въ Бѣлградѣ съ 16 апрѣля до 16 мая, между другими болѣе или менѣе важными дѣлами выработаны были проектъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законѣ о церковныхъ властяхъ 1890 года; нѣкоторыя изъ этихъ измѣненій и дополненій приняты народною скупщиною въ Нишѣ (въ іюль мѣсяцѣ) и утверждены королемъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаетъ возстановленіе шабачской епархіи, упраздненной въ декабрѣ 1886 г. и причисленной къ бѣлградской митрополіи. Въ составъ вновь возстановленной епархіи вошли округа подринскій и вальевскій. Архіерейскій Соборъ въ ноябрьскихъ засѣданіяхъ своихъ въ Нишѣ избралъ 12 ноября на шабачскую епархію преосвященнаго Димитрія, бывшаго ранѣе епископомъ нишскимъ, каковое избраніе въ тотъ же день утверждено было королемъ ⁴⁾. „Вестникъ ерпске цркве“ отъ лица духовенства горячо привѣтствуетъ избраніе на епископскія кафедры преосвященныхъ Никанора и Димитрія.

¹⁾ Вестникъ ерпске цркве, 1898, май, стр. 385—408. Здѣсь же приложено портретъ новаго епископа нишскаго.

²⁾ Тамъ же, окт., стр. 967.

³⁾ Тамъ же, дек., стр. 1073—1081.

⁴⁾ Архипастырское посланіе преосвященнаго Димитрія шабачской паствѣ о преданности вѣрѣ отцевъ, какъ главному блатавъ жизни—въ Вестникъ ерпске цркве, 1898, дек. 1067—1073.

какъ лицъ вполне достойныхъ и такъ какъ этимъ избраніемъ достигнуто столь желанное примиреніе двухъ частей іерархіи ¹⁾. Высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій по поводу послѣдняго избранія отправилъ 18 ноября на имя Архіерейскаго Собора посланіе о мирѣ и любви въ церкви, а членами Собора 21 ноября отслуженъ торжественный молебенъ въ нишскомъ кафедральномъ храмѣ ²⁾.

Изъ другихъ постановленій Архіерейскаго Собора въ 1898-мъ году отмѣтимъ: перенесеніе резиденціи епископа жиличскаго изъ Кральева въ г. Чачакъ, куда также перемѣненъ изъ Кральева жиличскій Духовный Судъ ³⁾; утвержденное королемъ распоряженіе о преподаваніи Закона Божія воспитанникамъ Военной Академіи и о томъ, чтобы въ казармахъ были снабжены св. иконами и лампадами, причемъ лампадки должны регулярно зажигаться наканунѣ великихъ праздниковъ и въ самый день праздника ⁴⁾; постановленіе о томъ, чтобы при королевской бѣлградской митрополіи была учреждена галерея портретовъ всѣхъ доселѣ управлявшихъ архіепископовъ и епископовъ сербскихъ ⁵⁾, и выдачу пособия изъ церковныхъ фондовъ сербскому композитору Ст. Мокранцу на напечатаніе положенной имъ на погы литургіи для смѣшаннаго хора изъ четырехъ голосовъ ⁶⁾. Отмѣтимъ еще архіастанырское посланіе высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія, въ которомъ онъ предлагаетъ священникамъ не курить въ публичныхъ мѣстахъ и вообще избѣгать ихъ, чтобы не подавать примѣра народу и не унижать своего священническаго сана.

Новый проектъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законѣ о церковныхъ властяхъ 1890 года заключать въ себѣ

¹⁾ Весн ери п., май, стр. 415 и ноябрь, стр. 1064. Преосвященные Никаноръ и Димитрій — члены іерархіи Мраовичевоу, т. е. — ставленники пок. митрополита Феодосія Мраовича и какъ такіе, по возвращеніи на сербскую митрополитичью кафедру пок. митрополита Михаила, были удалены съ своихъ кафедръ.

²⁾ Весн ери п., дек. стр. 1065—1067.

³⁾ Тамъ же, авг. 780 и ноябрь, 1063.

⁴⁾ Тамъ же, ноябрь, 1062.

⁵⁾ Тамъ же, май, стр. 475.

также статьи о преобразованіи положенія священниковъ (§§ 41 и 120). Еще до обнародованія проекта сербское духовенство съ одной стороны было обрадовано слухами о предполагаемомъ улучшеніи положенія сельскихъ священниковъ, имѣющихъ бѣдные приходы и малые доходы, а съ другой стороны крайне встревожено слухомъ о предполагаемыхъ новыѣ законопроектѣ перемѣщеніяхъ священниковъ съ одного прихода на другой. Въ 128 № „Дневнаго Листа“ напимѣръ прямо говорилось, что „всѣ священники безъ различія съ наградами и безъ наградъ административнымъ путемъ будутъ перемѣщаемы съ прихода на приходъ, какъ скоро архіереи найдутъ, что того или другого священника нужно удалить“. Для успокоенія духовенства канцелярія сербской митрополіи помѣстила въ журналѣ „Весникъ ерпске цркве“ слѣдующее официальное объясненіе отъ 8 іюня.

„1) Неправда, что священники съ наградами и безъ наградъ будутъ перемѣщаемы съ прихода на приходъ, какъ скоро архіереи найдутъ, что того или другого священника нужно удалить; но и по новому проекту закона о церковныхъ властяхъ священники съ наградами и безъ оныхъ, добросовѣстно отправляющіе свою должность и священническую службу, будутъ прочно какъ и доселѣ оставаться на своихъ приходахъ. 2) Всѣ проступки священниковъ и по новому проекту будетъ разслѣдовать и судить Епархіальный и Великій Духовный Судъ какъ и доселѣ, и поему печего опасаться, что и такіе священники будутъ лишены своихъ законныхъ правъ и перемѣщены безъ судебного приговора. 3) Только тѣ священники, которые своею жизнью и поступками унижаютъ достоинство вѣры и церкви и которые дѣйствуютъ вопреки церковно-религіознымъ и народнымъ интересамъ, слѣд. противъ православія и сербской народности, будутъ судимы и осуждаемы въ Архіерейскомъ Соборѣ, какъ высшей канонически-судебной власти, но и то послѣ обычнаго полнаго разслѣдованія смѣшанной комиссіей“¹⁾. Какъ бы то ни было, новый законопроектъ всеѣмъ не удовлетворилъ сербскихъ священниковъ, но положеніе которыхъ — какъ намъ было очевидно—онъ не только не улучшалъ, а даже ухудшалъ: въ самомъ дѣлѣ назначенное въ § 41-мъ дополните-

¹⁾ Весникъ ерп. ц. новъ, стр. 570—571.

ное вознагражденіе вмѣсто „бѣра“ не давало бы въ деньгахъ даже столько, сколько доселѣ получалось „бѣра“, не считая платы за совершеніе таинствъ и обрядовъ, которые новымъ проектомъ относятся къ бесплатнымъ. Равно и статья о перемѣщеніи священниковъ (§ 120), по мнѣнію ихъ, слишкомъ опасна для прочности ихъ на своихъ приходахъ, какъ слишкомъ растяжимая и способная отдать священника въ безконтрольное и безапелляціонное распоряженіе мѣтнаго епископа. Посему главный комитетъ священническаго общества обратился къ высокопреосвященному митрополиту Иннокентію съ почтительною просьбою, чтобы упомянутыя статьи новаго законопроекта были замѣнены другими болѣе цѣлесообразными. Главный Комитетъ въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ постановилъ просить митрополита, чтобы былъ принятъ проектъ крагуевацкой священнической скупщины (1891 г.)¹⁾, или если это не возможно, то чтобы сохранены были прежніе порядки, только при болѣе правильномъ собраніи и распредѣленіи „бѣра“, а если не будетъ принято ни то, ни другое, то чтобы было дозволено созваніе чрезвычайной священнической скупщины, для всесторонняго и окончательнаго обсужденія этого вопроса. Съ подобными заявленіями отнесся главный комитетъ также къ министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Митрополитъ и министръ благосклонно приняли заявленія главнаго комитета, и когда этотъ послѣдній, согласно предложенію митрополита, представилъ ему новую для духовенства желательную редакцію статей о вознагражденіи и наказаніяхъ, то высокопреосвященный Иннокентій обѣщаль принять во вниманіе новую редакцію²⁾ и сообщить ее остальнымъ архіереямъ³⁾. Въ іюльскую сесію народной скупщины статьи законопроекта о вознагражденіи и наказаніяхъ священниковъ разсмотрѣны не были.

¹⁾ Крагуевацкимъ проектомъ предусмотрено постоянное систематическое даяваніе и періодическія повышенія духовенства соразмерно доходамъ священнической службы.

²⁾ По сему проекту главнаго комитета „бѣра“ дѣлится поровну между всеми священниками и дается доплатительное вознагражденіе духовенству бѣдныхъ приходовъ. Весн ери д., ноябрь, 1057.

³⁾ Весн ери д., май, стр. 481—516. Здѣсь же (на стр. 483—485) напечатаны 41 и 120 статьи законопроекта, выработанаго Архіерейскимъ Соборомъ.

Между тѣмъ 19 августа 1898 года открылась 9-я обычная священническая скупщина въ Бѣлградѣ (въ залѣ Великой Школы; священниковъ собралось свыше 250). 21 августа священническая скупщина единогласно постановила: ходатайствовать предъ Архіерейскимъ Соборомъ, чтобы согласно съ канонами вселенской церкви и вѣками освященной практикой сохранена была прочность положенія священниковъ въ своихъ приходахъ, т. е. чтобы священникъ могъ быть перемѣщаемъ только по прошенію или по приговору духовныхъ судовъ, каковыя приговоры подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію Св. Архіерейскаго Собора, какъ Духовной Кассациіи ¹⁾. Такъ какъ крагуевацкій проектъ въ цѣломъ видѣ оказался неосуществимымъ по состоянію государственныхъ финансовъ, то священническая скупщина поручила главному комитету выработать новый проектъ съ тѣмъ, чтобы были сохранены главныя основанія проекта крагуевацкаго, который вполне удовлетворялъ духовенство. Это и было исполнено главнымъ комитетомъ къ ноябрьскимъ засѣданіямъ Архіерейскаго Собора. Новаго привнесено въ этотъ проектъ желаніе духовенства, чтобы высшія награды давались въ соотвѣтствіи съ годами священнической службы, такъ какъ справедливость требуетъ, чтобы тотъ имѣлъ высшую награду, кто больше служитъ ²⁾. Такимъ образомъ, въ ноябрѣ 1898 г. предъ Архіерейскимъ Соборомъ находились три проекта преобразования положенія духовенства (кромѣ крагуевацкаго): первый, выработанный самимъ Соборомъ, и два предложенные главнымъ комитетомъ въ іюнѣ и ноябрѣ. Какой проектъ будетъ предложенъ на одобреніе народной скупщинѣ, неизвѣстно. 9-я священническая скупщина, избранная высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія своимъ почетнымъ членомъ, была успокоена 21 августа торжественнымъ заявленіемъ митрополита, что перемѣщенія священниковъ съ прихода на приходъ чисто административнымъ путемъ и по новому законопроекту не будетъ ³⁾. Народной скупщинѣ, засѣдавшей въ ноябрѣ въ г. Нишѣ, опять не было предложено законопроектъ о вознагражденіи и наказаніяхъ священниковъ.

¹⁾ Весн. ериц. ц. септ. стр. 556—558.

²⁾ Тамъ же, ноябрь, стр. 1057.

³⁾ Тамъ же, ноябрь, 1058—1059.

Изъ другихъ предметовъ зачатій 9-й священнической скупины отмѣтимъ разсмотрѣніе докладовъ главнаго комитета о преобразованіи фонда священническихъ вдовъ и сиротъ, о замѣщеніи праздныхъ приходовъ, о мѣрахъ къ болѣе регулярному собиранію и распредѣленію „бѣра“, о заключеніи браковъ между лицами, находящимися подъ опекою и о поощреніи пчеловодства.

Переговоры, которые ведены были въ 1897 г. между Римомъ и сербскимъ королевствомъ о заключеніи конкордата и на нѣкоторое время были прерваны, въ началѣ 1898 г. опять возобновились, особенно послѣ кончины митрополита Михаила и, по сообщеніямъ вѣнскихъ газетъ, должны были быть скоро окончены въ желательномъ для Ватикана смыслѣ. Конкордатомъ предоставлялась католикамъ полная свобода въ отправленіи религіозныхъ обязанностей въ Сербіи и опредѣлялось жалованье католическимъ епископамъ Бѣлграда, Крагуевца и суффрагану Ниша, на случай, если бы явилась надобность въ этихъ городахъ основать епископскія кафедры ¹⁾. Въ сербскомъ обществѣ распространены были самые страшные слухи, связанные съ вопросомъ о заключеніи конкордата. Такъ, по сообщенію „Србобрана“, римская курія обязалась будтобы уплатить Милану 5 мил. франковъ, если при его содѣйствіи будетъ заключенъ конкордатъ съ Сербіей, а Миланъ обѣщать въ подарокъ три сербскіе монастыря, изъ которыхъ одинъ предназначался для женщинъ. Говорили также, что съ заключеніемъ конкордата связанъ планъ женитьбы короля Александра на младшей дочери австрійскаго эрцгерцога Іосифа, которая, ставъ сербскою королевою, останется при своей католической вѣрѣ и будетъ способствовать распространенію католичества въ Сербіи. Слухи о предиагаемой женитьбѣ были очень сочувственно встрѣчены въ Венгріи. Будапештская газета „Országos Hírlap“ по этому поводу пишетъ: „Женитьба эта болѣе всего касается насъ, непосредственныхъ сосѣдей сербскаго королевства, интересы котораго на Балканахъ переплетаются во многихъ отношеніяхъ съ нашими интересами. Кромѣ того, намъ интересно вывести Сербію изъ нынѣшняго затруднительнаго состоянія, а съ другой стороны намъ нужно найти въ ней искренній-

¹⁾ Всеп. срв. ц. 1898. янв., стр. 89—90.

наго союзника на случай всякаго зацутащаго положенія. Такая женитьба сербскаго короля, которая связала бы династію Обреновичей съ нашею сплтною монархіею и съ могущественнымъ владѣтельнымъ домомъ, будетъ служить гарантіею этой династїи и подниметъ сербское государство надъ другими балканскими державами. И въ сербскомъ народѣ явится самоувѣренность въ самомъ себѣ.. Благодаря будущимъ родственнымъ связямъ съ Венгрей, Сербїя будетъ вырвана изъ общаго славянскаго хаоса и невѣдѣнности ¹⁾. Въ различныхъ славянскихъ газетахъ сообщалось даже, что конкордаты уже заключены ²⁾. Къ счастью все эти слухи не оправдались. Несомнѣнно однако, что заключеніе конкордата съ Сербїею составляетъ давнишнюю цѣль Ватикана. Потеря въ Болгарїи, съ переходомъ княжца Бориса въ православїе, заставляетъ Ватиканъ съ большей энергіею разсчитывать на успѣхъ въ Сербїи.. Какъ-же въ Сербїи относится къ этому вопросу? Сербская печать согласно доказываетъ, что этотъ церковный договоръ, если бы осуществился, далъ бы римской церкви большія права и преимущества въ предѣлахъ сербскаго королевства, но не только не принесъ бы никакой пользы странѣ, а и прямо имѣлъ бы вредныя слѣдствїя. Авторъ помѣщенной въ январской книжкѣ „Весника ерпске цркви“ статьи: „Понет о конкордату“ ставитъ вопросъ: какая предетонитъ дѣятельность христіанской церкви (римско-католической) въ сербскомъ королевствѣ, государствѣ христіанскомъ? Мы понимаемъ—говоритъ онъ—церковь христіанскую, дѣйствующую среди некрещенныхъ и христіански—непросвѣщенныхъ племенъ: тамъ она вноситъ свѣтъ евангельской истины и науки. Но не понимаемъ мисїи христіанской церкви въ христіанской державѣ, въ которой лучи евангельскаго свѣта и науки сіяютъ божественнымъ блескомъ болѣе 1000 лѣтъ, и тѣмъ болѣе, что и сами послѣдователи католическаго вѣроисповѣданїя не терпятъ здѣсь никакихъ лишенїй въ удовлетворенїи своихъ вѣроисповѣдныхъ потребностей, потому что имѣютъ здѣсь и свою церковь и своего священника, а вблизи отъ Сербїи и своего епископа. Не ясно ли для каждаго, что дѣятельность римско-католиче-

¹⁾ Моск. Вѣд. 1898. № 185

²⁾ Правосл. Провѣдникъ. 1898 ноябрь, декабрь, стр. 142

ской церкви въ Сербіи была бы прежде всего дѣятельностію исключительно вѣроисповѣдною? А что это за дѣятельность, нынѣ каждому слишкомъ извѣстно. Не говоря уже о Хорватіи и Далмаціи, стоитъ лишь подумать о Босніи, Герцеговинѣ, Старой Сербіи и Македоніи, чтобы видѣть, къ чему стремится тамъ папство, какія преслѣдуетъ цѣли. Не ясно ли, что цѣль заключенія конкордата та, чтобы и въ Сербіи развить свою дѣятельность и свою борьбу противъ господствующей православной вѣры? Добровольно пускаться къ себѣ католическихъ миссіонеровъ противно здравому смыслу и народнымъ интересамъ. Мы ничего не имѣемъ противъ свободы вѣроисповѣднія римской церкви въ Сербіи, и то, противъ чего мы возстаемъ, не есть самое вѣроисповѣданіе, но неопозволительныя притязанія и стремленія властолюбія папскаго. И безъ того приходится сербамъ вести немалую борьбу національную и культурную съ могущественными сосѣдями. За чѣмъ же открывать еще новую борьбу и при томъ съ силой, которая органически устроена болѣе 1000 лѣтъ и черпаетъ свою матеріальную мощь изъ всѣхъ пяти частей свѣта? И кого мы выставяемъ насупротивъ этой такъ организованной и матеріально сильной арміи? Малую горсть духовенства съ малою-богословскою подготовкою—предъ докторами богословія и философіи! Выставяетъ борцовъ голодныхъ и босыхъ предъ борцами съ полными карманами и съ безчисленными денежными фондами... Мудро ли, политично-ли, наконецъ патріотично ли сербскую церковь и державу—молодую, неподготовленную, обезсиленную въ культурной и національной борьбѣ подвергать еще опасной и неравной борьбѣ съ непріателемъ, который 1000 лѣтъ готовился къ этой борьбѣ и который располагаетъ „европейскою силою“ и „петровымъ динаріемъ“, всюду, а на востокъ въ особенності, имѣющимъ такую притягательную силу ¹⁾? Нѣкто-

¹⁾ Весн ери и, 1898, янв., стр. 24—29. Невольно при этомъ приходятся слова блаженнопочившаго митрополита сербскаго Михаила отъ 25 янв. 1898 г. „Охъ, какъ тяжело бороться съ папистами. Они сильны и деньгами и разнымъ лукавствомъ и поддержкой свѣтской власти. Въ Босніи и Герцеговинѣ нынѣшнее поколѣвіе еще хранитъ съ православіемъ, но молодежь, обучающаяся въ римско-католическихъ школахъ у профессоровъ католиковъ, едва ли сохранитъ, особенно если Европа дозволитъ аннексію (присоединеніе) этихъ чисто сербскихъ областей“. Весн ери и, 1898, окт., стр. 883.

рия газеты находили основанія къ учрежденію въ Бѣлградѣ католической епископіи въ томъ, чтобы этимъ порвать связь сербскихъ католиковъ съ сосѣдней габсбургской державой, откуда получаютъ для сербскихъ католиковъ духовные пастыри и которая ядно глядитъ на Балканскій полуостровъ. Но—продолжаетъ одна изъ такихъ газетъ—если Ватиканъ думаетъ этимъ способомъ распространить свою пропаганду и на Балканскомъ полуостровѣ, то тогда не о чемъ и толковать. Православіе тамъ настолько же національная вѣра славянская, какъ католицизмъ—романская. И какъ скоро папа падѣется открытіемъ католической епархіи въ Сербіи обезпечить успѣхъ пропаганды у нѣи, то обязанность новаго сербскаго митрополита прервать всякіе переговоры съ Ватиканомъ, потому что съ политической, а равно и съ религіозной пропагандой духовенства изъ Австріи легче бороться, нежели съ домашней католической пропагандой ¹⁾—Высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій въ апрѣлѣ 1898 года имѣлъ случай ясно выразить свой взглядъ на это дѣло. Въ Сербіи вообще довольно часто являются различные проповѣдники, миссіонеры. Послѣ того какъ епископъ Штрессмайеръ, управлявшій доселѣ католическою церковію въ Сербіи, отказался отъ этой чести, въ Бѣлградѣ прибылъ 9 апрѣля Иванъ Вунчичь, боснійскій францисканецъ и представился митрополиту, назвавъ себя миссіонеромъ римской церкви для Сербіи. На это высокопреосвященный Иннокентій отвѣтилъ, что Сербія — страна христіанская и потому въ ней нѣтъ мѣста для миссіонеровъ ²⁾... Митрополитъ Иннокентій въ вопросѣ о конкордатѣ обѣщаль идти по слѣдамъ покойнаго митрополита Михаила и—сдержалъ свое слово: конкордатъ отвергнуть. Эту важную вѣсть митрополитчья канцелярія сообщила всему православному народу и духовенству королевства Сербіи особымъ отношеніемъ, которое гласитъ, что „вопросъ о конкордатѣ снятъ съ очереди ³⁾“

Съ началомъ 1898—99-го учебнаго года въ Бѣлградской духовной семинаріи введено преподаваніе философіи и новыхъ языковъ. Въ первый классъ принято 160 учениковъ

1) Весн. серб. ц., мартъ, стр. 276

2) Тамъ же, апр., стр. 379

3) Тамъ же, окт., стр. 886—887

(въ предшествующіе два года пріема въ семинарію не было). Учебныя занятія начались съ 10 сентября. Ректоромъ семинаріи состоятъ съ марта 1898-го года прот. Ефремъ Иличъ, а съ 25 янв. текущаго года ректоръ семинаріи—архим. Кириллъ, бывшій настоятель сербскаго подворья въ Москвѣ. На мѣсто проф. М. Влапча, вышедшаго за штатъ, назначенъ Ст. Чутурило. Архимандритъ Пларіонъ Весничъ, кандидатъ богословія, выдержалъ экзаменъ на званіе профессора. Впрочемъ въ силу утвержденныхъ королевемъ 11 декабря 1898 г. „измѣненій и дополненій закона о семинаріи“ суплентами и профессорами для преподаванія богословскихъ наукъ могутъ поставляться и безъ профессорскаго экзамена лица духовнаго сана, съ отличнымъ успѣхомъ окончившія курсъ бѣлградскоіи семинаріи и православной духовной академіи заграницей или же извѣстныя своими учеными трудами. Жалованье эти супленты и профессора получаютъ такое же, какое и нынѣшніе профессора, т. е. по уставу 28 февраля 1875 г.—8 поября митрополитомъ Иннокентіемъ „пострижены въ чтецы“ (т. е. посвящены въ стихарь) профессора: Ефремъ Боіовичъ, Петръ Протичъ, Навель Швабичъ, Стефанъ Веселиновичъ и Драголюбъ Поповичъ. По примѣру русской церкви митрополитъ Иннокентій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы профессора семинаріи произносили поученія въ храмахъ въ большіе праздники и при семъ облачались въ стихарь. Первый произносилъ проповѣдь въ стихарь Петръ Протичъ 8 поября. „Мы призвѣствуемъ — ишеть по этому случаю „Весникъ српске цркве“—эту новость, хотя бы съ большимъ удовольствіемъ слушали, если бы гг. профессора семинаріи поучали съ церковной кафедры какъ лица высшаго духовнаго чина, а не какъ чтецы“¹⁾.—Не лишнимъ считаемъ отмѣтить, что съ 1898—99-го учебнаго года преподаваніе русскаго языка сдѣлано обязательнымъ во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ королевства Сербіи. Отмѣтимъ также крупное пожертвованіе Велимира М. Теодоровича, скончавшагося въ Мюнхенѣ и оставившаго по завѣщанію все свое имущество въ 2 мил. динаровъ (франковъ) на просвѣтительныя дѣла въ Сербіи, съ тѣмъ чтобы имуществомъ его управлялъ Сербскій Государственный Совѣтъ²⁾.

¹⁾ Весникъ српске цркве, стр. 1061—1062

²⁾ Тамъ же, мартъ, стр. 284

Въ юльѣ 1898 г. исполнилось 700 лѣтъ со времени основанія на Авонекѣ горѣ сербскаго Хиландарскаго монастыря. „задушщины“ Нѣманчиной Годовщина эта торжественно отпразднована въ монастырѣ и въ Сербіи, откуда отправлена была на Авонь нарочитая депутація. Въ Хиландарскомъ монастырѣ хранилось до 1896 года знаменитое Мпрославово Евангеліе XII в., писанное дякомъ Григоріемъ для князя Мпрослава, сына Завидина, племянника Стефана Нѣманш.— великолѣпная рукопись на прекрасномъ тонкомъ и нѣжномъ пергаментѣ въ листъ большого формата (длиною 9 вершк.; слишкомъ, а въ ширину ок. 7 в., сохранилось всего 181 л.); начальныя буквы изящно разрисованы различными красками: такихъ буквъ ни по величинѣ, ни по красотѣ рисунка, ни по нѣжности работы нѣтъ ни въ одной изъ древнихъ клирилловскихъ рукописей, доселѣ открытыхъ. Рукопись писана отчетливымъ крупнымъ уставомъ, въ два столбца. Въ 1896 г. когда король Александръ посѣтилъ Хиландарь, тамошніе монахи принесли ему въ даръ это Евангеліе. Сербскій король, желая сдѣлать доступнымъ для науки этотъ важный древн-сербскій памятникъ, распорядился фотографировать его весь сплошн. Одинъ экземпляръ этого роскошнаго фотохромолитографическаго изданія съ благодарностію получили и Московская духовная академія чрезъ сербскаго посланника въ С.-Петербургѣ генерала Савву Груича.

Въ сербскомъ городѣ Пожаревцѣ 24 іюня происходило церковное торжество по случаю освященія памятника князю Милошу Обреновицу, освободителю страны отъ власти турокъ и основателю нынѣшней Сербіи. Освященіе совершилъ митрополитъ Пиннокентій въ присутствіи короля, членовъ правительства, представителей всѣхъ сословій и корпорацій и массы народа ¹⁾.—Для увѣковѣченія памяти сербскихъ воиновъ, павшихъ въ славной Косовской битвѣ (1389 г.) открыта была въ Сербіи подписка на памятникъ, давшая уже свыше 60 тыс. динаровъ; кромѣ того изъ казны отпущено 10 т. динаровъ. Памятникъ будетъ воздвигнутъ въ Крушевцѣ ²⁾.

Въ день торжественнаго открытія памятника Царю-Осво-

¹⁾ Всен. срп. и нов. стр. 680—681. При Пожаревцѣ въ 1815 г. одержана Милошемъ славная побѣда надъ Турками.

бодителю въ Москвѣ, 16 августа, сербскій король послать Государю Императору слѣдующую телеграмму:

„Въ этотъ день, посвященный славою и вѣчной памяти въ Божь почивающаго Императора Александра II, Августѣйшаго Дѣда Вашего Императорскаго Величества и моего незабвеннаго Крестнаго Отца, я, мысленно съ тѣмъ, кои оказываютъ Ему сегодня поклоненіе и благодарность, и со всеѣмъ сербскимъ народомъ, присоединяюсь къ молитвамъ, которыя возносятся сегодня Всемогущему о благополучіи Вашего Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи Вашей, о славіи и процвѣтаніи Вашей Державы“.

Александръ.

Государь Императоръ изволилъ послать сербскому королю Александру слѣдующую телеграмму:

„Благодарю Ваше Величество за участіе, которое Вы приняли со всею Сербіей въ этотъ торжественный для Россіи день“.

Николай.

Сербскіе церковные дѣятели въ королевства Сербіи—рашско-призренскій (въ Старой Сербіи) митрополитъ высокопреосвященный Діонисій Петровичъ и администраторъ скопійской (въ Македоніи) митрополіи архимандритъ Фирмилианъ продолжали и въ 1898-мъ году ¹⁾ ревностную дѣятельность по благоустроению своихъ митрополій. Что касается высокопреосвященнаго Діонисія, отмѣтимъ учрежденіе имъ вспомога- тельной кассы для вдовъ и сиротъ священниковъ и учителей (съ ежегоднымъ членскимъ взносомъ по одной турецкой лирѣ) и окружное посланіе, призывающее священниковъ содѣйствовать уничтоженію укоренившихся у сербовъ безнравственныхъ обычаевъ купли и продажи невѣсть со стороны ихъ родителей и опекуновъ ²⁾. Архимандритъ Фирмилианъ лѣтомъ 1898 г. открылъ въ г. Скопій педагогическіе курсы, на конхъ священники и учителя скопійской епархіи обуча-

¹⁾ Сербъ по происхожденію Діонисій состоитъ митрополитомъ рашско-призренскимъ съ 25 янв. 1896 г. (о немъ—въ Бол. Вѣсти 1897, апр. 113—116) Архим. Фирмилианъ управляетъ скопійской митрополіей съ 4 окт. 1897 г. (о первыхъ его распоряженіяхъ—въ Бол. Вѣсти 1898, июль. 326—327)

²⁾ Всен. ерп. д. фвр. стр. 185 и септ. 878

лись сербскому церковному пѣнію, а также Закону Божию, медицинѣ и сельскому хозяйству. Въ веденіи учебной части курсовъ принимаютъ личное участіе самъ ихъ устроитель — Не смотря на свои заслуги и на ходатайство сербскаго правительства предъ Портою архимандритъ Фирмильянъ доселѣ не возведенъ въ санъ митрополита скопійскаго.

21 ноября 1898 г., какъ сообщаетъ „Глас Черногорца“ въ Цетиньѣ (*въ Черногоріи*) съ особою торжественностію былъ отпразднованъ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, домовый праздникъ института Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. На богослуженіи присутствовали: князь Николай, наслѣдникъ Данилъ, князьичъ Мирко, представитель Россіи К. А. Губастовъ, полковникъ Н. С. Сумароковъ, министры, институтскіи персоналъ и именитые граждане. Въ концѣ благодарственнаго молебствія провозглашено было многолѣтіе августѣйшей покровительницѣ института Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и черногорской княгини Милень. Пѣлъ хоръ воспитанницъ. Послѣ богослуженія былъ актъ въ большой залѣ въ присутствіи княжескихъ особъ и почетныхъ гостей. Общимъ хоромъ былъ пропѣтъ русскій народный гимнъ *Боже Царя храни*, сопровождавшійся единодушнымъ и громкимъ *ура!*, послѣ чего черногорскій князь Николай пилъ за здравіе Ихъ Величествъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Александры Ѳеодоровны, а г. Губастовъ провозгласилъ тостъ за князя, княгиню и весь княжескій домъ. — Процвѣтаніе цетинскаго института много обязано ревностной дѣятельности нынѣшней начальницы его С. П. Мертваго (бывшей начальницы рязанской женской гимназій). Софья Петровна Мертваго на занимаемомъ ею съ 1888 года посту приобрѣла великую любовь и признательность среди черногорцевъ и сербовъ, живущихъ въ Босніи и Герцеговинѣ и въ Австро-Венгріи, откуда съ охотою посылаютъ своихъ дочерей на воспитаніе въ цетинскіи институтъ. О значеніи г-жи Мертваго среди южныхъ славянъ можно судить по рѣчи, сказанной ей 21 ноября 1895 года, въ день 25 лѣтія упомянутаго института, черногорскимъ княземъ Николаемъ: „Въ пѣломъ южномъ славянствѣ, по отзывамъ знатоковъ ученыхъ, этотъ институтъ стоитъ въ первомъ ряду передъ другими, на великую пользу Черногоріи и славу Россіи. Но что цѣнитъ его

на такую высоту?—Этимъ мы обязаны тому изънеобычному русскому сердцу, которое бьется въ стѣнахъ его. Въ великой, братской намъ Россіи, благотворительность творитъ чудеса, которымъ удивляется западная, просвѣщенная Европа. Это чуткое и отзывчивое русское сердце создало и на нашихъ высотахъ ароматнѣйшій цвѣтокъ балканскій, цетинскій институтъ, который своимъ успѣхомъ обязанъ вамъ, госпожа, вашему мудрому, ревностному и просвѣщенному управленію¹⁾.

Въ октябрѣ 1898 г. черногорскимъ княземъ Николаемъ утверждены законъ о жалованьи учителямъ народныхъ и среднихъ школъ²⁾. Возбужденъ также вопросъ о томъ, чтобы и духовенство получало постоянное жалованье изъ государственной казны. До настоящаго же времени черногорское духовенство содержится доходами съ церковныхъ сборовъ, различными пожертвованіями и платой за требы.

Высокопреосвященный Митрофанъ, митрополитъ черногорскій, въ заботахъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи духовенства и народа, составилъ на основаніи авторитетныхъ сочиненій русскихъ и сербскихъ богослововъ „Спомочно умуство о исповіеди за свештенство и народ“, т. е. руководство къ исповѣди для духовенства и народа“ (Цетинье, 1898. V¹-306)³⁾.

Католицизмъ въ Черногоріи, повидимому, дѣлаетъ значительные успѣхи за послѣднее время, что можно заключать уже по одному тому, что католическое населеніе этого исконнаго православнаго княжества за послѣдніе три года, какъ видно изъ оффиціального отчета католической пропаганды, увеличилось на 1000 человекъ, тогда какъ общее число католиковъ, живущихъ въ Черногоріи, достигаетъ всего 6350 человекъ. Не безъ основанія, кажется, газеты усвояютъ этотъ успѣхъ католицизма вліянію конкордата, заключеннаго Черногоріей съ Ватиканомъ. Всякій римскій конкордатъ, какими бы соображеніями ни вызывался онъ, есть несомнѣн-

1) Моск. Вѣд. 1898 № 37.

2) Всего въ настоящее время въ Черногоріи сто два цари государственныхъ и частныхъ школы.

3) Благоприятные отзывы объ этой книгѣ даны въ Христ. Читан. 1899. янв., стр. 191-192 (проф. П. С. Павлова) и въ Уч. Зап. Импер. Каз. университета. 1899 (проф. А. П. Александрова).

ная засада для православныхъ, и рано или поздно онъ принеситъ горькіе плоды для православія ¹⁾). Впрочемъ, правительственный черногорскій органъ „Глас Черногорца“ утверждаетъ, что католической пропаганды въ Черногоріи нѣтъ, и если за послѣднее время въ княжествѣ больше католиковъ, чѣмъ прежде, то они не изъ мѣстнаго населенія, а пришлые изъ Албаніи и Австріи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Г. Воскресенскій.

26 февраля
1899 года



¹⁾ Церк. Вѣстн. 1899. № 3, стр. 105