

Глаголев С. С. Всемирный потоп: [Рец. на:] *Неймайр, проф.* История земли: Т. 1: Всемирный потоп / Пер. под ред. проф. Иностранцева. СПб., 1897 // Богословский вестник 1898. Т. 2. № 5. С. 244–253 (2-я пагин.).

ВСЕМІРНЫЙ ПОТОПЪ.

Проф. Неймайръ, Исторія земли. Переводъ подъ редакцію проф. Иностранцева. Томъ I. 1897 г. Всемирный потопъ. Стр. 341–344.

28 іюня (н. ст.) 1897 г. въ засѣданіе парижской академіи наукъ Помъэ представилъ мемуаръ о всемірномъ потопѣ. Таково короткое сообщеніе парижскаго *Revue scientifique* ¹⁾. Не думаемъ, чтобы мемуаръ Помъэ заключалъ въ себѣ что-либо особо оригинальное или научно-новое. Еслибы онъ былъ таковымъ, онъ обратилъ бы на себя вниманіе спеціальной прессы, но доселѣ мы не видимъ, чтобы онъ сталъ предметомъ обсужденій. Не думаемъ и того, чтобы въ мемуарѣ Помъэ терминъ „всемірный“ былъ употребленъ въ буквальномъ смыслѣ. Въ книгѣ, заглавіе которой нами выписано, и въ другихъ подобныхъ трудахъ терминъ „всемірный“ въ приложеніи къ потопу имѣетъ условное значеніе. „Всемірнымъ“ называютъ тотъ потопъ, о которомъ повѣствуютъ Библія и нѣкоторыя другія сказанія и который ранѣе обыкновенно и считали всемірнымъ, но право опредѣленія дѣйствительныхъ размѣровъ котораго каждый изъ современныхъ авторовъ всецѣло оставляетъ за собою. Однако всякій мемуаръ, статья или изслѣдованіе, говорящее о всемірномъ потопѣ, должны предполагать одно изъ двухъ: или что дѣйствительно былъ потопъ, какъ историческій и геологическій фактъ, или что до появленія данной статьи не имѣлось въ наукѣ несомнѣнныхъ доказательствъ того, что потона не было. Всякій мемуаръ о всемірномъ потопѣ такимъ образомъ свидѣтельствуетъ, что съ имѣющимися у человѣчества преданіями о потопѣ приходится считаться.

¹⁾ *Revue Scientifique*. 3 Juillet 1897. p. 21.

Уже это отрадно отмѣтить тому, кто слѣдитъ за перемѣною отношеній ученыхъ людей и образованныхъ классовъ къ источнику христіанскаго вѣроученія—Библии. Назадъ тому четверть столѣтія къ геологамъ нельзя было обращаться съ вопросомъ о библейскомъ потопѣ, они отвѣчали только смѣхомъ. Теперь вопросъ о потопѣ для ученыхъ не есть вопросъ смѣха. Назадъ тому около восьми лѣтъ авторъ настоящей замѣтки изложилъ тѣ гипотезы и споры, которые въ ту пору предлагались и велись на западѣ ²⁾. Съ тѣхъ поръ вопросъ не стоялъ на одномъ мѣстѣ, появлялись новыя изслѣдованія, но что для насъ всего интереснѣе—и въ Россіи стали появляться разсужденія и переводы, посвященные вопросу о потопѣ.

Въ 1895 г. профес. Мухометовъ напечаталъ статью „сказанія о потопахъ“, въ которой въ основѣ сказаній признавалъ историческое зерно, а не миѳы (Горный Журналъ. 1895 г. т. IV. стр. 449—486). Въ настоящее время на русскій языкъ переводится подъ редакціей профес. Иностранцева „Исторія земли⁴ Неймайра и въ ней, въ основаніи библейскаго повѣствованія о потопѣ, признается историческій фактъ. Последнее для насъ тѣмъ болѣе интересно, что въ своемъ собственномъ курсѣ проф. Иностранцевъ видитъ въ сказаніяхъ о потопѣ не повѣствованіе—хотя бы и преувеличенное—о фактѣ, а геологическую гипотезу придуманную египетскими жрецами. Жрецы находили раковины морскихъ организмовъ на сушѣ и отсюда заключали, что сушу нѣкогда покрывало море ³⁾. Въ предположеніи г. Иностранцева заключалась только одна маленькая ошибка: египетскіе жрецы никогда не учили и не говорили, что море или вообще волны потопа покрывали сушу. Теперь подъ своею редакціей проф. Иностранцевъ пропускаетъ иной взглядъ на дѣло. Объ этомъ иномъ взглядѣ мы и поговоримъ.

Неймайръ въ своихъ сужденіяхъ о потопѣ слѣдуетъ воззрѣніямъ вѣнскаго геолога Зюсса. По Зюссу, библейское сказаніе о потопѣ есть переработка халдейской саги о Хасисъ-Адрѣ (транскрипція перевода книги Пеймайра),

²⁾ Сужденія двухъ геологовъ о библейскомъ потопѣ. Православное обозрѣніе. 1890 г. №№ 5—6 и 7—8.

³⁾ Иностранцевъ, Геологія. Т. I. 1885 г. стр. 3.

имѣющей въ своей основѣ дѣйствительный фактъ. Неймайръ такъ резюмируетъ гипотезу Зюсса. „1) Явленіе природы, извѣстное подъ именемъ потопа, происходило въ нижнемъ теченіи Евфрата и выразилось сильнымъ наводненіемъ, залпвшимъ всю месопотамскую низменность. 2) Одною изъ важнѣйшихъ причинъ этого явленія было довольно сильное землетрясеніе въ Персидскомъ заливѣ, или къ югу отъ него; этому землетрясенію предшествовали многократныя слабыя колебанія почвы. 3) Весьма вѣроятно, что въ періодъ сильныхъ подземныхъ ударовъ изъ Персидскаго залива надвинулся въ эти мѣста циклонъ. 4) Преданія другихъ народовъ не даютъ ни малѣйшаго повода думать, что наводненіе распространилось за предѣлы нижняго теченія Тигра и Евфрата и тѣмъ болѣе, что оно охватило всю землю. Главнѣйшія черты этого явленія представляются въ слѣдующемъ видѣ: въ теченіи продолжительнаго сейсмическаго періода, подъ вліяніемъ подземныхъ ударовъ, воды Персидскаго залива неоднократно устремлялись въ низменность Евфрата. Обезпокоенный этимъ осторожный Хасисъ-Адра, какъ бы по божественному предостереженію, строить корабль, въ которомъ бы онъ могъ спасти свою семью и смазываетъ его асфальтомъ, какъ это дѣлается и теперь на Евфратѣ. Колебанія почвы усиливаются. Хасисъ-Адра съ семьєю бѣжитъ на судно; черезъ трещины, прорѣзавшія низменность, выступаютъ почвенныя воды. Большое давленіе атмосферы, сопровождавшееся страшною бурей и дождемъ, а можетъ быть и настоящимъ циклономъ, который надвинулся изъ Персидскаго залива, является спутникомъ землетрясенія въ тотъ моментъ, когда оно достигаетъ своей высшей силы. Море устремляется на равнину, опустошаетъ ее, поднимаетъ судно, гдѣ ютятся люди, ищущіе спасенія, и гонитъ его въ глубь страны къ тѣмъ холмамъ, которые у устья малаго Цаба ограничиваютъ низменность Тигра съ сѣвера и сѣверо-востока“ ¹⁾).

Въ свое время мы дали подробныя изложеніе и разборъ теоріи Зюсса. Зюссъ, и за нимъ Неймайръ, идутъ къ признанію библейскаго потопа кружнымъ путемъ черезъ хал-

¹⁾ Неймайръ. Исторія земли. Стр. 344.

дейскую сагу ⁵⁾). Намъ пріятно отмѣтить, что теперь другіе геологи не прибѣгаютъ къ помощи этого сомнительнаго передаточнаго моста. Такъ швейцарскій геологъ Раймондъ Жираръ въ своемъ обширномъ изслѣдованіи о потопѣ (*Etudes de geologie biblique. Le caractere naturel du Déluge. Friburg, 1894*) библейское повѣствованіе ставитъ во главу угла и свой взглядъ резюмируетъ такимъ образомъ: „библейскій потопъ былъ событіемъ провиденціальнымъ по своей цѣли и по предварительному возвѣщенію о немъ, но онъ произошелъ естественнымъ образомъ“. Но и Жираръ, подобно Зюссу и Пеймайру, сводитъ потопъ только къ большому наводненію, имѣвшему сейсмическія причины.

Нужно ли необходимо принять этотъ взглядъ? Разбирая теорію Зюсса, мы противоположали ему Гоурта—англійскаго геолога въ своей книгѣ „Мамонтъ и потопъ“ (*The Mammoth and the flood. 1887*), явившагося сторонникомъ всемирности потопана. Съ тѣхъ поръ Гоуртъ неоднократно обращался къ вопросу о потопѣ. Сходное съ его рѣшеніемъ вопроса предлагалъ Прествичъ. Въ настоящее время теоріи Гоурта и Прествича въ общихъ чертахъ изложены въ переведенной на русскій языкъ книгѣ Хетчинсона „Очерки доисторическаго міра“ (см. *Міръ Божій. 1887. №№ 6 и 7*). Но еще раньше ихъ теоріями въ апологетическихъ цѣляхъ попытался воспользоваться патеръ Гандеръ, издавшій въ 1896 г. книгу „*Die Sündflut in ihrer Bedeutung für die Erdgeschichte. Versuch eines Ausgleichs zwischen Bibel und Geologie*“ — Потопъ въ его значеніи для исторіи земли. Опытъ соглашенія между Библией и геологіей“. Подъ влияніемъ воззрѣній названныхъ и иныхъ изслѣдователей Гандеръ разсматриваетъ потопъ, какъ физическую катастрофу, которой естественно окончилась предшествовавшая современной геологическая эпоха.

Эта эпоха ностъ названіе ледниковой. Она характери-

⁵⁾ Насколько странно довѣріе ученыхъ къ этой сагѣ, можно видѣть изъ слѣдующаго. До послѣдняго времени эта сага называлась поэмою Издубара; теперь говорятъ, что самаго имени Издубаръ не существуетъ въ клинообразныхъ надписяхъ и что вмѣсто Издубаръ нужно читать Гильгамъ (*Gilgames*). Если возможна такая перемѣна въ чтеніи, то возможны и слеры о пониманіи и значеніи читаемаго текста, который притомъ и переводится различно различными авторами.

зовалась крайне обильнымъ развитіемъ ледниковъ. Большая часть Россіи имѣла тогда такой видъ, который теперь имѣетъ Гренландія. Россія была покрыта множествомъ ледниковъ, сливавшихся въ одинъ сплошной ледниковый покровъ не менѣе 1000—3000 футовъ толщиною. Карликовая береза (*betula nana*) и полярная ива (*salix polaris*), теперь встрѣчающіяся только тамъ, гдѣ годовая температура не выше 0° по С., тогда были распространены въ Средней Европѣ. Сѣверный олень (*ceruus tarandus*) тогда ниспускался до Пиренеевъ. Покрытый теплою густою шерстью мамонтъ (*Elephas primigenius*) разгуливалъ и по южной Франціи и по сѣверной Сибири. Человѣкъ уже существовалъ въ ту эпоху или по крайней мѣрѣ въ ея концѣ и—несомнѣнно—былъ, какъ онъ имъ былъ всегда — полнымъ человѣкомъ. Онъ долженъ былъ вести тогда упорную борьбу съ полярнымъ климатомъ, съ страшными хищниками (*Felis spelaea*, *ursus spelaeus*), съ могучими травоядными гигантами (*Rhinoceros tichorhinus*, *Bos primigenius*), съ частыми случайными физическими катастрофами (наводненія, паденія скалъ и ледниковъ) и мы имѣемъ основанія утверждать, что—незащищенный природою, слабый физически—онъ боролся съ этими страшными и разнообразными врагами не безъ успѣха.

Доселѣ остается много невыясненнаго относительно ледниковой эпохи. Была ли она одновременно на всемъ земномъ шарѣ (такъ полагаетъ Иностранцевъ) или ее попеременно переживали сѣверное и южное полушаріе (такъ полагаютъ всѣ объясняющіе ее астрономическими причинами—неравномѣрною скоростію движенія земли вокругъ солнца и наклоненіемъ земной оси). Вообще теперь насчитываютъ двѣ ледниковыя эпохи: первую, характеризующуюся сильнѣйшимъ развитіемъ ледниковъ, за которой слѣдовала межледниковая эпоха съ климатомъ, подобнымъ современному, и вторую—сравнительно слабѣйшую, послѣ которой наступилъ современный періодъ. Далеко не восстановлена картина обледенѣнія различныхъ странъ, совершенно неизвѣстна продолжительность этого обледенѣнія, и никто не сказалъ еще ничего несомнѣнно вѣрнаго о произведшихъ его причинахъ. Какъ происходилъ переходъ ледниковой эпохи въ современную? Происходило ли смягченіе климата, а вмѣстѣ съ тѣмъ и исчезновеніе снѣга и ледниковъ постепенно или

же переѣна температуры имѣла рѣзкій характеръ? Геологи, ставящіе окончаніе ледниковой эпохи въ связь съ потопомъ, полагаютъ послѣднее. Нежданно и сразу явившаяся теплота расплавилла могучіе ледники, ледяные и снѣжные покровы горъ, и произошелъ потопъ, который похоронилъ въ своихъ волнахъ тогдашнюю фауну и тогдашнее человѣчество. Огромное количество костей перѣдко поломанныхъ, которыя находятъ въ трещинахъ известняка на островѣ Гибралтарѣ, въ пещерахъ Сициліи и другихъ мѣстахъ, являются памятниками этой великой катастрофы. Это—кости животныхъ, искавшихъ спасенія отъ надвигавшихся волнъ потопа на горахъ и падавшихъ въ пропасти, тонувшихъ въ пещерахъ и т. д.

Намъ кажется, эту гипотезу потопа удобно назвать ледниковую, какъ гипотезу Зюсса сейсмическою (всѣ явленія, сопровождающія землетрясенія, называются сейсмическими отъ греческаго *σειώ*—трясу). Ледниковая гипотеза болѣе отвѣчаетъ тому представленію о размѣрахъ потопа, которое выносится непосредственно изъ чтенія Библейскаго текста, сейсмическая болѣе отвѣчаетъ подробностямъ этого текста ⁶⁾. Но ни та, ни другая не отвѣчаютъ вполнѣ тому

⁶⁾ Подъ эти два чина можно подвести большее число современныхъ гипотезъ о потопѣ, но нельзя подвести всѣхъ. Отъ гремени до времени досужіе мыслители дарятъ библейскую и геологическую науку чрезвычайно своеобразными гипотезами, не имѣющими для себя корпей въ историческомъ прошломъ науки и едва-ли имѣющими повліять на ея будущее. Такъ, въ 1894 г. нѣкто инженеръ Шварцъ, пробывшій нѣтъ 15 на русской службѣ въ Сибири, выпустилъ книгу „Sintflut und Völkerwanderungen“ (Stuttgart), въ которой изложилъ, что результаты развѣдковъ по Сибири привели его къ заключенію, что къ востоку отъ русскаго Туркестана высокое плато прежде было дномъ моря. Шварцъ называетъ его монгольскимъ. Землетрясеніе пробило западный бокъ чаши (Джунгарскія ворота дѣней Тянь-Шаня и Алатау), сдерживавшей воды этого моря, страшныя массы воды хлынули на западъ Азіи и въ Европу, потопили сотни милліоновъ людей, уничтожили несмѣнное количество животныхъ. Произошелъ громадный физико-географическій переворотъ, отзвукъ котораго находится въ сагахъ о потопѣ. Шварцъ полагаетъ, что это произошло уже въ историческія времена и къ своей гипотезѣ потопа присоединяетъ гипотезу разселенія народовъ послѣ потопа. Но трудно спенестись серьезно къ этой гипотезѣ: во 1) нѣтъ никакихъ слѣдовъ этого геологическаго переворота (перемѣщенія суши и морей) въ тѣхъ областяхъ, которыя Шварцъ дѣлаетъ театромъ своей катастрофы во 2) его гипотеза не можетъ служить никакимъ ключемъ для

пониманію, которое обычно съ нимъ соединялось: обѣ онѣ отрицають абсолютную всемірность потопа. Вода, образовавшаяся отъ таянія ледниковъ, не могла покрыть собою всѣхъ высокихъ горъ уже по той простой причинѣ, что она занимаетъ мѣста меньше, чѣмъ ледъ (равное по вѣсу количество воды занимаетъ приблизительно $\frac{3}{10}$ того объема, который занимаетъ ледъ), не могла она залить и всѣхъ долинъ земли, потому что второе обледенѣніе, концомъ котораго полагають потопъ, по мнѣнію геологовъ, даже въ сѣверныхъ странахъ не было повсемѣстнымъ. Однако эта ледниковая гипотеза, не допуская географической всемірности потопа, легко можетъ допустить его антропологическую всеобщность: мѣста, населенныя людьми, могли быть потоплены всѣ, и человѣчество дѣйствительно могло спастись только въ восьми душахъ семейства Ноя. Сейсмическая гипотеза не признаетъ и этой относительной всемірности потопа, она утверждаетъ, что въ то время, какъ Ной спасался отъ наводненія съ своимъ семействомъ въ ковчегѣ, во всѣхъ окрестныхъ странахъ люди жили своею обычною жизнью: работали, воевали, умирали, рождались.

Безъ сомнѣнія, всякая геологическая гипотеза потопа, какъ бы она ни ограничивала размѣры послѣдняго, является шагомъ по направленію къ Библии: раньше потопъ отрицали безусловно, да и теперь еще многіе не желаютъ его допустить. Но какъ смотрѣть богословамъ на это явленіе? Ждать ли имъ спокойно, что геологи придуть въ концѣ концовъ къ признанію безусловной всемірности потопа или что по крайней мѣрѣ въ наукѣ исчезнутъ основанія для отрицанія этой всемірности, или же и имъ должно идти на встрѣчу геологамъ и, сообразно указаніямъ послѣднихъ, внести измѣненія въ экзегезисъ священнаго текста. Библейскій текстъ представляетъ потопъ безусловно всемірнымъ, но должно ли этотъ текстъ понимать буквально?

Большинство западныхъ экзегетовъ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ отрицательно. Еще блаж. Августинъ въ одномъ своемъ письмѣ къ Павлину Ноланскому написалъ: „scripturae mos est ita loqui de parte tanquam de toto“⁷⁾—св. Пониманія библейскаго или халдейскаго сказанія о потопѣ. На что же она нужна въ такомъ случаѣ?

⁷⁾ Ep st. ad Paulum. 149.

саніе обычно о части говорить такъ, какъ бы о цѣломъ. Приводятъ много цитатъ подтверждающихъ это положеніе. Такъ, въ книгѣ Бытія (XLI) при повѣствованіи о голодѣ, постигшемъ Египеть и окрестныя страны при Іосифѣ, говорится: „быль голодъ во *всѣхъ* земляхъ“ (54), „изъ *всѣхъ* странъ приходили въ Египеть покупать хлѣбъ“ (57), никто изъ комментаторовъ слово „весь“ въ этихъ текстахъ не прилагалъ ко всему земному шару. Во второй главѣ Второзаконія Моисей въ своей рѣчи такъ передаетъ слова Господа къ евреямъ, когда они шли на Сигона аморрейскаго: „съ сего дня Я начну распространять страхъ и ужасъ предъ тобою на народы подъ *всѣмъ* небомъ“ (25). Но, конечно, далеко не всѣ народы даже слышали и знали о евреяхъ, тѣмъ менѣе чувствовали передъ ними страхъ и ужасъ. О Соломонѣ говорится, что „*всѣ* (цари) на землѣ искали видѣть Соломона“ (3 Цар. X, 24). Въ книгѣ дѣяній повѣствуется, что ко дню пятидесятницы „въ Іерусалимѣ находились Іудеи, люди пабожные изъ *всякаго народа подъ небесами*“ (11, 5). Въ обоихъ мѣстахъ слово „весь“, очевидно, должно пониматься въ ограниченномъ смыслѣ. Особо руководящее значеніе въ вопросѣ о пониманіи Библейскаго повѣствованія о потопѣ придаютъ начальнымъ стихамъ книги пророка Софоніи. „Все истреблю съ лица земли, — говоритъ Господь: истреблю людей и скотъ, истреблю птицъ небесныхъ и рыбъ морскихъ, и соблазны вмѣстѣ съ нечестивыми; истреблю людей съ лица земли, говоритъ Господь“ (1, 2, 3). Изъ дальнѣйшаго содержанія пророческой книги открывается, что это грозное пророчество должно относить далеко не ко всей землѣ, а только къ Іудеѣ и—самое большее—еще къ финикіянамъ и вавилонянамъ ⁸⁾.

⁸⁾ Г. Тюрингъ въ недавно изданномъ имъ изслѣдованіи „Книга пророка Софоніи“ (Сергіевъ посадъ, 1897 г.) переводитъ эти стихи такъ: „истреблю совершенно съ лица земли—говоритъ Іегова—истреблю людей и животныхъ, истреблю птицъ небесныхъ и рыбъ морскихъ, и положу преткновеніе нечестивымъ и искореню беззаконныхъ съ лица земли—говоритъ Іегова“. Въ занимающемъ насъ вопросѣ это измѣненіе перевода не имѣетъ значенія, но важно толкованіе, которое авторъ даетъ этому мѣсту. „Подъ словомъ **לְכָל־בְּרֵאשִׁית** во 2—3 ст., говоритъ онъ, нужно разумѣть не только землю Израильскую, или даже Іудею, какъ думаютъ нѣкоторые, но вообще землю, какъ мѣсто обитанія живыхъ существъ. Въ пользу такого пониманія го-

Не должно ли принять, что и въ повѣствованіи о потопѣ totum ставится pro parte? Этотъ способъ выраженія не исчезъ еще совсѣмъ изъ нашего обихода. Въ русскихъ селеніяхъ общество называется „міромъ“. „Мірѣ рѣшилъ, всѣмъ міромъ постановлено“, эти выраженія не введутъ въ обманъ русскаго мужика. Не вводятъ ли подобныя выраженія въ заблужденіе ученыхъ экзегетовъ Библии? Этотъ вопросъ долженъ быть тщательно и подробно изслѣдованъ. Онъ имѣетъ великую важность. Можетъ быть результатомъ того, что онъ еще не изслѣдованъ, у насъ являются неправильныя толкованія библейскаго повѣствованія о твореніи, эсхатологическихъ пророчествъ, числовыхъ указаній, послѣдовательности библейскихъ событій. Можетъ быть по изслѣдованіи этого вопроса многіе споры богослововъ съ натуралистами окажутся совершенно напрасными.

Но не будемъ предугадывать того, что будетъ. Вопросъ о потопѣ, казалось, похороненный стараніями Ляйэля и Дарвина, мы видимъ, снова стоитъ на очереди дня на западѣ, и даже въ парижской академіи наукъ о немъ слушаются доклады. Вопросъ о потопѣ сталъ вопросомъ и для Россіи. Намъ особенно пріятно отмѣтить послѣднее и отмѣтить это и было цѣлью нашей замѣтки. Въ заключеніе позволимъ себѣ указать, что въ то время какъ гео-

ворятъ слѣдующія соображенія. 2—3 ст. напоминаютъ ближе всего грозный приговоръ Іеговы надъ донотопнымъ міромъ—приговоръ, которымъ этотъ міръ осуждался на гибель: „истреблю съ лица земли человѣковъ, которыхъ Я сотворилъ: отъ человѣка до скотовъ, и гадовъ и птицъ небесныхъ истреблю“ (Быт. 6, 7). А здѣсь рѣчь несомнѣнно о всей землѣ“. (Ч. 2 стр. 7). Такимъ образомъ, онъ устанавливаетъ обратное отношеніе текстовъ сравнительно съ тѣмъ, которое стремится утвердить другіе экзегеты: на основаніи 2—3 ст. 1 гл. книги пророка Софоніи онъ не хочетъ ограничить смыслъ библейскихъ выраженій о потопѣ, наоборотъ, на основаніи этихъ выраженій хочетъ расширить смыслъ пророческой рѣчи. Но въ дальнѣйшемъ изложеніи г. Тюрнину приходится установить, что дѣло опустошенія Господь Богъ, по пророку, имѣетъ совершить посредствомъ нашествія сильнаго и многочисленнаго непріятели (1, 12—18. 11, 4—14), который самъ долженъ жить на какой-либо землѣ и который, конечно, эту землю не станетъ подвергать опустошенію. По этому, благополучно противорѣча самому себѣ, г. Тюрнинъ на дальнѣйшихъ страницахъ своей книги видитъ въ пророчествахъ Софоніи только картину, волею и конечнаго опустошенія страши востока“ (11 стр. и слѣд.). конечно, и это—слишкомъ много, но все таки меньше опустошенія всей земли.

логи идуть по направленію къ бібліи, и русскіе богословы не остаются равнодушными къ этому движенію и нѣкоторые изъ нихъ идуть имъ на встрѣчу. Такъ уже давно недавно умершій проф. Глоріантовъ въ статьѣ „Шестодневъ и потопъ“ (Христ. Чтен. 1883, Іюль—Августъ) высказалъ, что признаніе потопа всемірнымъ не является обязательнымъ. И изъ недавно отпечатанныхъ программъ чтеній въ духовныхъ академіяхъ мы увидали, что профессоръ кіевской духовной академіи по библейской исторіи находитъ возможнымъ признать, что потопъ былъ всемірнымъ только въ антропологическомъ, но не географическомъ отношеніи.

С. Глаголевъ.
