

Иерархія Англиканской епископальной церкви.

Для дѣйствительности таинства, по ученію православной церкви, требуется, между прочимъ, со стороны его совершителя „правая вѣра“. Правда, въ символическихъ книгахъ это условіе не выставляется съ рѣшительностію въ качествѣ общаго требованія для всѣхъ таинствъ, но ясное упоминаніе о немъ мы встрѣчаемъ неоднократно, когда рѣчь идетъ о нѣкоторыхъ таинствахъ въ отдѣльности. Въ „посланіи патріарховъ“ говорится, что таинство крещенія „по нуждѣ можетъ быть совершено и простымъ человѣкомъ, *но только православнымъ* ¹⁾“. О томъ-же таинствѣ въ „православномъ исповѣданіи“ читаемъ: „сія тайна единоци приемлема, не дается второе, *точію крещаяй да впруетъ православно единого Бога тріпностасна* ²⁾“.... Относительно таинства покаянія въ „православномъ исповѣданіи“ говорится: „духовникъ приемляй помышленія кающихся христіанъ *да будетъ православный*: заπε еретикъ и отступникъ не имать мощи еже рѣшити грѣхи ³⁾“. — Итакъ, по поводу нѣкоторыхъ таинствъ въ отдѣльности, наша церковь ясно высказываетъ мысль, что совершитель таинства непременно долженъ быть православный.

Такое требованіе, повидимому, не совсѣмъ легко согласить съ установившимся воззрѣніемъ, что дѣйствительность таинства не можетъ быть поставляема въ зависимость отъ личныхъ качествъ его совершителя. Отцы и учителя церкви, касавшіеся даннаго вопроса, съ рѣшительностію утверждаютъ, что таинство совершается единственно силою Са-

1) Членъ 16. ср. Kimmel I, 454.

2) Отвѣтъ на вопросъ 102.—Kimmel I, 173.

3) Отвѣтъ 113:—Kimmel I, 10.

мого Бога, при чемъ священнодѣйствующій является только исполнителемъ Его воли,—орудіемъ, достоинства или недостатка котораго нисколько не могутъ имѣть вліянія на дѣйственность таинства. Всѣ, совершающіе крещеніе, по словамъ Опата Милевитскаго напр.: суть исполнители, дѣлатели, работники (*operarios*), а не госнода (*dominos*), и таинства святы сами собою, а не чрезъ людей ¹⁾. „Когда видишь (при таинствѣ овхаристіи) подающаго тебѣ священника“, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, „не думай, что это дѣлаетъ священникъ;—то простирается рука Христова. И когда священникъ креститъ, не онъ креститъ, а Богъ, Который невидимою силою держитъ главу твою и ни ангель, ни архангель, ни другой кто либо, не смѣетъ приблизиться и прикоснуться къ тебѣ ²⁾“... „Нынѣ Господь обыкновенно дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ, и благодать крещенія ни мало не оскорбляется жизнію священника.... Ибо чловѣкъ ничего не привноситъ отъ себя въ предлагаемое, но все это есть дѣло силы Божіей и именно Онъ въ васъ тайнодѣйствуетъ ³⁾“... „Не говори: меня долженъ крестить епископъ, притомъ митрополитъ“...., читаемъ у Св. Григорія Богослова. „Не вникай въ достовѣрность проповѣдника или крестителя. У нихъ есть другой Судія, испытующій и невидимое; потому что *чловѣкъ* (зрѣть) *на лице*, *Богъ же на сердце* (1 Цар. XVI, 7). А къ очищенію тебя всякій достоинъ вѣры; только былъ бы онъ изъ числа получившихъ на сіе власть, не осужденныхъ явно и не отчужденныхъ отъ Церкви. Не суди судей ты, требующій врачеванія; не разбирай достоинства очищающихъ тебя, не дѣлай выбора, смотря на родителей. Хотя одинъ другаго лучше, или ниже, но всякій выше тебя. Разсуди такъ: два перстня, золотой и желѣзный, и на обоихъ вырѣзанъ одинъ и тотъ-же царскій ликъ, и обоими сдѣланы печати на воску. Чѣмъ одна печать отлична отъ другой?—Ничѣмъ. Распознай вещество на воску, если ты всѣхъ премудрѣе. Скажи: который оттискъ желѣзнаго, и который золотаго перстня?

¹⁾ De Schismate Donatistarum lib. V, cap. IV et VII.—Migne ser. lat. tom. XI, pp. 1052—1053, 1058.

²⁾ Commentarius in S. Matthaeum Evangelistam. Homil. I, n. 3.—Migne ser. gr tom. LVIII p. 507.

³⁾ In 1 Corinth Hom. VIII, n. 1.

И отъ чего онъ одинаковъ? Ибо хотя вещество различно, но въ начертаніи нѣтъ различія. Такъ и крестителемъ да будетъ у тебя всякій! Ибо хотя бы одинъ превосходилъ другаго по жизни, но сила Крещенія равна, и одинаково можетъ привести тебя къ совершенству всякій, кто поставленъ въ той же вѣрѣ ¹⁾“. Блаженный Августинъ пишетъ: „Богу всегда принадлежитъ благодать и Богу таинство, человѣку же одно служеніе; если онъ хорошъ, то согласуется съ Богомъ и съ Богомъ дѣйствуетъ; если же худъ, то Богъ совершаетъ чрезъ него видимую форму таинства, а Самъ даруетъ невидимую благодать ²⁾“. „Не цѣните божественныя таинства по правамъ и дѣяніямъ людей; они святы чрезъ того, кому принадлежатъ ³⁾“. „Никакимъ злонравіемъ человѣка, дающаго ли, или принимающаго, крещеніе Христово осквернено быть не можетъ ⁴⁾“. Св. Исидоръ Пелусіотъ говоритъ: „ничего не теряетъ пріемлющій (таинство), хотя бы преподающій и былъ недостойнъ, и не безплодными онъ пользуется таинствами, хотя бы священникъ всѣхъ людей влекъ съ собою къ нечестію ⁵⁾“. — Утверждаясь на свидѣльствахъ отцовъ и учителей церкви, и православные богословы ясно развиваютъ мысль, что дѣйствительность таинства отъ личныхъ качествъ его совершителя не зависитъ. „Совершенство таинствъ“, читасмъ мы въ догматическомъ богословіи арх. Антонія, „чрезъ котораго сообщается благодать, не условливается никакими заслугами или достоинствами лицъ, какъ совершающихъ оныя, такъ и пріемлющихъ. Недостойный совершитель таинства не воснящаетъ благодати Святаго Духа являть въ немъ всю свою силу ⁶⁾“... „Священное писаніе“, говоритъ пр. Фи-

1) Слово 40. На святое крещеніе. Творенія ч. III, стр. 298 -299.—Переводъ Моск. Дух. Академіи, изд. 1844 г.

2) Epistolae. N. CV, cap. III, n. 12. - Migne XXXIII, p. 401.

3) Contra litteras Petilianii lib II, cap. XXXVII, n. 88. — Migne XLIII, p. 291.

4) Baptismus christi nulla perversitate hominis, sive dantis, sive accipientis, posse violari.—De baptismo contra donatistas, lib VI, cap. I, n. 1.—Migne ib. p. 197.—Ср. также: Epistola LXXXIX, n.n. IV, V.—Migne XXXIII, p. 311:—Contra epistolam Pameniani lib II, n. 23.—Migne XLIII, p. 67:—Contra Cresconium, lib. III, cap. VIII, IX.—Migne ib. p. 500 и др.

5) Lib. III, ep. 340.—Къ пресвитеру Зосимъ.

6) Догматическое богословіе ср. 227.

лареть, „не поставляетъ силы таинствъ въ зависимости отъ личныхъ качествъ священнослужителя“. „Служители таинствъ своею личностію ничего не прибавляютъ къ силѣ таинствъ, установленныхъ Господомъ; они только слуги Христовы“. „Постояннымъ ученіемъ церкви было то, что совершается ли крещеніе, разрѣшаются ли грѣхи, приносится ли евхаристія, совершается ли рукоположеніе, тайны совершаетъ самъ Богъ, а не священнослужитель ¹⁾“. Правда, приведенныя свидѣтельства говорятъ о личныхъ качествахъ совершителя таинствъ, о его достоинствахъ и недостаткахъ лишь вообще, и такимъ образомъ даютъ, пожалуй, нѣкоторое основаніе думать, что въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ только о качествахъ нравственныхъ, тѣмъ болѣе что у другихъ православныхъ богослововъ мы встрѣчаемъ указанія исключительно лишь на качества этого рода ²⁾. Однако, можно найти свидѣтельства и въ томъ смыслѣ, что, по православному ученію, дѣйствительность таинства не уничтожается никакими личными недостатками совершителя, не только нравственными, но и недостаткомъ вѣры. Преосв. Платонъ напр: говоритъ: „сила и дѣйствительность таинства зависитъ не отъ вѣры и благочестія совершающаго, но отъ заслугъ и благодати Иисуса Христа ³⁾“, а у о. прот. Г. Сергіева читаемъ: „въ таинствахъ все совершается ради благодати священства, которою облеченъ священникъ, ради Самаго верховнаго Первосвященника—Христа, коего образъ носитъ на себѣ священникъ,—поэтому, хотя онъ и недостойно носитъ на себѣ санъ, хотя и есть въ немъ слабости, хотя онъ мнителенъ, маловѣренъ или недовѣрчивъ, тѣмъ не менѣе Тайна Божія совершается вскорѣ, въ мгновеніе ока“. „И безъ нашей искренней и твердой вѣры совершаются чудеса, таковы чудеса Таинствъ, ибо Тайна Божія всегда совершается, хотя бы мы были и маловѣрны при ея совершеніи, или невѣрны; *невѣріе наше Божіей вѣрой не упразднитъ* ⁴⁾“ (Рим. III, 3).

¹⁾ Православно-догматическое богословіе II, 415—417.

²⁾ Напр. Макарій V, 58.

³⁾ Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію православной церкви. стр. 126.

⁴⁾ Моя жизнь во Христѣ. I, 233—294.—Москва 1894 г.

Если такъ, если не только недостатки нравственные, но и *недостатокъ вѣры* священнодѣйствующаго не можетъ уничтожить дѣйствительность таинства, то какъ-же въ такомъ случаѣ понимать ясно выраженное въ символическихъ книгахъ требованіе, чтобы совершитель таинства непременно былъ православный? Очевидно, въ недостатокѣ вѣры есть извѣстная граница, далѣе которой онъ не можетъ простираться, не уничтожая дѣйствительности совершаемаго таинства. Эта граница дѣйствительно и указывается нѣкоторыми изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ. Св. Григорій Богословъ, утверждая что личныя качества священнодѣйствующаго не могутъ оказывать вліяніе на дѣйствительность совершаемаго имъ таинства крещенія, въ то-же время прибавляетъ: „только былъ бы онъ изъ числа... не *осужденныхъ* и не *отчужденныхъ отъ Церкви*“. А „православное исповѣданіе“, требуя чтобы при совершеніи таинства покаянія духовникъ былъ православный, продолжаетъ: „зане *еретикъ* и *отступникъ* не имать мощи еже рѣшити грѣхи“. Лишь до той поры недостатокъ вѣры священнодѣйствующаго не оказываетъ вліянія на дѣйствительность таинства, пока этотъ недостатокъ остается его личнымъ, внутреннимъ качествомъ, не получившимъ открытаго обнаруженія; но совершенно иной видъ получаетъ дѣло, когда онъ принимаетъ характеръ *ереси*, въ смыслѣ *явнаго отпаденія* отъ правой вѣры. Пасколько вѣра священнодѣйствующаго представляетъ собою личное, внутреннее дѣло его совѣсти, она не подлежитъ наблюденію и оцѣнкѣ окружающихъ, а потому, какъ такая, и не можетъ быть поставляема условіемъ дѣйствительности таинства. Въ противномъ случаѣ благодатное значеніе всякаго таинства для жизни христіанина подрывалось-бы въ самомъ основаніи, ибо тайники внутренней жизни священнодѣйствующаго никому изъ приступающихъ къ таинству не доступны, а потому никто изъ нихъ и не можетъ имѣть увѣренности въ томъ, что въ извѣстномъ случаѣ онъ дѣйствительно получаетъ Божественную благодать. Только тогда таинство несомнѣнно, когда его дѣйствительность утверждается на непреложности соединенныхъ съ нимъ Божественныхъ обѣтованій и зависитъ отъ такихъ условій, исполненіе или неисполненіе которыхъ каждый можетъ наблюдать и провѣ-

ритель. „Человѣческая совѣсть“, говоритъ блаж. Августинъ, „часто мнѣ невѣдома, но я увѣренъ въ милосердіи Христа.... Я вѣрую не въ священника, который меня крестить, а въ того, кто оправдываетъ нечестиваго, такъ что вѣра вмѣняется мнѣ въ правду“. (Рим. IV, 5) ¹⁾.—Итакъ, недостатокъ вѣры священнодѣйствующаго, подобно тому какъ и недостатокъ намѣренія, не уничтожаетъ дѣйствительности таинства, пока онъ представляетъ собою лишь внутреннее дѣло совѣсти; но какъ скоро онъ проявляется во внѣ и принимаетъ характеръ ереси или явнаго отпаденія отъ правой вѣры, какъ скоро онъ становится такимъ образомъ доступнымъ наблюденію и оцѣнкѣ окружающихъ, церковь судить какъ его, такъ и совершаемая подъ его вліяніемъ дѣйствія и произносить о нихъ свой приговоръ. Соотвѣтственно цѣли своего изслѣдованія, мы въ настоящемъ случаѣ должны, очевидно, рѣшить вопросъ: какъ церковь своей общій взглядъ на вѣру совершителя таинствъ примѣняетъ въ частности къ таинству священства и какъ судить о тѣхъ рукоположеніяхъ, которыя совершаются лицами, находящимися въ состояніи ереси или явнаго отпаденія отъ правой вѣры?

У отцовъ и учителей церкви можно встрѣтить весьма настойчивое раскрытіе той мысли, что еретики отнюдь не могутъ сообщать кому-либо дары Божественной благодати, а потому какъ рукоположеніе, такъ и вообще всякія таинства, имъ совершаемая, рѣшительно не имѣютъ никакого значенія. Съ особенною подробностію развиваетъ эту мысль св. Кипріанъ въ извѣстномъ спорѣ по вопросу о крещеніи еретиковъ. Исходя изъ того положенія, что крещеніе едино, какъ единъ Духъ Святой и една церковь, св. Кипріанъ утверждаетъ, что у еретиковъ, какъ находящихся внѣ церкви, нѣтъ ни истиннаго крещенія, ни вообще даровъ Духа Святаго. „Вода“, говоритъ онъ, „должна быть прежде очищена и освящена священникомъ, чтобы она могла своимъ крещеніемъ омыть грѣхи человѣка крещаемаго“... „Какимъ же образомъ можетъ очистить и освятить воду тотъ, кто самъ нечистъ и у кого нѣтъ Духа Святаго, ибо Господь говоритъ въ книгѣ Числь: *„всякое, сму же прикоснется нечистый, нечисто будетъ“* (Числь XIX, 22). Какимъ

¹⁾ Contra litteras Petilianı lib. I. cap. VII.—Migne XLIII, p. 249.

образомъ крестящій можетъ даровать другому отпущеніе грѣховъ, когда и отъ своихъ собственныхъ грѣховъ внѣ церкви онъ избавиться не можетъ?“... „Всѣ“ священнодѣйствія, „совершенныя еретиками, должны быть отвергнуты, ибо они ложны и суетны“... „Враги Бога, которыхъ называютъ и антихристами, не могутъ даровать благодати Божіей“...¹⁾ „Всѣ обращающіеся къ церкви отъ какой бы то ни было ереси, должны быть крещаемы единственнымъ законнымъ крещеніемъ церкви“...²⁾ „Всѣ еретики или отступники не имѣютъ Духа Святаго, а потому совершенно не могутъ и крестить“...³⁾ Безъ Божественной благодати у еретиковъ, по мысли св. Кипріяна, конечно не можетъ быть и іерархіи. „Крестить и даровать отпущеніе грѣховъ могутъ лишь предстоятели церкви, утверждающіеся на евангельскомъ законѣ и Господнемъ поставленіи, а внѣ церкви ничто не можетъ быть ни связано, ни разрѣшено, такъ какъ нѣтъ тамъ никого, кто могъ бы вязать и рѣшить“⁴⁾. Вмѣстѣ съ цѣлымъ соборомъ африканскихъ и нумидійскихъ епископовъ онъ писалъ папѣ Стефану, что „пресвитеры или діаконы... у еретиковъ, возведенные въ санъ лжеепископами и антихристами нечестивымъ поставленіемъ, вопреки установленію Христа“... „должны быть принимаемы въ общеніе съ церковію лишь въ качествѣ простыхъ мірянъ“⁵⁾.—Современникъ св. Кипріяна, церковный писатель Фирмилианъ, епископъ Кесаріи Каппадокійской, говоритъ: „еретики, если отдѣлились отъ церкви Божіей, нисколько не могутъ имѣть власти или благодати, поскольку вся власть и благодать установлена въ церкви, гдѣ начальствуютъ старѣйшины, которые и обладаютъ властію крестить, возлагать руку и посвящать. Еретику же не позволительно ни посвящать, ни возлагать руку, равно какъ и крестить и совершать что либо святое и духовное, ибо онъ чуждъ духовной и боготворной святости“ (*alienus sit a spiritali*

1) Epistola ad Jovianum.—Migne ser. lat. III, p. 1081—1083. Справ. Carthagine Concilium. Ibid p. 1038—1043.

2) Epistola ad Pompeianum. n. XII Ib p. 1136.

3) Epistola ad Magnum n. X—XI Ib. p. 1146.

4) Epistola ad Jubaianum n. VII. Migne ib. p. 1114.

5) Cathaginense Concilium. Ib. p. 1048—1049.

et deifica sanctitate) ¹⁾. По словамъ Климента Александрійскаго, „Священное Писаніе на воду еретическаго крещенія смотритъ какъ на нечистую (святости дома Божія не соотвѣтствующую) и незаконную (ему чуждую)“ ²⁾, а св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ, что „еретиковъ перекрещиваютъ потому, что первое ихъ крещеніе не было крещеніе“ ³⁾. Св. Василій Великій къ Никопольскимъ пресвитерамъ пишетъ о еретическихъ рукоположеніяхъ: „Не признаю епископомъ и не причислю къ іереямъ Христовымъ того, кто оскверненными руками къ разоренію вѣры возведенъ въ начальники“ ⁴⁾. Припомнимъ наконецъ и приведенное нами свидѣтельство св. Григорія Богослова, гдѣ онъ совершителемъ таинства признаетъ лишь такого священнослужителя, который изъ числа „не осужденныхъ явно и не отчужденныхъ отъ церкви“.

Отрицательный взглядъ указанныхъ отцовъ и учителей церкви на еретическія таинства вообще и рукоположенія въ частности не былъ только ихъ частнымъ, личнымъ мнѣніемъ. Такого взгляда держались и цѣлыя помѣстныя церкви, что и выражали иногда на своихъ соборахъ. Св. Кипріанъ, какъ мы видѣли, писалъ папѣ Стефану не отъ себя только, а отъ лица собора африканскихъ и нумидійскихъ епископовъ, которые, въ количествѣ 71-го, собрались въ 256 г. въ Картагенѣ и общимъ рѣшеніемъ постановили, что „нечестивыя поставленія“, совершаемыя „у еретиковъ жезепископами и антихристами“, не имѣютъ никакого значенія „и лица, поставленные такимъ образомъ, должны быть принимаемы въ общеніе съ церковію лишь въ качествѣ простыхъ мірянъ“ ⁵⁾. Рѣшенія этого собора въ томъ же году исполнѣ подтверждены были другимъ Картагенскимъ соборомъ,

¹⁾ Epistola ad Cyprianum n. VII. Migne ip. p. 1161.

²⁾ Строматы. Кн. I, гл. 20. Переводъ П. Корсунскаго, стр. 107. Ярославль 1892.

³⁾ Слово предогласительное. 7. Пер. Моск. академіи. Стр. 14. Сергіевъ посадъ 1893.

⁴⁾ Письмо къ Никопольскимъ пресвитерамъ. Перев. Моск. акад. Твореній ч. VII, стр. 173. Сергіевъ посадъ 1892.—Срав. Дѣянія Вселенскихъ соборовъ. Перев. Каз. академіи. Т. VIII, стр. 120.—Казань 1875.

⁵⁾ Carthaginense Concilium sub Cypriano sextum.—Migne III, p. 1044—1045, 1048—1049.

еще болѣе многочисленнымъ, на которомъ собрались епископы, въ количествѣ 87-ми, съ трехъ провинцій: Африки, Нумиди и Мавританіи. Обсуждая здѣсь главнымъ образомъ вопросъ о значеніи еретическаго крещенія и единодушно высказываясь въ томъ смыслѣ, что еретики чужды Божественной благодати и потому истинныхъ таинствъ не имѣютъ, епископы этого собора выражали, между прочимъ, свой взглядъ и на еретическую іерархію. „У еретиковъ, говорили они, вѣра лживая и все совершается ложно. Помазуетъ во имя Христова антихристъ, благословляетъ проклятый Богомъ, ... призываетъ Бога хулителемъ, исполняетъ обязанности священства непосвященный (*sacerdotium administrat profanus*), воздвигаетъ алтарь святотатецъ“ ... „Всѣхъ обращающихся въ церковь еретиковъ и отступниковъ нужно крестить, а тѣхъ изъ нихъ, которые кажутся рукоположенными, принимать въ качествѣ мірянъ“ ... „Крещеніе еретиковъ не истинно, ... поелику и сами предстоятели ихъ суть ложные христіане и ложные пророки“ ... „Все, что совершаютъ еретики и раскольники, есть дѣло плоти (*carneria sunt*)¹⁾.— Когда еп. Фирмилианъ, въ посланіи къ св. Кипріану, высказывалъ, какъ мы видѣли, мысль, что еретики не имѣютъ благодати и еретикъ посвящать не позволительно, онъ выражалъ также не свой только личный взглядъ, но твердое рѣшеніе цѣлаго собора фригійскихъ, галатійскихъ, киликійскихъ и другихъ епископовъ окрестныхъ областей, которые собрались въ Иконіи²⁾. По свидѣтельству 79-го правила Карфагенскаго собора, при обсужденіи вопроса о принятіи въ церковное общеніе клириковъ - донатистовъ, „соборъ, бывшій о семъ предметѣ въ странахъ, лежащихъ за моремъ“ опредѣлялъ не признавать полученныхъ ими въ расколѣ священныхъ степеней и, при обращеніи къ церкви, рукополагать ихъ снова. Изъ сопоставленія этого правила съ правиломъ 68-мъ можно видѣть, что здѣсь разумѣется опредѣленіе собора церкви римской и модиоланской³⁾.

1) *Sententiae episcoporum LXXXVII, de haereticis baptizandis.*— Carthagenense concilium sub Cypriano septimum. Migne ib. p. 1051—1052, 1055—1057.

2) *Epistola ad Cyprianum.* Migne ib. p. 1161.

3) Книга правилъ стр. 234 и 228—229.—Ср. Иоаннъ. Опытъ Курса, т. II, стр. 198—199.

Наконецъ, тотъ же отрицательный взглядъ на совершаемыя еретиками таинства выражается и въ церковномъ законодательствѣ. Въ правилахъ Святыхъ Апостолъ постановлено: „Епископа или пресвитера, пріявшихъ крещеніе или жертву еретиковъ, извергати повелѣваемъ. Кое бо согласіе Христови съ веліаромъ, или кая часть вѣрному съ невѣрнымъ“ ¹⁾. „Епископъ или пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе вновь окрестить, или аще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окрестить: да будетъ извержень, яко посмѣвающійся Кресту и смерти Господней, и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ“ ²⁾. Въ этихъ правилахъ ясно выражается мысль, что крещеніе, совершаемое еретиками не только не имѣетъ благодатнаго значенія, но даже можетъ быть названо оскверненіемъ ³⁾. Что касается еретическихъ рукоположеній, то въ послѣднемъ изъ приведенныхъ правилъ лица священнодѣйствующія у еретиковъ прямо называются „лжесвященниками“ (*pseudopresbiter*), чѣмъ очевидно показывается, что церковь не признаетъ ихъ получившими истинное, благодатное рукоположеніе. Съ наибольшою рѣшительностію эта мысль выражена въ правилѣ 68-мъ, которое читается такъ: „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, пріемлетъ отъ кого либо второе рукоположеніе: да будетъ извержень отъ священнаго чина, и онъ и рукоположивый: развѣ аще досговѣрно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣетъ рукоположеніе. Ибо крещеннымъ, или рукоположеннымъ отъ таковыхъ, ни вѣрными, ни служителями церкви быти не возможно“. Преподанныя еретиками рукоположенія объявляются такимъ образомъ совершенно недѣйствительными, такъ что лица принявшія ихъ должны рукополагаться вновь, какъ такія, которыя дотолѣ викакого рукоположенія не получали и не имѣютъ. Въ нѣкоторыхъ правилахъ соборовъ можно видѣть и строгое примѣненіе этого общаго положенія къ частнымъ

1) Правило 46-е.

2) Правило 47-е.

3) Выраженіе 47-го правила „отъ невѣрныхъ оскверненнаго“ въ толкованіяхъ Зонары, Вальсамона и Славянской Кормчей изъясняется въ смыслѣ „крещеннаго еретиками“.—Правила св. Апостолъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ съ толкованіями. Изданіе Моск. Общ. любителей духовнаго просвѣщенія. Москва 1876. Т. I, стр. 88—89.

случаямъ. Въ 19-мъ правилѣ перваго вселенскаго собора напр. мы читаемъ: „О бывшихъ Павліанами, но потомъ прибѣгнувшихъ къ Каолической церкви, постановляется опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще вновь крестимы были. Аще же которые въ прежнее время къ клиру принадлежали: таковыя, являсь безпорочными и неукоризненными, по перекрещеніи, да будутъ рукоположены епископомъ Каолическія Церкви“¹⁾. Въ 8-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора говорится: „Обращающихся отъ ереси такъ называемыхъ Фруговъ, хотя бы находилсь въ мнимомъ у нихъ клярѣ, и величайшими именовались, со всякимъ тщаніемъ оглашати и крестити епископамъ и пресвитерамъ церкви“²⁾.

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ, повидимому, ясное заключеніе, что по взгляду древне-вселенской церкви, ересь или явное отпаденіе отъ правой вѣры совершенно лишаетъ священнодѣйствующаго даровъ Божественной благодати, вслѣдствіе чего таинства, имъ совершаемыя, не могутъ быть дѣйствительными, и въ частности рукоположенія, имъ преподанныя кому либо, не имѣютъ никакого значенія. Такимъ рѣшительнымъ заключеніемъ слѣдуетъ однако не слѣдуетъ, ибо, при всей его видимой правильности, оно далеко не соответствуетъ истинѣ. На ряду съ тѣми данными, которыя нами указаны, изслѣдователь древне-христіанской церковной жизни встрѣчаетъ не мало и такихъ, которыя по тому же вопросу могутъ привести его къ совершенно противоположному выводу. Если съ одной стороны, какъ мы видѣли, въ твореніяхъ нѣкоторыхъ учителей церкви, въ опредѣленіяхъ нѣсколькихъ помѣстныхъ церквей и въ принятыхъ вселенскою церковію каноническихъ правилахъ значеніе совершаемыхъ еретиками таинствъ рѣшительно отрицается; то, съ другой стороны, въ другихъ, столь же древнихъ и авторитетныхъ, церковныхъ свидѣтельствахъ ясно выражается мысль, что эти таинства церковь признаетъ дѣйствительными.

Въ спорѣ о крещеніи еретиковъ³⁾ главнымъ противни-

1) Правила съ толкованіями I, 232—233. См. особенно толкованія Арстина и Славянской Кормчей. Ib. стр. 235—237.

2) *Ibidem.* стр. 1115—1116.

3) Свѣдѣнія относительно исторіи и сущности этого спора можно находить напр.: въ предисловіяхъ, помѣщенныхъ предъ относящимися къ нему

комъ св. Кипріана былъ, какъ извѣстно, епископъ Римскій, Стефанъ, который въ своихъ посланіяхъ рѣшительно утверждалъ, что преподаваемое еретиками крещеніе не лишено благодатной силы, а потому надъ человѣкомъ, получившимъ такое крещеніе, при вступленіи его въ православную церковь совершать это таинство снова отнюдь не слѣдуетъ. „Если кто будетъ приходить къ вамъ отъ какой-либо ереси“, писалъ онъ, „да не вводится ничего новаго кромѣ того, что предано, а именно да возлагается на него рука въ покаяніе“... „Апостолы запрещали крестить тѣхъ, которые приходятъ отъ ереси, и хранить сіе заповѣдали потомкамъ“.. „Такъ многополезно имя Христово, что кто-бы и гдѣ-бы ни былъ крещенъ во имя Христа, тотчасъ же получаетъ и благодать Христову“¹⁾.—Нѣкоторые изъ учителей церкви высказывали мысль, что и рукоположенія, преподаванныя еретиками, должны быть признаваемы дѣйствительными. Блаж. Іеронимъ, въ разговорѣ противъ люциферіанъ, сопоставляетъ таинство священства съ таинствомъ крещенія и доказываетъ, что какъ крещеніе, совершаемое въ неправославныхъ обществахъ, повторять не позволительно, такъ точно не позволительно повторять и преподаванныя тамъ рукоположенія. „Столько же не нужно вновь освящать тѣхъ, которые поставлены еретиками“, говоритъ онъ, „сколько и перекрещивать тѣхъ, которые крещены ими“. „Если крестящій не могъ повредить своею вѣрою крещенному, то и поставляющій не могъ своею вѣрою осквернить поставленнаго священника“²⁾. У блаж. Августина читаемъ: „Какъ отверженный народъ іудейскій могъ имѣть законъ благій (*bonam legem*), такъ и отверженное общество еретиковъ можетъ имѣть благое таинство“

документами, въ патрологіи Мина (tom III), а также въ нѣсколькихъ приложенныхъ тамъ-же диссертацияхъ и въ жизнеописаніи св. Кипріана (*vita Cypriani*. Migne tom. IV). См. еще: Hefele. Conciliengeschichte. Band I, s. 90—107 Freiburg in Breisgau. 1855.—Архим. Порфирій, Св. Кипріанъ, еп. Карфагенскій. Прибавленія къ твор. св. Отцевъ. 1856 г. ч. XV.

¹⁾ *Epistola Cypriani ad Pompeium*.—Migne tom. III, p. 1128—1129; 1158. Сравни. 1109—1110.

²⁾ Творенія блаж. Іеронима. перев. Киевской духовной Академіи. Томъ IV, стр. 74.—Ср. Филаретъ. Историческое ученіе объ Отцахъ церкви. Томъ II, стр. 377.

(*bonum Sacramentum*) ¹⁾. „Крещеніе, гдѣ-бы оно ни было, остается самимъ собою.... Свойственное людямъ въ расколѣ нечестіе мы презираемъ, но крещеніе Христово почитаемъ повсюду; ибо если измѣнники уносятъ съ собою знамена императора, то, по ихъ наказаніи или исправленіи, знамена эти, если сохранились цѣлыми, въ цѣлости принимаются и обратно“ ²⁾. „И въ нечестіи еретиковъ сохраняется цѣлость христіанскаго крещенія“... „Крещеніе Христово, сообщаемое и принимаемое у еретиковъ, не можетъ оскверниться ихъ нечестіемъ“ ³⁾. Доказывая дѣйствительность у еретиковъ таинства крещенія, блж. Августинъ послѣдовательно примѣняетъ свой взглядъ и къ еретическимъ рукоположеніямъ. „Нельзя“, говоритъ онъ, „указать никакой причины, почему тотъ, кто не можетъ утратить самаго крещенія, въ состояніи потерять власть преподавать его. То и другое есть таинство, и то и другое сообщается человѣку нѣкоторымъ посвященіемъ: то, когда онъ крещается, а это, когда онъ рукополагается, а потому ни то, ни другое, въ католической церкви повторять непозволительно. Ибо если когда приходящіе оттуда (т. е. отъ отпадшихъ), даже предстоятели, по исправленіи заблужденія раскола, ради блага мира принимаются, и признано бываетъ нужнымъ, чтобы они исполняли тѣ же обязанности, какія исполняли и прежде, то они не рукополагаются снова; но какъ крещеніе въ нихъ, такъ и рукоположеніе пребываютъ цѣлыми, поелику погрѣшность была въ отпаденіи, которое исправлено миромъ единенія, а не въ таинствахъ, которыя, гдѣ бы ни были, остаются тѣми-же“ ⁴⁾.

Мысль о дѣйствительности преподанныхъ еретиками рукоположеній не была частнымъ мнѣніемъ лишь нѣкоторыхъ церковныхъ писателей; такимъ же взглядомъ и помѣстные церкви руководились иногда въ своихъ дѣйствіяхъ, а потому церковная практика христіанской древности представляетъ намъ не мало примѣровъ того, что обращающіеся къ церкви отъ разныхъ ересей и расколовъ принимались

¹⁾ *Contra Cresconium* lib. I, cap. XXXIV.—Migne tom. XLIII, p. 466.

²⁾ *Epistola* LXXXVII, n. 9.—Migne tom. XXXIII, p. 301.

³⁾ *De baptismo* lib. V, cap. II, III.—Migne tom. XLIII, p. 178.

⁴⁾ *Contra Epistolam Parmeniani* lib. II, cap. XIII—Migne ib. p. 70.

въ общеніе съ оставленіемъ въ тѣхъ іерархическихъ степеняхъ, какія были имъ преподаны во время ихъ пребыванія въ ереси или расколѣ, а также не подвергались иногда никакимъ возраженіямъ іерархическія степени тѣхъ православныхъ лицъ, которыя, по какимъ-либо случайнымъ обстоятельствамъ, приняли рукоположеніе отъ еретиковъ.

Св. Мелетій, епископъ Антиохійскій былъ рукоположенъ аріанами. Объ этомъ было, между прочимъ, засвидѣтельствовано на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, въ дѣяніяхъ котораго мы читаемъ; „Петръ, боголюбезнѣйшій пресвитеръ, занимавшій мѣсто Адріана, святѣйшаго папы римскаго, сказалъ: „какъ говорятъ историки, святой Мелетій былъ хиротонисованъ аріанами; но, взшедши на амвонъ, провозгласилъ слово: „единосущный“; и хиротонія его не отвергнута“. Присутствовавшіе на соборѣ епископы сицилійскіе тотчасъ подтвердили слова Петра и сказали: „протопресвитеръ апостольскаго престола сказалъ истину“¹⁾. Провѣряя указаніе пресв. Петра на „историковъ“, мы дѣйствительно находимъ, что, по свидѣтельству Сократа²⁾ и Созомена³⁾, св. Мелетій получилъ рукоположеніе отъ аріанъ. На это обстоятельство при смутахъ, бывшихъ тогда въ Антиохіи, противники Мелетія указывали ему въ порицаніе, однако никто не требовалъ его поваго рукоположенія и онъ, какъ полноправный епископъ, не только занималъ свою кафедру, но, какъ извѣстно, присутствовалъ и даже предсѣдательствовалъ на второмъ вселенскомъ соборѣ⁴⁾.

Тѣ же источники свидѣлствуютъ, что и св. Кириллъ, архіеп. Іерусалимскій, получилъ епископское рукоположеніе отъ Акакія Кесарійскаго, который былъ однимъ изъ ревностныхъ и выдающихся представителей аріанства⁵⁾. На

1) Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Перев. Казанской Дух. Академіи. Томъ VII, стр. 109.—Ср. Bini, Concilia. tom. III, par. I, sect. 1, p. 492.

2) Socratis. Historia ecclesiastica. lib. II, cap. 43: „Meletius per arianorum suffragia fuerat ordinatus“.

3) Sozomeni. Historia ecclesiastica. lib. IV, cap. 28: „Meletius ab arianis fuisset episcopis ordinatus“. lib. VII, cap. 3. „ab heterodoxis ordinatus esset Meletius“.

4) См. Socratis Lib II, 44: 1, 8;—Sozomeni ib. IV, 28: VII, 3. 7.—Hefele I, 32.

5) Hefele, I, 470;—Herzog. Real—Encyklopädie. Band. I, s. III. Leipzig 1877.

это указано было отцамъ седьмага вселенскаго собора, когда, въ числѣ „свидѣтельствъ относительно хиротонисанныхъ еретиками“, прочитана была выдержка изъ церковной исторіи Руфина о томъ, что „Акакій и Патрофиль, изгнавъ Максима Іерусалимскаго, вмѣсто него опредѣлили Кирилла“¹⁾. О рукоположеніи св. Кирилла Акакіемъ свидѣлствуютъ Сократъ и Созомень²⁾. Еретическое рукоположеніе св. Кирилла не возбуждало однако никакихъ возраженій противъ дѣйствительности его епископскаго сана и онъ безпрепятственно занималъ свою кафедру и присутствовалъ на второмъ вселенскомъ соборѣ³⁾.

Въ первомъ каноническомъ посланіи къ Амфилохію, епископу Иконійскому, Св. Василій свидѣлствуетъ, что Зоннъ и Саторнинъ, бывшіе епископами въ еретической общинѣ енкратитовъ, приняты были въ церковное общеніе съ сохраненіемъ за ними ихъ епископскаго сана. „Вѣдаю“, пишетъ онъ, „яко братіи Зоина и Саторнина, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріяли на кафедру епископскую: почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ, принятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“. Зонара въ своемъ толкованіи передаетъ слова Св. Василія такимъ образомъ; „поелику мы уже пріяли на епископскую кафедру такого-то и такого-то изъ числа енкратитовъ, то уже не можемъ осуждать и отдѣлять отъ церкви принадлежащихъ къ ихъ обществу, т. е. единомысленныхъ съ ними, ибо, принявши епископовъ ихъ, мы чрезъ нихъ какъ бы положили правило и образъ—принимать и прочихъ“⁴⁾. Общій взглядъ Св. Василія на енкратитовъ былъ таковъ, что не слѣдовало-бы признавать и ихъ крещеніе и во всякомъ случаѣ нужно принимать ихъ не иначе какъ чрезъ мѣропомазаніе; но такому строгому къ нимъ отношенію препятствуетъ уже совершившійся прежде примѣръ принятія Зоина и Саторнина въ ихъ епископскомъ санѣ, послѣ чего желаемая строгость представляется Св. Василию не совсѣмъ удобною.

¹⁾ Дѣянія всел. соборовъ. VII, 112—113:—Binii. ib. p. 494.

²⁾ Soerat. ib. II, 38.—Sozom. ib. IV, 20.

³⁾ Soerat. ib. V, 8:—Sozom. VII, 7.

⁴⁾ Правила съ толкованіями II, стр. 154—156.

Папа Инокентій I въ посланіи къ епископамъ Македоніи утверждаетъ, что церковь римская съ давнихъ временъ не признаетъ дѣйствительности еретическихъ рукоположеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ-же указываетъ примѣръ, изъ котораго ясно, что не всѣ помѣстные церкви его времени держались въ этомъ отношеніи одинаковыхъ воззрѣній. По его свидѣтельству, Анизій, епископъ Фессалоникійскій, съ другими епископами Иллиріи и Македоніи пришли къ такому рѣшенію, чтобы, въ видахъ устраненія большаго раздѣленія и соблазна, принимать духовныхъ лицъ, рукоположенныхъ еретическимъ епископомъ Бонозомъ, въ ихъ санѣ, т. е. признавая такимъ образомъ совершенныя имъ рукоположенія дѣйствительными ¹⁾).

По свидѣтельству блаж. Августина, когда въ римской церкви заблужденія донатистовъ впервые, при папѣ Мельхіадѣ, стали предметомъ обсужденія, церковь эта признала нужнымъ только къ самому Донату, какъ виновнику смуты и соблазна, отнести съ особенною строгостію, лишивъ его священнаго сана. Что касается его сообщниковъ, то, по принесеніи ими должнаго покаянія, церковь сочла возможнымъ допустить ихъ снова въ свое общеніе съ сохраненіемъ принадлежащихъ имъ іерархическихъ степеней, хотя эти степени и были преподаны имъ внѣ церкви ²⁾).

У блаж. Августина неоднократно можно встрѣчать свидѣтельства о томъ, что и африканская церковь его времени не отвергала дѣйствительности преподанныхъ донатистами рукоположеній, ибо, при обращеніи покаявшихся донатистовъ къ церкви, тѣ изъ нихъ, которые имѣли іерархическія степени, обычно принимались въ церковное общеніе съ сохраненіемъ сана ³⁾). Этотъ обычай, по свидѣтельству

¹⁾ Innocentii I Papae. Epistola XVII, cap. IV—V.—Migne ser. lat. tom. XX p. 531—534.—Ср. Morinus. Commentarius p. III, exerc. IV, p. 78—79:—Bingham. The Antiquities vol. I, p. 162.

²⁾ Augustini. Epistola XLIII ad Glorium, Eleusium etc. n. 4, 16.—Migne ser. lat. tom. XXXIII, p. 161, 167:—Epistola CXXXV ad Bonifacium u. 47.—Migne ib. p. 813.—Bingham ib. p. 161.

³⁾ Contra epistolam Parmeniani II, n. 28 —Migne XLIII, p. 70:—De baptismo III, n. 28.—Migne ib. 154:—Contra Cresconium II, n. 13.—Migne ib. 474.—Ср. Bingham I, 161.

Карфагенскаго собора, и ранѣе былъ господствующимъ „почти во всѣхъ Аффриканскихъ церквахъ“¹⁾.

О признаніи церковію дѣйствительности еретическихъ рукоположеній, какъ объ установившемся обычаѣ, встрѣчаемъ мы свидѣтельство и въ древнемъ памятникѣ, извѣстномъ подъ именемъ „Отвѣты православнымъ“. (*Απόκρισεις πρὸς τοὺς ὀρθόδοξοὺς περὶ τινῶν ἀναγκῶν ζητημάτων*)²⁾. Вопросъ 14-й читается здѣсь такимъ образомъ: „если ложно и суетно крещеніе, преподаваемое еретиками, то для чего православные прибѣгающаго къ православію еретика не крестятъ, но оставляютъ его при ложномъ крещеніи (*νόθος, sprung*), какъ-бы при истинномъ? А если онъ получилъ отъ еретиковъ и рукоположеніе, то и сіе принимаютъ какъ твердое? Какимъ образомъ и принятый и принявшіе могутъ не подлежать укоризнѣ? — Отвѣтъ на это дается такой: „У еретика, приходящаго къ православію, погрѣшительное (*τὸ σφάλμα*) исправляется: въ лжеученіи—перемѣною образа мыслей, въ крещеніи—помазаніемъ святаго мѣра, въ хиротоніи — возложеніемъ рукъ (*τῆς δὲ χειροτονίας τῆ χειροθεσίᾳ*). И такимъ образомъ ничто изъ прежняго не остается неразрѣшеннымъ“³⁾. — Итакъ, вопросъ и отвѣтъ ясно показываютъ, что въ то время обычай обращающихся въ церкви лицъ, рукоположенныхъ еретиками, принимать въ ихъ санѣ былъ распространеннымъ и утвердившимся, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ областяхъ востока, откуда указанный памятникъ ведетъ свое происхождение. Рукоположенные еретиками члены клира признавались имѣющими рукоположеніе „твердое“ (*βεβαίος*) и для ихъ принятія въ церковное общеніе съ сохраненіемъ ихъ сана считалось достаточнымъ одно лишь возложеніе рукъ въ покаяніе.

Снисходительное отношеніе къ еретическимъ и раскольническимъ рукоположеніямъ, въ смыслѣ признанія ихъ дѣйствительности, можно видѣть не только на исключитель-

1) Карфагенскаго собора правило 79-е. См. Правила съ толкованіями I, 1488.

2) Памятникъ этотъ, должно приписывавшійся св. Іустину философу, относится къ пятому вѣку и мѣстомъ его происхожденія указываютъ Сирію. См. *Admonitio in quaestiones et responsiones ad Orthodoxos*. — Migne ser. graeca tom. VI, p. 1241—1246.

3) *Ibidem*. p. 1262

ныхъ примѣрахъ отдѣльныхъ личностей, или на практикѣ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквей, но и въ дѣяніяхъ Св. вселенскихъ соборовъ.

Однимъ изъ предметовъ обсужденія перваго вселенскаго собора былъ расколъ ликопольскаго епископа Мелетія, не за долго предъ тѣмъ обнаружившійся и произведшій большую смуту въ церквахъ Египта.¹⁾ Свое рѣшеніе по этому дѣлу отцы Никейскаго собора изложили въ „соборномъ посланіи къ церквамъ Божиимъ, находящимся въ Александріи, Египтѣ и т. д., гдѣ, между прочимъ, говорится: „тогда какъ благодать Божія освободила Египетъ отъ пагубнаго ученія и богохульства“ (т. е. арианства)... „оставалась еще въ своей силѣ дерзость Мелетія и рукоположенныхъ имъ. Извѣщаемъ васъ, возлюбленные братія, и о томъ, что касательно этой секты соборъ опредѣлилъ. По нѣкоторой снисходительности къ Мелетію (судя же строго, онъ не стоилъ никакого снисхожденія), соборъ опредѣлилъ, чтобы Мелетій оставался въ своемъ городѣ, но безъ права рукополагать, подавать голосъ при избраніи епископовъ, являться съ этого цѣлю въ селенія и города, а сохранялъ бы только одно имя своего достоинства. Постановленныхъ же имъ и утвержденныхъ таинственнымъ рукоположеніемъ соборъ опредѣлилъ допустить къ церковному общенію, но съ тѣмъ, чтобы они въ достоинствѣ и служеніи всегда занимали второе мѣсто, послѣ всѣхъ священнослужителей, въ какой бы то ни было епархіи и церкви, принявшихъ рукоположеніе отъ досточтимѣйшаго сослужителя нашего Александра“...²⁾ (т. е. православнаго епископа Александрійскаго). Такимъ образомъ, принимая въ церковное общеніе сторонниковъ Мелетія, вселенскій соборъ призналъ преподаанныя имъ въ расколѣ іерархическія степени дѣйствительными и допускалъ ихъ къ священнослуженію въ церкви

¹⁾ Историко - критическій очеркъ Мелетіанской смуты—см. Hefele I, 327—340.

²⁾ Дѣявія всел. соборовъ I, 187—188; Bini I, p. I, pag. 285.—Socrat. I, 9;—Theodorit. I, 9;—Sozom. I, 24.—У Созомена рѣшеніе собора относительно лицъ, рукоположенныхъ Мелетіемъ, кратко выражается такимъ образомъ: „, hi qui ab illo (т. е. Мелетія) ordinati fuissent, communionis quidem et ministerii participes essent“... etc...

лишь съ нѣкоторыми ограниченіями, имѣвшими не существенное, а только дисциплинарное значеніе.

По предложенію Памфилійскихъ епископовъ Валеріана и Амфилохіа, третій вселенскій соборъ имѣлъ разсужденіе о принятіи въ церковное общеніе еретиковъ мессаліанъ, называвшихся также евхитами или энтузіастами. Ересь эта, какъ видно изъ соборнаго опредѣленія, уже не въ первый разъ была предметомъ обсужденія, ибо здѣсь упоминается о томъ, что прежде постановлено было относительно этой ереси въ Александріи и, кромѣ того, еп. Валеріанъ представилъ соборное о ней опредѣленіе (*schedulam synodicam*), состоявшееся въ Константинополѣ при Сисинвіѣ. По прочтеніи этого документа, вселенскій соборъ вполне одобрилъ его и утвердилъ. „Угодно было всѣмъ намъ“, читаемъ мы въ его опредѣленіи, „и благочестивѣйшимъ епископамъ Валеріану и Амфилохію, и всѣмъ благочестивѣйшимъ епископамъ провинцій Памфилии и Ликаоніи, чтобы все содержащееся въ соборной записи имѣло силу и никакимъ образомъ не было нарушено; чтобы утверждено было и все то, что сдѣлано въ Александріи, такъ чтобы всѣ, находящіеся по всей провинціи еретики мессаліане или энтузіасты, или подозрѣваемые въ этой ереси, члены ли клира или міряне, согласились (съ православными), и если которые письменно уже анаѳематствовали (свою ересь), подобно тому, какъ прописано въ вышеупомянутой соборной записи, если будутъ члены клира, да пребываютъ въ клирѣ (*si clerici fuerint, maneant clerici*), если міряне, да будутъ допущены къ общенію. Если же откажутся анаѳематствовать, то пресвитеры, или діаконы, или въ другой какой либо церковной степени, да извергнутся и изъ клира и со степени и отъ общенія, а міряне да будутъ прокляты“¹⁾...—Итакъ, вселенскій соборъ, подтверждая прежнюю практику помѣстныхъ церквей, допускаетъ, чтобы мессаліанскіе члены клира и по принятіи ихъ въ церковь оставались въ клирѣ, а слѣдовательно находитъ возможнымъ признать преподанныя имъ еретическія рукоположенія дѣйствительными.

Наибольшую важность при изслѣдованіи вопроса о зна-

1) Дѣянія всел. соборовъ II, 22—23:—Binii tom. I, pag II, p. 309.—Ср. Дѣян. всел. соборовъ VII, 97—98.—Hefele II, 196.

ченіи еретическихъ рукоположеній имѣють въ особенности дѣянія седьмаго вселенскаго собора, на которомъ вопросъ этотъ былъ прямо поставленъ и сдѣлался предметомъ тщательнаго и всесторонняго обсуждения.—На первомъ же соборномъ засѣданіи нѣсколько епископовъ, бывшихъ дотолѣ ревностными сторонниками иконоборческой ереси, изъявили раскаяніе въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и просили „присоединить ихъ къ святой католической церкви“¹⁾. Трое изъ этихъ епископовъ получили рукоположеніе въ православной церкви и потомъ уже уклонились въ ересь; а другіе семь (Ипатій Никейскій, Левъ Родосскій, Григорій Писинунтскій, Левъ Иконійскій, Георгій Писидійскій, Николай Геранпольскій и Левъ Карпатскій), по ихъ собственному заявленію, „родившись въ этой ереси, въ ней были воспитаны и возрасли“²⁾. Въ виду такого обращенія къ собору покаившихся еретиковъ, которые прочитали и письменно—изложенное отреченіе отъ своей ереси, вопросъ объ условіяхъ ихъ принятія въ церковное общеніе поставленъ былъ предметомъ обсуждения. Мѣстоблюститель Антиохійскаго престола, инокъ и пресвитеръ Іоаннъ, обращаясь къ предсѣдательствовавшему на соборѣ Тарасію Константинопольскому, говорилъ: „Святѣйшій отецъ! Многіе неотступно допрашиваютъ, какъ слѣдуетъ принимать входящихъ отъ ереси; и мы просимъ святой и священный соборъ принести книги святыхъ отцовъ, чтобы, прочтавъ и обсудивъ, мы могли составить по нимъ точное понятіе, какъ должно принимать обращающихся, такъ какъ мы въ недоумѣніи“³⁾. Въ частности вопросъ поставленъ былъ и относительно еретическихъ рукоположеній. На соборѣ говорили: „пусть будутъ принесены и прочитаны книги, чтобы намъ видѣть, слѣдуетъ ли принимать получившихъ хиротонію отъ еретиковъ“⁴⁾. Книги дѣйствительно были принесены и все свое первое засѣданіе соборъ посвятилъ чтенію и обсужденію разныхъ каноническихъ и историческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ поставленному вопросу.

1) Дѣянія всел. соборовъ VII, 82.—*Vinii tom.* III, par. I, sec. I, p. 482.

2) Дѣянія *ib.* стр. 87, 104:—*Vinii ib.* p. 484, 490.

3) Дѣянія *ib.* 90:—*Vinii ib.* 485

4) Дѣянія *ib.* 112;—*Vinii ib.* 494.

Читались и разсматривались каноническія правила: апостольское и вселенскихъ соборовъ, примѣры изъ соборныхъ дѣяній, свидѣтельства отцовъ церкви: св. Василя Великаго, св. Кирилла Александрійскаго и св. Леонасія, а также выдержки изъ церковной исторіи Руфина, Сократа, Θεодора Чтеца и др. Послѣ разсмотрѣнія всѣхъ этихъ данныхъ, „святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: мы выслушали отеческія заповѣди: и такъ что-же слѣдуетъ дѣлать? Принимать посвященныхъ еретиками?—Святый соборъ сказалъ: да, владыка, мы слышали и видимъ, что слѣдуетъ принимать“ ¹⁾. „Пусть“, продолжалъ соборъ, „прочитаютъ свои отреченія предстоящіе епископы“ (т. е. тѣ иконоборцы, которые родились и выросли и получили рукоположеніе въ этой ереси), „какъ обращающіеся нынѣ къ католической церкви“. По прочтеніи этихъ отреченій, святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „мы узнали исповѣданіе (этихъ епископовъ) изъ прочитаннаго ими. Въ слѣдующее собраніе они будутъ приняты, если нѣтъ никакого другаго препятствія“ ²⁾. Окончаніе дѣла о принятіи въ церковное общеніе епископовъ-иконоборцевъ состоялось на третьемъ засѣданіи собора. Патріархъ Тарасій говорилъ тогда: „уже и прежде этотъ святый соборъ, слѣдуя святымъ отцамъ нашимъ, провозгласилъ, что слѣдуетъ принимать приходящихъ отъ ереси, если не низвергаетъ ихъ изъ священнаго чина другая причина. Это же мы и теперь говоримъ. Святый соборъ сказалъ: „мы все говоримъ тоже“. Представители Рима и восточной области сказали: „пусть они (т. е. епископы-иконоборцы) снова займутъ свои кathedры. Святый соборъ сказалъ: все мы говоримъ тоже самое и согласны на это. И взошли на приличествующія имъ кathedры почтеннѣйшіе епископы Никейскій, (Неокесарійскій), Родосскій, Иконійскій, Іералпольскій, Писинунтскій и Карпатскій ³⁾. — Итакъ, седьмой вселенскій соборъ прямо поставилъ вопросъ о значеніи еретическихъ рукоположеній и, по тщательномъ изслѣдованіи многихъ каноническихъ и всторическихъ данныхъ, рѣшилъ его въ томъ смыслѣ, что призналъ ерети-

1) Дѣянія ib. 118—119;—Винія ib. 496.

2) Дѣянія ib. 121—122;—Винія ib. 497—498.

3) Дѣянія ib. 192 - 193; Винія ib. 525.

ческія рукоположенія епископовъ-иконоборцевъ дѣйствительными, а потому послѣ представленнаго ими отреченія отъ ереси, предоставилъ имъ епископскія кафедрѣ ¹⁾.

Снисходительное отношеніе церкви къ преподаннымъ въ неправославныхъ обществахъ рукоположеніямъ выражается иногда и въ каноническихъ правилахъ. — Первый вселенскій соборъ, въ 8 правилѣ своемъ, относительно наватіанъ или каваровъ опредѣлялъ: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себе чистыми, но присоединяющихся къ католической и Апостольской Церкви, благоугодно святому и великому Собору, да, по возложенія на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ. Прежде же всего надлежитъ имъ писменно исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ католическія и Апостольскія Церкви.... Надобно, чтобы они во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ Католическія Церкви. И такъ гдѣ, или въ селахъ, или во градахъ, всѣ, обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ Католическія церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ Церкви: явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣти епископское достоинство: а именующійся епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ, пресвитерскую честь имѣти будетъ: развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени епископа. Аще же то ему не угодно будетъ; то для видимаго сопричисленія таковаго къ клиру, избрѣтетъ для него мѣсто или хорепископа, или пресви-

1) У нѣкоторыхъ православныхъ изслѣдователей можно встрѣтити указанія на большее количество примѣровъ, имѣющихъ такъ или иначе отношеніе къ разсматриваемому нами вопросу. См. напр.: проф. Барсовъ. Правила и практика древней вселенской церкви относительно принятія неправославныхъ священнослужителей въ православную церковь съ повтореніемъ и безъ повторенія рукоположенія. Христ. Чт. 1870 г. стр. 876—919.—Еп. Сергій. О правилахъ и чиновослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе. Вятка 1894 г. стр. 132—165.— Григорій Византійскій, митроп. Хіосскій. Какимъ образомъ можетъ осуществиться сшпеніе армянской и православно-католической церкви? Перев. съ греч. Христ. Чт. 1868, стр. 795—808.— Съ своей стороны считаемъ нужнымъ ограничиться лишь двумя примѣрами, которые представляются намъ наиболее ясными и безспорными.

тера: да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ“¹⁾.—При изъясненіи этого соборнаго правила и именно того выраженія, которое въ приведенномъ нами текстѣ передается словами: „по возложеніи на нихъ рукъ“²⁾, толкователи не сходятся между собою во взглядахъ. Нѣкоторые придерживаются того воззрѣнія, что рѣчь идетъ здѣсь не о томъ дѣйстви. которое должно быть совершаемо надъ наватіанцами при ихъ обращеніи къ церкви, а о томъ, которое уже было совершено надъ ними прежде, т. е. ранѣе ихъ обращенія³⁾. Соборъ желалъ лишь сказать, что тѣ изъ наватіанъ, которые были прежде, въ своемъ обществѣ, рукоположены, должны и при обращеніи къ церкви оставаться въ своемъ санѣ. Такого пониманія держались и переводчики Казанской Духовной Академіи въ своемъ изданіи „Дѣяній Соборовъ“, гдѣ разсматриваемое правило излагается такъ: „касательно присоединяющихся къ католической Церкви изъ тѣхъ, которые иногда называютъ сами себя *чистыми*, святой и великій соборъ присудилъ, чтобы получившіе у нихъ рукоположеніе, оставались въ клирѣ, какъ были“⁴⁾.—Другіе толкователи, придерживаясь текста, принятаго въ книгѣ правилъ, понимаютъ опредѣленіе собора въ томъ смыслѣ, что наватіанскіе клирики должны быть принимаемы въ церковь хотя и въ принадлежащемъ имъ санѣ, но „по возложеніи на нихъ рукъ“, разумѣя при этомъ то руковоложеніе, которымъ обычно совершалось присоединеніе вообще всѣхъ обращающихся къ церкви отъ неправославія, въ знакъ отпущенія грѣховъ⁵⁾.—Наконецъ иные склонны видѣть

1) Текстъ по книгѣ правилъ стр. 33—34.

2) По гречески это выраженіе читается такъ: *ὅτε χειροθετημένους ἄντας*, а въ латинскомъ переводѣ: *ut impositis eis manibus*. См. Beveregius *Zwvo-dichon* sive *Pandectae canonum* tom. I, p. 68. — Oxonii 1672;—или: *ut impositionem manus accipientes*. Binii tom. I, p. I p. 276.

3) Зонара и Вальсамонъ. См. Правила съ толкованіями I, 196—199.—Ср. Beveregius I, 68—69.—*Πηδέλιος* σ 85.—*Εν Αιωνία τῆς Σαζωνίας*. 1800. Этотъ взглядъ усволяетъ Бевериджъ. tom II. *Annotationes in canones Concilii Nicaeni primi*, p. 67, а также, повидимому, и Еп. Сергій: О правилахъ и чинопо-слѣдованіяхъ пріятія неправославныхъ и т. д. стр. 145.

4) Дѣянія соборовъ I, 166.

5) Патріархъ Тарасій на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Дѣянія соборовъ VII, 93.—Пр. Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія I, 302, прим.—Статья Барсова стр. S90; -Hefele I, 393—394.

здѣсь указаніе на чинъ присоединенія чрезъ таинство муропомазанія, хотя также безъ повторенія рукоположенія ¹⁾.— Намъ нѣтъ никакой надобности заниматься сравнительною оцѣнкой этихъ разнообразныхъ толкованій. Съ точки зрѣнія цѣли нашего изслѣдованія всѣ они имѣютъ одинаковое значеніе, ибо, различаясь въ частности, единодушно признаютъ ту основную мысль, что 8-е правило 1-го вселенскаго собора во всякомъ случаѣ не требуетъ надъ обращающимися къ церкви наватіанскими клириками совершенія новаго рукоположенія, признавая такимъ образомъ дѣйствительность ихъ сана, хотя этотъ санъ и преподанъ имъ виѣ церкви. Для насъ необходимо убѣдиться лишь въ томъ, что такъ понимаемая основная мысль правила дѣйствительно можетъ быть признана несомнѣнною.

Въ нѣкоторыхъ памятникахъ древне-церковной литературы можно встрѣтить такія свидѣтельства, которыя, повидимому, показываютъ, что 8-е правило перваго вселенскаго собора понималось иногда въ смыслѣ предписанія совершать надъ наватіанскими клириками, при обращеніи ихъ къ православнои церкви, новыя рукоположенія въ тѣ степенн, какія были имъ преподаны въ ихъ раскольническихъ обществахъ. Прежде всего, указываютъ въ этомъ случаѣ на 12-е правило Θεοφιλα, архіен. Александрійскаго, изъ посланія его къ епископу Афингію, которое читается такъ: „извѣстило меня твое благочестіе, яко нѣкоторые изъ именующихъ себя чистыми, желаютъ присоединитися къ Церкви. А понеже великій Соборъ блаженныхъ отцевъ нашихъ, бывшій въ Никеѣ, опредѣлилъ рукополагати приходящихъ отъ ересей; то, по сему уставу, благоволи и ты рукополагати восхотѣвшихъ присоединитися къ Церкви, аще токмо житіе ихъ добродѣтельно, и нѣтъ никакого тому препят-

¹⁾ Аристинъ. Правила съ толкованіями I, 197.— Славянская Кормчая изд. Москва 1816 г. ч. 1, л. 24, об.—Это обычное толкованіе раскольниковъ. о чемъ см. брошюру И. Громогласова: „Къ вопросу о раскольнической блокриницкой іерархіи съ капонической точки зрѣнія“. Сергіевъ посадъ 1895 г. стр. 26. (Отгискъ изъ Богословскаго Вѣстника 1895, Октябрь)---См также статью П. Ивлоскаго „Недоумѣнный случай изъ противораскольнической полемики“. Церков. Вѣстникъ 1888 г. № 6-й. Авторъ впрочемъ доказываетъ, что послѣ муропомазанія рукоположеніе, по смыслу правила, должно быть повторено.

ствія“¹⁾. Это правило, говорятъ²⁾, показываетъ, что Ософиль (к. IV вѣка), ссылаясь на опредѣленія Пикейскаго собора, очевидно, понималъ 8-е правило этого собора въ томъ смыслѣ, что наватіанскіе клирики при обращеніи къ церкви должны подлежать новому рукоположенію. Нельзя однако не замѣтить, что слова Ософила совсѣмъ не такъ ясны, чтобы можно было безъ всякихъ сомнѣній признать ихъ относящимися именно къ 8-му правилу Пикейскаго собора. Прямой ссылки на это правило въ нихъ нѣтъ, а также нѣтъ ни малѣйшаго указанія и на то, что рѣчь идетъ о такихъ наватіанахъ, которые были уже рукоположенными въ своемъ обществѣ клириками. Съ другой стороны, упоминаніе о „приходящихъ отъ ересей“ вообще и о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ они могутъ быть допущены въ клиръ (добродѣтельное житіе и отсутствіе какихъ-либо препятствій), даетъ скорѣе основаніе думать, что Ософиль говоритъ не о клирикахъ наватіанскихъ, а объ ихъ мірянахъ, которые, обратившись къ церкви, желали вступить въ клиръ и такимъ образомъ ставили на очередь вопросъ: можно ли изъ мірянъ, бывшихъ прежде въ расколѣ, допускать кого-либо къ рукоположенію въ священныя степени? При такомъ пониманіи словъ Ософила, ссылка его на Пикейскій соборъ относится, очевидно, не къ 8-му правилу его, а къ 19 му³⁾. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ слова Ософила Александрійскаго, очевидно, не таковы, чтобы при опредѣленіи смысла 8-го правила перваго вселенскаго собора можно было ссылаться на нихъ съ увѣренностію. Еще менѣе имѣетъ значенія указаніе на „посланіе изъ Константинополя къ Мартирію еп. Антиохійскому“⁴⁾. Несомнѣнно, что въ этомъ

1) Правила съ толкованіями II, 554.—Ср. *Πάλη καὶ Παύλη Συναξαριστῶν Δείων καὶ ἁγίων ζωῶν του*, IV, σ. 351. *Αθήναι* 1854.

2) Еп. Сергій стр. 141—142. *Moynus* p. III, exer V, cap XII, p. 94.

3) Въ такомъ смыслѣ, повидимому, понимаетъ правило Ософила Славянская Корמצая. См. л. 190-я, а также Правила съ толкованіями II, 555.—Изъ того, какъ преосв. Іоаннъ излагаетъ сущность 12-го правила Ософила, можно видѣть, что и онъ понимаетъ его въ томъ-же смыслѣ. Опылъ, II, 122. Наконецъ, этотъ взглядъ развиваетъ проф. Бердниковъ въ статьѣ: „Замѣтка о томъ, какъ понимать восьмое правило перваго вселенскаго собора“. *Правосл. Соединеніе* 1888, I 401—403.

4) Еп. Сергій ib. 141.

документѣ (второй половины 5-го вѣка) говорится о существовавшемъ тогда въ Константинопольской церкви обычаѣ принимать наватіанскихъ клириковъ въ церковное общеніе посредствомъ муропомазанія, послѣ чего и рукоположенія совершались надъ ними вновь; но къ Никейскому собору это посланіе никакого отношенія не имѣетъ, никакихъ ссылокъ на него не дѣлаетъ, а потому и видѣть въ этомъ документѣ какое-либо свидѣтельство относящееся къ вопросу о смыслѣ 8-го Никейскаго правила, мы не имѣемъ права ¹⁾. — Несмотря на отсутствіе авторитетныхъ свидѣтельствъ древности, пониманіе разсматриваемаго правила въ смыслѣ требованія для наватіанскихъ клириковъ новаго рукоположенія, имѣетъ всетаки нѣкоторыхъ приверженцевъ и въ средѣ канонистовъ послѣдующаго времени ²⁾, хотя голосъ ихъ настолько слабъ, что, въ виду громаднаго большинства придерживающихся противоположнаго взгляда, совершенно теряетъ значеніе,

Чтобы установить истинный смыслъ разсматриваемаго правила, слѣдуетъ обратить вниманіе какъ на самый текстъ его, такъ и на касающіяся его свидѣтельства церковной древности и толкованія древнихъ и новыхъ канонистовъ.

Въ текстѣ правила мы встрѣчаемъ такія выраженія, которыя показываютъ, что рѣчь идетъ не о вновь преподанныхъ наватіанскимъ клирикамъ священныхъ степеняхъ, а о такихъ, которыми они пользовались прежде и пользоваться которыми имъ предоставляется и впредь. Правило говоритъ: „*да пребываютъ* они въ клирѣ (*μένειν οὕτως ἐν τῷ κλήρῳ*) „*да будутъ въ томъ же чинѣ*“ (*ἔσονται ἐν τῷ αὐτῷ σχήματι*). Пребывать въ томъ-же чинѣ значитъ продолжать свое прежнее состояніе, а такое выраженіе было-бы неумѣстно, если бы соборъ прежнія священныя степени наватіанъ признавалъ недействительными. — Далѣе. Наватіанскіе клирики и по обращеніи къ церкви различаются въ правилѣ отъ клириковъ православныхъ и какъ бы противопоставляются имъ, какъ

¹⁾ Текстъ этого посланія см. *Πολίτη καὶ Πότλη* IV, 398.—Beveregius II. Annotationes p. 100—101;—Славянская Кормчая I, л. 205 и об.

²⁾ Въ декретѣ Граціана на пр. правило пересдается такъ: *ut ordinentur et sic manent in clero* Corpus juris canonici. Pars I. Decreti par. II. causa I, quæst VII, c. 8. pag 369—Lipsiac 1837.—Этотъ взглядъ отстаиваетъ Morinus par. III. exer. V, cap XII, pag 94—95.

лица иного сравнительно съ православными посвященія. Послѣ того уже, какъ „нѣкоторые изъ нихъ приступя къ церкви“ правило всетаки различаетъ „епископа православныя церкви“ отъ „именующагося епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ“ Такое различеніе не должно было бы имѣть мѣста, если бы для наватіанскихъ клириковъ соборъ требовалъ новаго рукоположенія. Послѣ такого рукоположенія, обратившіеся къ церкви наватіане были-бы совершенно такими же клириками, какъ и православные, ибо получили-бы свои священныя степени вполнѣ на равныхъ съ ними условіяхъ — Наконецъ. Правило не только отличаетъ наватіанскихъ клириковъ отъ православныхъ, но и ставитъ ихъ на второстепенное, подчиненное по отношенію къ православнымъ, положеніе. Такое ихъ приниженіе было бы неестественнымъ и страннымъ, если бы обратившіеся наватіане получили новое, православное рукоположеніе, ибо въ такомъ случаѣ они, по своему рукоположенію, ничѣмъ не разнились бы отъ православныхъ. Если правило ставитъ ихъ всетаки на второе, подчиненное мѣсто, то причина этого, очевидно, та, что, по своему рукоположенію, они не были совершенно одинаковы съ православными и представляли собою лицъ иного, сравнительно съ ними, посвященія. Мало того,—тѣхъ случаевъ, о которыхъ говоритъ правило, т. е. случаевъ одновременнаго существованія на однѣхъ и тѣхъ-же каедряхъ епископовъ православныхъ и епископовъ, обратившихся отъ наватіанства, совѣтъ не могло бы и быть, еслибы обращавшіеся наватіане получали новое рукоположеніе, ибо церковь, рукополагая ихъ вновь, въ силу своихъ основныхъ законовъ, не стала-бы, конечно, поставлять ихъ на такія каедры, которыя уже заняты епископами православными. Такія столкновенія были возможны лишь тогда, когда обращавшіеся отъ наватіанства епископы признавались въ своихъ прежнихъ степеняхъ и оставались на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они прежде служили въ своей раскольнической іерархіи, существовавшей рядомъ и въ противодѣйствіе іерархіи православной ¹⁾. Итакъ, изъ самаго текста 8-го правила Никейскаго собора можно видѣть, что, по установлявшемуся имъ порядку, наватіанскіе клирики

¹⁾ Бердниковъ стр. 404

принимались въ церковное общеніе безъ новаго рукоположенія, но съ признаніемъ за ними ихъ прежнихъ, въ расколѣ полученныхъ, священныхъ степеней.—Такой смыслъ правила становится еще болѣе несомнѣннымъ, если подробный текстъ его сопоставить съ текстомъ краткимъ. Известно, что съ ранняго времени, но крайней мѣрѣ съ VI-го вѣка, церковныя правила существовали и въ полномъ и въ сокращенномъ изложеніи, при чемъ послѣднее обыкновенно представляло собою сжатое выраженіе лишь главной мысли правила съ опущеніемъ второстепенныхъ подробностей, мотивовъ и пр. Во всѣхъ тѣхъ сборникахъ, гдѣ мы встрѣчаемъ краткій текстъ разсматриваемаго нами 8-го правила Никейскаго собора, онъ читается одинаково и именно такъ, что можетъ служить прекраснымъ толкованіемъ текста полнаго. Въмѣсто той фразы послѣдняго, которую перетолковываютъ въ смыслѣ требованія для наватіанскихъ клириковъ новаго рукоположенія (*ὅστε χειροθετημένοι αὐτοῦς, μένει ὅτως ἐν τῷ κλήρῳ*), въ краткомъ текстѣ правила говорится: *καὶ ὅτως οἱ ἐδραζόμενοι χειροτονημένοι εἴεν ἐν τῷ αὐτῷ τῷ κλήρῳ*, т. е. находящіеся рукоположенными да будутъ въ ихъ чинѣ“¹⁾. Ясно, что рѣчь идетъ не о новомъ рукоположеніи наватіанскихъ клириковъ, а о томъ, въ которомъ они уже находятся.

Въ подтвержденіе такого изъясненія разсматриваемаго правила мы можемъ, далѣе, сослаться на нѣкоторые свидѣтельства церковной древности.—Блаженный Геронимъ (к. IV и нач. V в.) въ разговорѣ противъ люциферіанъ говоритъ: „соборъ никейскій... принялъ всѣхъ еретиковъ, исключая учениковъ Павла Самосатскаго. А что еще важнѣе, соборъ этотъ сохраняетъ степень пресвитерства за епископомъ наватіанскимъ, если онъ обратится“²⁾. Не подлежитъ, конечно, никакому сомнѣнію, что въ этихъ словахъ заключается указаніе именно на 8-е правило Никейскаго собора, гдѣ было, какъ мы знаемъ, опредѣлено, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ одновременно окажутся епископы и православный и обратившійся отъ наватіанства, епископская власть предоставлялась первому, а послѣднему „честь пре-

¹⁾ Бердиновъ стр. 404—405.—ср. *Παλιὰ καὶ Νεώτερα*, II, 136

²⁾ Творенія т. IV, стр. 94.

свитерская“. Ссылаясь такимъ образомъ на это правило, блаж. Иеронимъ усматриваетъ особенную важность его именно въ томъ, что оно не требуетъ для наватіанскихъ клириковъ новаго рукоположенія, но признаетъ ихъ имѣющими священную степень.—Церковный историкъ Руфійъ (нач. V в.), перечисляя опредѣленія Никейскаго собора, сущность 8-го правила его передаетъ такими словами: клириковъ каѳаровъ (по нашему, это наватіане), въ случаѣ если они съ покаяніемъ обращаются къ церкви, по исповѣданіи церковныхъ догматовъ, слѣдуетъ принимать въ ихъ санѣ ¹⁾.—На седьмомъ вселенскомъ соборѣ при изслѣдованіи вопроса о значеніи еретическихъ рукоположеній было прочтено, между прочимъ, и 8-е правило Никейскаго собора. По его прочтеніи, прямо поставленъ былъ вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ понимать „возложеніе рукъ“ въ томъ мѣстѣ правила, гдѣ говорится „ὅτε χειροθετῶμενδς“ и т. д. и патріархъ Тарасій объяснилъ, что „вѣроятно правило говоритъ здѣсь о возложеніи рукъ для благословенія, а не для хиротоніи“ ²⁾. Такое объясненіе не встрѣтило возраженій и такимъ образомъ правило перваго вселенскаго собора на вселенскомъ же соборѣ седьмомъ понято было въ томъ смыслѣ, что для обращающихся къ церкви наватіанскихъ клириковъ новаго рукоположенія не требуется.

Средневѣковые (XII в.) толкователи церковныхъ правилъ безъ малѣйшихъ сомнѣній понимаютъ 8-е правило перваго вселенскаго собора въ томъ смыслѣ, что о новомъ рукоположеніи наватіанскихъ клириковъ въ немъ рѣчи нѣтъ. Зонара говоритъ: „Если они“, т. е. обращающіеся къ церкви наватіане, „рукоположены во епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ; то присоединяемые изъ нихъ къ церкви остаются въ клирѣ, въ своихъ степеняхъ“..... „Соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ, и опредѣлилъ, чтобы они оставались въ ихъ степеняхъ“ ³⁾..... У Аристина читаемъ: „Такъ называемые чистые, присоединяющіеся (къ церкви)....., оказавшіеся рукоположенными

¹⁾ „clericos in ordine quidem suo suscipi debere“. Ruffini Historia ecclesiastica lib I, cap. 6:—ep Beveregius II. Annotationes p 67.

²⁾ „ὡς τὸς ἐπ' ἐλογίας ἐπαῖθα τὴν χειροθεσίαν ἰερεί, καὶ βῆ ἐπὶ χειροτονίας“. Binii III, p. I: s. I, p. 486.

³⁾ Правила съ толкованіями I, 196:—Beveregius I, 69.

должны оставаться въ своемъ чинѣ“... „Если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хорепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ ¹⁾“.—Вальсамонъ объ обращающихся къ церкви наватіанамъ говоритъ: „если это—клирики, то они должны непремѣнно сохранить свои степени, ибо погрѣшаютъ не въ отношеніи къ вѣрѣ, а осуждаются за братоненавидѣніе“... „Вѣроятно, нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими ихъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ ²⁾“.—Въ толкованіи, которое помѣщается въ греческой Кормчей, смыслъ правила выясняется такимъ образомъ: „угодно было собору, чтобы, въ случаѣ обращенія наватіанъ къ православной церкви, они получали возложеніе рукъ и такимъ образомъ принимались и оставались въ клирѣ, т. е. тѣ, которые были клириками. Епископъ остается епископомъ, пресвятеръ-пресвитеромъ, діакопъ-діакономъ; но епископъ остается епископомъ только тамъ, гдѣ нѣтъ православнаго епископа католической церкви“... Въ примѣчаніи разъясняется, что подъ возложеніемъ рукъ, о которомъ говоритъ правило, слѣдуетъ разумѣть не хиротонію, а то руковозложеніе, которое совершается при принятіи кающихся ³⁾.—Толкованіе въ славянской Кормчей говоритъ: „глаголеміи чистіи... аще убо приступать къ святѣй соборнѣй Апостольствѣй церкви.... всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ, свою ересь прокленше и инья вся, пріяти да будутъ.... Аще же нѣци отъ нихъ суть и епископи, наки въ своемъ чину да пребываютъ ⁴⁾“...

Соотвѣтственно древнимъ свидѣтельствамъ и толкованіямъ, изясняютъ 8-е правило перваго вселенскаго собора и западные научные авторитеты новаго времени, а также и наши русскіе богословы и канонисты. Изъ числа первыхъ можно указать: Бевериджа ⁵⁾, Ванъ Эспена ⁶⁾, кар-

1) Правила съ толкованіями I, 197.—Beveregius I, 70.

2) Правила съ толкованіями I, 198--199—Beveregius I, 69.

3) *Πηδάλιον* σ. 85.

4) Инстъ 24 и обор.—ср. Правила съ толкованіями I, 199—200.

5) *Συνοδικὸν* II. Annotationes p. 67

6) Въ статьѣ проф. Бердникова стр. 403—409.

динала Питру ¹⁾, Бингама ²⁾, Геффеле ³⁾, а изъ послѣднихъ: митр. Макарія ⁴⁾, архіеп. Филарета ⁵⁾, еп. Іоанна ⁶⁾, еп. Сергія ⁷⁾, архим. Павла ⁸⁾, проф. Соколова ⁹⁾, проф. Барсова ¹⁰⁾ и проф. Бердникова ¹¹⁾. Излагать толкованія всѣхъ этихъ ученыхъ мы, конечно, не имѣемъ надобности. Достаточно указать лишь фактъ ихъ единодушнаго признанія, что 8-е правило перваго вселенскаго собора опредѣляетъ принимать обращающихся къ церкви наватіанскихъ клириковъ въ принадлежащихъ имъ священныхъ степеняхъ безъ новаго рукоположенія.

Имѣемъ мы, наконецъ, въ подтвержденіе такого толкованія высоко-авторитетное свидѣтельство Россійскаго Святѣйшаго Синода. Въ ноябрѣ 1879-го года въ Константинопольскомъ синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго вселенскаго патріарха Іоакима, состоялось признаніе независимости Сербской церкви. Сообщая объ этомъ въ своемъ окружномъ посланіи къ Россійскому Св. Синоду и къ прочимъ автокефальнымъ церквамъ, вселенскій патріархъ возбуждалъ вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ и относительно духовенства болгарскаго, т. е. о томъ, какъ слѣдуетъ принимать членовъ этого духовенства, если они пожелаютъ возвратиться въ лоно великой церкви, отъ которой отпали съ провозглашеніемъ схизмы 1872-го года. Россійскій Святѣйшій Синодъ въ отвѣтномъ посланіи своему вселенскому патріарху, между прочимъ, говоритъ: „Въ восьмомъ правилѣ и въ практикѣ перваго Вселенскаго собора находимъ рѣшеніе и на тотъ вопросъ, какъ поступить съ тѣми архіереями и другими лицами, которые получили священный

¹⁾ Inris ecclesiastici graecorum historia et monumenta. tom. 1, 438.—Romaе 1864.

²⁾ Antiquities vol. I, p. 162.

³⁾ Conciliengeschichte I, 393—394.

⁴⁾ Православно-догматическое богословіе V, 35.

⁵⁾ Православное догматическое богословіе II, 335. Прим. 32.

⁶⁾ Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія I, 302—303.

⁷⁾ О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ стр. 145.

⁸⁾ Собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля архимандрита Павла. ч I стр 306—311.

⁹⁾ Изъ лекцій и т. д. Вып. II, стр 284—285

¹⁰⁾ Статья „Правила и практика“ и т. д. стр. 890.

¹¹⁾ „Замѣтка о томъ, какъ понимать“ и т. д. стр. 413.

санъ не до отлученія ихъ отъ церкви, а уже послѣ отлученія и отъ епископовъ отлученныхъ. Въ этомъ правилѣ постановлено: „объ именованныхъ нѣкогда самихъ себя *чистыми*, но присоединяющихся къ католической и апостольской церкви, благоугодно св. Великому собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ. Прежде же всего, подлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ католическія и апостольскія церкви. Итакъ, гдѣ или въ селѣхъ, или въ градахъ, всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ да будутъ въ томъ же чинѣ“.

„Каѳары или чистые были раскольники, послѣдователи римскаго пресвитера Навата. Они составляли свое, отдѣльное отъ православной церкви, общество и имѣли свою іерархію. Между тѣмъ, Вселенскій соборъ опредѣлилъ: рукоположенныхъ въ ихъ раскольническомъ обществѣ на какую либо церковную степень оставлять, по присоединеніи ихъ къ церкви, въ томъ же чинѣ ¹⁾“.

Послѣ всѣхъ приведенныхъ нами данныхъ съ увѣренностію можно сказать, что 8-е правило перваго вселенскаго собора признаетъ у обращающихся къ церкви наватіанскихъ клириковъ преподанныя имъ въ расколѣ священныя степени дѣйствительными.

Въ каноническомъ кодексѣ православной церкви есть еще одно правило, прямо касающееся разсматриваемаго нами вопроса,—это 79 е правило помѣстнаго Кароагенскаго собора относительно раскольниковъ—донатистовъ. Въ этомъ правилѣ соборъ предписываетъ „изъ самыхъ донатистовъ клириковъ, расположеніе свое исправившихъ и возжелавшихъ прійти къ католическому соединенію, по разсужденію и изволенію каждаго католическаго епископа, управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ, пріимати въ своихъ степеняхъ священства, аще сіе окажется содѣйствующимъ къ миру Христіанъ“... и далѣе: „рукоположенные донатистами, аще исправясь, восхотятъ приступити къ католической вѣрѣ, да не будутъ лишаемы пріятія въ своихъ

¹⁾ Тепловъ. Греко-болгарскій церковный вопросъ по неизданнымъ источникамъ, стр. 185—189.—Спб. 1889.

степеняхъ ¹⁾“... Ясный смыслъ этого правила не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній и такимъ образомъ мы видимъ, что соборъ, допуская клириковъ-донатистовъ къ церковному общенію съ сохраненіемъ ихъ священныхъ степеней, очевидно, признавалъ дѣйствительность преподанныхъ имъ въ расколѣ рукоположеній.

Къ какому-же заключенію приводятъ насъ въ концѣ концовъ всѣ эти Апостольскія и соборныя правила и всѣ эти факты древней церковной практики? Должны-ли мы призвать на ихъ основаніи, что церковь безусловно отвергаетъ всякія еретическія и раскольническія рукоположенія, или-же, напротивъ, имѣемъ право сказать, что она признаетъ ихъ дѣйствительными? Очевидно, ни того ни другого вывода мы сдѣлать не можемъ. Факты и правила съ несомнѣнностію свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что къ преподаннымъ въ неправославныхъ обществахъ рукоположеніямъ церковь относилась *не одинаково*. Не одинаково, прежде всего, смотря по роду тѣхъ ересей или расколовъ, съ клириками которыхъ ей приходилось имѣть дѣло. Рукоположенія павлианъ напр. (послѣдователей Павла Самосатскаго), или фруговъ (монтанистовъ) она, какъ мы видѣли, рѣшительно отвергала, а мелетіанъ и наватіанъ принимала. Не одинаково, далѣе,—смотря по мѣсту. Къ однимъ и тѣмъ же раскольникамъ-донатистамъ напр. православныя церкви разныхъ областей относились различно. Церкви Африканскія принимали клириковъ-донатистовъ съ признаніемъ ихъ священныхъ степеней, а церкви Римская и Медиоланская рукополагали ихъ снова. Неодинаково, наконецъ, и смотря по времени. Соборъ африканскихъ церквей при Кипріанѣ напр. (т. е. въ III в.) опредѣлялъ клириковъ всѣхъ еретиковъ и отступниковъ принимать какъ мірянъ, а тѣ-же церкви въ V вѣкѣ священныя степени донатистовъ снисходительно признавали. Въ церкви римской, напротивъ, папа Стефанъ (III в.) проповѣдывалъ снисходительное отношеніе къ совершаемымъ у еретиковъ таинствамъ, а папа Иннокентій (V в.) свидѣтельствовалъ, что римская церковь

¹⁾ Правила съ толкованіями I, 1487—1489, — Beveregius I, 604. —3 Беврегія это правило 71-е.

еретическихъ рукоположеній не признаеть. Что же означаетъ такое разнообразіе? Никто, конечно, не позволить себѣ видѣть въ немъ простую случайность, а потому необходимо постараться выяснить тѣ основныя начала, которыми руководствовалась церковь въ своихъ дѣйствіяхъ и которыя, конечно, были причиною ихъ разнообразія.

В. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).
