

Иоани [Митропольский], еп. Аксайский. Открытое письмо по вопросу об англиканской иерархии // Богословский вестник 1897. Т. 3. № 7. С. 68–75 (2-я пагин.).

Открытое письмо по вопросу объ англиканской іерархіи

Ваше Высокоблагородіе
Милостивый Государь
Василій Александровичъ!

Вопросъ подающій собою поводъ къ обмѣну съ Вами мыслями и разсужденіями до такой степени важенъ, что мнѣ по долгу совѣсти кажется грѣхомъ перестать говорить о немъ. Въ силу этого важнаго побужденія, по прочтеніи Вашихъ замѣтокъ къ моему письму, сдѣланныхъ въ Мартовской книжкѣ, опять рѣшаюсь продолжать разсужденія начатыя прежде.

Для того чтобы установить какой-нибудь порядокъ въ изложеніи, я буду держаться того порядка, въ какомъ сдѣланы Ваши замѣчанія.

На страницѣ 544 – на мои слова, что я первоначальные совершатели Англик. рукоположенія и принимавшіе рукоположеніе нарушили тѣ условія, при которыхъ рукоположеніе можетъ быть дѣйствительно, Вы замѣчаете, что я не принимаю на себя труда въ точности указать, въ чемъ состоятъ эти условія,—то, что было высказано мною прежде, о догматической и канонич. основѣ, Вы не признаете убѣдительнымъ.

Что считать убѣдительнымъ,—что не убѣдительнымъ,—объ этомъ возможны пренія безконечныя. Для раскрытія дѣла слѣдуетъ заботиться объ основательности; лишь бы только предметъ былъ раскрытъ основательно, а потомъ уже, убѣдительно или не убѣдительно будетъ дѣйствовать раскрытіе,—это будетъ зависѣть отъ свойствъ читающаго.

Для основательности своего сужденія о не дѣйствительности Англик. рукоположенія, я ссылаюсь на то, что

Англик. епископы нарушили и догматы правосл. церкви и церковные каноны. — Они нарушили догматы, когда отвергли четыре изъ 7 Всел. соборовъ. — Отвергая 4 всел. собора, они съ тѣмъ вмѣстѣ отвергли и тѣ догматы вѣры, кои такъ или иначе входили въ сферу разсужденій соборныхъ и кои (догматы) на тѣхъ соборахъ обоснованы. — Далѣе: Англик. епископы нарушили канонич. правила церкви, такъ что — ежели перебирать все эти нарушения, то можно потерять и самый счетъ тѣмъ нарушеніямъ. Вотъ что я разумѣю подъ нарушеніемъ догматической и канонической основы. — Св. Ап. Павелъ преемнику своему завѣщавалъ: яже ввѣрена суть тебѣ сія предаждь вѣрнымъ человѣкомъ иже довольни будутъ и иныхъ научити. Это завѣщаніе служитъ несомнѣннымъ основаніемъ утверждать, что святыми Апостолами многое было передаваемо ихъ преемникамъ не въ письмени, а или въ устномъ преданіи или на практикѣ. Англик. епископы вполнѣ ли — съ достолюбною покорностію пріемлютъ Апостольскія преданія? ¹⁾).

Въ то время какъ я пишу сіи строки у меня въ головѣ представляется фруктовое дерево; на деревѣ плоды — уже созрѣвшіе: вмѣстѣ съ сочными здоровыми плодами — оказываются такіе, кои или видимо и глубоко подточены червемъ или заразились гнилью и плесенью. Когда Вы станете собирать тѣ плоды съ дерева, будете ли Вы складывать въ одно мѣсто и здоровые и поврежденные? Думаю что однимъ дадите свое мѣсто за другимъ другое. Вотъ образъ Англик. Іерархіи. — Въ строй ихъ церк. устройства въ моменты ихъ отпаденія отъ церкви вкралась гниль своеволія противнаго православію, а потому не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ Іерархомъ Церкви Божіей тотъ, кто нарушаетъ догматы вѣры и правила церкви.

Во второмъ замѣчаніи на той же 544 стран. Вы выра-

¹⁾ Чтобы провозглашать англиканскую іерархію недѣйствительною, недостаточно только указать на вѣкоторыя догматическія и каноническія отступленія англиканской церкви отъ православія, а необходимо доказать, что эти отступленія именно *таковы*, что лишаютъ англиканскую іерархію ея дѣйствительности. Пока это не доказано, однѣ лишь ссылки на отступленія не имѣютъ долгаго значенія, ибо всемъ извѣстно напр., что въ римско-католической церкви имѣются и ереси и каноническія неправильности, однако ея рукоположенія православная церковь признаетъ дѣйствительными.

жаете недоумѣніе, почему я занимаюсь обстоятельствами сопровождавшими посвященіе Гардинера, Фокса, Волси, а не останавливаюсь на Паркерѣ, какъ главѣ рукополагателей Англиканскихъ?

Въ вопросѣ о рукоположеніи надобно разбирать до подробностей обстоятельства не серединнаго такъ сказать положенія сего вопроса, а изначальнаго, слѣдуетъ разсмотрѣть—съ чего и какъ дѣло началось, присмотрѣться къ самому источнику, изъ коего пошли потоки. Къ этому то изначальному времени и относятся обстоятельства Гардинера, Фокса, Волси и др., отъ нихъ уже дошло рукоположеніе и до Крамера. — А ежели обстоятельства при Гардинерѣ, Фоксѣ, и Волси были мутны, то не могло быть чистоты и при обстоятельствахъ рукоположенія Крамера. — Какъ отъ зараженнаго источника течетъ и т. д. — Понятно, что я имѣю въ виду ²⁾).

На стран. 545 по поводу моихъ словъ о томъ, что Крамеръ, одинъ изъ передовыхъ составителей новыхъ порядковъ въ Англик. церковномъ устройствѣ, былъ два раза женатъ, Вы выражаете недоумѣніе, — какое отношеніе къ вопросу о дѣйствительности Англик. іерархіи имѣетъ то обстоятельство, что Крамеръ былъ два разъ женатъ, особенно ежели припомнить, что онъ возведенъ былъ въ санъ Архіепископа уже послѣ своей вторичной женитьбы съ согласія и утвержденія папы, которое было выражено въ нѣсколькихъ буллахъ, и что сама Римская церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположеній какъ самого Крамера, такъ и тѣхъ, кто отъ него получилъ поставленіе.

Двоеженствомъ Крамера было нарушено требованіе Св. Апостола: подобаетъ Епископу быти единыя жены мужу и 12 пр. 6-го Всел. собора, коимъ отъ Епископа требуется безбрачіе. — Что Папа далъ Крамеру разрѣшеніе, это не можетъ служить къ оправданію Крамера. Папа въ данномъ случаѣ самъ злоупотреблилъ своею властію: онъ не

²⁾ Совершенно согласенъ, что въ вопросѣ о рукоположеніи нужно разбирать все подробности, но, конечно, только такія, которыя имѣютъ отношеніе къ этому вопросу. Что касается указываемыхъ Вашимъ Пресвященствомъ лицъ, то оны, какъ я замѣтилъ прежде и теперь повторяю, никакого отношенія къ разсматриваемому нами вопросу не имѣютъ.

имѣль права давать отъ себя полномочіе къ нарушенію требованій — Апостольскаго и соборнаго ³⁾).

Что касается послѣдняго пункта въ этомъ Вашемъ замѣчаніи, — что сама Римская церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположеній какъ самаго Крамера, такъ и тѣхъ, кто отъ него получилъ поставленіе, то въ этомъ пунктѣ допущена не правда. Не вдаваясь въ изысканія древнѣйшія можно достаточнымъ почестъ — присмотрѣться къ буллѣ папы Льва XIII недавно изданной и занимавшей нарочито разсужденіемъ объ Англикан. рукоположеніяхъ. Въ этой буллѣ прямо и рѣшительно выражается мысль, что Римская церковь Англиканскихъ рукоположеній и не признавала и не согласна признавать.

„Согласуясь со всеми декретами относящимися къ этому дѣлу, пишетъ между прочимъ Папа Левъ XIII, вполнѣ ихъ подтверждая и возобновляя, нашею властію рѣшаемъ и объявляемъ, что рукоположенія преподанныя по Англик. чину, были и суть совершенно не дѣйствительны и вполнѣ ничтожны“. — Какъ же послѣ этого можно утверждать, что Рим. церковь никогда не выражала сомнѣнія въ дѣйствительности рукоположенія какъ самого Крамера такъ и тѣхъ кто отъ него получили поставленіе ⁴⁾!

³⁾ По поводу второбрачія Крамера мы ни его самого ни папу не думаемъ оправдывать. Желаемъ лишь поставить на видъ, что фактъ этотъ не можетъ имѣть значенія при обсужденіи вопроса о дѣйствительности англиканской іерархіи, такъ какъ эта іерархія не имѣетъ Крамера своимъ исключительнымъ источникомъ, а потому и не стоитъ въ полной зависимости отъ его личной компетентности.

⁴⁾ Булла Льва XIII объявляетъ недѣйствительнымъ и вполнѣ ничтожнымъ „рукоположенія, преподанныя по англиканскому чину“, т. е. по тому „чину посвященія“, который введенъ былъ при Эдуардѣ Крамеръ и самъ былъ рукоположенъ и многихъ другихъ рукополагалъ *ранѣе* введенія англиканскаго реформированнаго чина, т. е. по чину римско-католическому, и епископское достоинство какъ его самого такъ и всѣхъ имъ поставленныхъ не по новому чину римская церковь никогда сомнѣнію не подвергала. На это обстоятельство мы и указывали въ своемъ примѣчаніи (В. В. Мартъ стр. 545, прим. 1), а потому никакой „не правды“ здѣсь не „допущено“. Римская церковь отвергала и отвергаетъ лишь рукоположенія, преподанныя по англиканскому чину, не исключая, конечно, и тѣхъ изъ нихъ, которыя были совершены Крамеромъ по введеніи новаго чина посвященія; но послѣднія отвергаются ею не потому что они совершены были Кра-

Вѣдь говоря въ настоящее время объ Англик. рукоположеніяхъ мы, конечно, не можемъ же не имѣть на счету настоящихъ, современныхъ намъ епископовъ Англиканскихъ; а приговоръ Папы, конечно, относится какъ къ прежнимъ епископамъ Англиканскимъ, такъ и къ настоящимъ.

На стран. 546 по поводу моего недоумѣнія: правда ли, что древняя Церковь, какъ писали Вы, не всѣ догматы признавала необходимыми для дѣйствительности рукоположенія и у какихъ многихъ еретиковъ рукоположеніе признавалось дѣйствительнымъ, Вы не приводите фактовъ изъ исторіи первыхъ христ. вѣковъ, предполагая, что тѣ факты мнѣ извѣстны.—Откровенно признаюсь, что такихъ фактовъ не знаю. Что касается указуемыхъ Вами цитатъ, 1 Всел. соб. пр. 8, Карѣ. соб. пр. 79; Св. Вас. Вел. 1 пр.—то всѣ тѣ правила къ нашему предмету относятся не прямо и для Вашего положенія основаніемъ служить не могутъ.

Первые два изъ приведенныхъ правилъ говорятъ о Донатистахъ и Новаціанахъ. Но Донатисты и Новаціане догматическихъ основъ въ церк. учрежденіи не колебали; они были не еретиками, а раскольниками. Однакоже и у этихъ раскольниковъ значеніе рукоположенія вовсе не почиталось равносильнымъ съ рукоположеніемъ церкви православной. Епископы Донатистскіе и Новаціанскіе при обращеніи къ православію сохраняли только имя епископовъ; по служенію же имъ или предоставлялось мѣсто пресвитеровъ, или, если и епископское, то въ исключительной зависимости отъ православнаго епископа епархіи: какъ изволятъ распорядиться правосл. епископъ управляющій епархією, такъ и должно быть.—Что касается прав. Св. Вас. Великаго, то оно проникнуто оч. чувствительною строгостію сужденія о раскольникахъ и еретикахъ. Св. Василій Великій педоумѣваетъ, какъ могло случиться что Св. Діонисій Александрійскій снисходительно относился къ Монтанистамъ.

— — — — —
ромъ, личная компетентность котораго и при его второбрачїи не отрицалась, а потому что они совершены по антиканскому чину. Истинный смыслъ буллы Льва III въ этомъ отношеніи выраженъ очень ясно. (См. Б. В. 1896. Ноябрь, стр. 315—318).

Хотя великій Діонисій и не примѣтилъ того, что крещеніе Монтанистовъ неправильно: но намъ не должно соблюдать подражанія неправильному; ибо нелѣпость сама собою явна и ясна для всѣхъ имѣющихъ хотя нѣсколько разумѣнія.— Правда въ концѣ своего правила Св. Василій признаетъ фактъ, что нѣкіе Зоилъ и Саторнинъ изъ сообщества не православныхъ были приняты на каеэдру епископскую: но это обстоятельство составляетъ собою случай исключительный, а исключительные случаи не могутъ служить основаніемъ къ составленію правилъ всеобщихъ.

Вмѣсто того, чтобы подыскивать основанія къ своему сужденію въ мѣстахъ не прямо относящихся къ данному предмету не гораздо ли лучше было бы присмотрѣться къ 1 пр. 7 Всел. собора, гдѣ всѣ догматы вѣры и всѣ каноны церковные объявляются безусловно обязательными для всѣхъ вѣрующихъ (тѣмъ паче для рукополагающихъ и для рукополагаемыхъ). Правило соборное пространно по изложенію, но смыслъ его ясенъ, и именно тотъ, какъ я привожу его здѣсь. А вѣдь это голосъ глубокой древности. Можете ли Вы указать какое-либо столь же ясное опредѣленіе соборное о томъ, что не всѣ догматы необходимы для дѣйствительности рукоположенія? ⁵⁾.

На стран. 547, гдѣ я для возможно яснаго изображенія сущности вопроса сопоставлялъ дѣйствія первыхъ начинщиковъ Англик. церковныхъ порядковъ съ рѣшимостію собора Іерарховъ не имѣющихъ каеэдры поставить кого нибудь во епископа, вопреки видамъ Св. Синода, Вы поставяете мнѣ на видъ, что Англик. церковь къ тому времени уже отдѣлилась отъ Рима и признала церковное главенство короны. Епископы рукополагатели Паркера, исполняя королевскій приказъ, дѣйствовали вовсе не самовольно а только осуществляли волю своего церковнаго главы.

Когда идетъ рѣчь о сакраментальной сторонѣ въ вопросѣ о посвященіи, то указаніе на церковное главенство короны

5) Въ настоящее время въ нашемъ изслѣдованіи почти уже дошла очередь до вопроса о значеніи ерегическихъ рукоположеній. Въ одной изъ ближайшихъ книжекъ журнала этотъ вопросъ будетъ предметомъ возможно полнаго раскрытія, а потому воздерживаемся теперь отъ всякихъ частныхъ замѣчаній и просимъ Ваше Преосвященство подождать еще немного, когда наша аргументація будетъ предложена во всей ея полнотѣ.

едва ли будетъ достаточнымъ основаніемъ къ подтвержденію Вашего положенія. Церковные каноны не признаютъ за королевскою короною власти давать силу (сакраментальную) рукоположеніямъ.—Значеніе короны въ этомъ случаѣ есть только разрѣшающее или возбраняющее, но отнюдь не священнодѣйствующее ⁶⁾. Королевская власть не могла возвратитъ епископамъ того, что тѣ епископы потеряли задумавъ отпаденіе отъ церкви, отъ своего церковнаго главы—вообще говоря отъ каноновъ церковныхъ.

Въ заключительныхъ словахъ своихъ замѣтокъ Вы спрашиваете всякая ли и какая ересь уничтожаетъ благодатную дѣйствительность рукоположенія?

По приложенію къ данному вопросу, въ Англик. церк. устройствѣ всѣхъ такихъ ересей не перечислить ⁷⁾. Надо всмотрѣться въ 39 членовъ Англик. вѣроисповѣданія, чтобы судить, что это за вѣроисповѣданіе и въ какомъ отношеніи оно состоитъ къ Восточн. православію. Вѣдь они нашу церковь признаютъ погрѣшившею ⁸⁾. Значитъ мы должны преобразоваться по ихъ указаніямъ; мы должны отвергнуть изъ своего благолѣпнаго церковнаго украшенія все то, что имъ угодно было отвергнуть у себя: и м. прочимъ почитаніе Св. Иконъ, ученіе о пресуществленіи въ таинствѣ Евхаристіи и таинство покаянія и многое, многое такое ⁹⁾.

⁶⁾ Развѣ вопросъ о правѣ викарныхъ или не имѣющихъ кафедръ епископовъ совершать рукоположеніе составляетъ *сакраментальную* сторону хиротоніи? Совсѣмъ нѣтъ; это сторона только *каноническая*, въ которой церковное главенство короны могло имѣть полную силу.

⁷⁾ Дѣло, повторяемъ, не въ томъ, чтобы *перечислить* ереси англиканства, сколько-бы ихъ ни было, а въ томъ, чтобы доказать, что въ немъ есть именно *такія* ереси, которыя уничтожаютъ дѣйствительность рукоположеній.

⁸⁾ А латиняне не признаютъ нашу Церковь погрѣшившею? Не клеймятъ насъ наименованіемъ схизматиковъ? Однако это не препятствуетъ Православной Церкви признавать ихъ іерархію дѣйствительною.

⁹⁾ Православная Церковь признавала и признаетъ римско католическія рукоположенія дѣйствительными и на нашей памяти приняла напр. въ свое лоно о. Владиміра Гэттэ, признавъ его въ его священномъ санѣ. Это обстоятельство совсѣмъ однако не означало того, что „мы должны были преобразоваться“ по указаніямъ церкви римской, т. е. принять напр.: догматы объ исхожденіи Свят. Духа и отъ Сына, о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы, о главенствѣ папы и т. п. Очевидно Ваше Преосвященство „признаніе инославной іерархіи дѣйствительною“ и „отреченіе отъ своихъ православныхъ вѣрованій“ смѣшиваете совершенно напрасно.

Теперь же и здѣсь же я признаю не излишнимъ обратиться Ваше вниманіе на одинъ предметъ по поводу Вашей статьи Мартовской.

Почему въ Англк. молитвахъ при посвященіи глухо говорится объ Евхаристіи? Потому, что епископалы, не исповѣдуютъ пресуществленія; отъ того они и постарались исключить надлежащіе термины при составленіи своихъ молитвъ ¹⁰⁾.

Вотъ Вамъ одна изъ ересей—тонкихъ и губительныхъ!

Усердно прошу, не погнѣвайтесь на меня за то, что причиняю Вамъ безпокойство и примите увѣреніе въ моемъ къ Вамъ почитаніи

Іоаннъ Епископъ *Аксайскій*.



¹⁰⁾ На это обстоятельство мы уже имѣемъ настойчивое указаніе буллы папы Льва XIII, но насколько оно имѣетъ значенія въ отношеніи къ разсматриваемому нами вопросу, — объ этомъ будетъ у насъ рѣчь при изслѣдованіи еретическихъ рукоположеній.