

*Лавров-Платонов А. Ф.* Письма проф. А. Ф. Лаврова-Платонова (впоследствии высокопр. Алексія, архиепископа Литовскаго) к прот. А. В. Горскому: [Письма 25–37. Год 1872] / Примеч. Н. А. Колосова // Богословский вестник 1895. Т. 4. № 12. С. 355–378 (2-я пагин.). (Окончание.)

**Письма профессора А. Ф. Лаврова-Платонова (впоследствии высокопр. Алексія, архиепископа Литовскаго, къ протоіерееу А. В. Горскому \*),  
Съ примѣчаніями Н. А. Колосова.**

25.

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій  
Отець Ректоръ!

Умедлил я извѣщеніемъ Васъ, Ваше Высокопреподобіе, о себѣ. Прошу милостиваго прощенія. Хотѣлось привести къ концу пересмотръ апологіи <sup>1)</sup>, а только нынѣ удалось это сдѣлать и отдать на почту. Не осмѣливаюсь утруждать Ваше Высокопреподобіе просьбою не умедлить напечатаніемъ ея, хотя, мнѣ кажется, прочитавъ мою отповѣдь, комитетскіе друзья мои, можетъ быть, и не стали бы слишкомъ высоко возносить свои рога. А то Лебединцевъ въ послѣднемъ засѣданіи на основаніи статьи Прав. Обозр. <sup>2)</sup> кричить, что благочинный нынѣ запрещаетъ священнослуженіе священнику. На основаніи мнѣнія о первой апологіи, высказаннаго нашимъ предсѣдателемъ, который прямо въ засѣданіи сказалъ юрисконсульту Степанову, хлопотав-

\*) Окончаніе. См. Бог. В. Сентябрь.

<sup>1)</sup> Здѣсь разумѣется „Вторая Апологія по новому вопросу“ А. Ф. Лаврова, напечатанная въ 4-й книгѣ „Прибавленій къ твореніямъ св. отцевъ“ за 1871 годъ и отдѣльно.

<sup>2)</sup> Здѣсь, по всей вѣроятности, разумѣется статья Н. К. Соколова: „О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ“, написанная по поводу ст. А. Ф. Лаврова: „Новый вопросъ въ православной русской церкви“ и напечатанная во второмъ томѣ „Православнаго Обозрѣнія“ за 1871 годъ, стр. 496 и 680.

пему объ учрежденіи прокуратуры: „*послѣ его* (т. е. моей) *статьи нельзя этого допустить*“, т. е. совѣмъ устранивъ архіерея отъ суда, мнѣ, конечно, по авторскому самолюбію, мечтается, что, можетъ быть, и изъ второй апологіи онъ почерпнулъ бы что нибудь въ пользу дѣла Церкви, еслибы она поскорѣе попала ему въ руки. Впрочемъ, доселѣ въ прежнихъ своихъ мнѣніяхъ, т. е. о не учрежденіи прокуратуры и окружныхъ судовъ, онъ твердъ. И за это, кажется, должно сказать спасибо И. А. Ненарокомову, который на праздникѣ утвердилъ его въ той мысли, что это не есть желаніе Оберъ-Прокурора, вообще, по его замѣчанію, не особенно этимъ дѣломъ интересующагося. Когда онъ чѣмъ интересуется, то обыкновенно бредитъ этимъ и во снѣ и на яву: и при докладахъ каждому чиновнику о классицизмѣ, и при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ противъ реализма. О духовномъ же судѣ—нѣтъ ни съ кѣмъ рѣчей. Что то будетъ дальше?—Если бы не оказалось никакого препятствія, то я осмѣлился бы просить Ваше Высочайшее приказаніе сдѣлать до 200 отдѣльныхъ оттисковъ этой статейки и, когда будутъ готовы, выслать мнѣ сюда.

Дѣла нашего Комитета, кажется, теперь пойдутъ быстрѣе. Предсѣдатель назначить теперь по два засѣданія въ недѣлю и объявилъ, что къ Пасхѣ ему хочется непременно окончить дѣло.

Оберъ-Прокуроръ возвратился 16-го числа и прямо уже въ новый церковный домъ. Этотъ домъ принадлежалъ нѣкогда графу Гурьеву—министру финансовъ; въ немъ для министра болѣе 40 комнатъ, въ числѣ которыхъ есть громадныя, напр. зала съ хорами, въ которой болѣе 40 дюжинъ стульевъ. За прежній домъ предлагаютъ 175 т. Для чиновниковъ, лишающихся теперь квартиръ, будетъ выстроенъ новый огромный домъ на Синодальномъ Подворьѣ въ Семеновскомъ полку, гдѣ живаль преосвящ. Нектарій. <sup>1)</sup> До этого времени Синодъ будетъ нанимать имъ квартиры. Такая участь

<sup>1)</sup> Надеждинъ, † въ санѣ архіепископа Харьковскаго въ 1874 году, бывшій въ 1866 году предсѣдателемъ комитета для составленія проекта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. См. „Богословск. Вѣстн.“ 1895 г. т. I стр. 118, примѣч.

ожидаетъ и нашего Ивана Александровича, который съ мая долженъ оставить теперешнюю прекрасную квартиру.

Владыка нашъ, по словамъ отца Гавріила, былъ принятъ въ новый годъ Государемъ весьма милостиво. Государь спросить его о здоровьи, и когда Владыка отвѣчалъ, что зрѣніе его въ томъ же положеніи, какъ было въ августѣ, то Государь сказалъ: сожалѣю объ этомъ, но надѣюсь что здоровье Ваше поправится, и желаю, чтобы оно скорѣе возстановилось. Весьма милостиво говорила со Владыкой и Государыня. Въ крещеніе Владыка во дворцѣ не былъ. Визиты въ праздники дѣлалъ. — Статья „Совр. Извѣст.“, Владыкѣ очень понравилась, какъ изъяснялъ онъ это Ивану Николаевичу.

Преосвященный Макарій говорилъ, что онъ получилъ отъ Совѣта нашего бумагу, но диплома <sup>1)</sup> еще не получалъ. Впрочемъ, это говорилъ онъ намъ тотчасъ послѣ нашего пріѣзда, 13 числа.

Отецъ Михайлъ въ степени доктора <sup>2)</sup> утвержденъ Св. Синодомъ. Синодскій указъ и докторскій крестъ скоро должны быть посланы въ Совѣтъ.

Измаилу Ивановичу <sup>3)</sup> адресъ я передалъ.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

покорнѣйшій слуга

Э.—о. профессоръ Александръ Лавровъ.

23 Января 1872 г.

С.-Петербургъ Новый Переулокъ д. 3, кв. 3.

26.

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій

Отецъ Ректоръ!

Письмо Вашего Высокопреподобія отъ 28 числа я имѣлъ честь получить 30.

<sup>1)</sup> На званіе почетнаго члена Московской Духовной Академіи, въ которое преосвящ. Макарій былъ избранъ Совѣтомъ Академіи въ предыдущемъ году.

<sup>2)</sup> См. письмо 24-е, примѣч. 2-е („Богословск. Вѣстн.“ Сентябрь 1895 г. стр. 384-я).

<sup>3)</sup> Срезневскому.

Глубочайшую приношу Вашему Высокопреподобию благодарность за исправленіе погрѣшностей въ моей статейкѣ <sup>1)</sup>. — При предъявленіи требованія я дѣйствительно имѣлъ въ виду только открывающуюся мнѣ съ точки зрѣнія „Прав. Обзор.“ возможность требовать возстановленія. Поэтому, кажется, дѣло исправилось бы, еслибы вмѣсто словъ: *мы требуемъ*, поставлены были слова: *мы могли бы требовать*, или же, какъ выражено въ письмѣ Вашего Высокопреподобія: *этимъ оружіемъ и намъ можно было бы воспользоваться*. — Покорнѣйше прошу Васъ, Ваше высокопреподобіе, исправить сіе по Вашему усмотрѣнію.

За: храбрый и храбрѣйшій и проч. не стою и душевно благодарю Васъ за очищеніе: при чтеніи полемическихъ любезностей прямо въ лицо направленныхъ трудно удержаться отъ нѣкотораго раздраженія. Отсюда разные эпитеты въ родѣ храбраго и пр. При спокойномъ разсмотрѣніи дѣла иначе представляются вещи и является сожалѣніе о выпущенныхъ снарядахъ.

Покорнѣйше благодарю и за исправленіе словъ: *нельзя же не отдать бѣлому пресвитерству*, дѣйствительно могущихъ подать случай къ глумленію.

Усрднѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреподобіе, принять на себя трудъ исправить и другія погрѣшности и мѣста, могущіе подавать поводъ къ перетолкованіямъ.

О ходѣ дѣла касательно отстрочки представленія докторскихъ диссертаций <sup>2)</sup> я буду справляться и доносить Вашему Высокопреподобию, а равно наведу справку и о дипломѣ преосвящ. Макарію.

Въ Св. Синодѣ въ среду 26 янв. былъ назначенъ къ служенію докладъ объ Овербековой литургіи <sup>3)</sup>; но Оверь-

<sup>1)</sup> Т. е. „Второй Апологія“.

<sup>2)</sup> См. письмо 22-е примѣч. 3-е („Богословск. Вѣстн.“ сент. 1895 г. стр. 380.).

<sup>3)</sup> Овербекъ, извѣстный англійскій богословъ, присоединившійся къ православію въ 1871 году, и ревнитель возстановленія православной церкви на западѣ, въ началѣ этого года издалъ на латинскомъ языкѣ Воззваніе „къ римско-католикамъ—клиру и мірянамъ, желающимъ видѣть возстановленіе древней западно-каволической церкви въ первобытной чистотѣ и славѣ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ св. Синоду Опытъ пересмотра чинослужебной западной церкви: „Liturgia Missae Orthodoxo-Catholicae Occidentalis“.

Прокуроръ случайно былъ позванъ къ Великому Князю Константину Николаевичу и опоздалъ въ засѣданіе. Поэтому въ среду не было этого доклада. — Чѣмъ то разрѣшится это дѣло?

Мы окончили уже пересмотръ положеній судоустройства и судопроизводства, которыя теперь уже печатаются. Пересматриваемъ въ третій разъ редакцію положеній о предметахъ церк. суда и на этомъ, вѣроятно, немало провозимся. Между тѣмъ наши *окружники* <sup>1)</sup> подвизаются въ газетахъ и чрезъ нихъ стараются вынудить насъ *епархіальниковъ* къ принятію ихъ нелѣпаго проекта. *Deus meliora!* — часто говорилъ митр. Платонъ при видѣ подобныхъ дѣяній. И намъ остается только это воззваніе. — Собираемся по дважды въ недѣлю, исключая нынѣшней, по случаю Срѣтенія.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ покорнѣйшимъ почитаніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

покорнѣйшій слуга

Э.—о. профессоръ Александръ Лавровъ.

31 Января 1872.

С. Петербургъ. Новый Перелокъ, Д. 3, кв. 3.

27.

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ  
Ректоръ!

Въ дополненіе ко вчерашнему письму моему имѣю честь извѣстить Васъ, Ваше Высокопреподобіе, что представленіе объ отсрочкѣ докторскихъ диссертаций вчера (31 янв.) было слушано въ Духовно-Учебномъ Комитетѣ и *большинствомъ* членовъ онаго принято *благопріятно*. При обсужденіи Чистовичъ <sup>1)</sup> замѣтилъ: „за чтоже наказывать орди-

<sup>1)</sup> Т. е. тѣ члены духовно-судебнаго комитета, которые стояли за учрежденіе *окружннхъ*, независимыхъ или почти независимыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, духовныхъ судовъ, въ противоположность А. Θ. Лаврову и нѣкоторымъ другимъ членамъ комитета, отстаивавшимъ судебную власть *епархіальныхъ* архіереевъ.

<sup>2)</sup> О немъ—письмо 2-е примѣч. 2-е („Богословск. Вѣстн.“ 1895 г. т. I, стр. 120-я).

„нарныхъ профессоровъ, получившихъ это званіе по преж-  
 „нему порядку?“—Одинъ изъ духовныхъ членовъ (не ска-  
 зали мнѣ кто именно) выразилъ мысль, что въ такомъ слу-  
 „чаѣ и „насъ, получившихъ магистерство по прежнему по-  
 „рядку, можно заставлять приобрѣсть его еще по новому  
 „порядку“.—Мнѣніе Комитета *въ благоприятномъ для пред-  
 ставленія смыслъ* будетъ формулировано къ слѣдующей  
 середѣ (9 февр.); тогда же будетъ и подписано членами  
 Комитета, затѣмъ въ четвергъ (10 февр.) будетъ доложено  
 Оберъ-Прокурору и послѣ сего поступить въ канцелярію  
 Св. Синода для доклада Синоду.—Мнѣнія Комитета боль-  
 шею частію утверждаются Синодомъ безъ измѣненія. Дай  
 Богъ, чтобы и на этотъ разъ было такъ же, какъ и въ  
 большей части случаевъ.

Дѣло объ Овербековой литургіи долженствующее быть  
 доложено не безъ Оберъ-Прокурора, который бываетъ въ  
 Синодѣ только по середамъ, будетъ доложено не ранѣе 9-го  
 февраля: ибо 2-е среда—праздникъ Срѣтенія.

Съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію  
 имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія  
 покорнѣйшій слуга

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

1 Февраля 1872.

С.-Петербургъ. Новый переулочъ д. 3, кв. 3.

28.

Ваше Высокопреподобіе,  
 Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ  
 Ректоръ!

Приближается время поста и покаянія, и, вступая въ сіи  
 святые дни, должно испросить прощеніе во всѣхъ прегрѣ-  
 шеніяхъ.—Припадая къ стопамъ Вашего Высокопреподобія,  
 смиренно прошу прощенія во всемъ, елика согрѣшихъ предъ  
 Вами дѣломъ, словомъ, помышленіемъ и всѣми моими  
 чувствами.

Дѣло о продленіи срока представленія докторскихъ дис-  
 сертацій, благосклонно принятое Комитетомъ и мотивирован-  
 ное тѣми же самыми мотивами, какъ и въ Совѣтѣ, уже про-  
 шло чрезъ руки Оберъ-Прокурора и пропущено имъ безъ воз-

ражений. 18 февраля оно передано из Учебнаго Комитета въ канцелярію Св. Синода. Это былъ послѣдній предъ масляницею присутственный въ Синодѣ день; и дѣло Синоду не доложено еще. Смысль комитетскаго мнѣнія тотъ, чтобы считать трехлѣтній срокъ, начивая со дня введенія въ дѣйствіе новаго Устава въ нашей Академіи, т. е. съ 15 Августа 1870 г.—Во время хожденія по этому дѣлу я узналъ, что мысль о приданіи этому закону обратной силы, т. е. о требованіи докторства и отъ существующихъ уже ординарныхъ профессоровъ, а не только отъ будущихъ, принадлежитъ Н. А. Сергіевскому и получила дѣйствіе именно по его настояніямъ. Были другіе голоса, утверждавшіе, что неправильно новому закону дѣлать обратную силу, и съ этими голосами соглашался Оберъ-Прокуроръ; но затѣмъ настоянія Н. А.—ча Сергіевскаго превозмогли: твердилъ все: они будутъ получать 3,000; ихъ нужно поприжать.

Овербекова литургія еще не доложена Св. Синоду: *реализмъ* препятствуетъ. Въ разсмотрѣннн законодательнымъ порядкомъ находится теперь дѣло о реальныхъ училищахъ <sup>1)</sup>, и Оберъ-Прокуроръ, сказываясь больнымъ, въ Синодѣ не ѣздитъ. А докладывать Синоду это дѣло находятъ нужнымъ не иначе, какъ въ его присутствіи.

Наши дѣла двигаться стали опять помедленнѣе. Послѣднія засѣданія свѣтскіе очень мало посѣщали. Всѣмъ надо дѣло, и нужно бы поскорѣе кончать.

Иванъ Николаевичъ <sup>2)</sup> предъ масляницею уѣхалъ въ Москву. И безъ него здѣшніе друзья мои еще съ большою

<sup>1)</sup> Реальная система средняго образованія, построенная на изученіи физико-математическихъ и естественныхъ наукъ и новыхъ языковъ, въ противоположность классической, построенной на изученіи древнихъ языковъ, появилась въ Европѣ, вмѣстѣ съ развитіемъ естественныхъ наукъ, еще въ XVIII столѣтіи. У насъ въ Россіи нѣсколько реальныхъ гимназій съ семилѣтнимъ курсомъ, на подобіе нѣмецкихъ Realschulen, были учреждены лишь въ 1864 году. Въ шестидесятыхъ годахъ у насъ происходила борьба между классицизмомъ и реализмомъ въ среднемъ образованіи, окончившаяся въ 1872 году побѣдой классицизма. Въ этомъ году реальные гимназіи были преобразованы въ шестиклассныя реальные училища (седьмой классъ былъ оставленъ при нѣкоторыхъ училищахъ лишь въ видѣ дополнительнаго).

<sup>2)</sup> Рождественскій. О немъ—письмо 7-е примѣч. 2-е („Вогословск. Вѣстн.“ 1895 г. июнь стр. 406—407).

дерзостію стали яряться на меня. Безъ него и душу отвести—потолковать о ихъ дѣяніяхъ и словахъ не съ кѣмъ. Народъ есть такой у насъ, что придетъ даже на квартиру, побранить и уйдетъ.

Не даютъ отдыху мнѣ и московскіе благопріятели. На январскую критику „Прав. Обзор.“<sup>1)</sup> я написалъ отвѣтъ и послалъ къ Ивану Николаевичу, который обѣщаль напечатать въ какомъ нибудь Московскомъ изданіи—въ Вѣдомостяхъ или въ Чтеніяхъ<sup>2)</sup>.

Прося себѣ прощенія и благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

смиранный послушникъ

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

Пушентъ былъ здѣсь слухъ объ открытіи Таганрогской Епархіи и о томъ, что это касается одного изъ преосвящ. викаріевъ московскихъ. Но слухъ оказался неимѣющимъ ни какого основанія.

Здѣсь весна и ѣздить на колесахъ.

25 Февраля 1872.

С.-Петербургъ. Новый переулокъ, д. 3, кв. 3.

29.

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ  
Ректоръ!

Письмо Вашего Высокопреподобія отъ 29 февраля и туюкъ съ оттисками моей статьи<sup>3)</sup> я имѣлъ честь получить и не нахожу словъ для выраженія моей благодарности за труды и попеченія Вашего Высокопреподобія о напечатаніи статьи. Мнѣ приводилось держать корректуру, и я знаю какъ это утомительно.—Полученные экземпляры я началъ уже раздавать, начавъ съ земляка—о. Ректора Виѣанскаго. Вла-

<sup>1)</sup> Здѣсь разумѣется статья Л. Б.: „Къ вопросу о духовно-судебной реформѣ“, написанная по поводу ст. А. Ѳ.: „Новый вопросъ въ православной русской церкви“.

<sup>2)</sup> Именно: „Третью апологію по новому вопросу“, напечатанную въ „Московскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1872 г.

<sup>3)</sup> „Второй Апологіи“.



стямъ еще не представлялъ: начну со второй недѣли.— Присланныхъ мнѣ экземпляровъ мнѣ здѣсь вполнѣ достаточно, а затѣмъ оставшіеся у Васъ представляю и покорнѣйше прошу принять въ полное Ваше распоряженіе и раздавать по Вашему усмотрѣнію—кому за нужно и за благо признаете.—Душевную приношу Вашему Высокопреподобию благодарность за благословеніе и благожеланія Ваши дѣлу, которому служить наша апологія. Дай Богъ, чтобы могущіе дѣйствовать обратили вниманіе на этотъ предметъ.— Смиренно благодарю Ваше Высокопреподобіе и за попеченія о моемъ здоровьѣ. Кромѣ мучащей меня бессонницы, я вообще не могу считать себя нездоровымъ. Захотѣлось мнѣ во время одной перемены въ дѣлахъ обратиться къ одному доктору нервныхъ болѣзней—не полѣчитъ ли онъ меня и отъ бессонницы. И вотъ этотъ докторъ—Штейнъ—послалъ меня въ гимнастическое заведеніе, въ которое я и хожу теперь каждое утро. Въ отношеніи къ сну большаго улучшенія не чувствую, но въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ занятія гимнастикой благотѣльны: ноги, прежде у меня постоянно холодныя, теперь теплы, къ простудѣ воспримчивости менѣе. Каждый день вижу прыгающими въ заведеніи нѣкоторыхъ почтеннѣйшихъ сенаторовъ. Сказывали мнѣ тутъ и показывали одного молодаго слабогрудаго ученаго, у котораго за одну зиму грудь расширилась на четыре дюйма.

О судьбѣ, ожидающей нынѣ представленіе о наградахъ <sup>1)</sup>, справлялся у Ивана Александровича. Представленіе доложено графу <sup>2)</sup>, который сказалъ при докладѣ: *отложитъ до Пасхи*. Иванъ Александровичъ, поручившій мнѣ свидѣтельствовать Вашему Высокопреподобию его почитаніе, увѣряетъ, что ходатайство о блюстителѣ <sup>3)</sup> *по всей вѣроятности* будетъ удовлетворено, а ходатайство о Петрѣ Симоновичѣ <sup>4)</sup> и Сергѣѣ Константиновичѣ <sup>5)</sup>— *безъ малѣйшаго сомнѣнія*, такъ какъ миновала главная препятство-

1) Профессорамъ и служащимъ въ Академіи.

2) Д. А. Толстому.

3) А. В. Толоконниковъ. См. письмо 18-е примѣч. 1-е („Богословск. Вѣстн.“ 1895 г., сентябрь, стр. 373-я).

4) Казанскомъ.

5) Смирновъ.

вавшая прежде причина—непреобразование. Не указали они, чтобы была нужда въ употребленіи еще какихъ либо мѣръ по этому дѣлу.

О болѣзни отца Намѣстника <sup>1)</sup> я узналъ въ прощальное воскресенье на Подворьѣ, гдѣ былъ у обѣдни. Сохрани и исцѣли его Господи!

Владыка нашъ служилъ въ прощальное воскресенье на Подворьѣ; первую недѣлю намѣревался говѣть и въ Православіе <sup>2)</sup> былъ на этомъ торжествѣ въ Исакиевскомъ соборѣ со всѣмъ Св. Синодомъ. Бодренко Владыка совершаетъ все, и слабость зрѣнія для стороннихъ совершенно не замѣтна.

Въ утѣшительномъ письмѣ Вашего Высокопреподобія я всего болѣе утѣшенъ послѣднею его страницей. Итакъ мы имѣемъ и Собраніе законовъ все и военныя узаконенія! Величайшее благодареніе Вашему Высокопредобію и князю <sup>3)</sup>. Состоитъ ли князь членомъ нашей Академіи? Душевно бы я желалъ, чтобы сей истинный сынъ Церкви и радѣтель ея блага по нашимъ старымъ московскимъ Филаретовскимъ принципамъ былъ въ числѣ нашихъ членовъ, т. е. академическихъ. На него, какъ на Предсѣдателя Департамента Законовъ въ Государственномъ Совѣтѣ, есть нѣкоторый расчетъ и надежда и у насъ съ Иваномъ Николаевичемъ по нашему комитетскому дѣлу. Я, кажется, докладывалъ Вашему Высокопредобію, что Митрополитъ

<sup>1)</sup> Троице-Сергіевой Лавры, Архим. Антонія † въ 1877 г.

<sup>2)</sup> Т. е. въ недѣлю Православія.

<sup>3)</sup> Сергію Николаевичу Урусову. Кн. С. Н. Урусовъ былъ прежде директоромъ духовно-учебнаго управленія, потомъ товарищемъ оберъ-прокурора Св. Синода, и въ описываемое время и до самой кончины (13 янв. 1883 г.) состоялъ въ званіи главноуправляющаго Вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. По ходатайству Его Государь Императоръ соизволилъ на отпускъ на счетъ казны для Московской Духовной Академіи изъ типографіи Второго отдѣленія экземпляра втораго Полнаго собранія законовъ, начиная съ 1840 года, съ продолженіями (каковыя высылаются въ Академію и доселѣ). Сразу было прислано въ Академію изъ типографіи Второго отдѣленія 28 томовъ втораго Полнаго собранія законовъ, съ XV по XLII послѣдне-изданный включительно, въ количествѣ 64 книгъ.—Одновременно съ этимъ, вслѣдствіе сношенія кн. С. Н. Урусова съ военнымъ министромъ, былъ высланъ въ Академію экземпляръ свода военныхъ постановленій.

Кіевскій <sup>1)</sup> прїѣзжалъ благодарить Князя Сергѣя Николаевича по дѣлу о сложеніи сана, которое Синодомъ предложено было облегчить, а II отдѣленіемъ — оставить на нынѣшнемъ основаніи. — Не признаете ли, Ваше Высокопреподобіе, возможнымъ послать ему мою брошюру? Первую онъ читалъ по изложенію Моск. Епарх. Вѣдомостей и говорилъ Ивану Николаевичу, что твердо стоитъ на церковной почвѣ авторъ брошюры.

Въ дѣлахъ нашихъ—безъ перемѣнъ.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія и молитвъ, съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашаго Высокопреподобія

смиранный послушникъ

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

5 Марта 1872.

С.-Петербургъ. Новый переулокъ, д. 3, кв. 3.

30.

Представляя я рукописаніе грѣхъ моихъ <sup>2)</sup> Властямъ нашимъ и неожиданно необыкновенно милостиво былъ принять всѣми. Нашъ Владыка необыкновенно былъ милостивъ, также Петербургскій, Литовскій. А Кіевскій Владыка благословилъ образомъ и приказалъ мнѣ написать къ нему письмо, въ которомъ обозначить брошюркѣ хотя какуюнибудь маленькую цѣну. Я возразилъ было, что для продажи нѣтъ этихъ брошюръ. Но онъ замѣтилъ: „ничего, можно будетъ напечатать. Нужно это какъ можно больше распространить. На письмѣ я сдѣлаю резолюцію и сдамъ въ консисторію“. Я исполнилъ волю Владыки и въ письмѣ къ нему назначилъ цѣну брошюры 30 коп. и съ пересылкою (пересылка подъ бандер. 8 коп.), а мѣстомъ откуда требовать—редакцію Твор. Св. Отцевъ.—Простите, если я чтонибудь погрѣшилъ при исполненіи этого приказанія.—Нѣкоторымъ преосвященнымъ—напр. бывшимъ моимъ ректорамъ семинарскимъ и академическимъ я послалъ брошюру—безъ писемъ и безъ обозначенія отъ кого. Такъ посовѣтовалъ мнѣ Иванъ Николаевичъ.

<sup>1)</sup> Высокопреосвящ. Арсеній (Москвинъ), † въ 1876 г.

<sup>2)</sup> Рѣчь идетъ о какой-нибудь изъ брошюръ А. Θ., вѣроятно, Второй Апологіи.

## 31.

Ваше Высокопреподобіе,  
 Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій  
 Отець Ректоръ!

Съ сердечнымъ сокрушеніемъ услышалъ я о постигшей Васъ скорби <sup>1)</sup>. Казалось, крѣпость силъ обѣщала еще не малые годы приснопамятной матушкѣ Вашей. Но Божіи призванія отъ міра сего въ новый совершаются и въ крѣпости силъ и во всѣхъ возрастахъ, ежеминутно напоминая намъ, что и мы живущіи оставшіи во время потребно восхищени будемъ. Но будемъ ли всегда съ Господемъ, о чемъ молимся для отшедшихъ присныхъ нашихъ? Да упокоитъ Господь Богъ душу усопшія новопреставленнаго рабы Своея Ольги!

Въ нашей юдоли плача, изъ которой восхищаются наши присныя, — многое плачевное и не многое соотвѣтствующее нашимъ желаніямъ.

Соотвѣтственно нашимъ желаніямъ разрѣшенъ Св. Синодомъ вопросъ объ отсрочкѣ представленія нашею Академіею докторскихъ диссертаций. Докладъ былъ въ четвергъ (16-го) и возраженій со стороны членовъ Св. Синода не было: срокъ продолженъ еще на годъ. — Дѣло о Евгеніи Евсигнѣвичѣ <sup>2)</sup> будетъ доложено въ слѣдующій четвергъ.

Владыка нашъ письмомъ просилъ Оберъ-Прокурора испросить ему отпускъ изъ Петербурга къ Пасхѣ. Докладъ Государю отъ Оберъ-Прокурора былъ въ прошедшее воскресенье; но я никого изъ знающихъ это дѣло не видалъ и не знаю, какая послѣдовала Высочайшая резолюція. Если Государь согласится, то Владыка выѣдетъ въ четвергъ на шестой недѣлѣ.

На дняхъ въ Синодѣ докладывалось интересное дѣло слѣдующее: Игнатьевъ <sup>3)</sup> извѣщаль Оберъ-Прокурора, что

<sup>1)</sup> Т. е. о кончинѣ матери А. В. Горскаго—Ольги Козминичны.

<sup>2)</sup> Голубинскомъ—о командировкѣ его за границу. Подробности объ этомъ—ниже.

<sup>3)</sup> Графъ Ник. Павл. Игнатьевъ, извѣстный государственный дѣятель и дипломатъ, нынѣ состоитъ предсѣдателемъ Славянскаго Благотворительнаго Общества. Н. П. Игнатьевъ и ранѣе принималъ близкое участіе въ славянскомъ вопросѣ. Его стараніями были предъ русско-турецкой войной 1877—1878 гг. сдѣланы европейскими державами представленія Портъ объ

Болгары сильно встревожены и негодуютъ по поводу распространившагося извѣстiя, что Юсифъ Сокольскiй Унiатскiй епископъ ѣздилъ по порученiю Св. Синода въ Польшу для рукоположенiя унiатскихъ священниковъ.—Св. Синодъ положилъ отвѣчать, что дѣйствительно епископъ Сокольскiй ѣздилъ въ Польшу и рукоположилъ многихъ унiатскихъ священниковъ. Но Св. Синодъ не принималъ въ этомъ никакого участiя; а сдѣлано это по распоряженiю Министерства Народнаго Просвѣщенiя.

Наши дѣла—какъ сажа бѣла. Въ прошедшую среду приступали было къ началу конца, т. е. къ разсмотрѣнiю составленнаго мною проекта объяснительной записки. Но еще не выслушавши ни одного слова мои друзья подняли шумъ . . . . .  
. . . . . Одинъ изъ свѣтскихъ (Любимовъ) предложилъ, что неудобно и невозможно разсматривать записки полнымъ Комитетомъ и нигдѣ этого не дѣлается. Положили выбрать для разсмотрѣнiя четверыхъ (Любимовъ, Неклюдовъ, Барсовъ и я), такъ чтобы принятое четверыми было обязательно для всѣхъ, а разногласiя ихъ рѣшаемы были лично предсѣдателемъ.—Что изъ этого выйдетъ—Богъ вѣсть.—Общихъ засѣданiй по этому не назначено во всю 4-ю недѣлю.—Deus meliora!—какъ часто восклицалъ Митр. Платонъ.

Прося себѣ благословенiя Вашего Высокопреподобiя и молитвъ, съ глубочайшимъ почитанiемъ и совершеннѣйшею преданностию имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобiя

смиренный послушникъ

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

19 Марта 1872.

С.-Петербургъ. Новый Переулочъ, д. 3, кв. 3.

---

облегченiи участi подвластныхъ Турцiи славянъ, онъ же былъ, главнымъ дѣятелемъ Санъ-Стефанскаго договора—19 февраля 1878 г. Въ частности въ греко-болгарскомъ спорѣ онъ, тогда русскiй посолъ въ Константинополѣ, сталъ на сторону болгаръ, и подъ его главнымъ образомъ влiянiемъ состоялся фирманъ 48 февраля 1870 г.—объ учрежденiи болгарскаго экзархата.

## 32.

Ваше Высокопреподобіе,  
 Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій  
 Отецъ Ректоръ!

Воистину воскресе Христосъ!

Имѣю честь поздравить Васъ съ свѣтлымъ праздникомъ. Воскресый изъ мертвыхъ да ущедрить Васъ своими милостями!

Письмо Вашего Высокопреподобія чрезъ отца Германа я имѣлъ честь получить и зависѣвшее отъ меня по его дѣлу исполнилъ. Въ независѣвшемъ же отъ меня, кажется, не все для него исполняется сообразно первоначальнымъ предположеніямъ и ожиданіямъ. И прежде всего—помѣститься на Подворьѣ не удалось. Не удалось помѣститься и въ Лаврѣ здѣшней, жалуютъ высшіе начальники, но не жалуютъ низшіе. Онъ помѣстился теперь у Архимандрита Греческой Церкви. У меня помѣститься не захотѣлъ.—По главному предмету—Пресвящ. Макарій принялъ его весьма милостиво, но содѣйствіе на изданіе обѣщаль только краткой его Догматики, а не пространной.

Душевную приношу Вашему Высокопреподобію благодарность за сообщеніе мнѣнія *братій* <sup>1)</sup> нашихъ о моей воинственной дѣятельности. Чувствую, что, можетъ быть, тутъ есть *пересолъ*, который будетъ *на моей спинѣ*. Но полагаю (можетъ быть, и ошибочно), что иной образъ веденія обороны для меня лично, т. е. для моего самолюбія былъ бы выгоднѣе: не стали бы меня обвинять въ задорѣ и раздражительности; а для дѣла обороняемаго былъ бы менѣе выгоденъ: не стали бы читать, а противники обнесли бы это какъ *слабость и безсиліе* и приписали бы это не мнѣ лично, а обратили бы во вредъ дѣлу; сказали бы, что оно не можетъ быть защищено съ энергіею.—Порицающіе братія еще болѣе поводовъ къ порицанію найдутъ въ 3-й моей апологіи (50 экзempl. которой я послалъ Вашему Высокопреподобію на 6-й недѣлѣ). Но если бы кто-либо изъ братій видѣлъ и слышалъ, что дѣлаютъ здѣсь со мною гг. Л. Б. то, навѣрное, не обвинилъ бы меня. Видѣвшій

1) Т. е. академической профессорской корпораціи.

и знающій многое, но не все, Иванъ Николаевичъ пишетъ мнѣ объ этомъ: *по дѣлу вору и мука*.—Впрочемъ, и то сказать—вѣдь ужъ я оглашенъ какъ человѣкъ раздражительный; слѣдов., и взыскивать съ меня нечего, когда я дѣйствую по второму правилу мудраго: *по отвѣщай безумному по безумію его*, а не по первому: *не отвѣщай безумному по безумію его*.

Дѣла наши—въ концѣ. Пересмотръ самыхъ *положеній* оконченъ по 6-й недѣлѣ; идетъ только разсмотрѣніе объяснительной записки четырьмя членами. Преосвящ. Предсѣдатель полагаетъ, что его отпустить въ епархію даже ранѣе 30 Мая; слѣд., и Комитетъ будетъ закрытъ. Но совсѣмъ ли—Богъ вѣсть.—Раскольники наши <sup>1)</sup> представляютъ особый проэктъ съ прокурорами и окружными судами. Царство раздѣльшеся на ся не станеть. Да, по моему задушевному мнѣнію, хорошо было если бы и не стало: оба проэкта съ важными противорѣчіями канонамъ.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія  
смиранный послушникъ

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

14 Апрѣля 1872.

С.-Петербургъ. Новый Переулокъ. Д. 3, кв. 3.

33

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій  
Отець Ректоръ!

Телеграммою, посланною утромъ въ первый день праздника, я имѣлъ честь поздравить Васъ, Ваше Высокопреподобіе, съ Монаршею Милостию <sup>2)</sup>.—Повторяя мое сердечное поздравленіе, вмѣстѣ съ симъ осмѣливаюсь выразить мое искреннѣйшее желаніе, да съ милостями Царя земнаго приумножаются къ Вамъ и преизливаются на Васъ милости Царя Небеснаго.

<sup>1)</sup> Т. е члены комитета, стоявшіе за ограниченіе судебной власти епархіальныхъ архіереевъ.

<sup>2)</sup> Съ орденомъ св. Анны первой степени.

Сергѣй Константиновичъ, Петръ Симоновичъ, Дмитрій Ѳсодровичъ <sup>1)</sup> и Алексѣй Васильевичъ Толоконниковъ удостоены награды, къ которымъ были представлены, т. е. первые двое—Анны 2-й съ короною, Д. Ѳ.—Анны 2-й, а Ал. В-чь—Владимира 4-й.

Награды въ высшихъ нашихъ сферахъ нынѣ щедря: Петербургскій и Кіевскій получили алмазные знаки на Андреевскій орденъ, первый въ 6250 р., второй—въ 6025 р., нашъ Владыка—Андреевскій орденъ, Симбирскій—Владимира 2-й ст., Можайскій, Вятскій, Вологодскій, Аккерманскій и Ваше Высокопреподобіе — Анны 1-й; Выборгскій, Ректоръ Петерб. Семинаріи и И. А. Ненарокомовъ—Владимира 3-й ст.—Въ Москвѣ: Отецъ Никодимъ, Иванъ Николаевичъ Рождественскій, Иванъ Ѳедорычъ Загорскій и Александръ Ильичъ Воскресенскій — Владимира 4-й ст. (нововведеніе). Тотъ же орденъ и той же степени—ректоръ Казанской Дух. Академіи.

Митрополиты Петербургскій и Кіевскій испрашиваютъ у Государя повелѣнія, когда ему благоугодно будетъ принять ихъ для представленія ему ихъ личной благодарности за Монаршую милость.

Иванъ Александровичъ Ненарокомовъ, нынѣ за обѣдомъ у него сообщившій мнѣ эти подробности, поручилъ мнѣ просить Ваше Высокопреподобіе принять и отъ него поздравленіе съ Монаршею милостію.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и глубочайшею преданностію

имѣю честь быть  
Вашею Высокопреподобія  
смиранный послушникъ  
э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

17 Апрѣля 1872.

С.-Петербургъ. Новый Переулочъ. Д. 3, кв. 3.

На покой уволенъ—Тобольскій архіепископъ Варлаамъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Голубинскій.

<sup>2)</sup> Успенскій, † въ 1876 году.



## 34.

Ваше Высокопреподобіе,  
 Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій о. Ректоръ!  
 Письмо Вашего Высокопреподобія отъ 27 Апрѣля я имѣлъ  
 честь получить 29-го.

Глубочайшую приношу Вашему Высокопреподобію благо-  
 дарность за милостивыя и исполненныя не начальнической,  
 а отеческой любви слова обращенныя ко мнѣ, ничтоже кромѣ  
 повелѣннаго сотворшему.

Царскія грамоты <sup>1)</sup> духовнымъ лицамъ напечатаны въ  
 Правительственномъ Вѣстникѣ 30 Апрѣля, и я, бывши у  
 Ивана Александровича, читалъ грамоты Москвѣ. У негоже  
 и по его благосклонности читалъ я собственною Его Импе-  
 раторскаго Величества рукою написанную карандашомъ  
 резолюцію на всеподданнѣйшемъ докладѣ 29 Апр. по дѣлу  
 Евгенія Евсигнѣевича: *согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ  
 не вмѣшивался въ политическія дѣла.*—Евгеній Евсиг-  
 нѣевичъ командируется на полтора года съ прибавкою къ  
 получаемому содержанию по 1000 р. въ годъ и съ дозво-  
 леніемъ, въ случаѣ усмотрѣнной имъ нужды пріобрѣтенія  
 какого-либо предмета (рукописи, книги и пр.) имѣющаго  
 значительную цѣнность, обращаться чрезъ Оберъ-прокурора  
 къ Св. Синоду за средствами на сіе. Вѣроятно недѣли че-  
 резъ двѣ бумага будетъ въ Академіи <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> О наградахъ.

<sup>2)</sup> Указомъ Св. Синода отъ 23 мая 1872 года Е. Е. Голубинскій былъ  
 командированъ въ Грецію и въ славянскія православныя земли для озна-  
 комленія съ современнымъ церковнымъ бытомъ грековъ и славянъ и для  
 обзоренія памятниковъ церковной древности на полтора года, съ конца  
 мая 1872 г. 1000 рублей въ годъ, а въ полтора года 1500 рублей было при-  
 бавлено ему къ жалованью экстраординарнаго профессора, такъ что во  
 время командировки онъ получалъ жалованье ординарнаго профессора.

Подлинная резолюція Государя Императора на всеподданнѣйшемъ до-  
 кладѣ оберъ-прокурора Св. Синода о командировкѣ Е. Е. была сильнѣе:  
 „Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ отнюдь не вмѣшивался въ политиче-  
 скія дѣла“. Такая осторожность объясняется тогдашними церковными сму-  
 тами на Балканскомъ полуостровѣ вслѣдствіе греко-болгарскаго церков-  
 наго спора.

Командировка Е. Е. за границу состоялась главнымъ образомъ вслѣд-  
 ствіе участія въ этомъ дѣлѣ оберъ-прокурора Св. Синода гр. Д. А. Толстаго.

О пособіи Филарету Александровичу <sup>1)</sup> Иванъ Александръчъ преподавалъ совѣтъ не медлить представленіемъ, такъ какъ дѣло и здѣсь пройти должно не мало мытарствъ и въ особенности будетъ не мало истязано и обрѣзано главнымъ мытникомъ—В. А. Лавровымъ <sup>2)</sup>. О размѣрѣ пособия онъ говоритъ, что запросъ въ карманъ не дѣзетъ, можно и по-запросить; но онъ полагаетъ, что для того, чтобы не утратить лучше бы запросить рублей 700, 600; дадутъ же, вѣроятно, 500. Этой суммы онъ съ своей стороны почитаетъ вполне достаточнымъ на заграничное путешествіе и леченіе. Онъ самъ въ 1870 году ѣздилъ за границу, гдѣ лечилась его жена; проѣздъ назадъ и впередъ ему стоилъ 104 рубля. За воды и съ докторомъ платится въ сезонъ 25—30 рублей.

Наши дѣла близятся къ концу. Положенія окончательно редижированы. Теперь идетъ разсмотрѣніе маленькою комиссіею проекта объяснительной записки—собственно тѣхъ частей, которыя я составлялъ. Предсѣдатель въ субботу посылалъ меня къ свѣтскимъ членамъ разсматривающимъ записку съ просьбою ускорить дѣло: они обѣщали окончить къ концу мая. Предсѣдатель и мы московскіе принадлежимъ къ той половинѣ, которая принимаетъ суды *епархіальныя*, а не *окружныя*, и безъ особыхъ прокуроровъ.

Предсѣдатель уволенъ въ епархію съ конца мая, Кіевскій Владыка—съ половины.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ глубочайшимъ почитаніемъ и совершеннѣйшею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

смирный послушникъ

э.-о. профессоръ Александръ Лавровъ.

Величайшее несчастіе съ Вас. Петр. Полисадовымъ <sup>3)</sup>. По прошенію вслѣдствіе болѣзни онъ уволенъ въ заштатъ на мѣсто родины—въ Костромскую губернію. . . . .

1 Мая 1872.

С.-Петербургъ Новый Переулокъ. Д. 3, кв. 3.

<sup>1)</sup> Сергіевскому, ординарному профессору Академіи, для заграничнаго леченія.

<sup>2)</sup> Директоромъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, † въ 1875 г.

<sup>3)</sup> О немъ—письмо 15-е примѣч. 3-е („Богословск. Вѣстн. июнь 1895 г. стр. 431-я).

## 35.

Ваше Высокопреподобіе

Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій о. Ректоръ! Съ благословеніемъ Вашего Высокопреподобія благополучно прибылъ я въ Петербургъ <sup>1)</sup>. Въ Москвѣ прямо отправился на Подворье, но Владыки дома не было, онъ служилъ въ Даниловѣ Монастырѣ, и мнѣ сказали, что онъ возвратится не ранѣе трехъ часовъ. Поэтому и письмо Вашего Высокопреподобія и записку я отдалъ подворскому отцу эконому съ просьбою представить Владыкѣ.

Въ Петербургѣ въ текущую недѣлю я сдѣланъ корректоромъ нашихъ особыхъ мнѣній; съ будущей недѣли къ этой обязанности присоединится и другая: начнемъ разсмотрѣніе другой половины объяснительной записки. Пойдемъ, вѣроятно, съ обычною медленностію.

Преосвящ. Макарій вызывается къ 15 Сентября. Докладъ объ этомъ отправленъ въ Ливадію 1 числа.

Разсказываютъ здѣсь наши благопріятели, что Оберъ-Прокуроръ не соглашается съ проектомъ представляемымъ отъ Комитета и болѣе соглашается съ проектомъ Лебединцева и К., хотя и съ этимъ не вполне. Онъ, будтобы, совсѣмъ не находитъ возможнымъ, чтобы судъ былъ въ каждой епархіи, т. е. имѣеть въ виду совершенное отнятіе судебной власти у епарх. архіерея. Я осмѣлился бы покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе изъяснить Владыкѣ нецѣлостность и противоцерковность проекта Лебединцева и К. Впрочемъ, прибавляютъ благопріятели, Оберъ-Прокуроръ еще не имѣеть непремѣннаго убѣжденія; а хочетъ все напечатать въ Правительственномъ Вѣстникѣ и разослать къ архіереямъ и „тогда, говорить, посмотримъ что будетъ“.

О. Ректоръ здѣшней Академіи уѣхалъ за границу для сѣзда <sup>2)</sup>; возвратится къ 25 Сентября.

<sup>1)</sup> Послѣ лѣтнихъ каникулъ, на которыя А. Θ. уѣзжалъ въ Сергіева посадъ.

<sup>2)</sup> Старокатоликовъ. Здѣсь идетъ рѣчь о кельскомъ конгрессѣ старокатоликовъ—20—22 сентября 1872 г., на которомъ присутствовалъ и Г. Л. Янышевъ, въ качествѣ делегата отъ С.-Петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Старокатолики—католики, отдѣлившіеся отъ римской церкви послѣ провозглашенія на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г.

Студентовъ держало экзаменъ въ здѣшней Академіи—40; принято 30. Экзамены окончились 28 Августа.

Сказывалъ мнѣ Виѳанскій отецъ Ректоръ, что Каптеревъ <sup>1)</sup> поступилъ въ здѣшнюю Семинарію, а Назаревскій <sup>2)</sup> не поступилъ.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и глубокою преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія  
смиренный послушникъ

э.-о. Проф. Александръ Лавровъ.

6 Сентября 1872.

С.-Петербургъ. Новый Переулокъ. Д. 3, кв. 3.

догмата о непогрѣшимости папы. Отцомъ старокатолическаго движенія былъ извѣстный историкъ и ученый, профессоръ Мюнхенскаго университета Дѣллингеръ. Отвергнувъ ученіе о непогрѣшимости папы, старокатолики, въ силу послѣдовательности, отвергли и догматъ о главенствѣ папы въ церкви, а затѣмъ и всѣ остальные нововведенія римской церкви, и въ настоящее время въ весьма значительной степени приблизились къ православію. Старокатолическое движеніе въ первые годы своего существованія привлекло къ себѣ значительное вниманіе и сочувствіе у насъ въ Россіи, и наши духовные журналы начала семидесятыхъ годовъ были полны извѣстій о старокатоликахъ. Потомъ это вниманіе, къ сожалѣнію, ослабѣло, но въ настоящее время какъ будто возрождается вновь. Съ 1893 года, съ цѣлію лучшаго ознакомленія и сближенія старокатоликовъ съ православными, издается въ Бернѣ (въ Швейцаріи), подъ редакціей проф. Мишо, на трехъ языкахъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ, международный старокатолическій богословскій журналъ: „Revue internationale de Théologie“ (Международное Богословское Обозрѣніе). Главные дѣятели по сношенію со старокатоликами у насъ въ Россіи: протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, генералъ А. А. Кирѣевъ и покойный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи И. Т. Осининъ. Въ послѣднее время у насъ появилось и цѣлое изслѣдованіе о старокатолицизмѣ: ему посвящена вышедшая въ прошломъ году подъ этимъ заглавіемъ въ Казани магистерская диссертатія г. Керенскаго. Рецензія на эту книгу была помѣщена въ Богословскомъ Вѣстникѣ, Январь 1895 г.

Старокатолическія общины, съ епископами, существуютъ теперь почти во всѣхъ государствахъ Западной Европы и въ Америкѣ. Положеніе ихъ, прежде въ значительной степени стѣсненное, въ послѣднее время нѣсколько улучшилось.

<sup>1)</sup> Петръ Ѳед., воспитанникъ Московской Духовной Академіи XXVIII курса (1872 г.), нынѣ чиновникъ въ Вѣдомствѣ Учрежденій Императрицы Маріи, извѣстный педагогическій писатель.

<sup>2)</sup> С. В., магистръ XXVII курса (1870 г.), впоследствии чиновникъ особыхъ порученій при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати.

## 36.

Ваше Высокопреподобіе,  
 Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отецъ  
 Ректоръ!

Имѣю честь поздравить Ваше Высокопреподобіе съ праздникомъ Академіи <sup>1)</sup>. Матерь Божія, честнымъ своимъ покровомъ покрывающая Академію, да покровитъ и Васъ и приосѣнитъ своимъ ходатайствомъ и заступленіемъ.

Во исполненіе приказанія Вашего Высокопреподобія, имѣю честь представить на благоразсмотрѣніе Вашего Высокопреподобія слѣдующія темы для кандидатскихъ разсужденій:

1) Критическое обзорѣніе свидѣтельствъ о церковномъ судѣ, содержащихся въ священномъ Писаніи Новаго Завѣта, въ церковныхъ правилахъ и практикѣ и въ законахъ греко-римскихъ императоровъ до Юстиніана включительно. (Задача—а) привести подлинный текстъ источника, б) объяснить его и в) извлечь содержащіяся въ немъ каноническія положенія. Съ Г. Толгскимъ я говорилъ объ этомъ предметѣ).

2) Понятіе о терпимости, индифферентизмѣ и фанатизмѣ на основаніи церк. правилъ и государств. законовъ. (Митрополитъ Исидоръ, когда мы были у него съ Иваномъ Николаевичемъ 26 сент., говорилъ, что ему очень хотѣлось бы разъясненія этихъ понятій.—Указать путь и пособія для этого дѣла, еслибы кто взялся за него, я покорнѣе прошу Ваше Высокопреподобіе. Писалъ объ этомъ блаженной памяти Иванъ Николаевичъ Доброумовъ. Курсовое разсужденіе Евгенія Евсигнѣевича также подходит сюда. Покойнаго Пресв. Іоанна <sup>2)</sup> статьи о свободѣ совѣсти также имѣютъ сюда отношеніе).

Кромѣ этихъ темъ, ничего пока не приходитъ въ голову. Постараюсь на дняхъ измыслить еще что нибудь и представить на благоразсмотрѣніе Вашего Высокопреподобія.

Въ дѣлахъ нашихъ произошла неожиданная катастрофа.

<sup>1)</sup> Покрова Пресв. Богородицы (1-го октября), въ честь котораго устроена академическая церковь.

<sup>2)</sup> Соколова, † въ санѣ епископа Смоленскаго въ 1869 г., автора „Опыта курса церковнаго законовѣдѣнія“. Статьи „О свободѣ совѣсти“ напечатаны въ „Христіанск. Чтеніи съ сентября по декабрь 1864 г. и февраль 1865 г.

Пресвящ. Предсѣдатель предложилъ Комитету слѣдующее мнѣніе.

1) Епарх. архіерей *самъ не производитъ суда въ своей епархіи* и непосредственно въ немъ не участвуетъ, но производитъ судъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ, которымъ предоставляетъ свою судебную власть: — маловажныя дѣла по епархіи онъ судить чрезъ дух. судей, которые избираются духовенствомъ епархіи и утверждаются архіереемъ и послѣ этого утвержденія *дѣйствуютъ совершенно отъ архіерея независимо*; болѣе важныя дѣла архіерей судить чрезъ уполномоченныхъ *отъ него членовъ окружнаго духовнаго суда*, избираемыхъ духовенствомъ и утв. архіереемъ, которые потомъ дѣйствуютъ *совершенно самостоятельно и независимо отъ архіерея при рѣшеніи дѣлъ*.

2) Дух.-окружный судъ учреждается на три, четыре и болѣе сосѣднихъ епархій. Онъ состоитъ изъ членовъ (уполномоч. отъ архіереевъ) и предсѣдателя—архіерея викарнаго, или другаго.

3) При окружномъ судѣ—прокуроръ.

Такой благодати не ожидали и не требовали даже наши либералы—кіевскіе. Принята эта благодать, разумѣется, съ радостію. Прежнія работы брошены. Для приготовления новаго проэкта—особая комиссія изъ сочувствующихъ дѣлу свѣтскихъ и духовныхъ лицъ.

Таковы наши дѣла. Мы съ Иваномъ Николаевичемъ доселѣ не можемъ опомниться.

Прося себѣ благословенія Вашего Высокопреподобія и молитвъ, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія  
смиранный послушникъ  
э.-о. проф. Александръ Лавровъ.

29 Сентября 1872.

С.-Петербургъ. Новый переулочъ. Д. 3, кв. 3.

О. Ректоръ здѣшней Академіи представилъ диссертацию въ Совѣтъ рукописную для разрѣшенія о напечатаніи. Предметъ: ученіе прав. Церкви о совѣсти, свободѣ и законѣ

(если не ошибаюсь) <sup>1)</sup>. Представилъ Ловягинъ <sup>2)</sup>. Пред-  
ставитьъ Кояловичъ (Унію—за новое время <sup>3)</sup>).

37.

Ваше Высокопреподобіе,  
Высокопреподобнѣйшій и Достопочтеннѣйшій Отець  
Ректоръ!

Прошу прощенія Вашего Высокопреподобія, что такъ  
умедлилъ исполненіемъ Вашего приказанія и моего обща-  
нія--указать еще темы: для кандидатскихъ разсужденій. Нѣ-  
которые будущіе кандидаты на этихъ дняхъ обращались ко  
мнѣ съ понужденіемъ и съ указаніемъ темъ, на которыя  
они желали бы писать. Слѣдующія темы, по моему мнѣнію,  
могутъ быть предметомъ кандидатскихъ разсужденій:

1) О способахъ содержанія русскаго бѣлаго духовенства  
до Петра В. (Пособія: *Знаменскаго*— Приходское духо-  
венство на Руси, въ Прав. Обзорѣніи 1869—70 гг.; статьи  
въ Прав. Собесѣдникѣ; книга Любимова о содержаніи  
Русскаго духовенства; Макарій, Филаретъ).

2) Объ отношеніи духовенства къ свѣтскому суду по Суд.  
Уставамъ 1864 г. и послѣдующимъ узаконеніямъ и толко-  
ваніямъ кассац. Департ. Сената. (Требуется: Изложить сна-  
чала отношеніе духовенства къ свѣтскому суду по Своду  
1857, затѣмъ показать, что введено новаго Суд. Уст. 1864.  
и послѣдующими узаконеніями и произнести сужденіе—къ  
пользѣ ли духовенства введено то или другое измѣненіе.  
Пособія: *А. Богословскаго* Указатель статей Суд. Уст., от-  
носящихся къ духовенству; Судебные Уставы, изд. Госу-

<sup>1)</sup> Докторская диссертація Г. Л. Янышева: „Состояніе ученія о совѣсти, свободѣ и благодати въ православномъ систематическомъ богословіи и попытка къ разъясненію этого ученія“. Сочиненіе это, по разсмотрѣніи его въ Академіи, представлено было въ Св. Синодѣ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ловягинъ, ординарный профессоръ С.-Петербургской Духов-  
ной Академіи по кафедрѣ греческаго языка, защищалъ свою докторскую  
диссертацію: „Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по  
воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ“. (СПВ., 1872 г.) 5-го ноября 1872 г.

<sup>3)</sup> М. О. Кояловичъ, тогда экстра-ординарный профессоръ СПб. Ду-  
ховн. Академіи по кафедрѣ русскої гражданской исторіи († въ 1891 г.),  
защищалъ въ 1873 году свою докторскую диссертацію; „Исторія воссоеди-  
ненія западно-русскихъ униатовъ старыхъ времънь до настоящаго сто-  
лѣтія“.

дарств. Канцеляріи и Анисимовское, циркулярные указы Св. Синода, печатанные въ Епарх. Вѣд.).

3). Обзорѣніе церковнаго законодательства въ царствованіе Имп. Николая I. (Тема эта обширна, и едвали успѣетъ тотъ, кто возмется. Кажется, можно ограничиться половиною. Собраніе законовъ. Отчеты Оберъ-Прокурора).

Этихъ трехъ темъ, вмѣстѣ съ прежними двумя, мнѣ кажется, довольно, такъ какъ можно писать, по прежнимъ примѣрамъ, двоимъ и даже троимъ на одну тему. Если же это оказалось бы неудобнымъ, то покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреподобіе, назначить вмѣсто меня, что признаете удобнымъ.

Комитетскія дѣла двигаются медленно, и ранѣе Святокъ меня никакъ отсюда не отпустятъ.

Оберъ-Прокуроръ возвратится въ началѣ ноября.

Прося себя благословенія Вашего Высокопреподобія, съ совершеннѣйшимъ почитаніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

смиранный послушникъ

э.-о. проф. Александръ Лавровъ <sup>1)</sup>.

16 Октября 1872.

С.-Петербургъ. Новый Переулкъ Д. 3, кв. 3.

<sup>1)</sup> Этими письмомъ заканчиваются письма А. Θ. къ А. В. Горскому изъ Петербурга. Вскорѣ онъ вернулся въ Сергіевъ посадъ. Занятія комитета, какъ уже было сказано, окончились ничѣмъ.

Въ письму 18-му („Богословск. Вѣстн.“ сентябрь, стр. 373-я). Въ письмѣ 18-мъ А. Θ., по поводу слуха о ревизіи Академій, выражаетъ, со словъ И. А. Ненарокова, увѣренность въ томъ, что „никакихъ ревизій академій быть не можетъ, какъ нѣтъ никакихъ ревизій университетовъ“. Увѣренность эта оказалась однако преждевременною. Въ 1874 году, нѣсколько спустя послѣ того, какъ новый академическій уставъ окончательно вошелъ въ дѣйствіе, Св. Синодъ призналъ благовременнымъ провѣрить дѣйствіе новаго устава и поручилъ присутствовавшему въ Синодѣ архіепископу Литовскому Макарію (впослѣдствіи Митрополиту Московскому) произвести ревизію всѣхъ четырехъ академій. Преосвященный Макарій въ томъ же 1874 году обзорѣлъ академіи Кіевскую и Казанскую, а въ 1875 г.—С.-Петербургскую и Московскую. Обзорѣніе это дало весьма утѣшительные результаты и удостовѣрило, что академіи вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію. Подробнѣе объ этомъ—въ книгѣ покойнаго И. А. Чистовича: „С.-Петербургская Духовная Академія за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888 гг.)“. СПб., 1889, стр. 123—125.