

*Кирилл (Лопатин), иером.* Библиографическая заметка:  
*Архангельский Н. П.* Задача, содержание и план системы  
православно-христианского нравоучения. Симбирск, 1894 //  
Богословский вестник 1895. Т. 1. № 3. С. 489—490 (3-я пагин.).

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

(Н. П. Архангельскій. Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія. Симбирскъ 1894).

Авторъ этой небольшой книги—или точнѣе сказать—составитель имѣлъ въ виду дать понятіе о задачѣ, содержаніи и планѣ Нравственнаго Богословія на основаніи существующихъ на русскомъ языкѣ по этому предмету учебныхъ системъ, нѣкоторыхъ произведеній преосв. Теофана и словъ преосв. Иннокентія Херсонскаго (произвольный и неполный выборъ сочиненій!). Интересно заглавіе книги, серьезенъ предметъ, избранный авторомъ, но не ново и не особенно серьезно рѣшеніе поставленной задачи. Мы цѣнимъ этотъ трудъ, поскольку онъ группировкой разныхъ мнѣній рельефнѣе и отчетливѣе обнаруживаетъ давно уже сознаванную потребность въ такой учебной системѣ, которая бы отражала самый духъ морали православной Церкви въ органически связанныхъ и стройно распределенныхъ предметахъ содержанія христіанскаго нравоученія, и поскольку основательно намѣчаетъ образецъ плана и содержанія такой системы. Но мы жалѣемъ, что кропотливо собравши потребный для работы матеріалъ, авторъ не выносилъ достаточно своей мысли, вслѣдствіе чего нерѣдко обнаруживаетъ не глубокий (механическій) взглядъ на нѣкоторые предметы (конецъ 101 стр., 2-й отд. 273 стр.), нѣкоторые предметы меньше всего рассматриваетъ съ той стороны, съ какой всего ближе они касаются Нравственнаго Богословія (рѣчь о священныхъ временахъ и таинствахъ) и отдаетъ значительную дань воспитавшей его школѣ и тѣмъ учебникамъ, которые онъ критикуетъ. Ему слѣдовало бы серьезнѣе и болѣе критически

отпестись къ существующимъ системамъ, чѣмъ онъ сдѣлалъ и не занимать читателя, на протяженіи 148 стр. скучнымъ, сухимъ и тяжелымъ перечнемъ предметовъ содержанія разныхъ системъ и сочиненій по Нравственному Богословію, да механическимъ сопоставленіемъ ихъ по разнымъ системамъ. Вся послѣдняя работа, по нашему мнѣнію, есть не нужный, тяжелый балластъ въ его сочиненіи; безъ всякаго ущерба для дѣла она могла быть сокращена до двухъ-трехъ десятковъ страницъ.

Рѣчь автора не вездѣ продумана, а иногда и очень, неточна (напр. 1 стр. 3 и слѣд. стрк., 26 стр. 2—3 стр. низ., 28 стр. 9—12 стр., 64 стр. 5—16 стр. снизу, 89 стр. 4—5 стр., 163 стр. 4—5 стр., 197 стр. 15 стрк. сверху и 5 снизу, 237 стр. 2 точки начинающіяся словами: „въ таинствахъ“); языкъ напыщенный, витіеватый и тяжелый (14 и 19 строк. на 20 стран., 6 стрк. снизу на 25, 9 снизу на 24, 21 сверху на 27, 15 на 30 стран.), по мѣстамъ даже грубоватый—(5 стрк. на 7 стран., 21 стрк. на 21 стран., 2 стрк. на 37 страницѣ), переполненный ненужными или неумѣстными иностранными словами (—„моментъ“ 24 стр. 4 стрк. снизу, „архитектоника“—75 стран., „фокусъ“—79 стран.). Наконецъ и печать страдаетъ сорьезными опечатками (напр., 210 стран. 6 стр. слово „лучше“, 66 стран. 9 ст.—„Сиріантъ“).

Впрочемъ, *мы считаемъ полезнымъ рекомендовать преподавателямъ Нравственнаго Богословія въ семинаріяхъ, особенно только что начинающимъ заниматься этой наукой, ознакомиться съ этимъ трудомъ, какъ съ такою книгой, въ которой сдѣланъ сводъ лучшихъ мнѣній о постановкѣ науки Нравственнаго Богословія въ духѣ нашей Церкви.*

I. К.

---