

Протоколы заседаний [=Журналы] Совета Московской Духовной Академии за 1894 год // Богословский вестник 1895. Т. 1. № 1. С. 97–128 (3-я пагин.).

ПРОТОКОЛЫ СОВѢТА ЗА 1894 ГОДЪ.

97

суждается въ слѣдующемъ году, а излишніе проценты присоединяются къ капиталу.

§ 4.

На сумму, составившуюся изъ остатковъ процентовъ, съ теченіемъ времени приобрѣтаются процентныя бумаги, которыя присоединяются къ капиталу.

Подлинное положеніе утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ ^{29 Марта}_{10 Апрелья} 1894 года № 841.

Опредѣлили: Указъ Св. Синода принять къ руководству и исполненію.

II. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Апр. 19 зачислить, а сочиненія разсмотрѣть“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 15 апрѣля за № 1693:

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе сербскаго уроженца—въ мѣрѣ Душана, нынѣ іеродіакона Дамаскина, допущеннаго въ текущемъ учебномъ году къ слушанію лекцій 1-го курса Московской Духовной Академіи о зачисленіи его студентомъ сей Академіи. Приказали: Въ виду выражаемаго допущеннымъ къ слушанію лекцій 1-го курса Московской Духовной Академіи сербскимъ уроженцемъ іеродіакономъ Дамаскинымъ желанія получить высшее богословское образованіе и принимая во вниманіе, что онъ, какъ окончившій пять классовъ Новосадской гимназіи и полный курсъ наукъ въ Бѣлградской учительской семинаріи, подготовленъ къ слушанію академическихъ лекцій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи зачислить іеродіакона Дамаскина студентомъ 1 курса Академіи и разсмотрѣть семестровныя сочиненія, подданныя имъ въ текущемъ учебномъ году; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ документовъ и семестровыхъ сочиненій просителя».

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Апр. 20 къ исполненію“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 15 апрѣля за № 1694.

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе уволившагося въ 1890 году, по болѣзни, съ III курса Кіевской Духовной Академіи и допущеннаго въ текущемъ учебномъ году къ слушанію лекцій на IV курсѣ Московской Духовной Академіи, серба Николая Вукотича

съ тѣмъ условіемъ, чтобы не сданные экзамены III курса сдать на IV курсѣ. Приказали: Усматривая изъ выданнаго Вукотичу отъ Правленія Кіевской Духовной Академіи свидѣтельства, что онъ при переходѣ съ III на IV курсъ сей Академіи не сдалъ экзаменовъ лишь по нѣкоторымъ предметамъ III курса, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи, зачисливъ Вукотича студентомъ IV курса сей Академіи, допустить его къ сдачѣ экзаменовъ какъ по предметамъ IV-го курса, такъ и по тѣмъ предметамъ III-го, по которымъ онъ не подвергался испытаніямъ въ Кіевской Духовной Академіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

Опредѣлили: 1) Указы Святѣйшаго Синода принять къ исполненію. 2) Семестровыя сочиненія іеродіакона Дамаскія передать для прочтенія.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Апр. 27. Въ совѣтъ академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 апрѣля за № 1169:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 октября минувшаго 1893 года за № 106, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ утвержденіи кандидата богословія Ивана Назарьевскаго въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Посланіе Святаго Апостола Павла къ Филиппійцамъ. Опытъ исагогическаго и экзегетическаго изслѣдованія“. Сергіевъ посадъ, 1893 г. и 2) донесеніе Преосвященнаго Воронежскаго, отъ 24 марта сего 1894 года, съ отзывомъ объ упомянутомъ сочиненіи Назарьевскаго. Приказали: Кандидата богословія Ивана Назарьевскаго, удостоеннаго Совѣтомъ Московской Духовной Академіи за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Посланіе Святаго Апостола Павла къ Филиппійцамъ. Опытъ исагогическаго и экзегетическаго изслѣдованія“ степени магистра богословія, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Воронежскаго, въ таковой степени; о чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ для Ивана Назарьевскаго магистерскій дипломъ, препроводить его по принадлежности.

IV. Отношеніе канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21 апрѣля за № 2203:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 8 текущаго Апрѣля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Василій *Некрасовъ*, опредѣленный 18 минувшаго марта, на должность преподавателя по греческому языку въ Витебскую духовную семинарію, въ виду его поступления на должность священника къ Тверскому Христорождественскому женскому монастырю, уволенъ отъ даннаго ему назначенія на службу въ Витебскую духовную семинарію и на его мѣсто въ означенную семинарію, того же 8 Апрѣля, опредѣленъ кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай *Слезкинъ*.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ представляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи, для надлежащаго свѣдѣнія, въ дополненіе къ отношенію отъ 24 минувшаго Марта за № 1679 присовокупляя, что объ ассигнованіи слѣдующихъ Слезкину, по положенію, денегъ нынѣ же сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ“.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи кандидату Николаю Слезкину дано знать о назначеніи его на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Вѣдомость о. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками академіи лекціяхъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года, изъ коей видно, что ординарный профессоръ Н. И. Субботинъ, э.-ординарный профессоръ В. Θ. Кипарисовъ, и. д. доцента П. П. Соколовъ опустили по 2 лекціи и доцентъ А. И. Введенскій—1 лекцію по болѣзни.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта Академіи.

VI. Предложеніе ординарнаго профессора Академіи М. Д. Муретова:

„По случаю имѣющаго быть двадцатипятилѣтія святительскаго служенія Высокопреосвященнаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, честь имѣю предложить Совѣту Академіи избрать его въ почетные члены Академіи, во уваженіе его продолжительнаго и многоплоднаго служенія Церкви и духовному просвѣщенію“.

Справка: 1) По § 9 устава Духовныхъ Академій: „Академія имѣеть право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава“. 2) По § 81 лит. в. п. 3 того же устава: „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи лицъ, извѣстныхъ покрови-

тельствомъ духовному просвѣщенію, или прославившихся своими заслугами Церкви и учеными трудами, значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Высокопреосвященнаго Феоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго въ званіе почетнаго члена Академіи, во уваженіе его продолжительнаго и многоплоднаго служенія Церкви и духовному просвѣщенію.

VII. а) Представленіе комиссіи, состоящей изъ ординарнаго профессора Е. Е. Голубинскаго, экстра-ординарныхъ профессоровъ: Г. А. Воскресенскаго, И. Н. Корсунскаго и доцента А. П. Голубцова съ отзывомъ объ ученыхъ трудахъ Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

„Въ исполненіе порученія Совѣта отъ 15-го марта сего года, честь имѣемъ представить отзывъ объ учено-литературной дѣятельности Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

Въ ряду современныхъ іерарховъ Русской церкви не много является архипастырей, которые, среди многосложныхъ, разнообразныхъ и многотрудныхъ дѣлъ епархіальнаго управленія, находятъ часы досуга и для учено-литературныхъ занятій, при томъ совершая съ достоинствомъ и честію какъ тѣ дѣла, такъ и эти занятія. Къ числу такихъ архипастырей по всей справедливости долженъ быть отнесенъ Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій. Вотъ уже 40 лѣтъ продолжается его учено-литературная дѣятельность, приносящая и уже принесшая великую пользу церкви, отечеству и наукѣ. Съ юныхъ лѣтъ получивъ и воспитавъ живой интересъ къ обогащенію себя разнообразными познаніями, Преосвященный Савва съ юныхъ же лѣтъ, благодаря строгой школѣ добраго стараго времени, пріучился и къ умственной дисциплинѣ. Первое изъ этихъ обстоятельствъ, кромѣ естественнаго своего послѣдствія, — дѣйствительнаго обогащенія его свѣдѣніями въ различныхъ областяхъ науки, повлекло за собою въ немъ развитіе другаго интереса — собиранія книжныхъ и рукописныхъ сокровищъ, продолжающагося въ теченіе болѣе четырехъ десятилѣтій и послѣдствіемъ своимъ имѣющаго ту богатую бібліотеку, самую большую и лучшую часть которой нынѣ владыка Тверскій, всегда безкорыстный любитель, двигатель и по-

кровитель науки и словесности, завѣщаль въ давшую ему воспитаніе Академію нашу, на общее пользованіе. А послѣднее изъ упомянутыхъ обстоятельствъ, особенно благодаря тому, что Преосвященному Саввѣ на первыхъ же порахъ самостоятельной дѣятельности по окончаніи курса наукъ въ Академіи пришлось трудиться подъ проникательнымъ взоромъ и мудрымъ руководствомъ такого іерарха, какимъ былъ въ Бозѣ почившій митрополитъ Московскій Филаретъ, давало твердость и основательность плодамъ умственной работы Тверскаго архипастыря, при его собственныхъ, далеко не заурядныхъ умственныхъ способностяхъ. Такъ обиліе свѣдѣній, основательность изслѣдованія и твердость мысли и убѣжденія издавна стали отличать и доселѣ отличаютъ всѣ учено-литературные труды Преосвященнаго Саввы.

Первымъ учено-литературнымъ трудомъ Преосвященнаго Саввы, послѣ школьныхъ опытовъ, изъ коихъ послѣдній, — *объ устной исповѣди* — доставилъ ему ученую степень магистра богословія, было извѣстное, довольно объемистое, сочиненіе: *Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей (нынѣ синодальной) ризницы и библіотеки*. Москва, 1855 г. 8^о стр. 155+II. Мы назвали этотъ трудъ сочиненіемъ и не отказываемся отъ своего слова. Написанный по мысли и внушенію Митрополита Московскаго Филарета и долженствовавшій служить лишь справочною книгою для посѣтителей синодальной ризницы и библіотеки, этотъ трудъ былъ плодомъ не только продолжительной механической и технической обработки, многочисленныхъ механическаго же характера справокъ, провѣрокъ и под., но и продолжительной усидчивой умственной работы автора, сразу потребовавшей отъ него и приложения къ дѣлу многихъ ваучныхъ свѣдѣній, обыкновенно не имѣющихся въ простыхъ справочныхъ указателяхъ, и научной же постановки самаго дѣла упорядоченія, изложенія и обоснованія этихъ свѣдѣній. Короче сказать, авторъ (въ то время іеромонахъ, а потомъ архимандритъ) сразу при этомъ долженъ былъ погрузиться въ обширную область археологіи и филологіи съ палеографіей. И онъ тогда же полюбилъ археологію и филологію съ палеографіей. Самостоятельность научной стороны труда Преосвященнаго Саввы надъ указателемъ вызывалась еще и тѣмъ, что до него въ отношеніи къ ризницѣ и библіотекѣ существовали частію лишь краткіе рукописные каталоги описи (официальные, краткія же), неимѣвшіе никакого научнаго значенія, при томъ даже и какъ справочники, далеко несовершенные, частію же не полныя, тамъ и сямъ

разбросанныя описанія предметовъ ризницы и рукописей библіотеки, во всякомъ случаѣ весьма неудобныя, а для многихъ и совсѣмъ недоступныя къ пользованію, каковъ былъ даже трудъ извѣстнаго профессора Х. Ф. Маттеи, на латинскомъ языкѣ, по отношенію къ греческимъ рукописямъ Синодальной библіотеки ¹⁾. Преосвященный Савва, мало того, что издалъ указатель и ризницы и библіотеки на русскомъ языкѣ и въ удобномъ для общаго пользованія видѣ, но еще снабдилъ его ученымъ аппаратомъ, на сколько это для него возможно и для ближайшей цѣли его нужно было. Въ его указателѣ было и предисловіе и вступленіе (историческій очеркъ Синодальной ризницы и библіотеки), научнымъ образомъ составленныя, и самое изложеніе указателя сопровождалось научною обстановкою: учеными соображеніями и заключеніями по мѣстамъ, многочисленными примѣчаніями, обнаружившими богатую эрудицію автора, и описаніемъ предметовъ ризницы и библіотеки, также вполне отвѣчавшимъ требованіямъ науки. За тѣмъ, приступая въ 1858 году къ новому изданію того-же указателя, Преосвященный Савва не перепечаткою лишь прежняго изданія заявилъ себя, но совершенно переработалъ его, какъ въ отношеніи къ ризницѣ, такъ и особенно въ отношеніи къ библіотекѣ, имѣя въ виду уже появившееся къ тому времени въ печати начало капитальнаго труда профессоровъ Горскаго и Невоструева по описанію славянскихъ рукописей синодальной библіотеки (Москва, 1855 г. и дальн.) ²⁾. Между тѣмъ какъ въ первомъ изданіи указателя, послѣ историческаго очерка образованія или составленія Синодальной библіотеки, авторъ за тѣмъ ограничился описаніемъ лишь немногихъ, наиболѣе достопримѣчательныхъ, хранящихся въ ней, рукописей, какъ греческихъ, такъ и славянскихъ, во второмъ изданіи онъ, съ одной стороны, значительно дополнилъ исторію библіотеки новыми данными, добытыми изъ разныхъ мѣстъ и источниковъ, особенно же изъ Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ и изъ архива Московской оружейной Палаты, а съ другой, вмѣсто прежняго описанія немногихъ рукописей, составилъ полный библіографическій, научно обставленный, указатель всѣхъ, и греческихъ и славянскихъ

¹⁾ Т. 1—2 Lipsiae. 1805. 8^o Т. I описываетъ рукописи Синод. библіотеки собственно, ат. 2—библіотеки Синод. Типографіи.

²⁾ Достаточно сказать, что второе изданіе указателя вышло почти втрое больше по объему, нежели первое, именно въ указателѣ ризницы вышло страницъ III+III+126 и для указателя библіотеки VIII+292+40+IV.

рукописей означенной библіотеки, съ приложеніями и объяснительнымъ словаремъ какъ къ предметамъ ризницы, такъ и къ сокровищамъ библіотеки, также вполне научно составленными и, по суду самихъ ученыхъ, раскрывавшими многое совершенно новое даже для ученыхъ ¹⁾).

Не удивительно, поэтому, что уже первое изданіе указателя было искренно привѣтствовано и заслужило высокое одобреніе какъ со стороны современной учено-литературной критики, такъ и со стороны такого строгаго цѣнителя, какъ митрополитъ Московскій Филаретъ. Второе же изданіе указателя въ 1859 году, кромѣ того, что переведено было въ одной своей части (указатель ризницы), на французскій языкъ (Moscou, 1859. 8° Page. 96+II), что указывало на еще большее расширеніе круга извѣстности его, Академію Наукъ удостоено было высокой награды—Демидовской преміи, при вѣрной и лестной оцѣнкѣ труда Пресвященнаго Саввы со стороны такого знатока, какимъ былъ покойный академикъ И. И. Срезневскій.

Изданіемъ указателя для обозрѣнія Синодальной ризницы и библіотеки не только обыкновеннымъ посѣтителемъ той и другой и занимающимся въ нихъ давалась въ руки необходимая справочная настольная книга, но и любителямъ науки и труженикамъ въ той или другой области ея открывалась глубокая почва и широкое поле для наблюденія и изслѣдованія. Древне-русскій, особенно церковный, бытъ съ его религіознымъ міровоззрѣніемъ, съ его домашнимъ и общественнымъ обиходомъ, съ его искусствомъ на различныхъ степеняхъ развитія послѣдняго, и т. д., до наглядности ясно раскрывался въ описаніи ризницы, а многочисленные, разновременные по происхожденію и разнообразные по содержанію, памятники древней письменности, хранящіеся въ библіотекѣ и описанные въ указателѣ, простирающіеся не только на Русь въ разные времена ея исторіи, но и на инныя страны, особенно же Грецію, открывали собою, по указателю, обширное поле для изученія состоянія просвѣщенія въ сихъ странахъ, для изслѣдованій въ области наукъ богословскихъ, философскихъ, историческихъ, словесныхъ, юридическихъ и другихъ. Удобство пользованія сими памятниками въ указателѣ для занимающихся ими облегчается тѣмъ, что всѣ рукописи, и греческія и славянскія, расположены въ алфавитномъ порядкѣ, а въ концѣ того и другаго указателя

¹⁾ См. 28-е присужденіе наградъ Демидовскихъ, стр. 27—31. СПб. 1859.

(т. е. указателя греческихъ и указателя славянскихъ рукописей) приложенъ хронологическій перечень рукописей по вѣкамъ написанія ихъ. И мы видимъ изъ послѣдующихъ работъ разныхъ ученыхъ, какъ значительно увеличилось число изслѣдованій, основанныхъ именно на разборѣ рукописей Синодальной библіотеки ¹⁾; а учрежденное вскорѣ послѣ составленія и изданія указателя Преосвященнаго Саввы Московское Археологическое Общество уже въ 1865 году положило указатель синодальной ризницы, составленный Преосвященнымъ Саввою, взять въ основаніе (въ числѣ немногихъ другихъ источниковъ) при составленіи „матеріаловъ для археологическаго словаря ²⁾. Излишнимъ считаемъ говорить о многочисленныхъ ссылкахъ на указатель и ризницы и библіотеки, какъ на источникъ и авторитетъ, встрѣчающихся въ разныхъ учено-литературныхъ изслѣдованіяхъ и статьяхъ за послѣдніе 35—40 лѣтъ ³⁾. Все это ясно показываетъ, какой сильный толчекъ научному движенію далъ этотъ указатель.

Самъ авторъ указателя, благодаря работѣ надъ послѣднимъ полюбившій, какъ замѣчено было выше, археологію и филологію съ палеографіей, а по связи съ тѣмъ исторію и другія отрасли науки, не ограничился этимъ важнымъ трудомъ, въ короткое время выдержавшимъ нѣсколько изданій ⁴⁾; въ силу возбужденнаго имъ

¹⁾ Не говоря о другихъ, почившихъ и доселѣ здравствующихъ, ученыхъ, достаточно указать для сего въ примѣръ на покойнаго Преосвященнаго Амфилохія, епископа Угличскаго.

²⁾ См. стр. 15 протоколовъ Общества въ вып. 2, т. I „Древностей Трудовъ Моск. Археолог. Общества“. Москва, 1867 г. Сравни за тѣмъ тамъ же стр. 131; т. III вып. 2 (М. 1871), стр. 145 и др., въ *Сборникъ древнерусскаго искусства* на 1866, въ статьѣ Г. Д. Филимонова и др.

³⁾ См. напр., въ изданіяхъ: *Сборникъ Общества древне руск. искусства* на 1866 г. въ статьѣ Г. Д. Филимонова; — *Древности. Труды Моск. Археологич. Общества*, т. I вып. 2 (М. 1867) стр. 131 (въ статьѣ гр. А. С. Уварова); т. III вып. 2 (М. 1871 г.) стр. 145 (въ статьѣ И. Д. Мансветова), стр. 179 (въ статьѣ архим. Амфилохія); т. IV вып. 1, стр. 7, 23, 166 и мн. др. Въ „Матеріалахъ археологич. Словаря“, стр. 12, 46, 53 и др.

⁴⁾ О первомъ и второмъ изданіяхъ мы говорили. Третье изданіе указателя вышло въ 1858-мъ же году. За тѣмъ и послѣ было не одно изданіе его. Такъ мы имѣемъ подъ руками вышедшее отдѣльно 5-е (пересмотрѣнное и дополненное) изданіе указателя ризницы, вѣпечатанное въ Москвѣ въ 1883 году. Изданіе четвертое, также пересмотрѣнное и дополненное по сравненію съ третьимъ, въ 4-ю долю листа, съ XV таблицами фотолитографированныхъ снимковъ замѣчательнѣйшихъ предметовъ ризницы, вышло въ Москвѣ-же, въ 1863 году.

научнаго интереса, онъ пошелъ далѣе въ своихъ историко-археологическихъ, филологическихъ съ палеографическими и другихъ изслѣдованіяхъ. Такъ уже ко второму изданію своего указателя Пресвященный Савва сдѣлалъ, хотя и не большое, но вполне научное „Приложеніе“ (къ стр. 137 указателя), содержащее въ себѣ отрывокъ изъ Древностей церковной исторіи Ульпія Римлянина *о тѣлесныхъ свойствахъ боюносныхъ отцевъ*, съ предварительными о семъ отрывкѣ историко-филологическими замѣчаніями (стр. 281—290). За тѣмъ въ томъ же 1858 году, въ VII томѣ „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности“, на страницахъ 371—373 появилось письмо о архимандрита Саввы къ редактору (И. И. Срезневскому), сообщающее объ открытіи имъ, архимандритомъ Саввою, въ рукописяхъ синодальной типографской бібліотеки двухъ памятниковъ XI вѣка съ означеніемъ года ихъ написанія. Это именно—служебной минеи мѣсяцы октябрь и ноябрь. А въ одной рукописи XII вѣка той же бібліотеки (служебной минеи мѣсяць іюль) архимандритъ Савва разобралъ имя одного новаго русскаго писателя. Сообщение сопровождается филологическимъ разборомъ и палеографическимъ описаніемъ означенныхъ рукописей. Между тѣмъ еще тогда же отецъ архимандритъ Савва задумалъ новый и также серьезный трудъ, тѣсно примыкавшій къ его работамъ надъ указателемъ для обзорѣнія синодальной ризницы и бібліотеки. Это — *Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, VI—XVII вѣка*. Изданіе этого труда однакоже по разнымъ, связаннымъ съ неожиданными для автора перемѣнами по службѣ, причинамъ состоялось лишь въ 1863 году. Этотъ новый, и также большой по объему (въ поллиста, стр. V+46 и 62 таблицы снимковъ) трудъ, особенно для тогдашняго состоянія науки палеографіи у насъ въ Россіи, имѣлъ очень большое значеніе, не утратившееся и доселѣ; а приложенный къ русскому тексту и предисловія и описанія Палеографическихъ снимковъ латинскій переводъ его указываетъ на то, что это значеніе простиралось и далѣе границъ нашего отечества. Достаточно сказать, что палеографія, какъ вспомогательное средство читать и разбирать древнія рукописи, дотолѣ у насъ была совершенно неизвѣстна, и трудъ Пресвященнаго Саввы былъ первымъ опытомъ въ этомъ родѣ; а между тѣмъ потребность въ чтеніи и разборѣ рукописей для разныхъ научныхъ цѣлей,—и историческихъ и филологическихъ и иныхъ, уже давно назрѣла и въ

разсматриваемое время все болѣе и болѣе усиливалась. Нисколько не удивительно, поэтому, что и этотъ новый трудъ, этотъ опытъ, при томъ исполненный также со всею тщательностью знатока дѣла и даже изяществомъ ¹⁾, былъ встрѣченъ и въ обществѣ и въ печати съ полнымъ одобреніемъ и полною благодарностью къ издателю за его трудъ, а для ученыхъ, особенно начинающихъ, сталъ служить также хорошимъ руководствомъ при ихъ занятіяхъ не только синодальными, а и какими бы то ни было рукописями, свидѣтельствомъ чего могутъ служить многіе отзывы о немъ и ссылки на него въ изслѣдованіяхъ и статьяхъ разнаго рода, помѣщенныхъ и въ духовныхъ и въ свѣтскихъ, и въ повременныхъ и въ неповременныхъ, и въ русскихъ и въ иностранныхъ изданіяхъ ²⁾.

Начавшіяся для Преосвященнаго Саввы съ 1859 года перемѣны по службѣ, довольно быстро слѣдовавшія одна за другою ³⁾ и требовавшія отъ него направленія вниманія на другіе по сравненію съ прежними предметы, нѣсколько отвлекли его отъ сосредоточеннаго занятія изслѣдованіями въ облюбованной научной области, но за то, съ другой стороны, мало по малу вовлекли его въ область собственно церковно-историческую. Собраніе и изданіе разнаго рода церковно-историческихъ матеріаловъ, по большей части весьма важныхъ и для развитія историческаго самосознанія въ нашемъ отечествѣ и для разныхъ отраслей научнаго труда, является главнымъ занятіемъ, ознаменовавшимъ собою послѣднее 30-лѣтіе учено-литературной дѣятельности Преосвященнаго Саввы. Но и этотъ трудъ собранія и изданія матеріаловъ не есть у него трудъ ме-

1) Изданіе, стоившее большихъ денегъ, можно назвать роскошнымъ.

2) Изъ русск. см. напр. въ *Соврем. Лѣтописи* 1863 г. №№ 9 и 12; въ *Русск. Архивъ* 1863 г. №№ 5-6; въ *Православ. Обзорникъ* 1863 г. № 3; въ *Сборникъ Отдѣл. русск. яз. и словесн. И. А. Науки* т. XV (1877 г.) и XXXIII (1884) и др.; изъ иностранныхъ, Gardthansen, *Griech. Paleographie*, S. 15;—Tischendorf въ *Litterar Centralblatt*, 1864 г. № 23 и др. Это—отзывы (ссылки см. въ изданіи: *Древности. Труды Москов. Археологич. Общества* т. I, вып. 2 (М. 1867) стр. 199; т. VI вып. 2 (М. 1876) стр. 129 и др.

3) Въ 1859 году архимандритъ Савва былъ назначенъ изъ синодальныхъ ризничихъ въ ректоры Москов. дух. семинаріи; въ началѣ 1861 г. перемѣщенъ въ ректоры Москов. Духов. академіи; въ концѣ 1862 г. возведенъ въ санъ епископа-викарія московской митрополіи; въ 1866 году назначенъ на самостоятельную кафедру архіерейскую въ Витебскъ; въ 1874 году перемѣщенъ въ Харьковъ и въ 1879 г.—въ Тверь.

ханической, а глубоко осмысленный, съ обширными предисловіями, предваряющими изданіе и многочисленными примѣчаніями, сопровождающими его, принадлежащими перу Преосвященнѣйшаго Саввы, представляющій собою живую лѣтопись церковно - гражданской жизни нашего отечества за время, начиная съ послѣдней половины прошедшаго и кончая послѣдними годами истекающаго столѣтія, снабженную наилучшими и строгопровѣренными справками, сопровождаемую свѣтлымъ, вѣрнымъ и безпристрастнымъ взглядомъ на событія того времени, на дѣянія историческихъ лицъ и т. д. При этомъ точныя, преимущественно архивныя, свѣдѣнія и данныя, какъ первоисточныя, вездѣ у Преосвященнаго Саввы стоятъ на самомъ видномъ мѣстѣ. А составленные почти ко всѣмъ этого рода изданіямъ Преосвященнаго указатели именъ и предметовъ весьма облегчаютъ справки и пользованіе этими изданіями, изъ коихъ многія весьма велики по объему.

Рядъ этихъ церковно-историческихъ трудовъ, этихъ изданій Преосвященнаго Саввы ¹⁾ начался сообщеніемъ *о принесеніи части св. мощей преподобныхъ Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкій Евфросиніевскій монастырь*. Витебскъ, 1871. Этому принесенію святыни въ лишенную подобнаго рода святынь епархію Полоцкую болѣе всего послужилъ самъ Преосвященный Савва, возобновившій о томъ ходатайство вскорѣ же по вступленіи своемъ на Полоцкую архіерейскую кафедру и достигшій успѣха въ цѣли ходатайства послѣ безуспѣшности ходатайствъ его предшественниковъ. За тѣмъ слѣдуютъ труды и изданія: 1). *Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Леонидѣ, архіепископѣ Ярославскомъ и Ростовскомъ*. Харьковъ. 1877 г. 8^о. стр. 7+347+34; 2) *Воспоминанія (очевидца) о священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Бозѣ почившихъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны*. Тверь, 1883 г. 8^о стр. 45; 3) *Письма Московскаго Ми-*

¹⁾ Мы не говоримъ уже о словахъ и рѣчахъ Преосвященнѣйшаго Саввы, начало печатанія которыхъ восходитъ къ 1861 году и которыя въ собраніи своемъ (Тверь, 1892 г.), при томъ за исключеніемъ словъ (одни только рѣчи), также представляютъ довольно большую книгу (стр. 140+IX ; изъ нихъ нѣкоторыя отличаются также церковно-историческимъ характеромъ (напр. рѣчь при вступленіи на Харьковскую паству, стр. 46—49); не упоминаемъ также о статьѣ полемическаго характера, хотя ичбющей и церковно-историческій интересъ, написанной въ отвѣтъ на передовую статью „Церк.-Обществ. Вѣстника“ (1877 г. № 45), помѣщенной въ Харьк. Епарх. Вѣд. за 1877 г. и др.

трополита Филарета къ покойному архіепископу Тверскому Алексію. 1843—1867. Москва. 1883 г. 8° стр. VIII+230; 4) *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ*. Томы I—V и томъ дополнительный. Спб. и Москва, 1885—1888 г. 8° тајоге. Стр. IX+510+XII; III+485+X; — IV+600+XV; VIII+613+XIII; — VI+1033+39+XIII+II+XV; VIII+XVI+697 и какъ особое, но и примыкающее къ сему изданіе: 5) *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по дѣламъ православной церкви на востокъ*. Спб. 1886. 8° тајоге, стр. XXVII+490+IX. Далѣе: 6.) *Письма Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, къ Высочайшимъ Особамъ и разнымъ другимъ лицамъ*. ч. I—II. Тверь, 1888 г. 8° стр. IV+207+342;—7.) *Письма Московскаго митрополита Филарета къ игуменіи Спасо-Бородинскаго монастыря Сергіи*. Тверь. 1890. 8° стр. VII+41;—и 8) *Сборникъ писемъ духовныхъ лицъ XVIII в. къ преосвященному Арсенію (Вережанину), архіепископу Ростовско-Ярославскому, бывшему епископу Тверскому и Кашинскому*. Тверь. 8° стр. LV+108+XIII. Изъ всѣхъ этихъ трудовъ и изданій, вообще представляющихъ съ собою много цѣннаго, по большей части дотоѣ неизвѣстнаго въ печати, особенно важнымъ и цѣннымъ является *Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета*, извлеченныхъ изъ архивовъ Св. Сивода, духовно-учебныхъ заведеній Петербургскихъ и Московскихъ, министерствъ иностранныхъ и внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и т. д. Обширный и пронизательный, къ тому же строго дисциплинированный умъ святителя Московскаго, необычайная быстрота взгляда его, твердость силы сужденія, извѣстная стойкость убѣжденія и строгость направленія мысли и убѣжденія, при глубокой десятилѣтними пріобрѣтенной и воспитанной опытности и мудрости практической, при необъятной широтѣ отношевій мысли, слова и дѣла, въ которыя ему приходилось вступать при необыкновенномъ со стороны разныхъ лицъ, начиная съ Высочайшихъ Особъ и кончая простыми поселянами, довѣрїи и глубококомъ уваженіи къ его уму, опытности, его убѣжденіямъ православнымъ и патріотизму, также какъ и къ его святой жизни, дѣлають его писанія рѣдкостнымъ историческимъ памятникомъ нашего времени. И эти писанія, въ лицѣ Преосвященнѣйшаго Саввы, одного изъ лучшихъ и вѣрвыхъ питомцевъ и хранителей завѣтовъ митрополита Филарета, нашли себѣ наилучшаго истолкователя и издателя.

А между тѣмъ не легко и измѣрить весь объемъ, всю громаду значенія и пользы этихъ писаній для церкви, для гражданского общества и изъ наукъ — для церковной (и отчасти гражданской) исторіи, для церковнаго (и отчасти гражданского) права, для словесности (также церковной и гражданской), для богословія во всѣхъ его частяхъ и видахъ, даже для философіи и наконецъ для церковной практики. „Поставленный Промысломъ Божиимъ на свѣщникъ церкви Московской,—говорить о митрополитѣ Филаретѣ Преосвященный Савва въ предисловіи къ I тому означеннаго *Собранія*, — великій іерархъ свѣтилъ и сіялъ свѣтомъ мудрости духовной далеко за предѣлами не только Московской, но и всей церкви Русской. Его мощному, архипастырски наставительному слову и руководственному совѣту, въ теченіе полувѣка, съ любовію и удивленіемъ внимали и православный Востокъ и инославный Западъ“. Его искусное, по истинѣ гениальное рѣшеніе и ученыхъ и юридическихъ, часто самыхъ запутанныхъ вопросовъ и дѣлъ, церковныхъ и гражданскихъ, теоретическихъ и практическихъ, его обширныя мнѣнія, глубоко основанныя и на вѣковѣчныхъ устояхъ общей истины и началъ здраваго разума и на твердыхъ опорахъ каноническихъ и гражданскихъ постановленій Священнаго Писанія и церковнаго преданія,— мнѣнія, часто представляющія собой цѣлыя разсужденія и изслѣдованія, его тонко-критическіе отзывы и т. д., помѣщенные въ изданіи Преосвященнаго Саввы, съ приличествующими комментаріями послѣдняго и историческими его справками, являются и на долго останутся неисчерпаемымъ источникомъ мудрости для теоріи и практики, церковной и гражданской, также какъ и для чисто ученыхъ и литературныхъ работъ нашего и будущаго времени. Примѣровъ тому можно было бы привести множество изъ всѣхъ семи томовъ *Собраній мнѣній*, особенно же начиная со 2-го тома, содержащаго въ себѣ бумаги митрополита Филарета съ того времени, какъ онъ сдѣлался членомъ Св. Синода, т. е. съ 1819 года ¹⁾.

Но если мы сказали, что въ этихъ трудахъ и изданіяхъ Пре

¹⁾ Таковы напр. во II томѣ №№ 162, 172, 201 и др.; въ III томѣ особенно мнѣнія и отзывы по вопросу о единовѣрїи и расколѣ (№№ 252, 267, 273, 275, 293 и т. д.), по вопросамъ брачнаго права (№№ 251, 253, 294 и др.), по дѣлу о церковномъ пѣніи (№№ 322, 327, 330 и т. д.); въ IV томѣ объ измѣненіи чина коронованія (№№ 434—436; 441—442), о переводѣ Библии на русскій языкъ (№ 445, 467) и др.; въ V т. объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости съ проектомъ манифеста о семъ (№ 568), о земствѣ (№ 716) и мн. др.

освященнаго Саввы, является много цѣннаго, важнаго въ различныхъ отношеніяхъ и по большей части дотолѣ неизвѣстнаго въ печати, то зтимъ сказано еще мало. Въ нихъ нерѣдко сообщаются свѣдѣнія и данныя принадлежащія именно самому Преосвященному Саввѣ, какъ автору, которыми проливается совѣтъ новый совѣтъ на многія историческія лица и событія, исправляются и измѣняются взгляды, дотолѣ существовавшіе и уже утверждавшіеся въ наукѣ открываются новыя точки отправленія въ научныхъ изслѣдованіяхъ. На одинъ изъ многихъ образчиковъ сего можно указать хотя бы на личность вышеупомянутаго архіепископа Арсенія Верещагина, котораго (въ начальномъ періодѣ его дѣятельности), напримѣръ такіе ученые, какъ покойный Н. А. Чистовичъ (въ исторіи СПб. Д. Академіи, стр. 38), смѣшивалъ съ Арсевіемъ Бузановскимъ (см. у Преосв. Саввы въ его изданіи, стр. III, примѣч. 1).

На основаніи вышеизложеннаго полагаемъ, что Совѣтъ Академіи найдетъ справедливымъ ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ предъ высшимъ начальствомъ о возведеніи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Саввы съ степенью доктора церковной исторіи“.

б.) Представленіе комиссіи, состоящей изъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, ординарнаго профессора М. Д. Муретова и экстра-ординарныхъ профессоровъ: П. И. Горскаго А. П. Смирнова съ отзывомъ объ ученыхъ трудахъ Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галическаго:

„Въ исполненіе постановленія Совѣта Академіи отъ 15 Марта сего года Комиссія, составленная изъ нижеподписавшихся, честь имѣетъ представить свое заключеніе объ учено-литературныхъ трудахъ Преосвященнаго Виссаріана, Епископа Костромскаго и Галическаго.

Преосвященный Виссаріонъ, начавъ свою литературную дѣятельность ученымъ изслѣдованіемъ, привлечшимъ къ себѣ вполне заслуженное вниманіе, именно, магистерскою диссертациею „Святый Димитрій Митрополитъ Ростовскій“, неустанно, въ теченіе уже почти полулѣтца (1848—1894 г. г.), обогащаетъ русскую богословскую литературу многочисленными сочиненіями, содержащими I., истолкованіе Священнаго Писанія, II., раскрытіе истинъ православнаго нравоученія и вѣроученія, III., изъясненіе богослуженія и общеупотребительныхъ молитвъ и IV., обличеніе заблужденій раскольническихъ.

I.) Истолковательные труды автора содержатъ изъясненіе па-

римій изъ *пятикнижія* Моисеева, изъ книгъ *Исуса Навина*, *Судей*, *Царствъ*, *Паралипоменонъ*, *Иова* (Петербургъ, 1894 г. 8°, 605 стр.), паримій изъ книги *Притчей* и книги *Премудрости Соломоновой* (Москва, 1888 г. 8°, 322 стр.) паримій изъ книги пророка *Исаи* (Москва, 1890 г. 8°, 348 стр.), и наконецъ, изъ книгъ пророковъ *Иереміи*, *Иезекіиля*, *Даніила*, *Иоилы*, *Ионы*, *Михея*, *Софоніи*, *Захаріи* и *Малахи* (Москва, 1892 г., 8° 202 стр.). Главная цѣль истолкованія паримій состояла для автора въ томъ чтобы облегчить разумѣніе ихъ для тѣхъ читателей, которые, слыша чтеніе ихъ при богослуженіяхъ, ищутъ въ нихъ духовнаго назиданія. Этою цѣлю изъясняется, во первыхъ, строгое слѣдованіе церковно-славянскому тексту богослужебныхъ книгъ и церковнославянской библии; во вторыхъ, — общедоступность изложенія; въ третьихъ, — обстоятельное раскрытіе связи рѣчи, основаній для такого, а не другаго истолкованія, значенія изъясняемыхъ событій и изреченій въ отношеніяхъ: догматическомъ, нравственномъ, психологическомъ, историческомъ и, наконецъ, основаній для отвѣтовъ на различныя недоумѣнія и возраженія. Нерѣдко истолкователь паримій приводитъ святоотеческія истолкованія. Онъ пользуется, съ соблюденіемъ строгой критики, и трудами иностранныхъ толкователей на примѣръ, *Розенмюллера*, *Шольца* и *Дерезера*, *Кейля*, *Демича*, *Курица* и нѣкоторыхъ другихъ. Историкоправительные труды Преосвященнаго Виссаріона вполне самостоятельны и, въ тоже время, въ точности сообразны съ началами толкованія, принятыми православною церковію. Лучшее свидѣтельство о высокомъ достоинствѣ истолковательныхъ трудовъ автора дается тѣмъ, что они пріобрѣтаются на средства, находящіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, и безмездно рассылаются по бібліотекамъ духовно-учебныхъ заведеній.

II) Истинны православнаго правоученія и вѣроученія излагаются Преосвященнымъ Виссаріономъ въ слѣдующихъ книгахъ: 1) *Сборникъ для любителей духовнаго чтенія* (Москва, 1884 г., 8°, 621 стр.); 2) *Очерки христіанской жизни* (Москва, 1885 г., 8°, 239 стр.); 3) *Черты христіанскаго ученія* (Москва, 1887 г. 8°, 307 стр.); 4) *Сборникъ для назидательнаго чтенія* (Москва, 1891, 16°, 381 стр.); 5.) *Духовная пища* (Москва, 1891, 16°, 410 стр.); 6) *Духовный свѣтъ* (Москва, 1891 г. 16°, 457 стр.); 7) *Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній* (Москва, 1891 г. 16°, 470 стр.); 8) *Христіанскіе уроки* (Москва, 1891 г. 16°, 383

стр.) и 9) „Голосъ пастыря“ (Москва, 1893 г. 8°, 305 стр.).

Точность, ясность и простота изложенія составляютъ отличительныя черты всѣхъ сейчасъ перечисленныхъ трудовъ Преосвященнаго Виссаріона.

III). Изъясненіе богослуженія и молитвословія православной церкви авторъ даетъ въ слѣдующихъ трудахъ:

1.) *Толкованіе на божественную литургію по чину св. Иоанна Златоустаго и св. Василия Великаго* (Москва, 1884 г. 8°, 243 стр.); 2) *„О вечерни“* (Москва, 1891 г., 16°, 86 стр.) и 3.) *«Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ»* (Москва, 1892 г., 16°, 194 стр.).

Въ толкованіи на литургію авторъ раскрываетъ ближайшій смыслъ ея, на сколько онъ вытекаетъ изъ самаго текста ея. Авторъ не раздѣляетъ воззрѣнія на литургію тѣхъ толкователей ея, которые видятъ во всемъ составѣ литургіи послѣдовательное, въ хронологическомъ порядкѣ, изображеніе земной жизни Христа Спасителя отъ рожденія Его до вознесенія на небо. По справедливому взгляду автора, вся литургія, во всемъ ея составѣ, есть проповѣдь о Христѣ, воспоминаніе о Немъ, особенно о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни, но отнюдь не есть хронологическое о ней повѣствованіе. Къ особенностямъ разсматриваемаго труда автора должно отнести и подробное, не встрѣчающееся въ другихъ сочиненіяхъ о литургіи, изъясненіе антифоновъ, прокимновъ, входныхъ стиховъ, аллилуаріевъ и причастныхъ, съ присовокупленіемъ обстоятельныхъ соображеній о значеніи въ литургіи этихъ составныхъ частей ея.

IV). *„Книга о расколѣ и по поводу раскола“* (Москва, 1890 г., 8°, 202 стр.) содержитъ собраніе церковныхъ бесѣдъ автора, которыя онъ произносилъ ежегодно, начиная съ перваго года открытія Московскаго противораскольническаго Братства св. Петра Митрополита, въ теченіе шестнадцати лѣтъ, въ каждый годовоіи праздникъ Братства. Для утвержденія православныхъ въ преданности святой Церкви и для вразумленія отпадныхъ отъ нея бесѣды автора о расколѣ имѣютъ важное значеніе.

Какое значеніе для чадъ православной церкви имѣютъ всѣ печатныя труды автора, ясное свидѣтельство о томъ комиссія видитъ въ широкомъ распространеніи этихъ трудовъ между читателями. Многія сочиненія Преосвященнаго Виссаріона уже давно вышли вторыми изданіями, а нѣкоторыя и третьими. Съ сочиненіями богословскаго содержанія это бываетъ весьма не часто.

Коммиссія позволяетъ себѣ высказать убѣжденіе, что Совѣтъ Академіи только исполнить свой долгъ, если постановить ходатайствовать о возведеніи Преосвященнаго Виссаріона въ ученую степень доктора богословія“.

Справка: 1) Отзвы объ ученыхъ трудахъ Высокопреосвященнаго Саввы и Преосвященнаго Виссаріона представлены означенными коммиссіями согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 15 марта сего года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 10 апрѣля. 2) По § 134 устава Духовныхъ Академій „лица, пріобрѣтшія извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами, возводятся въ степень доктора безъ испытанія“. 3) По § 81 лит. в. п. 6 того-же устава удостоеніе степени доктора значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возведеніи Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, въ степень доктора церковной исторіи, а Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, въ степень доктора богословія. 2) Представить въ Святѣйшій Синодъ копи съ отзвовъ объ ученыхъ трудахъ Высокопреосвященнаго Саввы и Преосвященнаго Виссаріона.

VIII. Прошеніе доцента Академіи А. П. Шостына.

„Изучая и сравнивая современное состояніе воспитательнаго дѣла въ разныхъ европейскихъ государствахъ, я не разъ приходилъ къ мысли, что англійское воспитаніе во многомъ отличается и имѣетъ преимущество предъ воспитаніемъ германскимъ и французскимъ. Но въ то время какъ о школахъ германскихъ и французскихъ у насъ имѣются свѣдѣнія болѣе или менѣе полныя и опредѣленныя, о школахъ англійскихъ наши книжныя свѣдѣнія очень скудны, сбивчивы, нерѣдко совсѣмъ противорѣчивы. Поэтому было бы весьма важно ознакомиться съ системой англійскаго воспитанія въ самой же Англій. И я просилъ бы Совѣтъ Академіи командировать меня въ Англію на слѣдующій 1894/5 учебный годъ для непосредственнаго ознакомленія съ тамошними школами.

Не льщу и не обманываю я себя несбыточною надеждою изучить во всѣхъ подробностяхъ школьное дѣло цѣлой страны,—этого конечно не возможно сдѣлать въ продолженіе одного только года. Но узнать общій характеръ англійскихъ школъ, отличающій

ихъ отъ всѣхъ прочихъ, и выяснитъ себѣ, по крайней мѣрѣ, основныя и наиболѣе существенныя черты англійской педагогики, — мнѣ думается, — было бы возможно и въ этотъ непродолжительный срокъ.

Если Совѣтъ Академіи найдетъ возможнымъ и полезнымъ дать мнѣ такую командировку, то я осмѣлюсь присоединить еще просьбу объ исходатайствованіи мнѣ денежнаго пособія для моей поѣздки. Съ одной стороны условія жизни въ Англии, отличающейся дороговизною, съ другой — необходимость для моихъ цѣлей жить не въ одномъ только какомъ нибудь городкѣ, а посѣтить нѣсколько городовъ и мѣстечекъ (при чемъ я предполагалъ бы побывать и въ Шотландіи), наконецъ неизбѣжное приобрѣтеніе книгъ въ достаточномъ количествѣ — все это настоятельно вынуждаетъ меня къ послѣдней просьбѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Признавая прошеніе доцента Академіи А. П. Шостыина заслуживающимъ уваженія и находя, что для учебнаго дѣла въ Академіи не представляется никакихъ неудобствъ отъ заграничной командировки А. П. Шостыина, благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи доцента Шостыина съ научною цѣлью въ Англию на 1894—95 учебный годъ и объ отпускѣ на поѣздку его денежнаго пособія въ размѣрѣ 800 рублей.

IX. Прошеніе кандидата Академіи Сергѣя Левитскаго о выдачѣ ему кандидатскаго сочиненія на трехмѣсячный срокъ.

О п р е д ѣ л и л и: Выдать просителю его кандидатское сочиненіе на испрашиваемый срокъ.

X. Отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 6 Апрѣля за № 223.

„На отношеніе отъ 1-го сего Апрѣля за № 168 имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что высланныя при отношеніи моемъ отъ 20 Декабря минувшаго года за № 568 двѣ принадлежащія библіотекѣ Музеевъ книги: 1) *Stefan Gerlachs der Aeltern Tagebuch Frankf am M. 1674 in folio*; 2) *Λογοθέτος Μορευσαίας—Βιβλιον Ιστορικον περιέχον ἐν σύνψει διαφόρων Ιστορίας*, — могутъ оставаться для пользованія въ Академіи по 1-е число іюля сего года, но никакъ не позже“.

Справка: Содержаніе отношенія сообщено было ординарному профессору А. П. Лебеву, который пользуется означенными въ отношеніи книгами.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Донесеніе комиссіи, состоящей изъ ординарнаго профессора Академіи А. П. Лебедева и экстра-ординарныхъ профессоровъ: А. П. Смирнова и А. Д. Бѣляева.

„Вслѣдствіе возложеннаго на насъ Совѣтомъ Академіи порученія принимать въ установленные сроки семестровыя сочиненія студентовъ Академіи I, II и III курсовъ имѣемъ честь донести слѣдующее:

Большинство студентовъ первыхъ трехъ курсовъ представило намъ третье семестровое сочиненіе за текущій учебный годъ въ назначенный для того день. Не исполнившіе же указанной обязанности студенты поименованныхъ курсовъ представили письменныя объясненія съ указаніемъ причинъ не исполненія ими своей обязанности. Разсмотрѣвъ эти объясненія въ нарочитомъ засѣданіи, мы нашли:

1) Объясненія студентовъ *I курса*: Владиміра Кирѣевского, Петра Соболева, Николая Вознесенскаго, *II курса*: Александра Горшкова, Василия Креминскаго, іеродіакона Протасія, Василия Рыбинскаго, Дмитрія Судницына, *III курса*: Ивана Строганова, Сергѣя Поліевктова и Константина Попова—заслуживающими уваженія;

2) Объясненія же студентовъ: *I курса*: Ивана Орловскаго, Свѣтозара Радовановича, Іосифа Кречетовича, Милана Петровича, Сергѣя Смирнова 5-го, Николая Попова, Григорія Крестича, Александра Смирнова, Михаила Поповича, Панаіота Савабини, *II курса*—Николая Добротина, Николая Лихачева, Алексѣя Марсова, Ивана Пальмова, Бориса Плескаго, Владиміра Тимоѣева, Василия Яновскаго и Ѳедора Никифорова—не заслуживающими уваженія.

Опредѣлили: Студентовъ, означенныхъ во 2 пунктѣ, при составленіи списка послѣ годичныхъ испытаній, понизить на три номера. Прочее принять къ свѣдѣнію.

XII. а) Прошенія студентовъ: 2 курса Рыбинскаго Василия и Титова Александра, не державшихъ устныхъ испытаній ни по одному изъ предметовъ втораго курса, Судницына Дмитрія, Маминайшвили Евтихія, Плескаго Бориса, не державшихъ устныхъ испытаній ни по одному изъ предметовъ втораго курса и не представившихъ третьяго семестроваго сочиненія (по психологіи или исторіи философіи), Лихачева Николая, не представившаго семестроваго сочиненія по психологіи, 1 курса Соболева Петра, не державшаго устныхъ испытаній ни по одному изъ предметовъ I курса и не представившаго семестроваго сочиненія по введенію

въ кругъ богословскихъ наукъ и Кирѣвскаго Владиміра, не представившаго сочиненія по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ— о разрѣшеніи имъ сдать устные испытанія и подать семестровыя сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ.

б) Рапортъ на имя о. Ректора Академіи студента 2 курса Соломина Алексѣя:

«Честь имѣю представить при семъ Вашему Высокопреподобію медицинское свидѣтельство о своей болѣзни и донести, что впредь до своего выздоровленія явиться въ Академію для продолженія учебныхъ занятій не могу».

в) Прошеніе студента 3-го курса Воскресенскаго Александра:

„Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ настоящемъ мѣсяцѣ увѣдомилъ Совѣтъ Московской Академіи, что изъ представленныхъ мною въ 1890/91 академическомъ году, въ бытность мою на III курсѣ С.-Петербургской Академіи, трехъ семестровыхъ сочиненій баллъ имѣется только по одному предмету— литургикѣ, по остальнымъ же двумъ сочиненіямъ балловъ нѣтъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ разрѣшить мнѣ два семестровыхъ сочиненія, по предметамъ каноническаго права и исторіи русскаго раскола, представить въ августѣ мѣсяцѣ сего года».

Справка: 1) Студенты: Рыбинскій Василій, Судницынъ Дмитрій, Маминайшвили Евтихій; Лихачевъ Николай и Соболевъ Петръ по требованію академическаго врача Аристархова были отправлены изъ академической больницы для поправленія своего здоровья на родиву. 2) Студентъ Соломинъ Алексѣй, не явившись въ Академію послѣ рождественскихъ вакацій, прислалъ слѣдующее свидѣтельство врача земской больницы Ростовцева:

„Дано сіе студенту Московской Духовной Академіи 2 курса Алексѣю Соломину, 22 лѣтъ, въ томъ, что вслѣдствіе сильнаго общаго расстройства нервовъ, отъ каковаго болѣзненнаго состоянія г. Соломинъ пользуется у меня съ 27 декабря 1893 года, слѣдуетъ прекратить всякія умственныя занятія по крайней мѣрѣ на одинъ годъ; въ чемъ удостовѣряю подписью и приложеніемъ печати».

3) Студентъ Титовъ Александръ находится въ настоящее время въ академической больницѣ въ числѣ тяжело больныхъ (осложнившимся геммороемъ). 4) Студенты: Кирѣвскій Владиміръ и Плескій Борисъ представили докторскія свидѣтельства о болѣзни, постигшей ихъ въ экзаменаціонное время. 5) Воскресенскій Алек-

сандръ принять въ число студентовъ Московской Академіи по опредѣленію Совѣта отъ 15 Марта сего года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 10 Апрѣля. 6) Указомъ Святейшаго Синода отъ 16 Января 1891 года за № 212 Совѣту Академіи вмѣнено въ обязанность позволять студентамъ подачу семестровыхъ сочиненій послѣ лѣтнихъ каникулъ только въ особо уважительныхъ случаяхъ, а на перенесеніе устныхъ экзаменовъ каждый разъ испрашивать особое разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, въ случаѣ выздоровленія и продолженія лѣта студентовъ: Рыбинскаго Василя, Титова Александра, Судницына Дмитрія, Маминайшвили Евтихія, Плеекаго Бориса, Соломина Алексѣя, Соболева Петра и Кирѣвскаго Владиміра, разрѣшить имъ сдачу устныхъ испытаній въ Августѣ мѣсяцѣ. 2) Принимая во вниманіе, что студенты: Судницынъ, Маминайшвили, Плесскій, Лихачевъ, Соломинъ и Соболевъ не представили своевременно семестровыхъ сочиненій по уважительнымъ причинамъ, дозволить имъ, а также и студенту Воскресенскому подать сочиненія къ началу слѣдующаго учебнаго года. 3) Въ случаѣ продолженія бо-
лѣзненнаго состоянія кого-либо изъ просителей до Августа мѣсяца и позже, оставить такового на повторительный курсъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Іюль. 3. Съ опредѣленіями по VI, VII и VIII-й статьямъ согласенъ. Утверждается и прочее; но на многочисленность студентовъ неисправныхъ (ст. XI и XII) указывается совѣту. Объявляемыхъ на повторительный курсъ представить мнѣ въ концѣ августа“.

6 іюня 1894 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, И. д. Инспектора іеромонахъ Сергій и Члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. И. Субботина, В. О. Ключевского и П. И. Цвѣткова, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семь исправляющій должность доцента Академіи по кафедрѣ Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, кандидатъ богословія, С. С. Глаголевъ защищалъ представленную имъ на сте-

пень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „О происхожденіи и первобытіи состояніи рода человѣческаго“. Москва. 1894 г. Оппонентами были: Ректоръ Академіи Архимандритъ Антоній и экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ догматическаго богословія А. Д. Бѣляевъ.

По окончаніи коллоквиума Ректоръ Академіи Архимандритъ Антоній, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его диссертации удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 Устава Духовныхъ Академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ постороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2) По § 81 лит. в. п. 6 того же устава удостоеніи степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи и. д. доцента Академіи, кандидата богословія, С. С. Глаголева въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертации кандидата С. С. Глаголева и копию съ отзыва о ней Ректора Академіи Архимандрита Антонія и экстра-ординарнаго профессора А. Д. Бѣяева.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Іюн. 13. Согласенъ, и представляется“.

8 іюня 1894 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, всѣ члены Совѣта Академіи, кромѣ профессора Н. И. Субботина, не присутствовашаго по болѣзни.

Слушали: I. а) Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ I курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе академическаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 68 студентовъ 55 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни

по одному предмету менѣе 3 --; утринадцати студентовъ средній баллъ не менѣе 3, 48, при чемъ одинъ изъ нихъ — Достойновъ Яковъ имѣетъ на сочиненіи по древней гражданской исторіи баллъ $1\frac{1}{2}$. Студентъ Соболевъ Петръ не держалъ испытаній ни по одному изъ предметовъ I курса и не представилъ семестроваго сочиненія по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ; студентъ — сербскій уроженецъ, Крестичъ Григорій не представилъ семестровыхъ сочиненій по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ и метафизикѣ, студенты: Кирѣевскій Владиміръ и сербскіе уроженцы — Поповичъ Михаилъ и Дамаскинъ іеродіаконъ не представили семестроваго сочиненія по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ; кромѣ того, іеродіаконъ Дамаскинъ имѣетъ на сочиненіи по древней гражданской исторіи баллъ 2.

б). Внесенный и. д. Инспектора Академіи Іеромонахомъ Сергіемъ списокъ студентовъ I курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 66 студентовъ означено балломъ 5 и двухъ студентовъ балломъ 4.

Справка: 1) § 132 устава Духовныхъ Академій «По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. *Примѣчаніе.* При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса». 2) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 19 Мая сего года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ студентамъ 1-го курса, не подавшимъ своевременно семестровыхъ, сочиненій и не сдававшимъ устныхъ испытаній по уважительнымъ причинамъ, разрѣшено подать сочиненія и сдать испытанія въ августѣ мѣсяцѣ. 3) Согласно опредѣленіямъ Совѣта Академіи отъ 14 Декабря 1893 года, 28 Января и 19 Мая сего года студенты: Вознесенскій Николай, Рубинъ Николай, Борисоглѣбскій Иванъ, Вылегжанинъ Николай, Березовскій Николай, Кречетовичъ Іосифъ, Фелицинъ Егоръ, Смирновъ Александръ, Подобѣдовъ Сергѣй, Орловскій Иванъ, Поповъ Николай, Кобринъ Михаилъ, Савабини Панаіотъ должны быть понижены въ разрядномъ списокѣ на три номера, а студенты: Смирновъ Сергѣй 5-й,

Радовановичъ Светозаръ и Петровичъ Миланъ—на девять номеровъ, какъ не подавшіе семестровыхъ сочиненій въ назначенные Совѣтомъ Академіи сроки и представившіе объясненія, не заслуживающія уваженія. 4) Студенты: Савабини Панаіотъ и іеродіаконъ Дамаскинъ должны быть понижены въ спискѣ на пять номеровъ, какъ имѣющіе по поведенію баллъ четыре. 5) По § 81 лит. а п. 5 устава духовныхъ академій переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе въ томъ-же курсѣ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

О п р е д ѣ л и л и: 1) Студентовъ *перваго* курса: 1. Покровскаго Александра, Павлова Александра, Воронцова Евгенія, Силина Дмитрія, 5. Николина Николая, Смирнова Сергѣя 1-го, Преображенскаго Николая, Петрова Тихона, Каверзнева Федора, 10. Кибардина Константина, Воскресенскаго Евгенія, Абрютина Владиміра, Вознесенскаго Николая, Рубина Николая, 15. Борисоглѣбскаго Ивана, Волнина Александра, Былегжанина Николая, Березовскаго Николая, Колтыпина Леонида, 20. Смирнова Гавриила, Вишерскаго Модеста, Розанова Андрея, священника Ксенофонта Иванова, Грибановскаго Александра, 25. Голованова Ивана, Полозова Николая, діакона Ивана Бережкова, Кречитовича Юсифа, Фелицина Егора, 30. Соколова Ивана, Смирнова Александра, Казанскаго Николая, Пѣвницкаго Михаила, Горскаго Сергѣя, 35. Орлова Никанора, Смирнова Сергѣя 5-го, Москвина Александра, Побѣдова Сергѣя, Смирнова Сергѣя 3-го, 40. Бонина Григорія, Пекрасова Сергѣя, Орловскаго Ивана, Никольскаго Владиміра, Забавина Бориса, 45. Попова Николая, Звѣрева Александра, священника Михаила Доброхвалова, Цвѣткова Сергѣя, Троицкаго Ивана, 50. Голубцова Николая, Альбова Веніамина, Радовановича Светозара, діакона Александра Вознесенскаго, Кобриня 55. Михаила, Долганева Ефрема, Литкевича Алексѣя, Минкевича Ивана, Ласточкина Онисфора, Миловидова Виктора, 60. Васютина Гавриила, Савабини Панаіота и Петровича Милана перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Студентамъ: Достойнову Якову и іеродіакону Дамаскину, имѣющимъ неудовлетворительныя баллы на сочиненіи по древней гражданской исторіи, вмѣнить въ обязанность представить къ началу слѣдующаго академическаго года новыя сочиненія и сужденіе о нихъ имѣть по полученіи балловъ отъ профессора. 3) Прочее принять къ свѣдѣнію.

II. а) Внесенныя предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ и вольнослушателей II курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ имъ на испытаніяхъ,

и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 78 студентовъ и 5 вольнослушателей 55 студентовъ и 1 вольнослушатель имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3—; у одного студента средній баллъ 4, 1; у 14 студентовъ и 3 вольнослушателей средній баллъ не менѣе 3, 22, при чемъ два студента: Кирилловъ Василій и Грановскій Аванасій имѣютъ баллъ 2 на семестровыхъ сочиненіяхъ: первый—по исторіи философіи, а второй—по психологіи. Студенты: Тронинъ Василій, Соломинъ Алексѣй, Рыбинскій Василій Титовъ Александръ, Судницынъ Дмитрій, Маминайшвили Евтихій и вольнослушатель Плескій Борисъ не держали устныхъ испытаній ни по одному изъ предметовъ II курса, кромѣ того, Тронинъ не представилъ ни одного семестроваго сочиненія и проповѣди, Соломинъ—двухъ семестровыхъ сочиненій, а Судницынъ, Маминайшвили и Плескій не представили третьяго семестроваго сочиненія (по психологіи или исторіи философіи); Студентъ Лихачевъ Николай не представилъ семестроваго сочиненія по психологіи, студентъ іеродіаконъ Протасій — по исторіи философіи и проповѣди; кромѣ того не держалъ испытанія по латинскому языку и его словесности.

б). Внесенный и. д. Инспектора Академіи іеромонахомъ Сергіемъ списокъ студентовъ и вольнослушателей II курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 74 студентовъ и 5 вольнослушателей означено балломъ 5, трехъ студентовъ балломъ 4 и у одного студента (Тронина Василя) нѣтъ балла по поведенію вслѣдствіе его отсутствія въ Академіи по болѣзвн.

Справка: 1) Студентъ Тронинъ Василій, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 14 Декабря 1893 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, оставленъ, согласно его просьбѣ, на повторительный курсъ, а остальнымъ студентамъ и одному вольнослушателю, не подавшимъ сочиненій и проповѣди и не державшимъ испытаній, по опредѣленію Совѣтѣ Академіи отъ 19 Мая сего года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, разрѣшено сдать устныя испытанія и подать семестровыя сочиненія и проповѣдь къ началу слѣдующаго академическаго года. 2) Пять вольнослушателей: іеромонахи: Михей и Серапіовъ, священники: Петръ Бѣлтовъ и Ѳедоръ Мальцевъ и Плескій Борисъ приняты въ Академію согласно указамъ Святѣйшаго Синода

отъ 1-го іюля, 4 и 26 Августа, 12 Сентября и 5 Октября 1892 года за № 2648, 3179, 3509, 3684 и 3978, съ тѣмъ, чтобы они, наравнѣ со студентами Академіи, въ назначенные Совѣтомъ сроки представляли на данныя темы сочиненія и сдавали ежегодно экзамены по всѣмъ предметамъ академическаго курса, а по окончаніи курса, по разсмотрѣніи ихъ курсовыхъ сочиненій, удостоены были соотвѣтствующей ихъ успѣхамъ ученой степени. 3) Согласно опредѣленіямъ Совѣта Академіи отъ 14 декабря 1893 года, 28 января и 19 мая сего года, студенты: Пальмовъ Иванъ, Нечаевъ Викторъ, Яновскій Василій, Рудневъ Михайлъ, Успенскій Александръ, Рѣчкинъ Василій, Лебедевъ Дмитрій, Добротинъ Николай, Дроздъ Михайлъ, Марсовъ Алексѣй и Кирилловъ Василій должны быть понижены въ спискѣ на три номера, а студенты: Надеждинъ Христофоръ, Запольскій Матвѣй, Никифоровъ Ѳедоръ и Тимошеевъ Владиміръ — на шесть номеровъ, какъ не подавшіе семестровыхъ сочиненій въ назначенные Совѣтомъ Академіи сроки и представившіе объясненія, не заслуживающія уваженія. 4) Студенты: Ристькокъ Георгій, Марсовъ Алексѣй и Кирилловъ Василій должны быть понижены на пять номеровъ каждый, какъ имѣющіе по поведенію баллъ 4.

Опредѣлили: 1) Студентовъ *второго* курса: 1. Тихомірова Владиміра, Веригина Ефрема, Покровскаго Николая, Успенскаго Ивана, 5. Сахарова Александра, Пальмова Ивана, Рѣчкина Ивана, Нечаева Виктора, Сосновскаго Александра, 10. Голубева Ивана, Заржицкаго Игнатія, Арановича Сергѣя, Якубовскаго Константина, Надеждина Христофора, 15. Захаржевскаго Ивана, Москалевича Сергѣя, Боголюба Николая, Изюмова Михаила, Казанцева Василія, 20. Запольскаго Матвѣя, Ставровскаго Сергѣя, Яновскаго Василія, Четверикова Сергѣя, Чистосердова Николая, 25. Руднева Михаила, Успенскаго Александра, Креминскаго Василія, Смагина Константина, Рѣчкина Василія, 30. Краснова Леонида, Покровскаго Дмитрія, Добротворскаго Михаила, Цитовича Дмитрія, Ивановскаго Николая, 35. Хрѣновскаго Ивана, Кузнецова Михаила, Богоявленскаго Григорія, Алмазова Константина, Лебедева Дмитрія, 40. Кіятскаго Михаила, Семеновскаго Николая, Преображенскаго Николая, Веселовскаго Николая, Жузе Пантелеймона, 45. Горшкова Александра, Штемберга Николая, діакона Петра Рождественскаго, Добротина Николая, Кузнецова Александра, 50. Попова Ивана, Мучкапскаго Дмитрія, Воскресенскаго Василія, Дрозда Михаила, Мухина Василія, 55. священника Александра Попова, Попова Анатоля, Ристь-

кока Георгія, Строева Ивана, Никифорова Θεодора, 60. Нагорова Петра, Волковскаго Дмитрія, Молчанова Сергѣя, Барилова Осипа, Гаева Кузьму, 65. Попова Митрофана, Мутавчиева Панаіота, Тимоѣева Владиміра, Марсова Алексѣя и вольнослушателей: священниковъ: Θεодора Мальцева, Петра Бѣлтова, іеромонаховъ: Михея и Серапіона перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Студентовъ: Кириллова Василя и Грановскаго Асанасія, имѣющихъ неудовлетворительные баллы на семестровыхъ сочиненіяхъ по исторіи философіи и психологіи обязать представить къ началу слѣдующаго академическаго года новыя сочиненія и сужденіе о нихъ имѣть по полученіи балловъ отъ преподавателей. 3) прочее принять къ свѣдѣнію.

III. а) Внесенные предсѣдателями комиссіи, производившихъ испытанія студентовъ и вольнослужителей III курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ okazалось, что изъ 68 студентовъ и 3-хъ вольнослушателей 58 студентовъ и 2 вольнослушателя имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3—, у 6 студентовъ и 1 вольнослушателя средній баллъ не менѣе 3, 72. Студентъ Смирновъ Михаилъ не представилъ ни одного семестроваго сочиненія и проповѣди, студенты: Поповъ Сергѣй и Воскресенскій Александръ не представили семестровыхъ сочиненій по каноническому праву и исторіи русскаго раскола и студентъ Поповъ Константинъ не представилъ сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта.

б). Внесенный и. д. Инспектора Академіи Іеромонахомъ Сергіемъ списокъ студентовъ и вольнослушателей III курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 67 студентовъ и 3 вольнослушателей обозначено балломъ 5 и одного студента балломъ 4.

Справка: 1) Всѣмъ студентамъ 3 курса, не представившимъ семестровыхъ сочиненій и проповѣди, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 19 мая, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, разрѣшено подать сочиненія и проповѣдь къ началу слѣдующаго академическаго года. 2) Вольнослушатели: священникъ Сергій Веригинъ, іеродіаконъ Никонъ и Буяльскій Василій приняты въ Академію на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода отъ 21 августа, 4 сентября и 26 ноября 1891 года за №№ 4339, 4579 и 5576 на тѣхъ же основаніяхъ, что и вольнослуша-

тели 2 курса. 3) Согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 28 января сего года студенты: Смирновъ Кронидъ, Свавицкій Аполлинарій и Видойковичъ Іорданъ должны быть понижены въ спискѣ на три номера, какъ не падавшіе семестровыхъ сочиненій въ назначенные Совѣтомъ Академіи сроки и представившіе объясненія, не заслуживающія уваженія.

Опредѣлили: Студентовъ *третьяго* курса: 1. Городеискаго Николая, Смирнова Сергѣя, Добролюбова Ивана, Юрасова Василия, 5. Абрамовича Владиміра, Артоболевскаго Ивана, Западалова Алексѣя, Луппова Павла, Селунскаго Николая, 10. Добротина Геннадія, Покровскаго Василия, Грому Павла, Всѣхсвятскаго Константина, Смирнова Крониды, 15. Грандилевскаго Леонида, Никольскаго Константина, Ливанова Виктора, Кузнецова Василия, Поліевктова Сергѣя, 20. Соловьева Александра, Георгіевскаго Павла, Брянцева Дмитрія, Успенскаго Сергѣя, Граціанскаго Михаила, 25. Тихомирова Ивана, Каптерева Владиміра, Голубева Семена, Попова Евгенія, Стефановскаго Александра, 30. Касаткина Семена, Говорова Василия, Брехова Михаила, Озерецковскаго Сергѣя, Орлова Сергѣя, 35. князя Ухтомскаго Александра, Жданова Ивана, Славскаго Михаила, Булгакова Ивана, Смирнова Александра, 40. Дмитревскаго Никифора, Фильдмана Ивана, Песочина Александра, іеродіакона Андроника, іеромонаха Трифона, 45. Никольскаго Θεодосія, Краснова Николая, Спасскаго Николая, Пятикрестовскаго Александра, священника Симеона Никольскаго, 50. Данилова Алексѣя, Лашнюкова Василия, Виноградова Филиппа, Строгонова Ивана, Нечасва Михаила, 55. Свавицкаго Аполлинарія, Нифонтова Николая, Хабибъ-Хананію Якова, Гальковскаго Николая, Витошинскаго Емельяна, 60. Розонова Дмитрія, Бѣленькаго Бориса, Нарбекова Николая, Видойковича Іордана и вольнослушателей: іеродіакона Никона, Буяльскаго Василия и священника Сергія Веригина перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Прочее принять къ свѣдѣнію.

IV. а) Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ и вольнослушателей IV курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на годичныхъ испытаніяхъ, кандидатскимъ сочиненіямъ, писаннымъ ими на четвертомъ курсѣ, а также отвѣтамъ и сочиненіямъ ихъ за первые три курса. По разсмотрѣніи сихъ списковъ и составленіи списка за четыре года академическаго курса оказалось, что изъ 61 студента и 3-хъ вольнослушателей 19 студентовъ имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллъ не менѣе $4\frac{1}{2}$;

30 студентовъ и 2 вольнослушателя имѣють въ среднемъ выводѣ баллъ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 2, 5; у одного студента, черногорскаго уроженца, Вукотича Николая, имѣющаго по еврейскому языку 2=, средній баллъ 3, 22. Студентъ Лебедевъ Николай не держалъ испытаній ни по одному изъ предметовъ IV курса, а студентъ Логадзе Симонъ—по церковной археологii и литургикѣ и не представилъ проповѣди.

б). Донесеніе коммисіи, состоящей изъ ординарнаго профессора А. П. Лебедева и экстра-ординарныхъ профессоровъ: А. П. Смирнова и А. Д. Бѣляева о томъ, что студенты: Корсунскій Василій, Кулюкинъ Сергѣй, Лебедевъ Николай, Логадзе Симонъ, Марковичъ Добросавъ, Никольскій Александръ, Никольскій Алексѣй, Перхоровичъ Петръ, Постниковъ Андрей, Протопоповъ Александръ, Сенатовъ Василій, Тиховскій Ювеналій и вольнослушатель священникъ Феодоръ Преображенскій не представили кандидатскихъ сочиненій въ назначенный Совѣтомъ Академіи срокъ (1 мая).

в.) Отзывы преподавателей Академіи о кандидатскихъ сочиненіяхъ студентовъ и вольнослушателей IV курса:

Экстра-ординарнаго профессора А. Д. Бѣляева о сочиненіи студента *Боголюбова Дмитрія*: „Православное ученіе о сущности и свойствахъ благодати“.

«Сочиненіе г. Боголюбова содержитъ введеніе и пять главъ изслѣдованія.

Введеніе даетъ краткій очеркъ латинскаго, протестанскаго и православнаго ученія о падшей природѣ человѣка, въ отношеніи къ которой силой прощающей, обновляющей и спасающей и является благодать Божія. Въ первой главѣ авторъ изслѣдуетъ употребленіе слова „благодать“ въ Священномъ Писаніи и святоотеческой литературѣ и приходитъ къ выводу, что благодать есть свойство любви Божей. Оно проявляется трояко: 1) какъ благодать Бога Отца или благодать всеобщая, промыслительная; 2) какъ благодать Иисуса Христа или евангельская; и 3) какъ благодать Св. Духа. Каждый изъ этихъ трехъ видовъ благодати и раскрывается во второй, третьей и четвертой главахъ. Въ пятой главѣ, стоящей внѣ связи съ предшествующимъ, излагается краткій очеркъ отношенія благодати къ свободѣ воли.

Разсмотрѣнный въ сочиненіи догматъ принадлежитъ къ наиболѣе труднымъ и наименѣе разработаннымъ во всей системѣ православнаго догматическаго богословія, а потому авторъ достоинъ похвалы уже за самую рѣшимость взяться за этотъ предметъ. Из-

слѣдованіе предмета велось правильнымъ методомъ. Исслѣдователь старался выяснитъ понятіе о благодати посредствомъ истолкованія мѣстъ Св. Писанія, преимущественно Посланій Апостола Павла, содержащихъ ученіе о благодати. Пособіями ему служили истолковательные и иные труды св. отцовъ, главнѣйше — восточныхъ (изъ западныхъ онъ не пользовался даже сочиненіями Августина о благодати), и немногія произведенія новѣйшихъ богослововъ иностранныхъ, а изъ русскихъ — Толкованія Посланій Апостола Павла недавно почившаго епископа Феофана.

При невыясненности православнаго ученія о благодати г. Боголюбову пришлось много потрудиться для раскрытія понятій о сущности и свойствахъ благодати. При отсутствіи удовлетворительныхъ готовыхъ образцовъ потребовалось значительное напряженіе мысли для самой постановки вопросовъ, а затѣмъ для разработки, уясненія и систематизаціи разбросаннаго и малоосвѣщеннаго матеріала. При такой трудной работѣ авторъ обнаружилъ способность неудовольствоваться готовыми рѣшеніями и мнѣніями а по возможности обсуждать ихъ и провѣрять и углубляться въ предметъ. — Языкъ сочиненія совершенно правильный, чистый и сжатый.

Сочиненіе вполне заслуживаетъ одобренія и похвалы, а сочинитель — степени кандидата богословія“.

Доцента Н. А. Заозерскаго о сочиненіи студента *Бѣляева Александра*: „Опытъ историческаго изслѣдованія о церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи до учрежденія Святѣйшаго Синода“.

„Названное сочиненіе и по внѣшнему строенію и по характеру своего содержанія есть ученая монографія. — Такъ въ началѣ сочиненія авторъ обстоятельно знакомитъ читателя съ положеніемъ вопроса о церковномъ судоустройствѣ древней Руси, т. е. указываетъ что и сколько сдѣлано въ русской литературѣ по этому вопросу, что слѣдуетъ сдѣлать, имѣя въ виду важность вопроса въ цѣлой системѣ русскаго церковнаго права (Введеніе 1—32). За тѣмъ, раздѣляя свое изслѣдованіе на главы (дов. обширныя) авторъ тщательно указываетъ источники, на которые онъ опирается въ своихъ сужденіяхъ.

Характерными свойствами сочиненія служатъ: а, *обстоятельность и основательность*. Каждая изъ четырехъ главъ, на которыя раздѣлено сочиненіе, представляетъ — при внутренней возможной связи законченное цѣлое. Авторъ любитъ начинать каждую отдѣльную часть *ab ovo* и рассматриваетъ каждый частный вопросъ всесто-

ронне. Каждое изъ своихъ положеній авторъ развиваетъ, раскрываетъ и аргументируетъ, всюду отмѣчая какъ чужія мнѣнія, съ коими согласенъ онъ, и тѣ, съ коими не согласенъ, такъ и основанія въ первоисточникахъ для утвержденія такого своего отношенія къ этимъ мнѣнiямъ. Нельзя упрекнуть его въ рабскомъ слѣдованiи какому либо авторитету, а также и въ произвольномъ выборѣ того или другаго мнѣнiя.

б) *Тщательный анализъ первоисточниковъ.* Авторъ съ похвальнымъ вниманiемъ и плодотворными для себя результатами относится къ каждому слову первоисточника тамъ, гдѣ послѣднiй представляетъ опору для раскрываемаго имъ положенiя. Въ особенности эта черта автора сказывается въ его отношенiи къ тексту правилъ Кiевского митрополита Иоанна и вопрошанiямъ Кирика (стр. 184—192).

в) *Плодотворность результатовъ изученiя авторомъ историко-каноническихъ источниковъ и литературы своего предмета.* Авторъ представилъ въ своей диссертации точно опредѣленную организацию судебныхъ инстанцiй древнерусской епархiи, указалъ составъ этихъ инстанцiй, кругъ ихъ вѣдомства, опредѣлилъ сущность отдѣльныхъ судебно-полицейскихъ властей и чиновниковъ епархiи. Правда въ его построенiи ощущается по мѣстамъ какъ будто излишняя склонность къ гипотезированiю, тѣмъ не менѣе въ общемъ его построенiе обосновано прочно и не идетъ въ разрѣзъ ни съ первоисточниками, ни съ авторитетными мнѣнiями нашихъ извѣстныхъ церковныхъ историковъ а также и ученыхъ изслѣдователей древнерусскихъ историческихъ и каноническихъ памятниковъ (Павловъ, Дювернуа, Бѣляевъ, Каптеревъ).

г) *Начитанность автора и рационально добросовѣстное отношенiе его къ литературѣ предмета.* Какъ показываетъ текстъ и подстрочная цитация сочиненiя, авторъ его перечиталъ и изучилъ дов. обширную литературу и кромѣ того пользовался рукописною Кормчею книгою Синодальной библіотеки № 132. Изъ этой кормчей онъ не однократно приводитъ цитаты и однажды дов. большую тираду съ соблюденiемъ подлинной орфографiи (стр. 134, см. также стр. 309). Рациональное усвоенiе и пользованiе литературными пособиями отразилось внѣшнимъ образомъ даже на языкъ и стиль автора. Его языкъ всюду ясенъ, точенъ и чистъ; сочиненiе во всѣхъ частяхъ обработано, изложево логично, послѣдовательно и раздѣльно.

Впрочемъ, съ такою законченностiю авторомъ представлено

изслѣдованіе только объ организаціи епархіальныхъ судилищъ древней Руси; гл. IV-я представляетъ лишь программу для изображенія высшихъ церковно-судебныхъ инстанцій: собора русскихъ іерарховъ и судебной власти Константинопольскаго патріарха.

Принимая во вниманіе вышеуказанныя характерныя свойства разсматриваемаго сочиненія, въ полнотѣ и законченности изображающаго древнее епархіальное судоустройство, признаю автора вполне заслуживающимъ ученой степени кандидата Богословія“.

Ординарнаго профессора П. И. Цѣткова о сочиненіи студента *Воскресенскаго Якова*: „Блаженный Августинъ и пелагіанство“.

„Сочиненіе г. Воскресенскаго по свойству содержанія раздѣляется на двѣ неравныя половины: библиографическій очеркъ сочиненій Блаженнаго Августина противъ пелагіанъ (1 гл.) и изложеніе ученія сего Учителя Церкви о первородномъ грѣхѣ и благодати Божіей (2 и 3 гл.).—Очеркъ противопелагіанскихъ сочиненій Блаженнаго Августина сжать; но все существенное относительно его сочиненій собственно противъ пелагіанъ въ немъ сказано. Къ сожалѣнію, отведено слишкомъ мало мѣста обзору сочиненій противъ полупелагіанъ. Что касается изложенія воззрѣній Блаженнаго Августина на первородный грѣхъ и благодать Божію, въ частности: на дѣйствительность первороднаго грѣха, его существо и способъ распространенія въ родъ человѣческомъ, на необходимость благодати Божіей для спасенія людей и отношеніе ея къ свободной волѣ ихъ, то оно достаточно полно, точно, а иногда живо и одушевленно. Къ сожалѣнію, авторъ слишкомъ замкнулся въ тѣсныхъ предѣлахъ данной темы и не попытался исторически прослѣдить воззрѣнія, какія высказывались пелагіанами. Велѣдствіе этого въ его сочиненіи явились утвержденія, съ которыми трудно согласиться. Такъ едва ли правъ г. Воскресенскій, прямо, безъ оговорокъ утверждая (на стр. 108), что пелагіанство „явилось какъ реакція существующему развращенію нравовъ и попыткъ оправдать это развращеніе при помощи нѣкоторыхъ теоретическихъ соображеній“. Онъ какъ будто забываетъ, что Пелагій не первый подвергъ разсмотрѣнію вопросъ объ отношеніи благодати Божіей къ свободной волѣ человѣческой и что напр. Феодоръ Мопсуестскій весьма сходно съ Пелагіемъ рѣшалъ этотъ вопросъ. — И относительно изложенія ученія Блаженнаго Августина о первородномъ грѣхѣ и благодати Божіей нужно сказать, что оно много выиграло бы въ научной важности при сопоставленіи съ ученіемъ объ этомъ другихъ Учителей Запада, особенно при сопоставленіи