

Корсунский И. Н. Протоиерей А. М. Иванцов-Платонов
(† 12 ноября) [Некролог] // Богословский вестник 1894. Т. 4.
№ 12. С. 523–538 (2-я пагин.).

ПРОТОІЕРЕЙ А. М. ИВАНЦОВЪ-ПЛАТОНОВЪ.

(† 12 ноября 1894 г.).

(Почетный членъ Московской Духовной Академіи).

*Старость честна не многолѣтна, ниже въ
числь лѣтъ изсчитается.* Прем. 4, 8.

Эти слова Премудраго вполне примѣнимы къ почившему 12 ноября сего 1894 года протоіерею Александру Михайловичу Иванцову-Платонову, который скончался далеко не въ глубокой старости, всего на 59-мъ году отъ рожденія, но который пользовался широкою извѣстностью и глубокимъ отъ всѣхъ близко знавшихъ его уваженіемъ; ибо, кромѣ того, что былъ заслуженнымъ протоіереемъ, онъ имѣлъ званіе заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета и ученую степень доктора богословія, былъ почетнымъ членомъ многихъ ученыхъ, благотворительныхъ и иныхъ обществъ и учрежденій, учено-литературною извѣстностію пользовался широкою не только въ Россіи, но и за границей, и т. д., наконецъ, по крайней мѣрѣ за послѣдніе 5 лѣтъ, даже и наружно выглядѣлъ настоящимъ глубокимъ старцемъ. По истинѣ *старосиѣ честна не многолѣтна, ниже въ числь лѣтъ изсчитается.*

А. М. Иванцовъ-Платоновъ былъ сынъ священника Курской епархіи, гдѣ и получилъ начальное и среднее образованіе. По окончаніи курса наукъ въ Курской духовной семинаріи въ 1856 году, Александръ Михайловичъ, какъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ учениковъ, посланъ былъ на казенный счетъ, для полученія высшаго богословскаго образованія, въ Московскую Духовную Академію. Здѣсь онъ на первыхъ же порахъ заявилъ себя какъ весьма талантливый молодой человѣкъ, и между тѣмъ какъ сначала, нѣ-

которое время, пальму первенства въ этомъ отношеніи оспаривалъ у него питомецъ Визанской семинаріи П. Л. Репловскій, за тѣмъ вскорѣ эта пальма осталась безспорно въ рукахъ А. М. Иванцова, къ фамиліи котораго, по этому, уже при переходѣ его съ младшаго курса на старшій присоединена была фамилія Платонова, съ нимъ и окончившаяся въ Московской Духовной Академіи ¹⁾. И только незначительное недоразумѣніе съ его курсовымъ сочиненіемъ, для котораго, при томъ, тему онъ долженъ былъ, помимо своей воли, перемѣнить не въ самомъ началѣ курса и слѣдовательно имѣлъ меньше, нежели другіе его товарищи, времени для надлежащей его обработки, было причиною, что при выпускѣ изъ академіи онъ былъ поставленъ въ списки вторымъ, а не первымъ магистромъ и не былъ оставленъ при Московской Духовной Академіи. По окончаніи академическаго курса А. М. Иванцовъ-Платоновъ, 3 августа 1860 года, былъ назначенъ бакалавромъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію на кафедру новой церковной исторіи, только что предъ тѣмъ открытую. Назначеніе состоялось по рекомендаціи покойнаго ректора Московской Духовной Академіи, тогда профессора, А. В. Горскаго († 1875), хорошо знавшаго и высоко цѣнившаго талантливость и другія достоинства А. М.-ча. „Отправляясь на мѣсто службы,—поэтому писалъ изъ Москвы къ А. В. Горскому отъ 27 сентября 1860 года А. М. Иванцовъ-Платоновъ, —считаю долгомъ еще принести Вамъ свою искреннюю и глубокую благодарность, такъ какъ этимъ мѣстомъ я обязанъ вамъ по преимуществу“ ²⁾. Къ тому же А. В. Горскому новый бакалавръ новаго предмета обращался и за совѣтами по дѣлу постановки и изслѣдованія въ некоторыхъ сторонъ своего предмета ³⁾, какъ къ человѣку,

¹⁾ Дѣло въ томъ, что стипендія митрополита Платона, дотогѣ назначавшаяся лучшимъ студентамъ Академіи, оказалась по времени недостаточною для содержанія студента и потому съ 1860 года капиталъ, съ котораго проценты шли на нее, слить былъ съ другими благотворительными капиталами Академіи. См. для сего С. К. Смирнова, *Исторію Москов. Дух. Академіи*, стр. 337. Москва, 1879.

²⁾ Письмо еще не издано. Хранится въ архивѣ А. В. Горскаго, въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи.

³⁾ Это видно какъ изъ того же письма, такъ и изъ письма отъ 5 октября 1861 года, также не изданнаго и тамъ же хранящагося.

уже получившему широкую извѣстность своею ученостію. Въ Петербургѣ А. М. — чѣвъ скоромъ времени заявилъ себя какъ „даровитый преподаватель“¹⁾). Время вступленія его на академическую кафедру было временемъ сильнаго броженія умовъ, возбужденнаго новыми вѣяніями, направлявшимися съ разныхъ сторонъ въ тогдашнемъ реформаціонномъ движеніи царствованія Государя Императора Александра II. Броженіе коснулось и учащейся молодежи; не миновало отчасти и С.-Петербургской Духовной Академіи, при А. М. Иванцовѣ выразившись между прочимъ въ извѣстномъ инцидентѣ съ греческимъ классомъ покойнаго профессора А. И. Предтеченскаго. „У насъ въ Петербургѣ, и особенно въ мірѣ ученомъ и литературномъ, — писалъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ тому же А. В. Горскому отъ 5 октября 1861 года, — большія неурядицы, которыя — Богъ вѣсть — чѣмъ кончатся; во всякомъ случаѣ не хорошо, — гибелью по крайней мѣрѣ нѣсколькихъ личностей. И нашей Академіи не миновали безпокойства. Дѣло началось съ пустяковъ. Баккалавръ А. И. Предтеченскій пожаловался о. Ректору²⁾), что къ нему мало ходитъ студентовъ на греческій классъ. О. Ректоръ подтвердилъ, чтобы ходили; но въ слѣдующій классъ ихъ явилось человѣка два. О. Ректоръ донесъ Митрополиту³⁾); а Митрополитъ приказалъ объявить: „кто не явится въ слѣд. Греческій классъ, можетъ подавать прошеніе объ увольненіи“. Насталъ и этотъ классъ, и студентовъ не явилось болѣе половины, и притомъ все лучшіе. Слухъ объ этомъ разнесся по городу, и дѣло нашихъ студентовъ связывается съ дѣломъ студентовъ Университета“⁴⁾). Въ такую пору трудно было вести дѣло руководства учащеюся молодежью; но А. М. Иванцовъ-Платоновъ, хотя и только что вступившій на кафедру и не долго служившій при Академіи, съ честію вы-

1) Отзывъ бывшаго профессора той же академіи, покойнаго И. А. Чистовича въ его книгѣ; *С.-Петербургская Духовная Академія за послѣдніа 30 лѣтъ (1858—1888)*, стр. 47. Спб. 1889.

2) Преосв. Іоанникію, нынѣ митрополиту Кіевскому и Галицкому.

3) Исидору, скончавшемуся въ 1892 году.

4) Письмо отъ 5 октября 1861 года, не изданное. Другія подробности дѣла и его результаты можно видѣть въ опубликованныхъ уже бумагахъ митроп. Московскаго Филарета. См. *Собраніе мѣтій и отзывовъ митр. Моск.*

шелъ изъ затрудненій своего времени, и Академія Петербургская съ сожалѣніемъ отпускала его изъ среды личнаго своего состава ¹⁾. Въ началѣ 1862 года А. М.—чѣ вступилъ въ бракъ съ Раисою Михайловною Воздвиженскою ²⁾, устроенный покойнымъ протопресвитеромъ Московскаго Успенскаго Собора, профессоромъ Университета Н. А. Сергіевскимъ ³⁾. Тогдашнее матеріальное положеніе бакалавра (при 429 р. съ копѣйками въ годъ жалованья) было слишкомъ мало обеспеченнымъ, особенно для семейнаго чловѣка, и такъ какъ супруга А. М.—ча была родомъ Москвичка и имѣла родныхъ въ Москвѣ, а между тѣмъ и у самаго А. М.—ча еще съ студенчества завязались съ Москвою тѣсныя литературныя и иныя отношенія ⁴⁾, то естественно, что его болѣе всего тянуло въ Москву. 1862—1863 учебный годъ былъ послѣднимъ годомъ его непродолжительной академической службы. Августа 24 дня 1863 г. А. М.—чѣ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ былъ рукоположенъ во священника, съ назначеніемъ въ законоучителя 3-го Московскаго Александровскаго Военнаго училища; 6 сентября того же года совершилъ первое священнослуженіе въ церкви этого училища, вступивъ такимъ образомъ въ общеніе съ новою своею паствою и новыми своими слушателями ⁵⁾, а затѣмъ началъ и уроки закона Божія въ семъ училищѣ, пробывъ въ немъ непрерывно до конца 1889—1890 учебнаго года, и только уже въ 1890 году, за разстройствомъ здоровья, передавъ свою должность въ этомъ училищѣ зятю своему, также питомцу Московской Духовной Академіи, магистру священнику Н. П. Добронравову. Служеніе А. М.—ча въ Александровскомъ училищѣ было въ высшей степени плодотворно и для самаго училища, и для Москвы во многихъ отношеніяхъ, а для самаго А. М.—ча было началомъ

Филар. т. V, стр. 151—155. Москва, 1887—1888. Раньше (въ 1858 г.) такъ же было волненіе въ Петербург. дух. академіи между студентами.

¹⁾ См. у Чистовича въ указанномъ мѣстѣ.

²⁾ Указаніе на это событіе есть въ томъ же письмѣ отъ 5 окт. 1861 г.

³⁾ См. на стр. 81 книги самаго А. М. Иванцова-Платонова: *За третьи десятилѣтіе священства (1883—1893 г.). Слова, рѣчи и нѣкоторыя статьи.* Сергіевъ Посадъ, 1894.

⁴⁾ См. тамъ же, стр. 49, 81 и дал. и др.

⁵⁾ См. стр. 373—376 книги того же А. М. Иванцова-Платонова: *За двадцать лѣтъ священства (1863—1883 г.). Слова и рѣчи.* Москва, 1884.

той извѣстности и славы, которую онъ скоро пріобрѣлъ и упрочилъ за собою, конечно, опять благодаря талантливости, такту и неутомимому трудолюбію, какими обладалъ и отличался онъ. Почти не проходило года, чтобы онъ не напутствовалъ каждаго выпуска воспитанниковъ своего училища своими живыми, глубокомысленными, широко объемлющими предметъ и вмѣстѣ весьма сердечными наставленіями ¹⁾, а своими превосходными уроками закона Божія, мудрымъ руководствомъ совѣсти въ качествѣ духовнаго отца училища, своимъ вѣскимъ разсужденіемъ и словомъ въ педагогическомъ совѣтѣ и т. д., въ связи съ этими ежегодными наставленіями, онъ скоро овладѣлъ, если можно такъ выразиться, всѣмъ кормиломъ управленія духовною жизнью училища и за все время своего въ немъ пребыванія пользовался безспорно полнымъ авторитетомъ и глубокимъ уваженіемъ среди и лицъ административнаго и педагогическаго состава училища и учениковъ послѣдняго. Въ связи съ другими, учено-литературными и общественными, отношеніями и трудами его, популярность и слава его росли все болѣе и болѣе, можно сказать не по днямъ, а по часамъ. Онъ былъ приглашаемъ и въ законоучители другихъ учебныхъ заведеній Москвы ²⁾, и въ духовники къ разнымъ, болѣе или менѣе вліятельнымъ и виднымъ по общественному положенію лицамъ ³⁾, и въ торжественныя собранія разнаго рода, для произнесенія рѣчей ⁴⁾, для обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ и под. Ни сколько не удивительно, поэтому, что какъ скоро рѣшенъ былъ вопросъ объ учрежденіи особой кафедры церковной исторіи на историко-филологическихъ факультетахъ Россійскихъ университетовъ, взоры лицъ состава Московскаго Университета обратились

¹⁾ Эти наставленія см. въ помянутыхъ сейчасъ книгахъ А. М-ча за 20 и 30 лѣтъ его священства. Только болѣзнь препятствовала ему говорить эти наставленія въ нѣкоторые, весьма немногіе, впрочемъ годы, какъ онъ и самъ признавался.

²⁾ Такъ, онъ въ теченіи 20-ти лѣтъ былъ законоучителемъ въ Поливановской гимназій, чрезъ которую прошли въ Университетъ и всѣ (4) сыновья его.

³⁾ Такъ, онъ былъ духовникомъ упомянутаго протопресвитера Н. А. Сергіевскаго, И. С. и А. Ѳ. Аксаковыхъ, княгини Н. В. Долгоруковой и мн. др.

⁴⁾ См. для сего помянутыя слова и рѣчи его за 20-ть и 30-ть лѣтъ священства.

именно на А. М. Иванцова-Платонова для замѣщенія этой катедры въ семь Университетѣ ¹⁾. И въ 1872 году А. М—ча избранъ и назначенъ былъ на эту катедру съ званіемъ экстраординарнаго профессора. Уже самыя первыя лекціи А. М—ча въ Университетѣ ²⁾ ясно показали, какъ вѣрно и глубоко понималъ онъ свой предметъ, именно какъ предметъ университетскаго преподаванія вообще и какъ факультетскій предметъ въ частности, и какъ широко обнималъ своимъ опытнымъ и многосвѣдущимъ духовнымъ взоромъ и ставилъ его какъ предметъ катедры. А дальнѣйшая его профессорская и ученая дѣятельность еще болѣе доказывала и подтверждала, что Университетъ Московскій не ошибся въ своемъ выборѣ и что въ лицѣ А. М. Иванцова-Платонова явился вполне достойный сотрудникъ уже получившаго къ тому времени большую извѣстность профессора богословія въ семь университетѣ, всѣми уважаемаго протоіерея (послѣ протопресвитера) Н. А. Сергіевскаго. Въ 1878 году, по защитѣ диссертациі и утвержденіи въ степени доктора богословія, А. М. Иванцовъ-Платоновъ былъ возведенъ въ званіе ординарнаго, а впослѣдствіи и заслуженнаго ординарнаго профессора при Университетѣ. Кромѣ того онъ содѣйствовалъ профессорамъ Московскаго Университета въ открытіи высшихъ женскихъ курсовъ при этомъ Университетѣ (въ 1872 году) ³⁾; велъ религиозно-нравственныя бесѣды въ обществѣ образованныхъ женщинъ и дѣвицъ (въ 1883—1886 годахъ); много послужилъ общеславянскому дѣлу ⁴⁾, Православному Миссіонерскому обществу ⁵⁾, и т. д. За его многочисленныя заслуги Церкви, Обществу, наукѣ и духовному просвѣщенію, онъ уже въ 1874 году возведенъ былъ въ санъ протоіерея, орденами же постепенно украшенъ былъ, кромѣ русскихъ, до ордена св. Владиміра 3 степени вклю-

¹⁾ Конечно, при этомъ имѣла много значенія и рекомендація давняго друга и перваго покровителя А. М—ча, профессора богословія въ Университетѣ Н. А. Сергіевскаго.

²⁾ См. эти лекціи на стр. 419—490 помянутой книги А. М—ча: *За двадцать лѣтъ священства (1863—1883 и.)*.

³⁾ См. для сего рѣчь А. М—ча тамъ же, стр. 491 и дал.

⁴⁾ См. для сего рѣчи его тамъ же, стр. 496 и дал., 505 и дал., 514 и дал., 525 и дал. и мн. др.

⁵⁾ См. для сего рѣчь его тамъ же, стр. 550 и дал. Срав. 573 и дал. и др.

чительно, и иностранными; былъ избранъ въ званіе дѣйствительнаго и почетнаго члена разныхъ обществъ и учрежденій и т. д.

Обращаясь отъ служебнаго положенія къ разнообразной дѣятельности почившаго о. протоіерея и разсматривая ее въ хронологической постепенности, мы видимъ въ немъ дѣятельность и учено-литературную, и педагогическую, и пастырскую и общественную. Болѣе всего обращаетъ на себя вниманіе его дѣятельность учено-литературная.

На учено-литературномъ поприщѣ А. М. Иванцовъ заявилъ себя еще въ бытность свою студентомъ Московской Духовной Академіи. Еще будучи на младшемъ курсѣ, онъ написалъ по предмету словесности семестровое сочиненіе такого достоинства, что извѣстный профессоръ этого предмета, покойный Е. В. Амфитеатовъ смѣло рекомендовалъ его одному изъ славянофиловъ, пріѣхавшихъ къ нему изъ находящагося невдалекѣ отъ Сергіева Посада Абрамцева (имѣнія Аксаковыхъ), для помѣщенія въ издаваемомъ славянофилами журналѣ *Русская Бесѣда*. Это сочиненіе: *О положительномъ и отрицательномъ направленіи въ русской литературѣ* понравилось редактору „Русской Бесѣды“ И. С. Аксакову и напечатано въ № 3 этого журнала за 1858 годъ. Черезъ этотъ случай А. М.—чѣ познакомился и съ семьей Аксаковыхъ, въ то время, когда живъ былъ еще самъ патріархъ этой семьи Сергій Тимоѣевичъ Аксаковъ, скоро послѣ того скончавшійся, и съ лучшими представителями кружка славянофиловъ, къ которымъ онъ тогда же примкнулъ въ своихъ литературныхъ симпатіяхъ¹⁾. Получивъ извѣстность чрезъ упомянутую статью въ „Русской Бесѣдѣ“, уже ясно обнаружившую и широкій полетъ мысли автора, и обширную начитанность его и опредѣленность воззрѣнія, А. М.—чѣ вскорѣ же послѣ напечатанія ея сблизился и съ упомянутымъ раньше Н. А. Сергіевскимъ, по почину послѣдняго, и приглашенъ былъ имъ къ сотрудничеству въ задуманномъ тогда къ изданію журналѣ: *Православное Обозрѣніе*. Это сближеніе относится къ 1859 году, а изданіе „Православнаго Обозрѣнія“ началось, какъ извѣстно, съ 1860 года и съ того же года началось, какъ сотруд-

¹⁾ См. книгу А. М.—ча: *За третье десятилітіе священства (1883—1893 и.)*, стр. 49 и дал.

ничество А. М.—ча въ этомъ журналѣ, весьма дѣятельное, продолжавшееся до самаго конца существованія журнала (въ 1891 году), такъ и еще болѣе прежняго тѣсное сближеніе А. М.—ча съ Н. А. Сергіевскимъ, который тогда же взялъ на воспитаніе и осиротѣвшую сестру А. М.—ча, пока не устроилась собственная семейная жизнь послѣдняго¹⁾. За время студенчества А. М.—ча напечатаны были три библиографическія статьи его въ *Православномъ Обзорнѣи*, а именно: *Объ отношеніи полемической богословской литературы къ современнымъ требованіямъ науки и жизни* (въ *Прав. Обзор.* за 1860 г., № 2);—*Обзорнѣи современной литературы по вопросу о духовенствѣ. Автобіографія Исмаилова*. (Тамъ же, № 4) и *Труды Кіевской Духовной Академіи. Кн. 1-я на 1860 г.* (Тамъ же, № 9). Еще болѣе живое и дѣятельное сотрудничество имѣлъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ въ томъ же журналѣ „Православное Обзорнѣи“ по вступленіи своемъ въ самостоятельную жизнь, на службу. Глубоко проникшись идеею этого журнала, основною и руководящею²⁾, А. М.—чъ теперь мало-по-малу начинаетъ выступать не только съ библиографическими и вообще мелкими или второстепеннаго значенія статьями, но и съ статьями все болѣе и болѣе серьезными, часто передовыми, а съ 1869 года, вскорѣ послѣ того, какъ Н. А. Сергіевскій оставилъ главное завѣдываніе и руководство журналомъ, принявъ въ свои руки, вмѣстѣ съ отцами Г. П. Смирновымъ-Платоновымъ и П. А. Преображенскимъ, даже редактированіе его.—Такъ мы видимъ напечатанными въ означенномъ журналѣ слѣдующія, разнообразныя по тону, содержанію и направленію, статьи А. М.—ча: 1) *Объясненіе по вопросу о православіи и современности* (въ *Правосл. Обзор.* за 1861 г., № 1);—2) *По поводу полемики изъ-за статьи г. Юркевича: М. Н. Катковъ, Н. Г. Чернышевскій, С. С. Дудышкинъ и др.* (тамъ же, № 9);—3) *Объ улучшеніяхъ въ бытѣ духовенства* (тамъ же, 1862 г., № 1);—4) *Духовенство и народное образованіе* (тамъ же, № 2);—5) *Церковно-фи-*

¹⁾ См. тамъ же, стр. 81 и дал.

²⁾ И редакціонные и свои взгляды на эту идею А. М.—чъ высказалъ между прочимъ тамъ же, стр. 99 и дальн.

нансовый вопрос (тамъ же, № 4);—6) *Преподаваніе богословскихъ наукъ въ русскихъ университетахъ* (тамъ же, № 5);—7) *О предубѣжденіяхъ свѣтскихъ людей противъ богословскихъ наукъ* (тамъ же, 1863 г., № 9). Съ 1864 года начались и въ дальнѣйшіе годы продолжались печатаніемъ въ томъ же повременномъ изданіи упомянутыя выше напутственные слова или наставленія А. М. Иванцова-Платонова воспитанникамъ Александровскаго училища, а между тѣмъ продолжали быть помѣщаемы и другія статьи его, каковы: 8) *Отчего бѣденъ нашъ русскій народъ и чѣмъ помочь этому* (въ *Прав. Обзор.* за 1865 г., № 1);—9) *Новыя смуты въ католицизмъ. (По поводу папской энциклики)*. (Тамъ же, № 2);—10) *Публичныя лекціи въ Москвѣ* (тамъ же, 1867, № 2)¹⁾;—11) *Рѣчи—къ славянамъ и при извѣстїи о покушенїи Березовскаго* (тамъ же, № 5) и слово на память открытїя Братства св. Николая (тамъ же, № 10);—12) *Отдѣленіе западной церкви отъ восточной* (тамъ же, 1868, № 7);—13) *Римско-католическое ученіе о папской власти* (тамъ же, №№ 9—11);—14) *Папское посланіе къ восточнымъ епископамъ. (По поводу его)* (тамъ же, № 9);—15) *Нѣсколько словъ о богословскихъ сочиненїяхъ А. С. Хомякова. (По поводу Пражскаго ихъ изданїя.* (Тамъ же, 1869, № 1);—16) *Очеркъ исторїи христіанства у славянскихъ народовъ* (тамъ же, №№ 1 и 5);—17) *Слово—въ память тысячелетїя св. Кирилла, просвѣтителя славянъ* (тамъ же, № 2);—18) *Письма Хомякова къ Пальмеру.* Съ предисловіемъ и примѣчанїями. (Тамъ же, №№ 3, 4, 9 и 11);—19) *По поводу этихъ писемъ* (тамъ же, № 9);—20) *Духовно-учебная реформа. Ст. I.* (Тамъ же, № 4);—21) *Нѣсколько словъ по поводу Греко-Болгарскаго церковнаго вопроса* (тамъ же, №№ 5 и 11)²⁾;—22) *Русская церковно-историческая литература: Разказы изъ исторїи христіанской Церкви* (Бахметевой). (Тамъ же, № 8);—

¹⁾ Эти публичныя лекціи имѣли предметомъ своимъ отношеніе римской церкви къ православнымъ восточнымъ церквамъ послѣ отдѣленія христіанскаго запада отъ востока. Здѣсь напечатана была только программа лекцій.

²⁾ Статья подписана уже прямо: *Отъ редакціи*, безъ означенїя имени автора. Срав. такого же рода статьи А. М. — ча въ *Прав. Обзор.* за 1872 г. №№ 10 и 11.

23) *По вопросу о воспитаніи и пристройствѣ дѣтей духовнаго происхожденія, внѣ духовнаго званія, примѣнительно къ новому положенію духовенства* (тамъ же, № 10); — 24) *Свѣтская власть папы* (тамъ же, 1870, №№ 1 и 2); — 25) *Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ* (тамъ же); ¹⁾ — 26) *По вопросу о цензурѣ духовныхъ книгъ* (тамъ же, № 3); — 27) *Слово въ день перваго годовичнаго празднованія Правосл. Мисс. Общества* (тамъ же, № 5); — 28) *Рецензія на Руководство къ русской исторіи, П. Знаменскаго* (тамъ же, № 10); — 29) *Къ вопросу о преобразованіяхъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ и духовномъ бытѣ: О пріемъ студентовъ въ духовныя академіи* (тамъ же, № 11); — 30) *Объ образованіи дѣвицъ духовнаго происхожденія вообще и примѣнительно къ потребностямъ духовенства Московской епархіи въ частности* (тамъ же, 1871, № 2); — 31) *Посланіе русскаго св. Синода къ Константинопольскому патріарху по греко-болгарскому вопросу, съ предисловіемъ редакціи* (тамъ же № 4); — 32) *Памяти равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Рѣчь въ славянскомъ комитетѣ* (тамъ же, № 5); — 33) *Нѣсколько статей по вопросу о старокаатолическомъ движеніи* (тамъ же, 1870 №№ 9 и 11 и 1872, №№ 8 и 10); — 34) *О соединеніи духовныхъ академій съ университетами. По поводу передовой статьи Московскихъ Вѣдомостей отъ 25 декабря 1871 г.* (тамъ же, 1872, № 1; см. № 3); — 35) *Для семинарской педагогіи. О сравнительной оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ и письменныхъ упражненій* (тамъ же, №№ 6 и 7); — 36) *Первая лекціи по исторіи христіанской церкви въ Московскомъ университетѣ* (тамъ же, №№ 9 и 10) ²⁾; — 37) *Мнѣніе о замѣщеніи каведръ церковной исторіи въ университетахъ* (тамъ же, 1874, № 2); — 38) *Христіанское ученіе о любви къ человечеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ* (тамъ же, 1875, №№ 9 и 10) ³⁾; — 39) *Ереси и расколы*

¹⁾ Въ этой статьѣ выражены ясно редакціонные взгляды А. М-ча, какъ соредактора „Правосл. Обзорѣнія“.

²⁾ Мы уже говорили объ этихъ лекціяхъ. Онѣ напечатаны и отдѣльно. Москва, 1872.

³⁾ Напечатано также и отдѣльною брошюрою. Москва, 1875.

въ первые три вѣка христіанства (тамъ же, 1876, №№ 4, 6—9, 11 и 12;—1877, №№ 3, 5 и 9). Докторская диссертация. Напечатана и отдѣльною книгою. Москва, 1877;—40) *Древній расколъ четырнадцатниковъ*. Нѣсколько словъ въ разъясненіе недоумѣнія „Правосл. Собесѣдн.“ (1877 г., кн. 1) о расколѣ (тамъ же, 1877, № 3);—41) *Наука и религія. В. Чичерина*. Статья библиографическая. (Тамъ же, 1879, №№ 9 и 10);—42) *Религіозныя движенія на христіанскомъ востоцѣ въ IV и V в.* По поводу книги проф. Лебедева: „Вселенскіе соборы IV и V в.“ (Тамъ же, 1880, №№ 2, 4, 9 и 10;—1881, №№ 1 и 5);—43) *Отвѣтъ г. проф. Лебедеву на новую книгу его: „Изъ исторіи всел. соборовъ IV и V в.“* (Тамъ же, 1882, № 11). Наконецъ—44) тамъ же печатались, кромѣ упомянутыхъ, и многія другія слова и рѣчи А. М.—ча на разные случаи (см. напр. *Прав. Обзор.* за 1874 г., № 12;—1879, № 11;—1880 г., № 1; 2 и 10;—1881, № 12;—1883, №№ 5—6;—1885, № 4;—1886, № 3;—1887, № 1;—1888, № 11 и др.).—Кромѣ „Православнаго Обзорѣнія“ и „Русской Бесѣды“ А. М. Иванцовъ-Платоновъ помѣщалъ свои статьи еще и въ другихъ изданіяхъ И. С. Аксакова, каковы: *О Болгарскомъ вопросѣ* (въ газетѣ *День* за 1862 г.);—*О мѣрахъ къ возстановленію выборнаго духовенства въ Россіи съ лучшимъ устройствомъ духовно-учебныхъ заведеній* (въ газетѣ: *Русь* за 1881 г., №№ 11—17) и *О русскомъ церковномъ управленіи* (тамъ же, за 1882 г., №№ 1—16); равно и въ другихъ повременныхъ изданіяхъ. каковы: *О чтеніи Библии въ военно-учебныхъ заведеніяхъ* (въ *Педагогич. Вѣстникѣ* за 1867 г.);—*О римско-католическомъ богослуженіи въ сравненіи съ православнымъ* (въ *Душен. Чтен.* за 1867 г. № 7);—*Отношеніе римской церкви къ греческимъ церквамъ со времени раздѣленія церквей до паденія Константинополя* (тамъ же, 1868, №№ 11 и 12), и др.;—разныя статьи по вопросамъ благотворительности — въ журналѣ *Дѣтская Помощь* за 1885 г. и т. п. Выпускалъ А. М.—чъ свои сочиненія и отдѣльными книгами и брошюрами, каковы: *Что такое жизнь?* Москва, 1867;—*О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію*. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Двѣ части. (Предположено

было три части). Москва, 1869—1870; — *О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ*. Два изданія. Москва, 1887 и 1888 г.; — *Къ изслѣдованіямъ о Фотіи патріархъ Константинопольскомъ*. Это — актовая рѣчь, произнесенная въ Моск. Университетѣ въ 1892 году и напечатанная и въ разныхъ изданіяхъ (напр. въ актовомъ сборникѣ университетскомъ и въ *Журналѣ министерства нар. проsv.*) и отдѣльно, и въ полномъ и въ сокращенномъ видѣ ¹⁾. Дѣлалъ почившій также по временамъ болѣе или менѣе значительные по объему сборники изъ напечатаннаго имъ прежде отдѣльно или въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ, каковы: *Рѣчи къ воспитанникамъ Александровскаго Военнаго училища*. Москва, 1873; болѣе полный и обширный: *За двадцать лѣтъ священства (1863—1883 г.)*. Слова и Рѣчи. Москва, 1884. 8°. Стр. II+641 и наконецъ, вышедшій не задолго до смерти автора: *За третье десятилѣтіе священства (1883—1893 г.)*. Слова, рѣчи и нѣкоторыя статьи. Сергіевъ Посадъ, 1894. 8°. Стр. II+238.

Уже и этотъ, во всякомъ случаѣ не совсѣмъ полный, перечень учено-литературныхъ работъ покойнаго о. протоіерея ясно показываетъ и разнообразіе интересовъ, которые занимали талантливаго писателя нашего, и широту его воззрѣнія, и обширность его эрудиціи и отзывчивость на все живое, современное, на всякую, что называется, злобу дня и неутомимое трудолюбіе его; но въ тоже время показываетъ, что онъ занимался и глубоко учеными вопросами. А какъ онъ рѣшалъ эти послѣдніе вопросы, о томъ достаточно свидѣтельствуетъ уже одна докторская диссертация его, которая не напрасно заслужила самые лестные отзывы, съ одной стороны, отъ разсматривавшаго ее Совѣта Московскаго Духовнаго Академіи, а съ другой, — отъ такого, на примѣръ, изъ западныхъ ученыхъ специалистовъ, какъ извѣстный церковный историкъ Ад. Гарнакъ. По отзыву Совѣта М. Д. Академіи, докторское сочиненіе А. М.—ча „можетъ удовлетворять всѣмъ законнымъ требованіямъ науки и заслуживаетъ полнаго вниманія ея. Авторъ тщательно и внимательно изучилъ первоисточники, знакомство съ которыми требовалось его задачей. Литература вопроса

¹⁾ Кромѣ того нѣкоторыя изъ отдѣльныхъ изданій мы уже упоминали выше.

ассимилирована имъ до тонкостей и при всемъ томъ авторъ сохранилъ полную независимость возрѣній,“ и т. д. ¹⁾ Равнымъ образомъ и Гарнакъ, вообще не особенно щедрый на похвалы собратьямъ своимъ по церковно-исторической наукѣ, а особенно изъ русскихъ ученыхъ, находитъ въ диссертациі А. М—ча „трезвый взглядъ, любовь къ истинѣ, не обыкновенныя знанія и въ особенности критическую проницательность“ ²⁾.—Не малое научное значеніе имѣютъ и другія изъ упомянутыхъ учено-литературныхъ работъ А. М—ча, каковы изслѣдованія о римскомъ католицизмѣ, о патр. Фотіѣ и др.—Кромѣ того уже многія изъ упомянутыхъ учено-литературныхъ работъ его свидѣлствуютъ и о живой, энергической дѣятельности его педагогической, столь близкое отношеніе имѣвшей къ его долговременной профессіи въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. И здѣсь замѣчается таже широта взгляда и дальновидность, отзывчивость на всѣ новыя мѣропріятія въ педагогическомъ мірѣ и т. д.—Тѣже учено-литературныя работы, особенно болѣе или менѣе публицистическаго характера, свидѣлствуютъ и о живомъ участіи почившаго въ общественной, церковной и гражданской, дѣятельности, гдѣ онъ ни одного, болѣе или менѣе важнаго событія въ общественной жизни не пропускаетъ мимо своего вниманія и участія, примыкая въ этомъ отношеніи, какъ мы замѣчали, въ основныхъ возрѣніяхъ своихъ, къ славянофиламъ или, точнѣе, къ лучшимъ истинно русскимъ людямъ.—Многіе считали его либераломъ, иные едва не Толстовцемъ и т. п. Но если бы такіе обвинители вникли поглубже во всю совокупность тамъ и сямъ разбросанныхъ основныхъ, а не случайныхъ, вскользь высказанныхъ, мыслей и возрѣній А. М.—ча, во весь тонъ и характеръ главнаго направленія его мысли, въ его міросозерцаніе, то они увидѣли бы нѣчто неизмѣримо болѣе возвышенное и болѣе серьезное, нежели шаблонный либерализмъ или Толстовщина. Эта возвышенная, серьезная сторона дѣла видна особенно въ тѣхъ

¹⁾ См. *Журналы Совѣта Моск. Дух. Академіи 1877 года*, стр. 188 и дал. Москва, 1878. Срав. также отзывъ о прот. И. А. Смирнова въ *Правосл. Обзор.* 1878, № 3, стр. 449—462.

²⁾ См. въ *Прав. Обзор.* за 1878 г., № 3, стр. 464. Отзывъ сдѣланъ въ *Theologische Literaturzeitung* 1877 г. № 25.

сборникахъ, которые онъ самъ издалъ въ 1884 и 1894 годахъ и которые раскрываютъ, можно сказать, самые завѣтные тайники его духа, его замысловъ, намѣреній и воззрѣній. А они (тайники) обнаруживаютъ въ А. М.—чѣ крѣпкую устойчивость на почвѣ древняго православія и коренныхъ началъ русской народности. Его глубокий патріотизмъ и всецѣлая приверженность къ самодержавнымъ царямъ русскимъ не подлежатъ сомнѣнію и уже отмѣчены въ печати ¹⁾. Что же касается до идей графа Л. Н. Толстаго, то лучше всего вотъ напр. слова самого А. М. Иванцова-Платонова о нихъ по вопросу о христіанскомъ благотвореніи: „Къ сожалѣнію, идеи этого писателя не вполне держались на твердой и свободной почвѣ христіанскаго ученія о благотвореніи, и распространеніе ихъ увлекало нѣкоторыхъ къ эксцентричнымъ и неправильнымъ опытамъ устроенія благотворенія и взаимообщенія. Мы считали нужнымъ сказать свое слово о благотвореніи, основываясь на твердомъ и правильномъ пониманіи идеи христіанскаго благотворенія, какъ она искони содержалась и понималась въ Церкви“, и проч. ²⁾. Вообще А. М.—чѣ, будучи истиннымъ сыномъ отечества, скорбѣвшимъ его скорбями и радовавшимся его радостями ³⁾, былъ и истиннымъ не только сыномъ, а и пастыремъ Церкви. Кто прочтетъ внимательно его „слово при первомъ священническомъ служеніи въ церкви Александровскаго военнаго училища ⁴⁾ или рѣчь при отпѣваніи его руководителя при началѣ священнослуженія, Спиридоніевскаго протоіерея Н. Д. Лаврова ⁵⁾, и другія его проповѣди, тотъ пойметъ, какимъ возвышеннымъ и вѣрнымъ взглядомъ на церковь и пастырское въ ней служеніе вообще и свое в частности одушевленъ былъ почившій; а вся его пастырская дѣятельность, его

¹⁾ Разумѣемъ посвященную памяти А. М.—ча статью Д. Θ. Самарина, въ *Моск. Вѣдомостяхъ* за 1894 г., № 315.

²⁾ См. стр. 127 Сборника: *За третье десятилетіе священства* (1883—1893 гг.). Серг. пос., 1894.

³⁾ См. для сего напр. его рѣчи по случаю покушенія Березовскаго, или выше упомянутую, рѣчь по случаю событія 17 октября 1888 года (*Сборн. за 3-е десятилетіе священства*, стр. 32 и дал.) и др.

⁴⁾ См. Сборникъ: *за 20 лѣтъ священства*, стр. 373 и дал.

⁵⁾ См. тамъ же, стр. 573 и дал.

благоговѣйное священнослуженіе, его отношеніе къ духовнымъ дѣтямъ своимъ какъ духовнаго отца, и проч. ясно показываетъ, что это былъ вполнѣ достойный пастырѣ Церкви.

Видавшіе А. М.—ча въ священнослуженіяхъ не рѣдко могли замѣчать обильныя слезы, орошавшія его лицо, особенно въ самыя трогательныя минуты священнодѣйствія или молитвенныхъ изліаній духа. Это ясно свидѣтельствовало о томъ, что въ лицѣ почившаго мы имѣли не только ученаго, независимаго мыслителя ¹⁾, замѣчательнаго публициста, церковнаго и общественнаго дѣятеля, но и глубоко сердечнаго человѣка. Что не вскользь, не стороною лишь касалось души его, а захватывало весь его мощный духъ, то всегда глубоко затрогивало и его сердце и отзывалось въ послѣднемъ не только соотвѣтствующими чувствованіями, но и вытекавшимъ изъ послѣднихъ дѣйствованіемъ. Таковъ онъ былъ въ большей части случаевъ своей педагогической, пастырской и общественной дѣятельности вообще; таковъ онъ былъ, вчастности, въ своей благотворительной дѣятельности, и между прочимъ по Братству преподобнаго Сергія. Извѣстно, какъ глубоко искренно онъ желалъ и какъ энергически, плодотворно дѣйствовалъ съ тою цѣлію, чтобы устроить новое дѣло помощи бывшимъ воспитанникамъ Московской Духовной Академіи ²⁾, а когда увидѣлъ это дѣло достаточно обезпеченнымъ въ своемъ будущемъ, то поспѣшилъ съ дѣятельною помощію и къ настоящимъ недостаточнымъ студентамъ той же Академіи, уже имѣвшимъ для себя раньше нѣкоторое обезпеченіе въ коренномъ фондѣ Братства ³⁾. Не снимаемъ покрыва съ тайны его семейной жизни, гдѣ его любящее сердце билось осо-

¹⁾ Независимость мысленія, нерѣдко вопреки сужденіямъ лицъ официальнаго міра; А. М.—чь часто и безбоязненно обнаруживалъ, преслѣдуя одну только истину. Для примѣра можно указать на его мнѣнія о богословскомъ значеніи сочиненій А. С. Хомякова (одного изъ первыхъ славянофиловъ) и о церковномъ управленіи нашемъ.

²⁾ Объ этомъ печатано было и въ *Прав. Обзорнѣи* за 1891 г. и въ сборникѣ: за *третье 10-лѣтіе священства*. На это дѣло онъ пожертвовалъ большую часть и своихъ сочиненій.

³⁾ Разумѣемъ его недавнюю стипендію и стипендіи многоуважаемой, щедрой благотворительницы Ю. П. Базановой, учрежденныя, при его посредствѣ, въ Московской Духовной Академіи.

бенно сильно и горячо. Но не можемъ не сказать, что семейныя-то по преимуществу скорби, и болѣе всего потеря горячо любимыхъ дочери (Анны Александровны) и супруги въ теченіе одного 1889 года, потрясли до основанія его здоровье, а послѣднія печальныя событія въ Царскомъ семействѣ довершили разрушеніе этого здоровья; тѣ скорби преждевременно и быстро состарили А. М—ча, а эти событія т. е. болѣзнь и кончина обожаемаго Монарха свели его въ могилу. Послѣдній апоплексическій ударъ былъ съ А. М—чемъ за двѣ недѣли до его кончины.

Такъ *не многольтна* была старость почившаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и не *честна* ли она? Во истину честна, судя по всему доселѣ сказанному. Однако и почившій, какъ всякій чело-вѣкъ, былъ не свободенъ отъ прегрѣшеній и мысли, и слова и дѣла, хотя и безъ сомнѣнія не преднамѣренныхъ. Собственноручно начертанными подъ портретомъ, приложеннымъ къ послѣдне изданному, уже помянутому нами, сборнику своихъ словъ, рѣчей и статей (Сергіевъ Посадъ, 1894), глубоко трогательными словами Псалма 118-го, ст. 94: *Твой есмь азъ, спаси мя*, почившій выразилъ и свою искреннюю вѣру въ Бога, и безусловную преданность волѣ Божіей и молитву о спасеніи. Помолимся же и мы о немъ, такъ много добраго, полезнаго и славнаго сдѣлавшемъ въ короткій сравнительно срокъ земной жизни своей, да спасетъ Его Господь, да проститъ ему вольныя и невольныя прегрѣшенія его и да вчинитъ его *идъже свѣтъ животный!*

Ив. Корсунскій.