

Беляев А. Д. Сколько времени продолжится царствование антихриста? // Богословский вестник 1894. Т. 4. № 12. С. 419–455 (2-я пагин.).

Сколько времени продолжится царствованіе антихриста?

Мы показали, что въ библейскихъ изреченіяхъ о мерзости запустѣнія заключаются предсказанія объ антихристѣ. Въ частности, въ нихъ есть указанія на время явленія его и срокъ его царствованія, на характеръ его личности и его дѣятельности и на результаты послѣдней, и въ особенности на отношеніе его къ религіи. Можетъ показаться, что мы въ своемъ трудѣ удѣлили уже слишкомъ много мѣста разъясненію смысла и значенія этихъ изреченій, особенно того изъ нихъ, которое находится въ пророчествѣ о седминахъ; но мы вынуждены были къ тому достаточными причинами. Эти изреченія кратки по буквѣ, но глубоки и широки по мысли. Заключающееся въ нихъ ученіе выражено слишкомъ сжато и прикровенно. Толкованія ихъ многочисленны и крайне разнообразны; трудно изъяснить эти таинственныя изреченія и не легко увѣриться самому и убѣдить другихъ въ правильности своего изъясненія; для основательности и безпристрастія толкованія требовались изученіе и оцѣнка толкованій, сдѣланныхъ другими богословами. Такъ какъ изъ древнихъ и изъ новыхъ толкователей только немногіе находятъ въ изреченіяхъ о мерзости запустѣнія предсказанія и объ антихристѣ, то нужно было пространно разъяснять и доказывать, что въ нихъ дѣйствительно содержится ученіе и объ антихристѣ. Такъ какъ, притомъ, это ученіе дано въ нихъ прикровенно, то пришлось доходить до него длинными, окольными путями, раскрывать его, на примѣръ, чрезъ подробное изъясненіе контекста рѣчи, или чрезъ сопоставленіе съ другими, болѣе ясными, мѣстами Пи-

санія, ссылаться на авторитетныя мнѣнія однихъ толкователей и опровергать несогласныя съ ними мнѣнія другихъ богослововъ. Съ другой стороны не сомнѣнно, что въ тѣхъ же изреченіяхъ находятся указанія на событія и эпохи, далеко отстоящія отъ антихриста по времени и только имѣющія съ его эпохою нѣкоторое сходство по характеру. Поэтому приходилось отмѣчать и разяснить указанія и на эти эпохи и событія, — разумѣемъ гоненіе Антіохово, отверженіе и умерщвленіе Христа и слѣдовавшія затѣмъ открытіе новаго завѣта и прекращеніе ветхаго, опустошеніе Іерусалима, оскверненіе и разрушеніе храма, паденіе Іудеи и разсѣяніе Іудеевъ. Тѣмъ болѣе нужно было говорить объ этихъ событіяхъ, иногда и не кратко, что очень многіе богословы, начиная съ нѣкоторыхъ отцовъ Церкви и кончая многими новѣйшими толкователями, въ изреченіяхъ о мерзости заустѣнія находили указанія только на какое либо одно изъ этихъ событій и не поставляли ихъ въ какое либо отношеніе къ эпохѣ антихриста, или и прямо отрицали такое отношеніе. Особенно пространно вышло толкованіе того изреченія о мерзости заустѣнія, которое находится въ пророчествѣ о седминахъ. Это по той причинѣ, что оно тѣсно связано съ цѣлымъ пророчествомъ о седминахъ и поэтому для ясности и убѣдительности необходимо было дать толкованіе всего пророчества. А кто хотя поверхностно знакомъ съ литературой толкованія этого пророчества, тотъ знаетъ, сколько трудныхъ и сложныхъ вопросовъ входитъ, такъ сказать, въ программу изясненія его. Достаточно напомнить, какую сложную задачу представляетъ разчисленіе седмины, и какъ труденъ и сложенъ связанный съ этою задачею вопросъ о годѣ рожденія Іисуса Христа.

Пройдя длинный, извилистый и, не смотря на многихъ предшественниковъ, не вполне еще проторенный путь и возвращаясь, послѣ изслѣдованія предсказаній о мерзости заустѣнія книги Даниила, къ тому, съ чего начали, т. е., къ предсказанію Іисуса Христа о мерзости заустѣнія, стоящей на святомъ мѣстѣ, мы можемъ теперь съ увѣренностію и не съ чужаго голоса сказать, что Іисусъ Христосъ словами: *и тогда придетъ конецъ* (Мѡ. 24, 14), предсказалъ, съ одной стороны, конецъ Іудеи и Іерусалима, а съ другой, предвозвѣстилъ о концѣ міра. Равнымъ образомъ

и поставленнымъ въ непосредственной связи съ этими словами пророчествомъ о мерзости заустѣнія, предвозвѣщенной раньше пророкомъ Даниломъ, Иисусъ Христосъ отчасти предсказалъ имѣвшія вскорѣ наступить поруганія святыни въ Иерусалимѣ и опустошеніе этого священнаго города и всей Іудеи, а отчасти, простирая взоръ въ даль вѣковъ, предрекъ то, болѣе ужасное, оскверненіе святыни и истребительное гоненіе противъ всего святаго, которое осуществится предъ концомъ міра въ лицѣ антихриста и чрезъ его безбожную дѣятельность, которое, въ связи со всеобщимъ упадкомъ вѣры въ Бога и развращеніемъ нравовъ, широко распространится по землѣ. Этотъ *конецъ*— послѣдняя эпоха существованія человѣческаго рода на землѣ и теперешняго видимаго міра, краткая, но самая злосчастная година во всемирной исторіи, время царствованія антихриста на землѣ.

Въ Священномъ Писаніи точно опредѣлено, сколько времени продолжится и когда кончится эта страшная година; предсказаны въ немъ и признаки приближенія и наступленія ея, хотя они не очень опредѣленны, а предсказанія о нихъ не всѣ для насъ вразумительны; предречено въ немъ также и то, что совершится въ эту годину, и какова будетъ тогда жизнь людей, ихъ матеріальное положеніе и ихъ религіозное и нравственное состояніе; можно найти въ немъ указанія и на тѣ причины, отъ которыхъ произойдетъ тогда страшный упадокъ вѣры и добра на землѣ и чрезмѣрное усиленіе и распространеніе зла и бѣдствій; наконецъ, въ немъ отмѣчены черты личности, характера и дѣятельности того человѣка, который будетъ тогда властелиномъ на землѣ, и описаны его отношенія къ Богу и Христу, къ религіи и добру, къ людямъ и къ темнымъ силамъ ада. Краткимъ и большею частью прикровеннымъ указаніямъ на эти предметы Священнаго Писанія даны разъясненія у отцовъ и учителей Церкви и у богослововъ.

При трудности достигнуть истинныхъ взглядовъ на эти предметы, при краткости, таинственности и невразумительности предсказаній о нихъ Писанія, въ изслѣдованіи и изображеніи ихъ необходимо постоянно руководствоваться святоотеческимъ ученіемъ.

Когда же мерзость заустѣнія станетъ на святомъ мѣстѣ,

станеть, гдѣ не должно? И сколько времени она будетъ стоять на святомъ мѣстѣ? Иначе, когда придетъ антихристъ, и сколько времени протечетъ отъ его пришествія до его смерти? При этомъ подъ пришествіемъ или явленіемъ антихриста мы разумѣемъ, и должно разумѣть, не рожденіе его, не явленіе его на свѣтъ, а явленіе его именно въ качествѣ антихриста, публичное объявленіе имъ себя антихристомъ, или, что то же, начало его царствованія. Спрашивается, въ какія времена наступитъ, сколько времени продолжится и когда кончится царствованіе антихриста?

Опредѣленные, твердые и рѣшительные отвѣты можно дать только на два послѣдніе вопроса.

Сколь продолжительно будетъ царствованіе антихриста?

Священное Писаніе и святые отцы даютъ на этотъ вопросъ точный отвѣтъ: царствованіе антихриста продолжится три года съ половиною.

Когда оно кончится?

И при рѣшеніи этого вопроса мы находимъ въ Священномъ Писаніи и въ святоотеческомъ ученіи опредѣленный и ясный отвѣтъ, что царствованіе антихриста кончится съ пришествіемъ Иисуса Христа и предъ кончиною міра, или за самый краткій срокъ предъ пришествіемъ Христа и кончиною міра.

Въ какія времена наступитъ царствованіе антихриста?

Изъ отвѣтовъ на вопросы о концѣ и продолжительности царствованія антихриста ясно видно, что оно начнется за три съ половиною года, или немного болѣе, до втораго пришествія Христа и кончины міра. Такимъ образомъ мы знаемъ, когда придетъ антихристъ, если считать съ конца міра. Но это знаніе давало бы намъ возможность опредѣлить время пришествія антихриста по отношенію къ началу міра и любому историческому моменту, напр., по отношенію къ нашему вѣку, лишь въ томъ случаѣ, если бы мы знали, когда будетъ второе пришествіе Христово, когда наступитъ конецъ міра. Но никто изъ людей никогда не зналъ и теперь не знаетъ, когда совершатся эти два величайшія событія. По времени наступленія ихъ опредѣлить время пришествія антихриста не возможно. Съ другой стороны, и безъ отношенія къ пришествію Христову и кончинѣ міра, прямо и непосредственно опредѣлить, когда явится антихристъ, тоже не возможно.

Слѣдую естественному порядку, надлежало бы сначала рассмотреть вопросъ о томъ, когда явится антихристъ, когда наступитъ его царствованіе; затѣмъ рѣшить вопросъ о томъ, сколько времени оно продолжится; а въ заключеніе изслѣдовать вопросъ о томъ, когда оно кончится.

Но есть достаточныя основанія начать разсмотрѣніе этихъ вопросовъ не съ перваго, а со втораго, средняго, съ вопроса о продолжительности царствованія антихриста. Священное Писаніе и отцы Церкви даютъ твердыя указанія для опредѣленнаго и окончательнаго рѣшенія этого вопроса; а рѣшеніе этого вопроса даетъ возможность если не рѣшить, то по крайней мѣрѣ правильно поставить вопросъ о томъ, когда явится антихристъ, найти правильный путь для разсмотрѣнія его и рѣшенія. Напротивъ, изслѣдованіе вопроса о времени явленія антихриста, при невозможности дать опредѣленный отвѣтъ на него, ни мало не служитъ подготовкою къ рѣшенію вопроса о продолжительности царствованія антихриста. Скажемъ болѣе: домогающіеся рѣшить вопросъ о времени, въ которое наступитъ царствованіе антихриста, безъ предварительнаго рѣшенія вопроса о продолжительности его царствованія, находятся въ опасности потерять настоящій путь къ рѣшенію какъ этого, такъ и того вопроса, и даже утратить истинный взглядъ на антихриста. Говоря это, не отрицаемъ того, что, въ свою очередь, неправильныя воззрѣнія на существо и личность антихриста зашутываютъ вопросы о времени явленія антихриста и продолжительности его царствованія и полагаютъ препоны къ правильной постановкѣ и вѣрному рѣшенію ихъ. Здѣсь, какъ и вездѣ въ наукѣ и въ жизни, при изслѣдованіи и рѣшеніи вопросовъ правильный путь тотъ, чтобы идти отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ болѣе извѣстнаго къ менѣе извѣстному.

Это не теоретическія только соображенія: они нашли оправданіе въ практикѣ, въ самой жизни. Первые русскіе расколоучители, по невѣжеству и фанатической ненависти къ православію и православнымъ, стали говорить, что пришелъ антихристъ въ лицѣ патріарха Никона, и увѣрились въ приближеніи кончины міра. Значитъ, эти расколоучители имѣли совершенно правильный взглядъ на антихриста въ тѣхъ отношеніяхъ, что считали его однимъ опредѣленнымъ

лицемъ, однимъ человѣкомъ и что были увѣрены въ кратковременности его царствованія и въ наступленіи въ слѣдъ за нимъ кончины міра. Но ошибка ихъ была въ томъ, что антихристъ еще не пришелъ, а они думали, что онъ пришелъ. Очень скоро сама собой обнаружилась ошибочность ихъ мнѣнія, будто антихристъ уже явился. Никонъ умеръ, а между тѣмъ втораго пришествія Христова не послѣдовало, кончина міра не наступала, міръ стоялъ по прежнему. Должно было отказаться отъ мнѣнія, разъ лживость его обнаружилась во очію. Но раскольники, какъ и всякіе вообще еретики и фанатики, жалки, несчастны и въ то же время глубоко преступны именно тѣмъ, что они, видя, не видятъ и, слыша, не слышатъ, что съ ожесточеннымъ сердцемъ и упорствующимъ въ заблужденіи умомъ они идутъ противъ очевидной истины и защищаютъ явную ложь, лишь бы она была ихъ ложь. При этомъ тщательно измышляется все, что только можетъ прикрыть ложь, оправдать заблужденіе и затѣмнитъ истину. Раскольники не оставили своего сумазброднаго мнѣнія о Никонѣ, какъ явившемся антихристѣ, не смотря на обнаружившуюся лживость этого мнѣнія; а, напротивъ, стали извращать самое ученіе о лицѣ и продолжительности царствованія антихриста, съ цѣлію доказать, что мнѣніе ихъ о Никонѣ истинно, что Никонъ дѣйствительно—антихристъ. А именно, они стали утверждать, что если кончина міра не наступаетъ, то это не значитъ, что Никонъ не антихристъ, и что царствованіе антихриста еще не началось; потому что, будто бы, царствованіе антихриста будетъ продолжаться не три года съ половиною, а неопредѣленно-долгій періодъ времени, и что антихристъ есть не одно опредѣленное лице, которое явится предъ самою кончиною міра, а духъ невѣрія и нечестія и цѣлый рядъ лицъ, проникнутыхъ этимъ духомъ. Никонъ, будто бы, одинъ изъ множества такихъ людей. Конечно, главная причина столь грубаго извращенія ученія о лицѣ антихриста и продолжительности его царствованія лежитъ не въ томъ, что расколоучители ошибочно приняли Никона за антихриста, а въ изувѣрствѣ ихъ и въ ихъ ожесточенной враждѣ противъ Православной Церкви. Вѣдь и въ Наполеонѣ, когда онъ опустошалъ Европу огнемъ и мечемъ, очень многіе видѣли антихриста. Но лишь только онъ попалъ въ зато-

ченіе, и прекратились войны, такъ никто уже не считалъ его антихристомъ. Ошибка осталась безъ всякихъ послѣдствій. Но хотя главнымъ источникомъ заблужденій раскольниковъ въ ученіи объ антихристѣ служитъ ихъ невѣжественный фанатизмъ, тѣмъ не менѣе поводомъ и исходнымъ пунктомъ этихъ заблужденій, несомнѣнно, было ихъ ошибочное мнѣніе, будто антихристъ явился въ лицѣ Никона, и будто-бы царствованіе антихриста началось. Не будь этой первоначальной ошибки, послѣдующимъ раскольникамъ не было бы надобности измышлять новыя и новыя небылицы, и все болѣе и болѣе удаляться отъ истиннаго, библейскаго и святоотеческаго, ученія объ антихристѣ.

Прямые указанія на то, сколько времени продолжится царствованіе антихриста, находятся въ книгахъ двухъ тайнозрителей, ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго: въ книгѣ пророка Даниила и въ Апокалипсисѣ Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

По книгѣ Даниила, выросшему на четвертомъ звѣрѣ малому рогу (Дан. 7, 7. 8), который означаетъ антихриста, святые будутъ отданы во власть *до времени и временъ и полувремени* (Дан. 7, 25; ср. 12, 7) זְרֵי אֶבְרָם וְזֵי אֶבְרָם וְזֵי אֶבְרָם. Но можно также это мѣсто перевести: *до истеченія года, двухъ годовъ* (поставлено двойственное число) *и полугода*; потому что еврейское слово זְרֵי значить и время и годъ. „Что временемъ, временами и полувременемъ обозначается, по словамъ Блаж. Августина, годъ, два года и полгода, слѣдовательно три съ половиною года, это видно и изъ приводимаго нѣсколько ниже числа дней ¹⁾ и поясняется иногда въ Писаніяхъ числомъ мѣсяцевъ. На латинскомъ языкѣ выраженіе—*времена*, представляется въ этомъ мѣстѣ неопредѣленнымъ; но оно употреблено въ двойственномъ числѣ, котораго у латинянъ нѣтъ. Какъ есть оно у Грековъ, такъ, говорятъ, имѣютъ его и Евреи. Выраженіе—*времена*, употреблено слѣдовательно такъ, какъ если

¹⁾ Намекастъ на одиннадцатый стихъ двѣнадцатой главы книги Даниила, гдѣ, однако, отъ времени прекращенія жертвы, которое настанетъ вмѣстѣ съ явленіемъ антихриста, полагается срокъ въ 1290 дней, т. е., три съ половиною года съ небольшимъ. Впрочемъ въ этомъ мѣстѣ не сказано, до смерти-ли антихриста, или до какого инаго момента опредѣлено 1290 дней.

бы было сказано два времени“ ¹⁾). По Апокалипсису, женѣ, означающей Церковь, были даны два крыла, чтобы она летѣла въ пустыню отъ лица змѣя, т. е., діавола, и тамъ питалась въ продолженіи времени, временъ и полвременъ (12, 14). Тутъ предуказано время антихриста, когда Церковь подвергнется страшному гоненію въ мірѣ, такъ что ей придется бѣжать изъ него и спастись въ мѣстахъ необитаемыхъ. Человѣкоубійственная и боговраждебная дѣятельность малаго рога (Дан. 7, 7—26) очень напоминаетъ то, что произойдетъ во вторую половину послѣдней, семидесятой, седмины (Дан. 9, 27). Такъ, малый рогъ *возмечтаетъ отмънить праздничныя времена и законъ* (7, 25): *и въ половинѣ седмины прекратится жертва и приношеніе* (9, 27); малый рогъ *противъ Всевышняго будетъ произносить слова и угнетать святыхъ Всевышняго* (7, 25 и 21): *и въ половинѣ седмины на крыльхъ святыилица будетъ мерзость заустынія* (9, 27); звѣрь, на которомъ былъ малый рогъ, *будетъ убитъ, и тѣло его будетъ сокрушено и предано на сожженіе огню* (7, 11), а у самого рога *будетъ отнята власть губить и истреблять до конца* (7, 26): *и въ половинѣ седмины окончательная предопредѣленная гибель постигнетъ опустошителя* (9, 27). Ясно, что во вторую половину семидесятой седмины будетъ дѣйствовать антихристъ, что раньше нами было доказано и иными способами. Слѣдовательно, онъ будетъ дѣйствовать три съ половиной года. Наконецъ, въ Апокалипсисѣ прямо сказано, что звѣрю, выходящему изъ моря, *будетъ дана власть дѣйствовать сорокъ два мѣсяца*, т. е., три съ половиной года (13, 1. 5); а звѣрь изъ моря—это антихристъ. Въ Апокалипсисѣ же предсказано, что язычники *будутъ попираеть святыи городъ сорокъ два мѣсяца* (11, 2).

Начнется сорока-двухъ-мѣсячное мучительское господство антихриста, или третій, совершенно антихристіанскій, періодъ послѣднихъ временъ поставленіемъ мерзости заустынія на святомъ мѣстѣ. *Со времени прекращенія ежедневной жертвы и поставленія мерзости заустынія*, открыто было Даніилу, *пройдетъ тысяча девяносто дней*

¹⁾ О Градѣ Божіемъ. Кн. 20, гл. 23.

(12, 11). Быть можетъ, этотъ же моментъ начала царствованія антихриста указываетъ Апостоль Павелъ, когда говорить, что человекъ грѣха *сядетъ въ храмъ Божіемъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога* (2 Фессал. 2, 4). Этимъ дѣйствіемъ антихристъ наглядно покажетъ людямъ, что храмы Божіи — его храмы, что въ храмахъ, какъ и внѣ храмовъ, люди должны поклоняться ему, ибо онъ — богъ. Онъ сядетъ на тронѣ или на престолѣ въ важнѣйшемъ изъ храмовъ на землѣ и повелитъ принести себѣ божеское поклоненіе. Въ тоже время онъ издастъ повелѣніе: прекратить принесеніе жертвъ и молитвъ и всякое служеніе Богу и богамъ во всѣхъ храмахъ, на всѣхъ жертвенникахъ, въ домахъ и на улицахъ, и вообще на всей землѣ, а вмѣсто того въ храмахъ, на жертвенникахъ и въ другихъ приличныхъ мѣстахъ поставить его изображенія, или иные знаки его лица и заставить всѣхъ людей воздавать имъ божеское поклоненіе. Это будетъ, такъ сказать, торжественное вступленіе антихриста въ права боговластія и всемірнаго владычества; антихристъ всенародно объявитъ, что онъ, и только онъ одинъ, есть богъ и всемірный властелинъ, что во всемъ мірѣ не должно быть и нѣтъ иной власти и силы, ни религіозной, ни свѣтской, кромѣ его власти, что всякая власть на землѣ должна исходить отъ него и отъ него зависѣть, что всѣ люди должны поклоняться и служить ему, какъ Богу, потому что нѣтъ Бога, кромѣ него, и всѣ должны подчиняться ему, какъ всемірному царю.

Безъ сомнѣнія, для того, чтобы имѣть дерзость сѣсть въ храмѣ и объявить себя Богомъ, чтобы имѣть власть прекратить принесеніе жертвъ Богу и богамъ, т. е., упразднить всѣ религіозные культы, или, по крайней мѣрѣ, запретить публичное совершеніе ихъ, нужна огромная сила, нужно такое чрезвычайное могущество одного человека, какого во всемірной исторіи не было. Ясно, что для приобрѣтенія такой силы и для достиженія такой власти нужна продолжительная подготовительная дѣятельность. Антихристъ и будетъ вести ее раньше, въ теченіе неизвѣстнаго числа лѣтъ. И эта предварительная его дѣятельность будетъ исполнѣ антихристіанская и безбожная и, конечно, будетъ имѣть широкіе размѣры, большіе и быстрые успѣхи, благодаря частію тому, что развращеніе и невѣріе тогдашняго чело-

вѣчества дадутъ благопріятную почву для роста и распространенія его вліянія, частію тому, что діаволь, избравши его своимъ особеннымъ орудіемъ, сосредоточить въ немъ всю силу зла и коварства и сдѣлаетъ его столько искуснымъ и могущественнымъ въ оболщени и уловленіи людей, сколько могущественъ въ злѣ и во власти надъ людьми самъ. Но въ этотъ предварительный періодъ антихристъ не будетъ объявлять себя прямо и явно Богомъ и антихристомъ, не будетъ объявлять себя врагомъ и гонителемъ всякой религіи. Извѣстно, что антихристъ будетъ подражать Христу, подражать живо и коварно, приметъ личину Христа и этимъ многихъ прельститъ. Эта коварная, оболщающая, лицемѣрная, лжехристіанская, скрытная, благонамѣренная по виду, но злоторная по существу дѣятельность проявится преимущественно въ предварительный періодъ жизни антихриста. Сначала, не имѣя еще силы, онъ будетъ льстиво, незамѣтно и коварно привлекать къ себѣ людей и внѣдрять въ нихъ свое лжеученіе; подъ личиною заботы объ ихъ благѣ будетъ коварно отторгать ихъ отъ истиннаго христіанства, отъ религіи и благочестія; сначала онъ не только не будетъ возставать противъ Христа и Его послѣдователей, но, быть можетъ, станетъ поддѣлываться подъ Его ученіе и святость жизни. Этимъ способомъ онъ привлечетъ къ себѣ христіанъ, какъ бы ревнитель христіанства. Съ другой стороны, успѣетъ внушить мысль Іудеямъ, что онъ есть ожидаемый ими мессія. А когда онъ, оболстительнымъ ученіемъ, коварствомъ и вкрадчивыми словами, мнимою святостію жизни и кажущимся подражаніемъ Христу, чудесами и силой діавола, дѣйствуя преимущественно на людей колеблющихся, заблуждающихся и лжевѣрующихъ, которыхъ тогда будетъ очень много, привлечетъ къ себѣ сердца людей и войдетъ въ силу; тогда онъ сброситъ личину вкрадчиваго оболстителя, оставитъ видъ мнимои святости, перестанетъ льстить и угождать людямъ, дерзко возстанетъ противъ всего святаго, отвергнетъ Бога и Христа, не признаетъ и языческихъ боговъ, а только себя одного объявитъ Богомъ, себѣ одному потребуетъ божескаго поклоненія отъ всѣхъ людей, свою волю поставитъ вмѣсто всякихъ законовъ, неподчиняющихся же и непоклоняющихся ему онъ станетъ мучить, и съ особенной злобой

возстанетъ противъ христіанъ и людей святыхъ. Такимъ образомъ дѣятельность антихриста распадается на два періода: скрытый или подготовительный и явный или окончательный. Дѣятельность антихриста въ томъ и другомъ періодѣ будетъ одинакова по внутреннимъ побужденіямъ, сущности и цѣли, но различна по способамъ и наружному виду и характеру.

Указанія на эти два періода въ дѣятельности антихриста мы находимъ у святыхъ отцовъ. „Придетъ всескверный, говоритъ Св. Ефремъ Сиринъ объ антихриствѣ, какъ тать, въ такомъ образѣ, чтобы прельстить всѣхъ, прійдетъ смиренный, кроткій, ненавистникъ, какъ скажетъ о себѣ, неправды, отвращающійся идоловъ, предпочитающій благочестіе, добрый, нищелюбивый, въ высокой степени благообразный, постоянный, ко всѣмъ ласковый, уважающій особенно народъ Іудейскій, потому что Іудеи будутъ ожидать его пришествія. А при всемъ этомъ съ великою властію совершитъ онъ знаменія, чудеса и страхованія, и приметъ хитрѣя мѣры всѣмъ угодить, чтобы въ скоромъ времени полюбилъ его народъ. Не будетъ брать даровъ, говорить гнѣвно, показывать пасмурнаго вида, но благочинною наружностію станетъ обольщать мѣръ, пока не воцарится. Поэтому, когда многіе сословія и народы увидятъ такіа добродѣтели и силы, всѣ вдругъ возымѣютъ одну мысль, и съ великою радостію провозгласятъ его царемъ, говоря другъ другу: „найдется ли еще человѣкъ столько добрый и правдивый?“ И скоро утвердится царство его, и въ гнѣвѣ поразитъ онъ трехъ великихъ царей. Потомъ вознесется сердцемъ и изрыгнетъ горечь свою эту змій, смятетъ вселенную, подвигнетъ концы ея, всѣхъ притѣснитъ и станетъ осквернять души“ ¹⁾... По ученію Св. Іоанна Дамаскина антихриствѣ „будетъ воспитанъ тайно, потомъ внезапно возстанетъ, возмутится и воцарится... Въ началѣ своего царствованія, или, лучше, мучительства, антихриствѣ прикроетъ себя личиною святости, а когда утвердится, тогда будетъ гнать Церковь Божию и обнаружить всю свою злобу“ ²⁾. „Если, говоритъ Св. Кирилль Іерусалимскій, антихриствѣ

¹⁾ Слово на пришествіе Господне, на скончаніе міра и на пришествіе антихристово, въ русскомъ переводѣ 39-е, въ 3-й ч., стр. 30.

²⁾ Точное изложеніе православной вѣры. Кн. 4, гл. 26.

придетъ къ Иудеямъ, какъ Христось, и отъ Иудеевъ пожелаетъ поклоненія, то, чтобы болѣе обольстить ихъ, покажетъ великое усердіе ко храму, внушая о себѣ ту мысль, что онъ изъ рода Давидова, и что ему должно создать храмъ, сооруженный Соломономъ“¹⁾. Дѣйствительно, Иудеи примутъ антихриста за ожидаемаго ими мессію. *Я пришелъ во имя Отца Моего, сказалъ ихъ предкамъ Иисусъ Христось, и не принимаете меня; а если иной придетъ во имя свое, его примете* (Іоан. 5, 43), „подъ инымъ разумѣя антихриста, который чуждъ Господа“²⁾.

Спрашивается, оба-ли эти періода обнимаютъ три съ половиной года, или только одинъ второй періодъ продолжится этотъ срокъ времени?

Хотя Св. Кирилль Іерусалимскій о *времени*, или первомъ годѣ власти антихриста, указываемомъ въ книгѣ пророка Давіила (7, 25 и 12, 7) отдѣльно отъ *временъ* и *полу-временъ*, говоритъ, что это—годъ, „въ который приходитъ пока въ силу его появленіе“; однако не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что три съ половиной года обнимаютъ одинъ второй періодъ дѣтельности антихриста. По книгѣ Давіила святыя будутъ преданы во власть антихриста на три съ половиной года (7, 25). Очевидно, что тутъ разумѣется господство его надъ ними насильственное, состоящее въ борьбѣ съ ними и въ мучительскомъ преслѣдованіи ихъ. *Онъ велъ брань со святыми и превозмогалъ ихъ* (7, 21); а такого рода власть антихристъ будетъ имѣть только во второй періодъ своей дѣтельности. По Апокалипсису язычники *будутъ попираетъ святой городъ сорокъ два мѣсяца* (11, 2), и жена,³⁾ или Церковь убѣжала отъ

¹⁾ Огласительное слово 15-е, § 15.

²⁾ Mygne. Patr. Curs. Compl. Ser. gr. T. 7, Col. 1191. S. Irinaei Contra haereses. Lib. 5, cap. 25, № 4.

³⁾ „Подъ женою, облеченною въ солнце, говоритъ Андрей Кесарійскій, (Толкованіе на Апокалипсисъ, гл. 33), нѣкоторые всецѣло разумѣли Пресвятую Богородицу“. Но Меводій Патарскій опровергаетъ это мнѣніе и доказываетъ, что жена—Церковь. Мнѣніе Меводія принимаетъ и Андрей Кесарійскій (Гл. 33). Того же мнѣнія держался и Св. Ипполитъ, говоря: „Подъ образомъ жены, облеченной въ солнце, весьма ясно показываетъ Іоаннъ Церковь“ (Сказаніе о Христѣ и антихристѣ, § 61). Дѣйствительно, это мнѣніе—наилучшее и наиболѣе сообразное съ содержаніемъ 12-й гл. Апокалипсиса.

яростнаго нападенія змѣн, т. е. діавола, который будетъ дѣйствовать чрезъ антихриста, въ пустыню, чтобы продолжать тамъ свое существованіе въ теченіи трехъ съ половиною лѣтъ (12, 9. 13. 14. 15). Ясно, что въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ будетъ явное и яростное поправленіе и преслѣдованіе Церкви, а такое преслѣдованіе и поправленіе ея антихристъ произведетъ только во второй періодъ своей дѣятельности. По книгѣ Даниїла *жертва прекратится и мерзость запустѣнія станеть на крыльяхъ святилища* въ половинѣ послѣдней седмины (9, 27; ср. 7, 25); и, какъ можно предполагать, то и другое продолжится во всю вторую половину седмины,—тѣмъ болѣе, что въ другомъ мѣстѣ книги (12, 11) *со времени прекращенія ежедневной жертвы и поставленія мерзости запустѣнія* опредѣляется срокъ въ тысячу двѣсти девяносто дней, т. е., только немного больше трехъ съ половиною лѣтъ. Но прекращеніе ежедневной жертвы и поставленіе мерзости запустѣнія въ святилищѣ, очевидно, означаютъ начало явнаго, дерзкаго и, притомъ, всемірнаго владычества антихриста,—начало втораго періода его дѣятельности, когда, по предсказанію Апостола, *откроется беззаконникъ* (2 Тесс. 2, 8), т. е., всенародно объявитъ себя антихристомъ и Богомъ (2, 4), отвергнетъ служеніе Богу и богамъ и потребуетъ отъ всѣхъ божескаго поклоненія только себѣ одному.

Также и святые отцы учили, что царствованіе антихриста, слѣдовательно вполнѣ открытое дѣйствованіе его, продолжится три съ половиною года. Такъ, Св. Ириней, изъясняя слова Даниїлова пророчества: *дано будетъ въ его руки до времени, временъ и половины времени*, говоритъ: „т. е. на три года и шесть мѣсяцевъ, въ продолженіе которыхъ онъ, пришедши, будетъ царствовать на землѣ“¹⁾. Андрей Кесарійскій, истолковывая слова: *дана ему (звѣрю) власть дѣйствовать сорокъ два мѣсяца* (Апок. 13, 5), говоритъ: „Сорокъ два мѣсяца показываютъ, что, по поущенію Божію, три съ половиною года будетъ имѣть власть худить Бога и озлоблять святыхъ“²⁾, т. е., приписываетъ антихристу

1) Contra haereses. Lib. 5, cap. 25, № 3.

2) Толкованіе на Апокалипсисъ. Гл. 36.

такія дѣйствія, которыя онъ будетъ производить во время своего владычества, когда будетъ открыто дѣйствовать какъ антихристъ. Св. Ипполитъ, изъясняя слова Апокалипсиса (12, 14) о пребываніи въ пустынѣ жены, убѣжавшей туда отъ преслѣдованія змѣя и питающейся тамъ время, времена и полувремя, говоритъ: „Это суть тысяча двѣсти и шестьдесятъ дней, половина седмицы, въ которые будетъ властвовать тираннѣ, преслѣдуя Церковь“¹⁾ Сорокъ два мѣсяца предполагаются равными тысячѣ двумъ стамъ шестидесяти днямъ потому, что имѣются въ виду мѣсяцы древняго іудейскаго счисленія, т. е., лунные, заключавшіе въ себѣ приблизительно по 30 дней, а точнѣе—по двадцати девяти дней съ половиною. Св. Кирилль Іерусалимскій говоритъ, что антихристъ „три года и шесть мѣсяцевъ будетъ предаваться такимъ дерзостямъ“²⁾. Эти слова особенно важны, такъ какъ непосредственно предъ ними Кирилль различаетъ два періода въ дѣятельности антихриста: начальный, когда „онъ притворно покажетъ скромность, цѣломудріе и челоуѣколюбіе“ и знаменіями и чудесами обманеть Іудеевъ, представляя себя ожидаемымъ ими Христомъ, и дальнѣйшій періодъ, когда онъ „запечатлѣетъ это всякаго рода безславными и беззаконными злодѣянїями“. И дальше въ томъ же Словѣ святой отецъ, основываясь на изреченїяхъ изъ книги пророка Данїила, утверждаетъ; „антихристъ будетъ царствовать только три года съ половиною“³⁾. Блаженный Теодоритъ, изъясняя слова книги пророка Данїила о маломъ рогѣ, т. е., антихриствѣ, что святыя „преданы будутъ въ руку его до времени и временъ и полувремени, (Дан. 7, 25), говоритъ: „Это составляетъ три года съ половиною“⁴⁾. Блаж. Августинъ, по поводу тѣхъ же словъ книги Данїила, говоритъ, что „рѣчь идетъ о царствѣ антихриста, по отношенію къ Церкви весьма жестокомъ, хотя имѣющемъ продержаться небольшой періодъ времени“, и дальѣ этотъ періодъ опредѣляетъ въ три съ половиною года⁵⁾. Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ о пе-

1) Сказаніе о Христвѣ и антихриствѣ. § 61.

2) 15-е Огласительное слово § 12.

3) Тамъ же. § 16.

4) Толкованіе на видѣнїя пророка Данїила. Гл. 12, стихъ 7.

5) О Градѣ Божіемъ. Кн. 20, гл. 23.

рїодѣ властвованія антихриста: „По исполненіи трехъ съ половиною лѣтъ¹⁾ власти и дѣйствій нечистаго... , придетъ, наконецъ, по сказанному, Господь“²⁾. Эти слова Св. Ефрема мы находимъ въ русскомъ переводѣ, и они совершенно согласны съ греческимъ и латинскимъ переводами (Сочиненія Святаго Ефрема въ подлинникѣ написаны на недоступномъ намъ сирскомъ языкѣ). Въ греческомъ переводѣ твореній Ефрема мы читаемъ: *Μετὰ γούνη τὸ πλῆρωθῆναι τοὺς τρεῖς καιροὺς καὶ ἡμῖν τῆς τοῦ μαροῦ ἐξουσίας καὶ πράξεων...*³⁾; въ латинскомъ поставлено: *Postquam ergo tria tempora cum semi impleta fuerint potestatis et operationis scelesti illius antichristi*⁴⁾... Мы потому приводимъ точныя слова этого мѣста изъ разныхъ переводовъ, что въ старинномъ славянскомъ переводѣ почему то поставлено: „По скончаніи-же трехъ временъ и по области сквернаго владычества антихристова“⁵⁾, вмѣсто: „по скончаніи же трехъ временъ съ половиною власти и дѣйствій сквернаго антихриста“. Это переводъ невѣрный и съ важнымъ пропускомъ. А между тѣмъ на это мѣсто ссылается профессоръ Нильскій и, по незнанію о невѣрности перевода, приписываетъ святому отцу мнѣніе, котораго онъ не имѣлъ и которое противорѣчитъ ученію прочихъ святыхъ отцовъ. „Святой Ефремъ Сиринъ, говоритъ Нильскій, упоминаетъ только о трехъ временахъ или годахъ царства антихристова; между тѣмъ какъ другіе святые отцы полагаютъ для этого три года съ половиною; причиною этого было то мнѣніе святаго отца, что милосердый Богъ ради избранныхъ сократитъ даже это небольшое время, назначенное для царства антихристова: „да поставитъ кождо умъ свой опасно въ словеса святая, Господу Спасителю, како убо за бѣду и скорбь ту (имѣющую бытъ при антихристѣ) превеликую прекратитъ дни своимъ милосердіемъ“⁶⁾.

1) Точнѣе: *время—καιροὺς*.

2) Слово на пришествіе Господне, на скончаніе міра и на пришествіе антихристова. Въ русск. перев. 39-е. Ч. 3, стр. 35.

3) S. Ephraim Syrus, graece. E codicibus manuscriptis Bodleianis. Oxonia. 1709 an. Pag. 364.

4) Opera omnia, latin. donata Gerardo Vossio. Ed. tert. An. 1675. T. 1., pag. 225.

5) Изданіе 1701 г. Листъ 172 об.

6) Объ антихристѣ противъ раскольниковъ. Стр. 178.

Какъ мы показали, Святой Ефремъ говоритъ не о трехъ, а о трехъ съ половиною временахъ. А подъ сокращеніемъ дней великой скорби, имѣющей быть предъ кончиной міра, о чемъ предсказано Иисусомъ Христомъ (Мѡ. 24, 21. 22; Мар. 13, 19. 20), святой отецъ разумѣетъ не то, что изъ предопредѣленныхъ трехъ съ половиною лѣтъ владычества антихриста будетъ убавлено полгода: потому что откуда онъ могъ узнать, что тѣ дни сократятся на полгода, ни больше, ни меньше? И можетъ-ли быть сокращенъ срокъ времени, если онъ заранѣе точно предреченъ и, слѣдовательно, предопредѣленъ на основаніи предвѣдѣнія всевѣдущимъ Богомъ? Если Богъ предсказалъ, что антихристъ будетъ владычествовать и тиранствовать, а Церковь страдать три съ половиною года, то это такъ и будетъ и не можетъ быть иначе. Иисусъ Христосъ, предрекая сокращеніе дней великой скорби предъ кончиной міра, разумѣлъ то, что протяженіе времени вообще будетъ не велико, всего три съ половиною года, что антихристу не дано будетъ мучить людей во всю его жизнь, до естественной смерти его, что по благоути Своей Господь убьетъ его и чрезъ это сократитъ дни его мучительства и страданій людей,—сократитъ въ томъ смыслѣ, что если бы предоставитъ антихристу жить до его естественной смерти, то дни его владычества были бы гораздо продолжительнѣе трехъ съ половиною лѣтъ, и въ такомъ случаѣ *не спаслась бы никакая плоть*. Что Св. Ефремъ Сиринъ, равно какъ и прочіе отцы, понимали разсматриваемое предсказаніе Иисуса Христа именно въ такомъ смыслѣ, а не въ томъ, о какомъ говоритъ профессоръ Нильскій, это видно изъ того, что всѣ они безъ исключенія учили, что царствованіе, или мучительство антихриста продолжится три съ половиною года и въ то же время говорили о сокращеніи дней скорби. Да и не могли они подъ сокращеніемъ дней разумѣть убавленіе срока трехъ съ половиною лѣтъ, потому что это значило бы противорѣчить неоднократно высказаннымъ и въ книгѣ Даніила и въ Апокалипсисѣ изреченіямъ, въ которыхъ единогласно и съ точностію время мучительства антихристова опредѣлено въ три съ половиною года, или въ сорокъ два мѣсяца, или въ тысячу двѣсти шестьдесятъ дней. Съ особенною ясностію указываемый нами смыслъ словъ Иисуса Христа о сокращеніи дней скорби

выражень Св. Кирилломъ Іерусалимскимъ, который такъ говоритъ: „Благодареніе Богу, который великость скорби ограничить немногими днями! Ибо говоритъ: *ради избранныхъ сократятся тѣ дни* (Мѡ. 24, 22). Антихристъ будетъ царствовать *только* три года съ половиною“¹⁾.

Профессоръ Нильскій изъ неправильности славянскаго перевода извлекаетъ даже пользу для полемики съ раскольниками, но совершенно не удачно. „Несправедлива, говоритъ онъ, мысль раскольниковъ, будто нельзя разумѣть три года съ половиною царства антихристова въ собственномъ смыслѣ потому, что тогда сдѣлается извѣстнымъ, вопреки ученію Слова Божія, время втораго пришествія Христова и кончины міра, — по крайней мѣрѣ тѣмъ, кои доживутъ до пришествія сына погибели. Господь, какъ говоритъ Св. Ефремъ Сиринъ, съ чѣмъ согласны и другіе отцы церкви, сократитъ по благости своей краткое время царства челоуѣка беззаконія; значить о днѣ томъ и часѣ, въ который придетъ Спаситель, все-таки не будетъ извѣстно никому изъ современниковъ антихриста, хотя бы они и знали время, съ котораго начнется царство сына беззаконія“²⁾. Такое опроверженіе раскольниковъ не годилось бы даже и въ томъ случаѣ, если-бы Ефремъ Сиринъ на самомъ дѣлѣ полагалъ, что время мучительства антихристова сократится до трехъ лѣтъ; потому что три года столь же опредѣленная величина времени, какъ и три года съ половиною, и потому знающій начало ея будетъ напередъ знать, когда наступитъ конецъ. Люди не предузнаютъ дня пришествія Господа не потому, что не будутъ знать, сколько времени продолжится мучительство антихристова, а потому, что огромное большинство ихъ въ антихриствѣ не признаютъ антихриста. Это тѣ, которые *будутъ вѣрять лжи* (2 Тесс. 2, 11), *имена которыхъ не написаны въ книгу жизни у Агнца* (Апок. 13, 8), которые будутъ столь же безпечны и такъ же глубоко погружены исключительно въ земные интересы, какъ это было во дни Ноя и Лота (Лук. 17, 26—29). Это говоритъ и Св. Ефремъ въ томъ же Словѣ. По его мнѣнію, святымъ „безъ труда сдѣлается извѣстнымъ

¹⁾ 15-е Огласительное слово. § 16.

²⁾ Цитов. сочиненіе. Стр. 178, 179, примѣчаніе.

пришествіе антихриста, а кто имѣетъ умъ на дѣла житейскія и любить земное, тому не будетъ сіе ясно; ибо привязанный всегда къ дѣламъ житейскимъ, хотя и услышитъ, не будетъ вѣрять, и погнушается тѣмъ, кто говоритъ“.

Что срокъ въ три съ половиной года нужно понимать въ буквальномъ смыслѣ, это видно и изъ той точности, съ какою онъ еще иначе обозначается числомъ мѣсяцевъ и даже числомъ дней. Далѣе, при Антиохѣ Епифанѣ Иерусалимскій храмъ былъ оскверняемъ идольскими жертвами и въ немъ не были приносимы жертвы истинному Богу ровно три года, и нѣсколько болѣе продолжалась мучительская тиранія Антиоха въ Иудеѣ; а Антиохъ — образъ антихриста. Затѣмъ, нѣтъ никакого достаточнаго основанія почитать слова книги Даніила и Апокалипсиса о времени дѣйствованія антихриста не буквально. Наконецъ, святые отцы придавали имъ буквальный смыслъ. Такъ, Св. Кириллъ Иерусалимскій говоритъ: „Антихристъ будетъ царствовать только три года съ половиной. Заимствуемъ это не изъ апокрифовъ, но у Даніила. Ибо онъ говоритъ: они (святые) *будутъ преданы въ руку его до времени и времени и полувремени* (7, 25). *Время*—одинъ годъ, въ который приходитъ пока въ силу его пришествіе, *время*—два остальные года беззаконія, включаемые въ три года, и *полуремя* — шесть мѣсяцевъ“¹⁾. Андрей Кесарійскій говоритъ: „Три съ половиной года, обозначаемые тысяча двумя стами шестидесятью днями, есть время, въ которое будетъ владычествовать отступленіе“. „Сорокъ два мѣсяца показываютъ, что, по попущенію Божию, три съ половиною года будетъ имѣть власть хулить Бога и оскорблять святыхъ“²⁾. Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: „Никто да не повинуется богоборцу; никто изъ васъ да не приходитъ въ страхъ; потому что онъ *скоро* будетъ приведенъ въ бездѣйствіе. Вотъ, Святый Господь идетъ съ неба судить всѣхъ, повѣрившихъ знаменіямъ его“... „По исполненіи трехъ съ половиною лѣтъ власти и дѣйствій нечистаго, и когда исполнятся всѣ соблазны всей земли, придетъ, на-

¹⁾ Mygne. Patrologiae Cursus Completus. Ser. graeca. T. 33, col. 892. Catechesis XV, № 16.

²⁾ Толкованіе на Апокалипсисъ. Гл. 33 и 36.

конецъ, по сказанному, Господь“ ¹⁾... По ученію Св. Иринея Ліонскаго, *время, времена и полувермя* означаютъ три года и шесть мѣсяцевъ. А въ другомъ мѣстѣ святой отецъ прямо говоритъ, что антихристъ „процарствуетъ три года и шесть мѣсяцевъ“ ²⁾).

Въ виду всего этого оказывается совершенно неосновательнымъ и безразсуднымъ ученіе, котораго сначала держались всѣ наши старообрядцы-раскольники, а теперь проповѣдуютъ его только безпоповцы, будто Православная Церковь есть царство антихриста, пастыри ея—слуги антихриста, чада ея—чада діавола, храмы ея—простыя храмины и конскія стояліща, тайны, совершаемыя въ ней—скверна, будто нынѣ въ Церкви вмѣсто правой вѣры — вѣра антихристова, и все въ ней скверна, и церкви—не церкви, и тайны служатъ не къ освященію, а на оскверненіе; будто Церковь, отпадни отъ Христа съ 1666 г., начала съ тѣхъ поръ вѣровать въ антихриста, поклоняться ему и служить; будто Исусъ есть имя антихриста, тросперстіе и четвероконечный крестъ—печать его, агнецъ съ изображеніемъ четырехугольной печати—самъ антихристъ; будто антихристъ уже явился на землѣ и царствуетъ во всемъ мірѣ, преимущественно же въ Русской Церкви, и потому въ настоящее время даже и не можетъ быть нигдѣ священства и таинствъ. Дерзко обозвавши антихристомъ сначала патріарха Никона (первый назвалъ его такъ протопопъ Аввакумъ), а затѣмъ Петра Великаго, раскольники вынуждены были убѣдиться, что это ложь, потому что и Никонъ и Петръ Первый умерли, а кончина міра не наступила. Тогда они, упорствуя въ заблужденіи, допустили другую ложь, будто антихристъ—не одно лице, а послѣдовательный рядъ многихъ лицъ, слѣдующихъ противохристіанскому ученію, и будто первымъ антихристомъ былъ патріархъ Никонъ, а послѣ него и каждый изъ русскихъ архіереевъ; а другіе раскольники стали утверждать, что антихристъ—не человекъ, но духъ общества, еретическое состояніе Церкви, отверженіе христіанъ отъ Христовой истины, духъ богомерзкаго зло-

¹⁾ 39-е Слово, на пришествіе Господне, на скончаніе міра и на пришествіе антихристово. Русск. пер. Ч. 3, стр. 34 и 35.

²⁾ Пять книгъ противъ ересей. Кн. 5, гл. 25, § 3 и гл. 30, § 4.

вѣрїя и вѣчной погибели, и что три съ половиной года царствованїя антихриста означаютъ время неопредѣленное ¹⁾).

Какъ извѣстно, подобныхъ же ученїй объ антихристѣ, какъ цѣломъ рядѣ лицъ противохристіанскаго образа мыслей, или какъ о противохристіанскомъ духѣ общества, держатся и многіе протестантскіе богословы, напр., Филиппи.

Нечего и распространяться о томъ, какъ эти ученїя явно противорѣчатъ Священному Писанію и ученію святыхъ отцовъ. Еретиковъ и другихъ противниковъ Бога и Христа можно называть антихристами, какъ и называетъ ихъ такъ Св. Іоаннъ Богословъ; можно, пожалуй, примѣнить это наименованіе и къ противохристіанскому духу общества. Но и этотъ духъ, и выразителей его можно назвать антихристами только въ значенїи предтечей того антихриста, который въ качествѣ одного лица придетъ предъ кончиной міра и будетъ владычествовать три года съ половиной. Такъ понимаемые, антихристы были уже и во времена Іоанна Богослова, а вовсе не съ Никона явились; они всегда были въ Церкви, и это не препятствовало ей быть истинной Церковію Христа. Этихъ, несобственныхъ, антихристовъ отнюдь нельзя отождествлять съ антихристомъ въ собственномъ смыслѣ. И то, что Священное Писаніе говоритъ о собственномъ антихристѣ, отнюдь нельзя примѣнять во всей силѣ къ предшественникамъ его, какъ это показываетъ и историческій опытъ. Однимъ словомъ, антихристы были, есть и будутъ; но это не самъ антихристъ, имѣющій придти предъ кончиной міра, а только предшественники его. Онъ—не то же, что эти антихристы, и они не то, что онъ. Даже и прообразомъ-то антихриста называется только одинъ изъ нихъ, самый злѣйшій, Антиохъ Епифанъ. Зablужденіе безпоповцевъ и протестантовъ въ томъ, что они, относя къ предшественникамъ антихриста все, что говорится о немъ въ Писанїи, отрицаютъ бытіе антихриста, имѣющаго придти предъ кончиной міра въ качествѣ опредѣленнаго лица; они сливаютъ въ одно два различныхъ предмета и чрезъ это отрицаютъ одинъ изъ нихъ и притомъ главнѣйшій. Подставляя, вопреки Писанію и ученію святыхъ отцовъ, вмѣсто

¹⁾ Объ антихристѣ противъ раскольниковъ И. Пильскаго. Вступленіе. Особенно стр. I—XXX.

собственного антихриста его предшественниковъ, безпоповцы и протестанты противорѣчатъ Писанію и святымъ отцамъ и въ томъ, что срокъ царствованія полагаютъ не три съ половиною года, а неопредѣленное время.

Но мы не считаемъ еще вполне исчерпаннымъ вопросъ о продолжительности царствованія антихриста: требуется подробное разсмотрѣніе вопроса о томъ, какъ понимать числовыя выраженія: *время, времена и полувремя, сорокъ два тысяща, тысяча двѣсти шестьдесятъ дней*,—буквально, или не буквально. Говоря иначе, означаютъ-ли эти выраженія дѣйствительно три съ половиною года, или какой иной періодъ времени.

Понятно, этотъ вопросъ не могъ бы и возникнуть, если бы эти выраженія находились въ историческихъ, или учительныхъ, или законоположительныхъ книгахъ Священнаго Писанія. Но они находятся въ книгахъ пророческихъ, да такихъ пророческихъ, которыя таинственностію далеко превосходятъ всѣ прочія пророческія книги, которыя преисполнены символами, образами, иносказаніями, таинственными и малопонятными, или и совсѣмъ непонятными изреченіями. Поэтому не удивительно, что эти числовыя выраженія книги Даніила и Апокалипсиса понимаются не буквально не одними нашими раскольниками-изувѣрами, но и пѣкоторыми серьезными учеными богословами, которые, повидимому, не заражены сектантскимъ фанатизмомъ, а стоятъ на почвѣ чистой науки, свободнаго изслѣдованія, безпристрастнаго образа мыслей. Правда, это—богословы всетаки неправославные, западные. Но хотя мы и не можемъ придавать большой важности ихъ мнѣніямъ, какъ неправославнымъ, однако нельзя иногда не считаться собственно съ ученою стороною этихъ мнѣній. Нашъ взглядъ на значеніе обсуждаемыхъ чиселъ таковъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній приписывать этимъ числамъ символическое значеніе и обозначающія ихъ формулы понимать не буквально, а, съ другой стороны, есть всѣскія основанія для буквальнаго пониманія ихъ.

Что книга Даніила и Апокалипсисъ преисполнены таинственности и изобилуютъ образами, символами и иносказаніями, въ этомъ нѣтъ еще основанія разсматриваемыя числа принимать за символы, т. е., видѣть въ нихъ не то,

что выражается буквою, или, сверхъ и кромѣ буквального смысла, находить еще смыслъ иносказательный, аллегорическій. Вѣдь не каждое же изреченіе, не каждое слово въ этихъ книгахъ содержитъ въ себѣ иносказаніе. При изъясненіи изреченій этихъ книгъ нужно въ каждомъ частномъ случаѣ особо обсудить, достаточно-ли одного буквального пониманія изреченія, или нужно придавать ему еще и таинственный смыслъ, или даже нужно совсѣмъ отказаться отъ буквального истолкованія его и изъяснять его только аллегорически. При этомъ толкователь не долженъ упускать изъ вида, что буквальное толкованіе вообще должно быть на первомъ планѣ и примѣняется несравненно чаще всякаго инаго способа толкованія. Затѣмъ, когда оно оказывается недостаточнымъ, не исчерпывающимъ содержанія изреченія, можно и должно восполнять буквальное изъясненіе аллегорическимъ, соблюдая, разумѣется, должную мѣру и осторожность при примѣненіи этого способа толкованія. Наконецъ, совсѣмъ нужно отказаться отъ буквального изъясненія, когда оно само въ себѣ, или по вытекающимъ изъ него выводамъ не удовлетворяетъ требованіямъ догматическимъ, или экзегетическимъ, или нравственнымъ, или не согласно съ церковнымъ преданіемъ, или не соотвѣтствуетъ исторической дѣйствительности, равно какъ законамъ природы и духа ¹⁾, или противорѣчитъ здравому смыслу и заключаетъ въ себѣ замѣтныя несообразности и нелѣпости. Напр., никакой толкователь 13-й главы Апокалипсиса и не подумаетъ утверждать или предполагать, что нѣкогда на самомъ дѣлѣ выйдетъ звѣрь изъ моря, и именно такого вида, каковъ видѣнный и описанный Іоанномъ Богословомъ. И наоборотъ, не слѣдуетъ ни восполнять буквальное изъясненіе аллегорическимъ, ни замѣнять первое вторымъ, когда въ этомъ

¹⁾ Чудеса не согласны съ законами природы, превышаютъ ихъ, какъ, напримѣръ, рожденіе человека дѣвою. Однако и ихъ нельзя назвать противоестественными: они вышеестественны; потому что, не соответствуя законамъ низшимъ, природнымъ, они вполне согласны съ законами высшими, каковы законы разума и нравственные законы. Истинныя чудеса всегда разумны, какъ по существу своему, такъ и по цѣли своей; потому что они совершаются силою Божіею, а Богъ не можетъ дѣлать ничего неразумнаго, незаконосообразнаго, вообще недостойнаго Себя. Этимъ истинныя чудеса существенно отличаются отъ ложныхъ, обманныхъ или мнимыхъ чудесъ.

не чувствуется надобности, и когда аллегорическое толкованіе приводить къ неустрашимымъ несообразностямъ, какого бы рода они ни были.

Примѣняя эти общія положенія къ разсматриваемымъ числовымъ выраженіямъ книги Даніила и Апокалипсиса, мы легко можемъ замѣтить, что буквальное изъясненіе ихъ имѣеть важныя преимущества предъ небуквальнымъ. При буквальномъ объясненіи эти выраженія не только не стоятъ въ противорѣчій съ какимъ либо мѣстомъ Писанія, но и находятъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его подтвержденіе; буквальное изъясненіе этихъ выраженій сообразно съ контекстомъ рѣчи; оно опирается на авторитетъ древне-церковнаго преданія. Напротивъ, аллегорическое пониманіе этихъ чиселъ не только не имѣеть ни одного изъ этихъ важныхъ преимуществъ буквальнаго изъясненія, но и страдаетъ крупными недостатками.

Укажемъ вкратцѣ на основаніе для буквальнаго изъясненія разсматриваемыхъ числовыхъ выраженій, а потомъ представимъ и подвергнемъ разбору одинъ изъ образцовъ аллегорическаго толкованія ихъ.

Совершенно опредѣленно сказано новозавѣтнымъ Тайнозрителемъ, что жена, т. е., Церковь, убѣжала, или улетѣла въ пустыню отъ преслѣдованій змѣя, т. е., діавола, и питалась тамъ, по одному изреченію, *въ продолженіи времени, временъ и полувремени* (Апок. 12, 14), а по другому, еще болѣе ясному, *тысячу двѣсти шестьдесятъ дней* (Апок. 12, 6). Сказано также тѣмъ же Тайнозрителемъ, что хотя змѣй и не могъ поглотить жену (2, 13. 15. 16), но, тѣмъ не менѣе, вступилъ въ брань съ чадами ея (12, 17). У него же написано, что звѣрю изъ моря *дана власть дѣйствовать сорокъ два мѣсяца...*, и дано было ему *вести войну со святыми и побѣдить ихъ* (13, 6. 7). Равно и ветхозавѣтный Тайнозритель ясно написалъ, что у четвертаго звѣря *на послѣдокъ выросъ малый рогъ* (Дан. 7, 8), что *этотъ рогъ велъ брань со святыми и превозмогалъ ихъ* (7, 21), что этотъ звѣрь есть четвертое царство, а малый рогъ есть послѣдній по времени и самый страшный и сильный изъ царей этого царства (7, 8. 23. 24), и что *святые будутъ преданы въ руку его до времени, и временъ, и полувремени* (7, 25). Тому же ветхозавѣтному Тайно-

зрителю было открыто, что наступитъ время тяжкое, какого не бывало съ тѣхъ поръ, какъ существуютъ люди (12, 1), и что спящіе въ прахъ земли пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на вѣчное поруганіе и посрамленіе (12, 2); и открывавшій ему тайны будущаго клялся Живущимъ во вѣки, что къ концу времени, и временъ, и полувременъ и по совершенномъ низложеніи силы народа сятаго все это совершится (12, 7). Въ другомъ, бывшемъ Даніилу, откровеніи прекращеніе жертвы и приношенія, пребываніе мерзости запустѣнія на святомъ мѣстѣ и гибель опустошителя отнесены къ послѣдней полуседьмицѣ, которая есть полуседмица лѣтъ (9, 27). Время, времена и полувремя, полуседмица, сорокъ два мѣсяца, тысяча двѣсти шестьдесятъ дней—самое разнообразіе этихъ выраженій, а также и то, что всѣ они обозначаютъ одно и то же, точно опредѣленное, количество времени и встрѣчаются не у одного, а у двухъ писателей, въ двухъ разныхъ книгахъ, даетъ основаніе считать эти числа не символическими, а понимать ихъ буквально. Эти числа лѣтъ, мѣсяцевъ и дней—не круглыя, въ чемъ заключается новое основаніе придавать имъ буквальное значеніе. Наконецъ, ни въ Священномъ Писаніи, ни въ общенародномъ употребленіи числа: три съ половиною, сорокъ два, тысяча двѣсти шестьдесятъ, не имѣютъ значенія небуквальнаго. Ни въ одной библейской книгѣ, ни у какого изъ извѣстныхъ народовъ, ни у Іудеевъ, ни у христіанъ, ни у язычниковъ, не дается ни одному изъ этихъ чиселъ значенія числа священнаго, таинственнаго, или символическаго; ни одно изъ нихъ не употребляется въ смыслѣ переносномъ, фигуральномъ, иносказательномъ. Не увѣряетъ-ли насъ все это, что и въ книгѣ Даніила, равно какъ и въ Апокалипсисѣ, они имѣютъ простое значеніе, и ихъ нужно принимать въ буквальномъ смыслѣ?

Съ другой стороны, малый рогъ, выросшій на четвертомъ звѣрѣ, какъ повѣствуетъ книга Даніила, и звѣрь изъ моря, какъ изображаетъ его Апокалипсисъ, по наиболѣе принятому толкованію означаютъ антихриста, какъ особую личность. А антихристъ, какъ особая личность, по общепринятому вѣрованію и ученію, придетъ предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христа, которое почти всѣми толко-

вательства признается имѣющимъ быть предъ самую кончиною міра, и, какъ человѣкъ, онъ будетъ имѣть возможность дѣйствовать только краткое время. Если малый рогъ и звѣрь изъ моря означаютъ антихриста, а антихристъ есть человѣкъ, если въ то же время малому рогу опредѣляется дѣйствование въ теченіе времени, временъ и полу-времени, а звѣрю изъ моря сорокъ два мѣсяца; то ясно, что этими терминами означается такой срокъ, который не можетъ превышать времени дѣйствованія какого бы то ни было человѣка, т. е., ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть длиннымъ, напр., многовѣковымъ періодомъ времени. Такъ какъ, кромѣ того, антихристъ явится предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ и кончиною міра, то очевидно и то, что у него не будетъ преемниковъ, которые могли бы продолжать его дѣло. Да и Иисусъ Христосъ предсказалъ, что *ради избранныхъ сократятся тѣ дни* (Матѳ. 24, 22; Марк. 13, 20), что Богъ *подастъ защиту избраннымъ вскорѣ* (Лук. 18, 8). А подъ этими, сокращенными опредѣленіемъ Божиимъ, днями разумѣются почти всѣми толкователями дни антихриста. Наконецъ, изъ книги Давіила (7, 26) видно, что владычественное и разрушительное дѣйствование антихриста будетъ прервано, и именно умерщвленіемъ его, какъ предсказано во Второмъ Посланіи Апостола Павла къ Фессалоникійцамъ (2, 8). Слѣдовательно, оно продолжится меньше, нежели дѣятельность людей, умирающихъ естественною смертію, въ старости. Если, такимъ образомъ, владычественное дѣйствование или царствованіе антихриста продолжится краткое время, если сказано, что ему, какъ малому рогу четвертаго звѣря, это дѣйствование будетъ принадлежать въ теченіе времени, временъ и полувремени, и какъ звѣрю изъ моря—сорокъ два мѣсяца, если дѣло его и царствованіе его по смерти его не можетъ продолжаться; то есть-ли какое нибудь основаніе протяженіе времени, обозначаемое этими выраженіями, считать не за три съ половиною года, а за болѣе или менѣе длинный періодъ времени? есть-ли какая либо надобность понимать эти выраженія не буквально?

И однако есть богословы, которые въ рассматриваемыхъ числовыхъ выраженіяхъ книги Давіила и Апокалипсиса находятъ указаніе на длинный періодъ времени.

Разсмотримъ для примѣра мнѣніе о значеніи занимающихъ насъ апокалипсическихъ чиселъ одного изъ такихъ богослововъ Оберлена.

Сказавши о томъ, что бѣгство жены отъ діавола въ пустыню означаетъ удаленіе Церкви отъ невѣрующихъ Іудеевъ, отъ Іерусалима къ Риму, въ среду четвертой Даниловой монархіи, къ языческимъ народамъ, въ міръ, Оберленъ полагаетъ, что Церковь находитъ въ мірѣ убѣжище, а съ другой стороны, для нея здѣсь наступили *времена тяжкія*, въ продолженіе которыхъ вѣрные *свидѣтели должны пророчествовать, облекшись во вретнище* (Апок. 11, 3; см. Марк. 1, 4. 6). „Мысль эта, продолжаетъ Оберленъ, равнымъ образомъ вытекаетъ изъ самой опредѣленности времени для пребыванія жены въ пустынѣ. Эти 1260 дней, безъ сомнѣнія, имѣютъ хронологическое значеніе, и наступитъ день, когда каждый можетъ провѣрить вѣрность этого сказанія. Однако и теперь эта опредѣленность времени весьма полезна для Церкви, какъ утѣшеніе, показывая ей, что время униженія ея опредѣлено со всею точностію и предусмотрѣно Богомъ. Намъ еще не возможно теперь судить о продолжительности этого времени, потому что въ однихъ только исполненіяхъ пророчества можетъ быть найденъ ключъ къ хронологіи Апокалипсиса, какъ нашелся онъ для многихъ пророчествъ Данила, и позволительно только обратить вниманіе на символическое значеніе апокалипсическихъ чиселъ. Изъ книги Даниила (7, 25; 12, 6. 7; 9, 27) мы уже знаемъ свойство числа насъ занимающаго: три года съ половиною или 1260 дней составляютъ тамъ время, въ продолженіе котораго земныя царства будутъ преобладать надъ царствомъ Божіимъ. Тѣмъ же самымъ числомъ пользуется Апокалипсисъ для охарактеризованія времени язычниковъ, — тѣхъ долгихъ вѣковъ, въ продолженіе которыхъ Іерусалимъ будетъ попираемъ ногами языческихъ народовъ, и царство Божіе на землѣ перестанетъ быть видимымъ, что будетъ продолжаться со времени разрушенія Іерусалима Римлянами до втораго пришествія Господа. Съ этой точки зрѣнія можно также сравнивать у Евангелиста Луки главы 21-й стихъ 24-й со стихомъ вторымъ главы 11-й Апокалипсиса. Въ первомъ изъ этихъ мѣстъ сказано, что *Іерусалимъ будетъ попираемъ язычниками, доколь не окончатся времена язычниковъ,*

а во второмъ—что *язычники будутъ попираеть святой городъ сорокъ два мѣсяца*. Изъ этого видно, что 42 мѣсяца, или $3\frac{1}{2}$ года, или 1260 дней, означаютъ продолжительность времени язычниковъ. Тоже подтверждаетъ и стихъ пятый въ главѣ тринадцатой, гдѣ мы читаемъ, что звѣрь, т. е., земное могущество, долженъ преобладать 42 мѣсяца. Эти три года съ половиною встрѣчаются еще разъ въ стихѣ третьемъ 11-й апокалипсической (!) главы, подъ формою 1260 дней, и мы могли бы объяснить это мѣсто уже указанными нами мѣстами, но это слишкомъ удалило бы насъ отъ нашего предмета ¹⁾. Скажемъ вкратцѣ: Церковь будетъ существовать подъ владычествомъ земныхъ государствъ, которыя будутъ покровительствовать ей и вмѣстѣ съ тѣмъ поработать ее; она будетъ воистововать подъ знаменемъ креста. И въ самомъ дѣлѣ, въ теченіи 18-ти вѣковъ положеніе, принятое государствомъ относительно Церкви, можетъ быть выражено столько же словомъ: благоволеніе, сколько и словомъ: поработеніе ²⁾.

Изложенный въ приведенныхъ словахъ взглядъ Оберлена совершенно не состоятеленъ, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ.

Мы не говоримъ уже о томъ, что Оберленъ, подобно большинству протестантскихъ богослововъ, совершенно пренебрегаетъ ученіемъ святыхъ отцовъ древней вселенской

¹⁾ Въ подлинникѣ, въ первомъ изданіи сочиненія, мысль выражена иначе, а именно слѣдующимъ образомъ: „Единственное еще остающееся мѣсто, въ которомъ въ нашей книгѣ (11, 3) встрѣчается выраженіе 1260 дней, точно также могло бы быть объяснено изъ этого пониманія числа; но разсматривать это здѣсь не умѣстно“. *Der Prophet Daniel und die Offenbarung Iohannis in ihrem gegenseitigen Verhältnisz betrachtet und in ihren Hauptstellen erläutert von Carl August Auberlen, Dr. d. Philos., Lic. und Prof. d. Theol. zu Basel. 1854. S. 253.*

²⁾ Пророкъ Даниилъ и Апокалипсисъ Святаго Іоанна. Переводъ протоіерея А. Романова. Тула. 1882 г. 267—286 стр., особенно 283—286. Ср. 253—256 стр. перваго изданія этого сочиненія на подлинномъ (нѣмецкомъ) языкѣ, вышедшаго въ Базелѣ въ 1854 г. Сличеніе перевода съ подлинникомъ показываетъ, что переводчикъ не очень заботился о буквальной точности перевода, перевелъ вольно. Впрочемъ мы сличали переводъ съ первымъ изданіемъ подлинника, а не со вторымъ, котораго у насъ подъ руками не было, съ котораго, повидимому, и сдѣланъ переводъ и который, кажется, полнѣе перваго изданія, какъ видно изъ предисловія къ переводу.

Церкви и даже не упоминаеть о немъ и о нихъ, какъ будто ни отцовъ Церкви, ни ученія ихъ совсѣмъ и не было; не говоримъ и о томъ, что его объясненія прямо противорѣчатъ ихъ ученію, и онъ не считаетъ нужнымъ хотя бы кратко сказать, почему ихъ ученіе нужно признать невѣрнымъ, или недостаточнымъ. Не будемъ распространяться объ этомъ потому, что пренебреженіе къ древнеотеческому ученію есть родовой грѣхъ почти всего протестантскаго богословія, а не личная вина Оберлена. Но воззрѣніе Оберлена и само по себѣ не соотвѣтствуетъ содержанию библейскихъ текстовъ, которыми онъ мнитъ обосновать его; не согласно съ здравымъ пониманіемъ этихъ текстовъ; допускаеть толкованіе ихъ произвольное, искусственное и натянутое; не только не находить опоры въ исторической дѣйствительности, но и рѣшительно опровергается безспорными фактами ея; заключаетъ въ себѣ многія несообразности и даже безмыслицы.

Укажемъ главнѣйшіе недостатки его взгляда.

По объясненію Оберлена, Церковь бѣжитъ отъ діавола, преслѣдующаго ее чрезъ Ирода и Іудеевъ, уходитъ изъ Іерусалима и отъ неувѣровавшаго въ Христа Іудейскаго народа, приходитъ въ Римъ или въ предѣлы четвертой Данииловой монархіи и у язычниковъ находить убѣжище. Это и есть бѣгство ея въ пустыню, гдѣ она пребудеть три съ половиною года, т. е., по мнѣнію Оберлена, отъ перваго пришествія Христа до втораго Его пришествія.

Но христіанская Церковь вовсе не бѣжала изъ Іудеи, а, напротивъ, въ ней-то она и была основана. Всѣ Апостолы были изъ Іудеевъ; значительная часть Іудеевъ приняла христіанство; церковь Іерусалимская, начавшая свое существованіе съ дней земной жизни Христа, пребываетъ и доселѣ и даже называется матерью прочихъ христіанскихъ церквей, какъ основанная прежде ихъ и родившая ихъ чрезъ вышедшихъ изъ нея благовѣстниковъ¹⁾. Конечно, неувѣровавшіе Іудеи гнали Церковь; но она и не думала бѣжать отъ ихъ преслѣдованія, а мужественно переносила его. Съ другой стороны, и язычество вовсе не дало ей убѣжища у себя, а, напротивъ, три вѣка яростно преслѣдовало ее.

¹⁾ *Радуйся, Сионе святыи, мати церквей, Божіе жилище!* Воскресная стихира на *Господи воззвахъ* осьмага гласа.

Если періодъ времени въ три съ половиною года начался съ перваго пришествія Христа, то окажется, что яростное и губительное преслѣдованіе Церкви со стороны діавола и разрушительная брань противъ святыхъ малаго рога или звѣря изъ моря началась съ пришествія Христа на землю.

Но это рѣшительная неправда. Черезъ явленіе Христа *князь міра сего изгнанъ вонъ* (Іоан. 12, 31) и *осужденъ* (Іоан. 16, 11). Правда, кровавыя гоненія, воздвигнутыя язычниками противъ христіанъ, отчасти были дѣйствиємъ его наущениій. Но вѣдь въ этихъ гоненіяхъ не язычники поразили Церковь, а, напротивъ, она поразила язычество и одержала надъ нимъ повсюду рѣшительную побѣду. А малый рогъ, по предсказанію книги Даніила, и звѣрь изъ моря, по предсказанію Апокалипсиса, будетъ угнетать и одолевать святыхъ и будетъ властвовать надъ всѣми народами (Дан. 7, 21—27; Апок. 13, 1—8). Ясно, что сорока-двухъ-мѣсячное царствованіе звѣря изъ моря не могло начаться со времени перваго пришествія Христа. Не самъ ли Оберленъ въ другихъ мѣстахъ своего сочиненія въ образѣ малаго рога видитъ антихриста, а антихриста называетъ послѣднимъ монархомъ послѣдней монархіи? ¹⁾ Но если онъ есть послѣдній царь, слѣдовательно, есть чело-вѣкъ, и если срокъ владычества его опредѣляется въ три съ половиною года, то не ясно-ли, что этотъ періодъ состоитъ изъ обыкновенныхъ трехъ съ половиною лѣтъ и никакъ не могъ начаться съ перваго пришествія Христа и продолжаться до втораго Его пришествія.

По мнѣнію Оберлена, указываемый въ книгѣ Даніила періодъ въ 1260 ²⁾ дней есть время, въ продолженіе котораго земныя царства будутъ преобладать надъ царствомъ Божиимъ.

Но это совершенная неправда. Книга Даніила назначаетъ этотъ срокъ для владычества надъ царствомъ Божиимъ малаго рога (Дан. 7, 25); а малый рогъ только вырастаетъ изъ четвертаго, Римскаго, царства, но не тождественъ съ нимъ, и еще менѣе имѣетъ отношенія къ предшествующимъ царствамъ. Не земныя царства, а малый рогъ будетъ вла-

¹⁾ Стр. 66 и 223.

²⁾ У Даніила срокъ этотъ выраженъ иначе; сказано: *до времени, и времени, и полувремени* (7, 25).

дычествовать въ теченіе указаннаго періода времени надъ царствомъ Божиимъ. А малый рогъ и по сознанію Оберлена есть антихристъ, человѣкъ, имѣющій царствовать предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Объ этомъ столь прямо сказано въ 7-й гл. книги Даниила и притомъ тамъ на столько раздѣльно и особо сказано о времени владычества трехъ первыхъ звѣрсей или царствъ (12 ст.), о страшиномъ владычествѣ четвертаго звѣря или царства и о гибели его (7, 11) и о всепогубляющемъ владычествѣ малаго рога (21 — 25 ст.), что мы положительно недоумѣваемъ, какимъ образомъ Оберленъ находитъ въ этой главѣ подтвержденіе своего взгляда, между тѣмъ какъ въ ней содержится рѣшительное опроверженіе его. Прибавимъ, что если три съ половиною года означаютъ періодъ владычества земныхъ царствъ надъ царствомъ Божиимъ, то въ такомъ случаѣ нужно начинать этотъ періодъ не съ пришествія Христа, а гораздо раньше; потому что за долго до него царства Вавилонское, Персидское, Македонское и Римское владычествовали надъ Іудеею, въ которой тогда сосредоточивалось царство Божіе на землѣ.

Періодъ отъ перваго до втораго пришествія Христа Оберленъ не задумывается обозвать временами тяжкими для Церкви ¹⁾.

Но въ этой мысли заключается несправедливое униженіе дѣла Христова, и она рѣшительно опровергается исторіей и Писаніемъ. Неужели Іисусъ Христосъ принесъ человечеству и вѣрующимъ въ Него только одни несчастія? Напротивъ, не Онъ-ли разрушилъ дѣла діавола (I Іоан. 3, 8; Колос. 2, 15; Евр. 2, 14) и далъ возможность и силы и людямъ побѣждать его (Іак. 4, 7; I Іоанн. 2, 13. 14; Лук. 10, 19)? Не Онъ-ли для нихъ есть *путь, истина и жизнь* (Іоан. 14, 6; 16, 7. 13), даетъ имъ миръ и освященіе (Іоан. 14, 27; 17, 17. 19)? Не Его-ли *благовѣствованіе есть сила Божія во спасеніе всякому вѣрующему* (Римл 1, 16)? Не Онъ-ли сдѣлалъ вѣрующихъ дѣтьми и наслѣдниками Божиими (Рим, 8, 16. 17)? Не Онъ-ли спасаетъ ихъ благодатію (Еф. 2, 8; Евр. 5, 9; 7, 25),

¹⁾ 284 стр. „Во все время пребыванія своего въ пустынѣ она (Церковь) не должна мечтать о славѣ; это для ней *времена тяжкія*.“

прощая и очищая грѣхи (I Иоан. 2, 12; Евр. 10 гл.; Еф. 5, 25—27)? Не Онъ-ли состраждетъ и помогаетъ намъ въ немощахъ нашихъ и при искушеніяхъ (Евр. 2, 17. 18; 4, 15. 16)? Богъ съ Нимъ не даруетъ-ли намъ и всего (Рим. 8, 32)? Не Онъ-ли, оживотворяя человѣка (Еф. 1—5 гл.), даетъ силы къ благочестію, которое *на все полезно, имѣя обитованіе жизни настоящей и будущей* (I Тим. 4, 8)? Не съ Его-ли пришествія началось истинное царство Божіе на землѣ (Матѣ. 3, 2; 4, 17)? а ищущимъ царства Божія прежде всего все прилагается (Матѣ. 6, 33); *любящимъ Бога все содѣйствуетъ ко благу* (Рим. 8, 28).

Исторія подтвердила это ученіе. Какіе народы и государства въ теченіе послѣднихъ полуторы тысячъ лѣтъ были и теперь есть самые просвѣщенные, богатые, сильные и благоденствующие? Не христіанскіе-ли?

Поужели Оберленъ не знаетъ, что, по ученію Апостола Павла, *времена тяжкія наступятъ въ послѣдніе дни* (2 Тим. 3, 1). Апостоль писалъ эти слова тогда, когда новозавѣтная Церковь уже существовала, когда, слѣдовательно, если принять мнѣніе Оберлена, періодъ трехъ съ половиною лѣтъ уже начался; и однако Апостоль не говоритъ, что времена тяжкія наступили, а говоритъ, что наступятъ, и притомъ наступятъ въ послѣдніе дни. Когда Апостоль писалъ эти слова, Церковь претерпѣвала жестокое гоненіе отъ Нерона, и всетаки Апостоль не называлъ этого времени тяжкимъ для Церкви. Ибо хотя христіане подвергались мученіямъ и умирали за Христа, но мученичество не обезсиливало, а, напротивъ, возвращало, укрѣпляло и распространяло Церковь. Изъ дальнѣйшихъ словъ Апостола видно, что послѣдніе дни будутъ тяжкими временами потому, что тогда люди будутъ нечестивы, порочны, нерелигіозны. Но этого нельзя сказать ни о христіанахъ, жившихъ во время разгрома Іудей, ни о всѣхъ вообще временахъ новаго завѣта. Да и почему бы Апостоль времена новаго завѣта называлъ послѣдними днями? Безъ всякаго сомнѣнія, послѣдними днями онъ называлъ конецъ новозавѣтнаго періода, времена, предшествующія кончинѣ міра.

Пробываніе въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ Церкви въ пустынѣ, т. е., по объясненію Оберлена, въ мірѣ, среди язычниковъ, подъ властію государства, будто бы от-

части благотворно для нея, такъ какъ она всетаки нашла убѣжище въ этой пустынѣ, отчасти опасно и вредно, такъ какъ она находится во враждебной для себя средѣ; государство благоволяетъ къ ней и въ тоже время порабощаетъ ее.

Но и малый рогъ, по книгѣ Даниїла, и звѣрь изъ моря и драконъ по Апокалипсису, въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ будутъ исключительно только порабощать и преслѣдовать Церковь, и преслѣдовать съ такою ненасытною яростію, что они желали, бы если бы то было можно, сразу поглотить ее, погубить, уничтожить. Не только о благоволеніи, но даже и о малѣйшемъ состраданіи къ Церкви со стороны этихъ чудовищъ нѣтъ и рѣчи. Это ясно и сильно выражено, какъ въ книгѣ Даниїла, такъ и въ Апокалипсисѣ. Это сорока-двухъ-мѣсячное гоненіе на Церковь и порабощеніе ея совсѣмъ не похоже на порабощеніе Церкви государству, о которомъ говоритъ Оберленъ и которое, по его мнѣнію, началось съ пришествія Христа на землю и будетъ продолжаться до втораго пришествія Его. А если такъ, то можно-ли подъ тремя съ половиною годами, въ которые будетъ безпощадное и губительное гоненіе на Церковь, разумѣть весь новозавѣтный періодъ существованія Церкви, когда, и по мнѣнію Оберлена, Церковь имѣетъ „убѣжище у языческихъ народовъ, чтобы люди могли проводить жизнь мирную и покойную“ (1 Тимое. 2, 2)? ¹⁾ Можно-ли звѣря изъ моря отождествлять съ земнымъ могуществомъ, какъ это дѣлаетъ Оберленъ ²⁾, когда звѣрь изъ моря будетъ губить и губить, а земное могущество, по мнѣнію Оберлена же, относится къ Церкви не безъ благоволенія?

Если 1260 дней означаютъ весь новозавѣтный періодъ существованія Церкви, то придется и пророческое проповѣданіе двухъ свидѣтелей Божіихъ протянуть на все продолженіе этого періода, такъ какъ оно измѣряется тоже срокомъ въ 1260 дней (Апок. 11, 3). Оберленъ дѣйствительно такъ и думаетъ о времени ихъ проповѣданія. Но въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: кто же эти два свидѣтеля? Этого вопроса Оберленъ не рѣшаетъ; да съ его точки зрѣнія и рѣшить его нельзя, и онъ уклоняется отъ рѣшенія

¹⁾ Стр. 284.

²⁾ Стр. 285.

его пустою отговоркою, что изслѣдованіе этого предмета не умѣстно. Именно не умѣстно, потому что правильное рѣшеніе этого вопроса подрываетъ взглядъ Оберлена на значеніе апокалипсическаго числа, о которомъ у насъ рѣчь. Съ самыхъ древнихъ временъ христіанства и до настоящаго времени Церковь имѣетъ преданіе, что эти свидѣтели суть два пророка, которые жили на землѣ прежде и которые явятся на ней опять при антихристѣ. Что они будутъ при антихристѣ, это прямо сказано въ Апокалипсисѣ, если только подъ звѣремъ изъ бездны, который убьетъ ихъ, нужно разумѣть антихриста. Кто суть эти свидѣтели: Енохъ-ли и Илія, или Илія и Моисей, или Илія и Іоаннъ Богословъ—это въ настоящемъ случаѣ безразлично. Для опроверженія взгляда Оберлена достаточно того, что доселѣ эти свидѣтели - пророки не явились и что по общепринятому преданію, основанному на Священномъ Писаніи, они явятся при антихристѣ. Очевидно, они будутъ посланы для противодѣйствія антихристу и антихристіанству. Владычественное дѣйствованіе антихриста продолжится три съ половиною года: и ихъ проповѣданіе продолжится три съ половиною года. Такъ какъ ихъ дѣйствованіе представляетъ противовѣсъ дѣйствованію антихриста, то можно заключать, что 1260 дней ихъ пророчествованія совершенно равны сроку дѣйствованія звѣря изъ моря въ теченіи сорока двухъ мѣсяцевъ, или сроку дѣйствованія малаго рога въ теченіи времени, времени и полувремени, т. е., что числа и тамъ и здѣсь употребляются въ одномъ и томъ же значеніи. Это признаетъ и Оберленъ. Но такъ какъ дѣйствованіе этихъ свидѣтелей и доселѣ не начиналось, то и дѣйствованіе звѣря изъ моря, или малаго рога, или дракона нельзя признать начавшимся съ пришествія Христа на землю,—то дѣйствованіе ихъ, которое опредѣляется срокомъ въ три съ половиною года,—нельзя начинать съ этой эпохи періодъ трехъ съ половиною лѣтъ, въ которыя Церковь пребываетъ въ пустынѣ, гонимая дракономъ и малымъ рогомъ или звѣремъ изъ моря.

Остается только одинъ доводъ въ пользу взгляда Оберлена, имѣющій, повидимому, нѣкоторую силу; это—сходство словъ Апокалипсиса: *они (язычники) будутъ попираť святыи городъ сорокъ два мѣсяца* (11, 2), съ изреченіемъ

Евангелія отъ Луки: *Иерусалимъ будетъ попираемъ язычниками, доколь не окончатся времена язычниковъ* (21, 24). Изъ сходства этихъ двухъ мѣстъ Оберленъ выводитъ заключеніе, что 42 мѣсяца или три съ половиною года означаютъ продолжительность временъ язычниковъ. А подъ терминомъ: *времена язычниковъ*, многіе богословы разумѣютъ періодъ обращенія язычниковъ ко Христу, пока не войдетъ полное число ихъ, что продолжится до послѣднихъ временъ (Римл. 11-я глава, особенно ст. 25. Ср. Матѳ. 24, 14; Марк. 13, 10).

Взглядъ Оберлена былъ бы доказанъ сопоставленіемъ этихъ двухъ изреченій, если бы былъ доказанъ полный параллелизмъ ихъ, т. е., что въ обоихъ нихъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же. Но доказать это очень трудно.

Во-первыхъ, оба изреченія столь не ясны, что никто не можетъ сказать съ несомнѣнною увѣренностію, какой смыслъ содержитсяъ въ томъ и другомъ изреченіи. Поэтому каждое изъ нихъ истолковывается очень различно. „*Доколь не окончатся времена язычниковъ* – выраженіе затруднительное для объясненія и потому вызвавшее нѣсколько различныхъ объясненій“, говоритъ Архимандритъ Михаилъ ¹⁾). Оберленъ темное изреченіе Апокалипсиса домогается уяснить почти столь же темнымъ изреченіемъ Евангелиста Луки. Надеженъ ли такой способъ толкованія? Принятое имъ изъясненіе изреченія Апокалипсиса онъ подтверждаетъ та-

¹⁾ Толковое Евангеліе. Книга вторая. Евангеліе отъ Марка и отъ Луки. Москва. 1871 года. Стр. 543.

Научное и здравое изъясненіе этого изреченія Евангелиста дано современнымъ французскимъ толкователемъ Новаго Заветъа Годэ. Опровергнувши мнѣніе Мейера и Блэка, будто *времена язычниковъ* означаютъ время владычества язычниковъ надъ Иерусалимомъ, Годэ слѣдующимъ образомъ изъясняетъ это изреченіе: „Въ 44 стихѣ 19-й главы (Евангелія отъ Луки) *временемъ Израиля*, порою его (*son chaos*) называється моментъ, когда Богъ посѣщаетъ этотъ народъ, принося спасеніе. По этой аналогіи *времена язычниковъ* должны означать весь періодъ, въ теченіе котораго Богъ будетъ близокъ своею благодатію къ язычникамъ, до этого времени чуждымъ Его царства. Ср. 2 Кор. 6, 2 выраженія *chaos dectos, hmera σωτηρίας* (время благоприятное, день спасенія). Множественное *chaos*, времена, имѣетъ отношеніе къ множественному *народы*: народы языческіе призываются одинъ за другимъ; отсюда въ этомъ одномъ періодѣ множество фазъ“. *Commentaire sur l'Évangile de Saint Luc. Tome second. Seconde édition. 1872. Pag. 335 - 336.*

кимъ мѣстомъ библейскимъ, смыслъ котораго въ точности не извѣстенъ и допускаетъ изъясненія и не подтверждающія, а даже опровергающія взгляды Оберлена. Какую имѣетъ силу доказательство, построенное на толкованіи текста не безспорномъ?

Во-вторыхъ, доказать полный параллелизмъ этихъ изреченій затруднительно еще и потому, что они и по буквѣ и по мысли значительно различаются. Правда, въ обоихъ изреченіяхъ употреблены одинаковыя слова для означенія язычниковъ (*ἔθνος*) и погранія (*πατέω*). Но о тѣхъ-ли самыхъ язычникахъ говорится у Луки, о какихъ рѣчь въ Апокалипсисѣ, или нѣтъ, это не извѣстно. Притомъ, *ἔθνος* имѣетъ значеніе не только языческаго народа, но и народа, или племени вообще. А остальные слова въ обоихъ изреченіяхъ уже совсѣмъ не одинаковы. У Евангелиста Луки говорится объ Иерусалимѣ, каковымъ именемъ у него, безъ сомнѣнія, называется столица Иудеи; а въ Апокалипсисѣ рѣчь о святомъ городѣ. Подъ святымъ же городомъ хотя можно разумѣть и столицу Иудеи, но можно придавать этому выраженію и иное значеніе. Напр., Андрей Кесарійскій говоритъ объ этомъ слѣдующее: „А что святой городъ, будетъ-ли то новый Иерусалимъ, или вселенская Церковь, будетъ сорокъ два мѣсяца попираемъ язычниками, сіе, думаю, означаетъ то, что въ пришествіе антихриста три съ половиною года будутъ попираемы и преслѣдуемы вѣрные и честные“ ¹⁾. Но пусть „святой городъ“ означаетъ въ Апокалипсисѣ Иерусалимъ, этимъ еще не предрѣшается вопросъ, объ Иерусалимѣ какого времени идетъ здѣсь рѣчь, — о томъ-ли, который былъ раньше разрушенія его Римлянами, или о находившемся подъ владычествомъ Римлянъ, или объ Иерусалимѣ послѣдующихъ вѣковъ, находившемся и доселѣ находящемся во власти Турокъ, или объ Иерусалимѣ будущаго времени, или, наконецъ, о томъ Иерусалимѣ, который будетъ при антихристѣ, и который, быть можетъ, будетъ столицей, или одною изъ столицъ его царства. Еще менѣе сходства, а лучше сказать нѣтъ никакого сходства, въ обозначеніи времени, въ теченіе котораго по одному изреченію будетъ попираемъ Иерусалимъ, а по другому —

¹⁾ Толкованіе на Апокалипсисъ. Гл. 29, къ концу.

святой городъ. У Луки хотя и опредѣляется періодъ времени концомъ временъ язычниковъ, но самый терминъ: *времена язычниковъ*, крайне загадоченъ. Въ Апокалипсисѣ, напротивъ, дается самое точное опредѣленіе протяженія времени. Времена язычниковъ по наиболѣе принятому и наилучшему толкованію означаютъ неопредѣленно-длинный періодъ времени обращенія язычниковъ ко Христу, пока въ Церковь не войдетъ полное число язычниковъ; напротивъ, сорокъ два мѣсяца, по крайней мѣрѣ по буквѣ, означаютъ періодъ очень краткій. А утверждать, что этой опредѣленной и краткой мѣрою времени означается длинный періодъ обращенія язычниковъ ко Христу, столь же произвольно, сколько произвольно дѣлать обратное заключеніе, что времена язычниковъ продолжатся сорокъ два мѣсяца.

Разборъ взгляда Оберлена и доводовъ въ пользу его показываетъ, что ни самый взглядъ, ни доказательства его не отличаются основательностію, серьезностію и научностію.

Кстати и въ заключеніе разбора должно сказать, что въ книгѣ Оберлена не мало взглядовъ, не согласныхъ съ православнымъ ученіемъ. Переводчикъ его книги на русскій языкъ протоіерей Романовъ въ Предисловіи къ своему переводу говоритъ: „Въ книгѣ Оберлена, при всей оригинальности нѣкоторыхъ взглядовъ, мы не нашли ничего противнаго христіанской истинѣ, даже съ точки зрѣнія Православія“ ¹⁾. Но это судъ не безпристрастный и оцѣнка не вѣрная. Взгляды Оберлена на Церковь, на антихриста и на тысячелѣтнее царство Христово не православны. Да и можно-ли ждать вполне истинныхъ и строго православныхъ взглядовъ отъ реформата и мистика? Посмотрите, какими пособиями онъ руководствовался при составленіи своей книги. Это исключительно протестантскія книги. Во всей книгѣ нѣтъ ссылокъ не только на восточныхъ, но даже и на западныхъ отцовъ и учителей Церкви, ученіе которыхъ имѣетъ нѣкоторый авторитетъ даже и для протестантскихъ богослововъ церковнаго направленія (ортодоксальныхъ). Правда, на Геронима Оберленъ ссылается не однократно, но и то въ вопросахъ не догматическихъ, а историческихъ, при рѣшеніи которыхъ онъ принимаетъ во вниманіе и язы-

¹⁾ Стр. X и XI.

ческих писателей. А въ богословіи вообще, въ догматикѣ въ частности, и въ особенности въ ученіи о послѣднихъ временахъ міра можно-ли обойтись безъ ученія отцовъ и учителей Церкви безъ крупнаго ущерба для полноты и истинности ученія о таинственной будущности міра и человѣческаго рода? Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что книга Оберлена проникнута религіознымъ духомъ, написана общедоступно и для чтенія пріятна.

Александръ Бълевъ.
