

*Муретов М. Д.* Евангелие. [Очерки из новейшей истории экзегеза и критики Нового Завета]: Эрнест Ренан и его «Жизнь Иисуса»: [характеристика, изложение и критика] // Богословский вестник 1894. Т. 4. № 11. С. 230–245 (3-я пагин.).

## ЕВАНГЕЛІЕ.

(Продолженіе \*) опроверженія Ренановой „Жизни Иисуса“)

Съ половины втораго вѣка положительное, всестороннее и непререкаемое выраженіе общехристіанскаго вѣросознанія касательно Евангелія, какъ и всѣхъ новозавѣтныхъ писаній (такъ называемыхъ, вслѣдъ за Оригеномъ и Евсевіемъ Кесарійскимъ, „*омологумена*“), даютъ намъ представители всѣхъ почти главнѣйшихъ помѣстныхъ церквей. Таковы: а) *древне-латинскій* до-іеронимовскій *переводъ* (такъ называемый *Itala*) священныхъ книгъ Новаго (и Ветхаго) Завѣта <sup>58</sup>), — такъ называемый *фрагментъ Мураторія*, содержащій въ себѣ списокъ новозавѣтныхъ книгъ <sup>59</sup> а); — также *Инполитъ* и др. <sup>59</sup> б), — это въ церкви Римской; б) *Діонисій Коринтскій* можетъ служить представителемъ церкви Греческой <sup>60</sup>); *Поликратъ Ефесскій* <sup>61</sup>), *Клавдій Аполлинарій Герипольскій* <sup>62</sup>), частію *Мелитонъ Сардскій* <sup>63</sup>), главнымъ же образомъ *Ириней* <sup>64</sup>) — засвидѣтельствовали вѣросознаніе церквей Малоазійскихъ; д) тотъ же *Ириней* <sup>65</sup>) и *посланіе церкви Лионской* <sup>66</sup>) къ церкви Римской выражаютъ намъ вѣросознаніе церкви Галльской; е) *древне-сирскій переводъ* Новаго Завѣта <sup>67</sup>), *Егезиппъ* <sup>68</sup> а) и *Сераніонъ* <sup>68</sup> б) суть свидѣтели отъ Иерусалимской и Сирской церквей; ж) представительство церкви Кареагенской (и Римской) принадлежитъ *Тертуллиану* <sup>69</sup>), *Юлію Африкану* <sup>70</sup>) и *Киприану* <sup>71</sup>), — и з) наконецъ Александрійской — *Пантены* <sup>72</sup>), *Клименту Александрійскому* <sup>73</sup>) и *Оригену* <sup>74</sup>). Въ виду ясности, полноты и безспорности этихъ показаній находимъ для ближайшей цѣли нашей излишнимъ приводить теперь много-

численныя и столь же ясныя свидѣтельства другихъ церковныхъ писателей, отсылая за ними къ специально исagogическимъ трудамъ по Новому Завѣту <sup>75</sup>). Исключеніе дѣлаемъ только для свидѣтельства и) *Евсевія епископа Кесарійскаго*, которое сей трудолюбивый, добросовѣстный и ученый историкъ Церкви получилъ путемъ научно-всестороннихъ изслѣдованій общехристіанскаго преданія и которое поэтому сосредоточиваетъ и отражаетъ въ себѣ, какъ въ фокусъ, всѣ отдѣльные лучи соборнаго вѣросознанія древнехристіанской Церкви <sup>76</sup>).

<sup>75</sup>) Уже церковно-богослужебное употребленіе Писанія, засвидѣтельствованное для Западно-Римской церкви Тертуллианомъ (Apolog. Cap. XXXIX, Oehler 1, 256), какъ для Восточной—Лустиномъ (Apol. 1. 67. M. 6. 429. B. Otto. 184—186), предполагаетъ необходимость латинскаго перевода какъ Ветхаго такъ и Новаго Завѣта одновременно съ латинскою литургіею, т. е. по меньшей мѣрѣ въ первой четверти 2-го вѣка. Августинъ начало этого перевода относитъ уже къ „*primis fidei temporibus*“ (De doctrina Christiana II. 11. M. 34, 43; ср. De consensu evangelistarum II. 66, 128), а латинскія сочиненія Тертуллиана и Кириана, какъ и древне-латинскій переводъ сочиненія Иринея „противъ ересей“,—даютъ фактическое удостовѣреніе въ существованіи латинскаго перевода всѣхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта (исключая быть-можетъ тѣ, какихъ не было въ канонѣ Римской церкви 2-го вѣка). У Тертуллиана, кромѣ того, находимъ довольно ясныя и прямыя свидѣтельства о томъ, что за-долго до него былъ уже во всеобщемъ употребленіи латинскій переводъ Новаго и Ветхаго Завѣта, какъ-то: Adversus Praxean cap. V. Oehl. II. 658: „Hanc (ra)tionem, т. е. Dei, Который rationalis est, et ratio in ipso prius, et ita ab ipso omnia: quae ratio sensus ipsius est) graeci λόγος dicunt, quo vocabulo etiam sermonem appellamus: ideoque jam in usu est nostrorum per simplicitatem interpretationis sermonem dicere in primordio apud Deum fuisse, cum magis rationem competat antiquiorem haberi, quia non sermonalis a principio, sed rationalis Deus etiam ante principium, et quia ipse quoque sermo ratione consistens priorem eam ut substantiam suam ostendat..... De Monogamia cap. XI. Oehl. 1. 720: о второмъ бракѣ и по поводу 1 Кор. 7, 39 говорить: sciamus plane non sic esse in *Graeco authentico*, quomodo in usum exiit per duarum syllabarum aut callidam aut simplicem eversionem: si autem dormierit vir ejus; quasi de futuro sonet et cet. (греч. ἐάν κοιμηθῆ, разночтенія: κοκοιμηθῆ и κακοιμηθῆ, а по мнѣнію Oehler'a Тертуллианъ читалъ: κοικῆται? см. примѣч.); Adversus Marcionem lib. V. cap. IV. Oehler vol. II. p. 284 по поводу Гал. 4, 21—26: haec sunt duo testamenta sive *duae ostensiones, sicut invenimus interpretatum*; ср. ibid. lib. II. cap. IX. p. 94 по поводу Быт. 2, 7: Impri-mis tenendum quod *graeca scriptura* signavit afflatum (πνοήν) nominans, non spiritum (πνεύμα); quidam enim de graeco interpretantes nec recogitata differentia nec curata proprietate verborum pro *afflatu spiritum* ponunt, et dant haereticis occasionem Spiritum Dei delicto infuscandi, id est ipsum Deum. Древне-латинскій переводъ Иринея „противъ ересей“ какъ ветхозавѣтная, такъ и новозавѣтная цитаты приводилъ не по греческому тексту Иринея творенія, а по древне-латинскому. Напр. въ V. 28. 3. Stieren. p. 795 цитатъ изъ Быт 2, 1 — 2, сравнительно съ греческимъ текстомъ Иринея, прибавляетъ omnia (opera), не имѣетъ Deus (postl' requievit) и прибавляетъ quae fecerat вмѣсто греч. αὐτοῦ въ концѣ цитата. Такъ какъ эту послѣднюю особенность мы находимъ и у Августина, то ясно, что она объясняется древнимъ латинскимъ переводомъ. Примѣръ изъ Новаго Завѣта находимъ въ 1. 21. 3. St. p. 227—цитатъ изъ Марка 10, 38 μέλλω (βαπτισθῆναι) переведено habeo (= ἔχω) baptizari, какъ и

въ одномъ древнемъ спискѣ латинскаго перевода. (Кольбертинскомъ). Тоже находимъ въ цитатахъ у Кипріяна, особенно въ его *Testimoniorum libri* и *Epistola ad Fortunatum*. Остается нерѣшеннымъ: существовалъ ли одинъ латинскій переводъ съ различными рецензіями его, или же было нѣсколько переводовъ? а также неизвѣстнымъ остается мѣсто первоначальнаго происхожденія этого перевода. Въ вышецитованномъ мѣстѣ (*De doctr. Chr. lib. II. cap. XI; ср. ib. cap. X. п. 13; De civitate Dei XIX. 17*) Августинъ говоритъ о существованіи нѣсколькихъ латинскихъ версій (ср. Иеронима, *Praefat. in 4 evang. Migne. Ser. Lat. t. XXIX. 525 sq.*), изъ коихъ онъ предпочитаетъ одну—*Italiam*: *in ipsis vero interpretationibus Italica ceteris praeferatur: nam est verborum tenacior cum perspicuitate sententiae* (*De doctr. Chr. lib. II. cap. XVI*; чтение одного кодекса *illa* вм. *Itala* неудобно, а *usitata*—произвольно). Ближайшія свѣдѣнія объ этомъ переводѣ см. у *Sabatier, Bibliorum Sacrorum latinae versiones antiquae, sev vetus italica, praef. pars I. § III. особ. № 48. п. XXII. п. pars II. § III. особ. 97. п. XLI. Ср. Ziegler, Die lateinischen Bibelübersetzungen vor Hieronymus. München, 1879.* Также въ ниже указываемыхъ „Введеніяхъ въ Новый Заветъ. Цапъ (Th. Zahn, *Geschichte des Nent. Kanons. 1. 1. S. 35 flg.*), хотя и доказываетъ (впрочемъ натянуто и слабо) отсутствіе слѣдовъ Латинской Библии у Тертуліана и вообще ок. 200-го года, но и онъ относитъ появленіе древне-латинской Библии къ 3-му столѣтію.

59. а) Приводимъ изъ фрагмента строки, касающіяся евангелій, помѣщая въ скобахъ конъектуры изъ Cornely, *Introd. General. sect. s. 63. p. 168:*

1. quibus tamen interfuit et ita posuit (начало фрагмента)  
 tertio(um) evangelii librum secundo(um) lucan  
 lucas iste medicus post ascen(ascen)sium XPI  
 cum eo(eum) paulus quasi ut juris studiosum  
 5. secundum adsumsisset nno(m)ine suo  
 ex opinione conscribset(psit); dominum tamen nec ipse  
 vidit (vidit) in carne et idem prout as(sequi) potuit  
 ita et ad (ab) natiuitate iohannis incipet (incepit) dicere  
 quarti euangeliorum iohannis ex decipolis(discipulis)  
 10. cohortantibus conde(i)scipulis et eps (episcopus) suis  
 dixit conieiunate mihi (h)odie triduo(un) et quid  
 cuique fuerit reuelatum alterutrum  
 nobis enarremus eadem nocte reue  
 latum andreae ex apostolis ut recognis  
 15. centibus (recognoscentibus) cun(e)tis iohannis(nes)suo nomine  
 cun(c)ta di(e)scrib(e)ret et ideo lici(e)t uaria sin  
 c(g)nlis euangeliorum libris principia  
 doceantur nihil tamen differt creden  
 tium fidei cum uno ac principali spu (spiritu) de  
 20. clarata sint in omnibus omnia de natiui  
 tate de passione de resurrectione  
 de conuersatione cum deci(disci)pulis suis  
 ac de gemino eius aduento(u)  
 primo in humilitate di(e)spectus quod fo(fu)  
 it secundum potestate regali... pre  
 clarum quod fo(u)turum est quid ergo  
 mirum si iohannes tam constanter  
 sinc(g)ula etiam in epistulis suis proferam  
 dicens in semeipsu quae uidiimus oculis  
 30. nostris et auribus audiimus et manus  
 nostrae palpauerunt haec scripsimus uobis  
 sic enim non solum uisu(o)rem sed et auditorem  
 sed et scriptore omnium mirabilini dum per ordi  
 nem profe(i)tetur acta autem omniu apostolorum  
 35 sub uno libro setrib(p)ta sunt lucas obtime (optimo) theofi  
 le(o)conprindit (comprehendit) quia sub praesentia eius singula  
 gerebantur sicuti et semote passionem petri

evidenter declarat sed et profectionem pauli ad (ab) urbes(de) ad spania profice(i)scentis....

Затѣмъ называются посланія Ап. Павла: къ Коринѳянамъ два, къ Ефесѳянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, къ Галатамъ, къ Θεσσαλονікійцамъ (два?), къ Римлянамъ, къ Филимону, къ Титу, къ Тимоѳею два,—(подложныя посланія Ап. Павла къ Лаодакійцамъ и Александрійцамъ, составленныя противъ ереси Маркіо на,—и многія иныя, которыя не могутъ быть приняты въ каеволическую церковь),—посланіе Іуды, два Іоанна, Премудрость Соломона (почитателями Соломона въ честь его составленная), Апокалипсисъ Іоанна и Петра, который однакоже нѣкоторые изъ нашихъ не хотѣть читать въ церкви,—Пастыръ, который недавно и въ наше время въ городѣ Римѣ, Ерма составилъ, когда на престолѣ церкви города Рима сѣдѣлъ Пій епископъ, братъ его,—читать эту книгу надлежитъ, но не равнять ни съ пророками, ни съ апостолами.

Отрывокъ, какъ видимъ, записанъ малограмотнымъ латинистомъ и представляетъ плохой переводъ съ греческаго. Время его составленія указано точно: векорѣ послѣ Пія I (peregrine), который правилъ съ 142 до 151 или 156 года. Выраженіе „*ab urbe ad Spaniam*“ показываетъ, что мѣстомъ составленія каталога былъ Римъ. Каталогъ перечисляетъ всѣ *омологумена* и представляетъ одну изъ первичныхъ попытокъ канонизаціи новозавѣтныхъ писаній, которая продолжалась и въ слѣдующіе вѣка, какъ въ Западной такъ и Восточной церквахъ, т. е. внѣшне-формальнаго и обще-обязательнаго опредѣленія тѣхъ книгъ, какія должно читать за богослуженіемъ, какія можно употреблять для домашняго назиданія и какіихъ совсѣмъ не должно признавать. Отсутствие указанія на посланія Петра и Іакова, быть можетъ, надо объяснить фрагментарностію списка. Въ частности объ Ап. Петрѣ могла быть рѣчь при упоминаніи о второмъ евангеліи, какъ о посланіи Іоанна говорится при упоминаніи о его евангеліи. Фрагментъ говоритъ ясно только о третьемъ и четвертомъ евангеліяхъ, но начальная строка и выраженіе: „*tertio*“ et cet показываютъ, что ранѣе была рѣчь о двухъ первыхъ евангеліяхъ. Переводъ и смыслъ фрагмента въ отдѣлѣ о евангеліяхъ приблизительно таковы:

„при которыхъ (вѣроятно — устныхъ сообщеніяхъ Петра, котораго Маркъ былъ толмачемъ, см свидѣтельство Папія прим. 29) однако (т. е. хотя ни слушалъ Господа, ни сопутствовалъ ему, какъ апостолы изъ двѣнадцати) присутствовалъ (т. е. евангелистъ Маркъ, записавшій устную проповѣдь Ап. Петра) и такъ (какъ помнилъ) изложилъ (проповѣдь Петра). Третья книга евангелія—по Лукѣ. Лука былъ врачъ и послѣ вознесенія Христа, какъ ученый юристъ, сопутствовалъ Павлу (быть можетъ для помощи Апостолу на судѣ у кесаря, въ качествѣ адвоката). Онъ написалъ (Евангеліе) подъ своимъ именемъ—по мнѣнію всѣхъ (или же: по побужденію, по соизволенію Ап. Павла). Однако и самъ онъ (Лука, какъ и Маркъ) не видѣлъ Господа во плоти и потому также долженъ былъ изслѣдовать (или слѣдовать сообщеніямъ другихъ — въ частности Ап. Павла). И такъ онъ началъ повѣствовать съ рожденія Іоанна. Четвертое Евангеліе — Іоанна изъ учениковъ (т. е. изъ двѣнадцати). Когда его соученики и епископы стали увѣщевать (написать евангеліе), онъ сказалъ: попуститесь со мною въ теченіи трехъ дней—и, судя потому, что кому будетъ открыто, — разсудимъ, (подобаетъ ли намъ писать евангеліе). Въ ту же ночь открыто было Андрею, одному изъ (двѣнадцати) апостоловъ, чтобы, разсмотрѣвъ все (припомнивъ все), Іоаннъ подъ своимъ именемъ описалъ все. Почему, хотя и различны начала (быть можетъ—характеръ—*πνευματικόν* и *σωματικόν*) евангелій, однако это несколько не нарушаетъ единства вѣры вѣрующихъ, такъ какъ единымъ и владнымъ Духомъ во всѣхъ открыто все — о рожденіи, о страданіи, о воскресеніи, объ обращеніи съ учениками Своими, какъ и во второмъ Его пришествіи, въ первое бывъ въ униженіи, а въ будущее преславное—съ царскою властію“. Ближайшія поясненія, какъ и весь текстъ фрагмента см. у Cornely, Intr. Gener. sect. 63. p. 167—173; Герике § 29. III. 2 стр. 199 слѣд. Wieseler, Theolog. Studien und Kritiken, 1847. 4. 4; Hesse, Das

Murat. Fragment, Giessen, 1873 и Zahn, Geschichte des Neut. Konons, II. 1 §§ 1—8. s. 1—52.

<sup>59</sup> б.) Объ Ипполитѣ и его сочиненіяхъ см. у Евсевія Н. Е. VI. 20. Hein. p. 289; ib. 22. p. 291; Иерон. De vir. ill. 61. Migne Patr. lat. t. 23. col. 671—674; Андрея Кесар. въ Толк. на Апокалипсисъ, у Фотія въ Библиотекѣ код. 121 ed. Bekker, I. 94. а. и др. см. у Миня Patr. Gr. t. 10. col. 569 sq. Въ сочиненіи, приписываемомъ Ипполиту „О Христѣ и Антихристѣ“—ваходямъ цитаты: Иоан. 1, 29; 11, 52; 2. 19 (Migne Patr. Gr. t. 10 col. 733); Иоан. 15, 1 (col. 736) с); Матѣ. 28, 18 (col. 748. с); Лук. 9, 26; 1. 41; Иоан. 1, 29 (col. 764); Лук. 1, 17 (col. 765). А. Ср. ib. цитать Апок. 9. 3 съ словами: (λέγει Ἰωάννης) и ранѣе обь Апокалипсисѣ col. 756. А); Лук. 18, 2—5 (col. 776. В); Матѣ. 24, 15—22 и парал. Марк. 13, 14—20; Лук. 21, 20—23 (col. 781. С); Лук. 21, 28. 18; Матѣ. 24, 27. 28. 31 (col. 784); Иоан. 5, 25; Матѣ. 13, 43; 25. 34 (col. 785). Кай пресвитеръ Римскій, ученикъ Иринея (Евс. Н. Е. VI. 20. § 3. Hein. p. 289—290). Ему же нѣкоторые приписываютъ канонъ во фрагментѣ Мураторія (см. у Migne ib. col. 26. sq). Авторъ Философумень: напр. Иоан. 2, 1—11; 6, 53; 8, 21; 13, 33; Матѣ. 13, 44. 33, Марка 10, 38 (Migne Patr. Gr. 16. col. 3142); Иоан. 3, 8 (col. 3143); 6, 44; Матѣ. 7. 21; 21, 31; 3, 10; Лук. 3, 9 (col. 3148) и мн. См. ниже въ отдѣлѣ о еретикахъ. Ср. Zahn, Gesch. d. N. Kon. I. 1. 234 fig. и II. 2. 2. S. 973 fig.

<sup>60</sup>) Евсевій (Н. Е. IV. 23. Heinichen, p. 190—191) свидѣтельствуесть, что въ одномъ изъ своихъ посланій (къ Никомидійцамъ) Діонисій ниспровергаетъ ересь Маркіона, чѣмъ само собою предполагается такое же отношеніе къ новозавѣтному канону вообще я къ четвероевангелію въ частности, какое встрѣчаемъ у Тертуліана. Намекъ на это дается словами Евсевія: *ἐν ἡ (ἐπιστολῇ) τὴν Μαρκιανὸς ἄρεσιν πολεμῶν τῷ τῆς ἀληθείας παρίσταται κανόνι* (ibid. p. 190. § 4). Въ другомъ посланіи, говоря обь обычаяхъ чтенія посланій за воскреснымъ богослуженіемъ (§ 11), онъ указываетъ на извратителей не только его собственныхъ посланій, но и τῶν χριστιῶν γραφῶν (ср. τὰ λόγια χριστά у Папія). Какъ этотъ терминъ, такъ и обычай чтенія писаній за богослуженіемъ указываютъ уже на возможность канонизаціи, по крайней мѣрѣ мѣстной и частной, новозавѣтныхъ писаній при Діонисіѣ (ок. 170 г.).

<sup>61</sup>) Въ приведенномъ у Евсевія (Н. Е. V. 24. Hein. p. 250 и III. 31. p. 136 sq.) посланіи Поликрата къ Виктору Римскому (по поводу споровъ о днѣ празднованія пасхи) Иоаннъ называется *ὁ ἐπὶ τὸ στήθος τοῦ κυρίου ἀνατεσῶν*, (V. 24. §3 ср. III. 31. §3), чѣмъ указывается на текстъ 4-го евангелія (Иоан. 13, 23). Знакомство съ евангеліемъ предполагается также словами: „блюди четырнадцатый день пасхи *по евангелію*, ничего не преступая, но послѣдую канону вѣры“ (§ 6), — также: „*πάσαν ἁγίαν γραφὴν διεληλυθῶς*“ и буквально-точный, хотя по обычаю времени и безыменный, цитать изъ Дѣян. 5, 29: *οἱ γὰρ ἐμοῦ μείζονες ἐίδήκασι πειθαρχεῖν δεῖ θεῷ μᾶλλον ἢ ἀνθρώποις* (§ 7). Цитать изъ Дѣяній ведетъ къ необходимому предположенію о знакомствѣ Поликрата, какъ съ евангеліемъ Луки, такъ и съ другими евангеліями, написанными ранѣе книги Дѣяній Св. Апостоловъ. Подъ *πάσαν ἁγίαν γραφὴν διεληλυθῶς*, по отношенію къ вопросу о днѣ христіанской пасхи, также нельзя разумѣть ничего иного, кромѣ Нового Завѣта и собственно евангельскихъ повѣствованій о времени послѣдней пасхи, совершенной Господомъ предъ Своими страданіями. На это именно, повидимому, и ударяетъ выраженіе: *κατὰ τὸ εὐαγγέλιον*, т. е. очевидно не одно какое-либо евангеліе, но все четвероевангеліе (такимъ образомъ, по Поликрату, и четвертое евангеліе, согласно съ синоптиками, говорить о 14-мъ писана, какъ о днѣ тайной вечера). А въ выраженіи *κατὰ τὸν κανόνα τῆς πίστεως*, параллельномъ и пояснительномъ къ *κατὰ τὸ εὐαγγέλιον*, быть-можетъ надо видѣть намекъ на канонъ новозавѣтный вообще и евангельскій въ частности.

<sup>62</sup>) Въ двухъ, уцѣлѣвшихъ до насъ, маленькихъ фрагментахъ изъ Аполлинаріева сочиненія о пасхѣ, предполагаются синоптики и евангеліе Иоанна. Въ одномъ говоритъ онъ о тѣхъ, кои утверждаютъ, что Господь съ учени-

ками Своими вкушала пасхальнаго агнца 14-го Нисана и въ первый великій день праздника опрѣсноковъ пострадалъ, ссылаясь при семъ на Матѳея; почему мнѣніе ихъ несогласно съ закономъ,—и евангелія, по ихъ мнѣнію, кажутся противорѣчащими: *ὄθεν ἀσύμφωνός τε νόμος ἢ νόμοις αὐτῶν καὶ στασιάζειν δοκεῖ κατ' αὐτοὺς τὰ εὐαγγέλια*. Въ другомъ говоритъ: „четырнадцатый день есть истинная пасха Господня, великая жертва, вмѣсто агнца Сына Божій, Который, бывъ связанъ, связалъ сильнаго,—Осужденный, Онъ есть судія живыхъ и мертвыхъ,—Который преданъ былъ въ руки грѣшниковъ, да распнется,—вознесенъ на роги единорогаго, — *Котораго бока пронзенъ и Который изъ бока своего измилъ два очистительныхъ средства — воду и кровь*, — Который погребенъ въ день пасхи, *когда къ гробу приложено былъ камень*“: *ὁ τὴν ἁγίαν πλευρὰν ἐκκεντήθεις, ὁ ἐκχεῖς ἐκ τῆς πλευρᾶς αὐτοῦ τὰ δύο πάλιν καθάρσια, ὕδωρ καὶ αἷμα, λόγον καὶ πνεῦμα, καὶ ὁ ταφείς ἐν ἡμέρᾳ τῆ τοῦ πάσχα, ἐπιτεθέντος τῷ μνηματι τοῦ λείθου*. См. фрагменты въ Chronicon Paschale, ed. Bonnæ, 1832. p. 13—14 и у Migne, Patr. Gr. t. V. col. 1297. Указаніе на евангелія, какъ на нѣчто цѣлое и священное, въ чемъ не должно быть противорѣчій, — а также на Матѳ. 27, 60; Мк. 15, 46; Лк. 24, 2; Иоан. 19, 34; 20, 1—на столько очевидно и точно, что не можетъ подлежать никакимъ оспориваніямъ.

<sup>63)</sup> Въ одномъ фрагментѣ общественное служеніе Господа Мелитонъ опредѣляетъ въ три года—(*τριετία*) и говоритъ о тридцати-лѣтнемъ возрастѣ Христа при крещеніи Его, — что предполагаетъ евангелія Иоанна и Луки (3, 23). См. у Otto, Corp. Apologetarum IX. p. 416. Въ числѣ многихъ другихъ сочиненій Мелитона Евсевій называетъ: „о рожденіи Христа и о воплощеніи Божѣ“,—которые указываютъ на первыя двѣ главы евангелій Матѳея и Луки и на прологъ евангелія Иоанна. Евсевій кромѣ того упоминаетъ его сочиненіе объ Апокалипсисѣ. А въ приведенной Евсевіемъ выдержкѣ изъ одного сочиненія Мелитона перечислены ноименно *книги Ветхаго Завета—τῆς καλαιᾶς διαθήκης βιβλία*, — чѣмъ очевидно предполагаются и *τῆς καινῆς διαθήκης βιβλία*. См. Евс. Н. Е. IV, 26, 2. 12—14 ed. Hein. p. 193. 195.

<sup>64)</sup> Родомъ изъ Малой Азіи, Св. Иринея, во дни своей юности (*παῖς ἔτι ὦν*), слушалъ св. Поликарпа и его преданія, согласныя съ писаніями, какъ самъ Иринея свидѣтельствуетъ въ посланіи къ Флорину. Иринея ссылается здѣсь на авторитетъ Церкви (*ταῦτα τὰ δόγματα ἀσύμφωνά ἐστι τῇ ἐκκλησίᾳ*), на преданіе бывшихъ прежде него пресвитеровъ (старцевъ) и спутниковъ апостольскихъ (*ταῦτα τὰ δόγματα οἱ πρὸ ἡμῶν πρεσβύτεροι οἱ καὶ τοῖς ἀποστόλοις συνοικήσαντες οὐ παρέδωκαν*),—и въ частности на преданія Поликарпа, который разсказывалъ народу о своемъ обращеніи съ Иоанномъ и съ другими очевидцами Господа,—вспоминалъ слова ихъ,—и о Господѣ нѣчто слышалъ отъ нихъ, о чудесахъ Его и ученіи,—все это, получивъ отъ очевидцевъ Слова Жизни, Поликарпъ возвѣщалъ согласно писаніямъ (апостоловъ и евангелистовъ. См. Euseb. Н. Е. V, 20. §§ 4—6 Hein. p. 246. Отсюда видимъ, что Иринея былъ не тенденціозно-догматическимъ изобрѣтателемъ въ родѣ новѣйшихъ Бауровъ и Гарнаковъ, но строгимъ послѣдователемъ и выразителемъ преданія Соборной Церкви. Ср. Con. Haeres. III. 1—3. Stier. p. 427 sq.; IV, 33. 8. p. 670—671; II. 30. 9. p. 401: *Christus revelat, apostoli tradunt, ecclesia credit*, и др. мн. Классическимъ и не подлежащимъ перетолкованію свидѣтельствомъ Иринея о нашемъ четвероевангеліи служить слѣдующее, приводимое и у Евсевія (Н. Е. V, 8. §§ 2—4. Hein. p. 224—225), мѣсто (III. 1. 1. Stier. p. 422—423): „Не чрезъ кого-другаго познали мы домостроительство нашего спасенія, но чрезъ тѣхъ, чрезъ которыхъ дошло до насъ евангеліе, которое (тогда) сначала проповѣдывали, а послѣ по волѣ Бога предали намъ въ писаніяхъ, какъ долженствующее быть утверждено и столь вѣры. Не подобаетъ говорить, что они проповѣдывали прежде чѣмъ получили совершенное знаніе, какъ нѣкоторые дерзаютъ говорить, хвастливо выдавая себя за исправителей апостоловъ. Когда, по воскресеніи Господа нашего изъ мертвыхъ, облеклись силою свыше сошедшаго Святаго Духа, они были удостовѣрены касательно всего и получили совершенное знаніе: тогда они пошли во все концы земли,

благовѣствуя блага намъ отъ Бога и небесный миръ возвѣщая людямъ, всѣ равно и каждый изъ нихъ получивъ евангеліе Божіе. Такъ Матѳей, среди евреевъ, на собственномъ языкѣ ихъ и издалъ писаніе евангелія, когда Петръ и Павелъ благовѣствовали въ Римѣ и основывали церковь. По отшествіи же ихъ Маркъ, ученикъ и толмачъ Петра, и самъ письменно предалъ намъ проповѣданное Петромъ. Также Лука, спутникъ Павла, изложилъ въ книгѣ провѣданное имъ (Павломъ) евангеліе Потомъ Іоаннѣ, ученикъ Господа и возлежавшій на персяхъ Его, и онъ издалъ евангеліе, проживая въ Ефесѣ Асійскомъ. — Въ другомъ мѣстѣ, сохранившемся на греческомъ и латинскомъ языкахъ (III. II. 8. Stier. p. 467—472), Иринеѣ говорится о четвероевангеліи, какъ о богодухновенномъ, даннымъ намъ Творцомъ всего Логосомъ, и о единообразномъ писаніи, представляющемъ собою строго законченный канонъ евангелія, соответствующій четыремъ странамъ свѣта, въ коихъ должно быть проповѣдано евангеліе, такъ что не можетъ быть евангелій ни болѣе, ни менѣе. «Не больше по числу, чѣмъ сколько есть (четыре), но также и не меньше должно быть евангелій. По велику существуютъ четыре страны міра, въ коемъ мы живемъ, и четыре главные вѣтра, и церковь распространена по всей землѣ, а столпомъ и утвержденіемъ Церкви служить евангеліе и Духъ жизни: то и подобаеъ ей имѣть четыре столпа, отовсюду дышущихъ безсмертіемъ и оживотворяющихъ людей. Изъ чего ясно, что Художникъ всего Логосъ, возсѣдающій на херувимахъ и содержащій все, явившійся людямъ, далъ намъ четверообразное евангеліе, единымъ духомъ объемлемое (*τετραμορφον τὸ εὐαγγέλιον, ἐν δὲ πνεύματι συγχομένον*). Такъ и Давидъ, прося прішествія Его, говоритъ: возсѣдающій на херувимахъ, явился (Псал. 79, 2); ибо и херувимы четвероличны, и лица ихъ суть образы дѣла, совершеннаго Сыномъ Божиимъ. Первое животное, сказано, подобно льву, изображая дѣятельное, владычное и царское служеніе Его; второе подобно телцу, являя священнодѣйственный и священнической чинъ; третье имѣетъ лицо челоуѣка, ясно выражая явленіе Его въ челоуѣческомъ естествѣ; четвертое подобно орлу летающему, знаменуя даініе Духа, прилетающаго къ церкви (Апок. 4, 7; Іезек. 1, 10). Имъ соответствують и евангелія, въ коихъ возсѣдаетъ Христосъ. Такъ евангеліе по Іоанну возвѣщаетъ о владычнемъ и славномъ рожденіи Его отъ Отца, говоря: въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и богъ бѣ Слово,—и: вся Тѣмъ была и безъ Него ничто же бысть (1, 1—2). Евангеліе по Луцкѣ, какъ имѣющее священнической характеръ, начинается съ Захаріи священника, приносящаго оміамъ Богу (1, 5 сл.); такъ какъ уготавлился уже Тѣлецъ унитарь, Который имѣлъ быть закланъ за обрѣтеніе младшаго сына. Матѳей проповѣдуетъ челоуѣческое рожденіе Его, говоря: «книга бытія (рождества) Іисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамова» (1, 1)—и: «рожденіе Іисуса Христа было такъ» (1, 18); и такъ, челоуѣкообразно евангеліе это, почему и во всемъ евангеліи Христосъ служитъ людямъ, какъ смиренный рабъ и кроткій челоуѣкъ. Маркъ же сдѣлалъ начало отъ пророческаго духа, слыше приходящаго на людей, говоря: «начало евангелія Іисуса Христа, какъ написано у Ісаіи пророка» (1, 1), указуя на пернатый образъ евангелія; посему и даетъ краткое повѣствованіе, ибо таковъ характеръ пророчества. Тотъ же Логосъ Божій по божеству и славѣ бесѣдовалъ и съ патриархами бывшими прежде Моисея; подзаконнымъ сообщалъ священнической и служебный чинъ; послѣ же сего, ставъ челоуѣкомъ для насъ, послалъ даръ Святаго Духа во всю землю, покрывая насъ крилами Своими. Итакъ, каково дѣло (спасительнаго служенія) Сына Божія, таковъ и образъ животныхъ,—и каковъ образъ животныхъ, таковъ и характеръ евангелія: четверообразны животныя, четверообразно и евангеліе и дѣло Господа. Посему и даны челоуѣчеству четыре всеобщіе завѣта: одинъ—съ Ноемъ при радугѣ послѣ потопа; другой—съ Авраамомъ при знаменіи обрѣзанія; третій—законодательство при Моисеѣ; четвертый—завѣтъ евангелія чрезъ Господа нашего Іисуса Христа (латинскій текстъ: одинъ прежде потопа при Адамѣ; второй послѣ потопа при Ноѣ; третій—законодательство при Моисеѣ; четвертый же, который объявляетъ челоуѣка и возглавляетъ все

въ себѣ, есть завѣтъ чрезъ евангеліе, подъемлюій и окрыляющій людей къ царству небесному“. А если это такъ, то суетными и невѣжественными „а сверху того и дерзкими, оказываются тѣ, кои отвергаютъ характеръ (τὴν ἰδέαν) евангеліа и вводятъ или больше или меньше сказанныхъ лицъ евангеліи),— одни—дабы казаться изобрѣтателями больше истины, другіе же—чтобы отринуть домогостроительства Бога“. Ср. кромѣ того: I, 8. I. Stier. p. 86—88: οὕτε προφῆται ἐκῆρξαν, οὕτε ὁ Κύριος ἐδίδαξεν, οὕτε ἀπόστολοι παρέδωκαν... ἀξιόπιστα προσαρμόζουσιν περιῶνται τοῖς εἰρημένους ἢ τοῖς παραβολῶν κυριακῶν ἢ ῥήσεως προφητικῶν ἢ λόγους ἀποστολικῶν, ἵνα τὸ πλάσμα αὐτῶν μὴ ἐμάρτυρον εἶναι δοκῇ τὴν μὲν τάξιν καὶ τὸν εἰρμόν τῶν γραφῶν ὑπερβαίνοντες .... II. 27. 2. Stier. 380: universae scripturae et prophetae et evangelia... ср. 28. 2. p. 381: scripturae perfectae sunt, quippe a Verbo Dei et Spiritu ejus dictae; III. 16. 2. p. 505: praevidens Spiritus Sanctus depravatores et praemuniens contra fraudulentiam eorum per Matthaem ait: Christi autem generatio sic erat (1, 18); 1, 3, 6. p. 42: οὐ μόνον ἐκ τῶν ἐναγγελικῶν καὶ τῶν ἀποστολικῶν περιῶνται τὰς ἀποδείξεις ποιέσθαι, παρατρέποντες τὰς ἐμπειρίας καὶ ῥαδιουργοῦντες τὰς ἐξηγήσεις ἀλλὰ καὶ ἐν νόμον καὶ προφητῶν... Приведенныя свидѣтельства настолько ясны и полны, что не требуютъ никакихъ ближайшихъ поясненій съ нашей стороны.

<sup>65)</sup> Какъ пресвятеръ (Euseb. H. E. IV. 21. Hein. p. 187, V. 4. p. 220). а потомъ епископъ церкви Лионской (V. 5. 8. 222) и представитель церкви Галліи (V. 23. 3. p. 249; 24. II p. 252).

<sup>66)</sup> У Евсевія Ист. Церк. V. 1. Hein. p. 204—211. Въ этомъ посланіи находимъ слѣдующія указанія на евангеліа: § 9. p. 205: Епагаѳъ, хотя и юноша, въ любви къ Богу и ближнему могъ сравняться съ свидѣтельствомъ старца Захаріа: такъ *ποδὸν οὐκ ἐν ὅσῳ ἀποπέδωκεν τὴν ἐπιτομήν αὐτοῦ* и оправданіахъ Господнихъ непорочно (*συνεξισούσθαι τῇ τοῦ πρεσβυτέρου Ζαχαρίου μαρτυρίᾳ πεπόμετο γοῦν ἐν πάσαις ταῖς ἐπιτολαῖς καὶ δικαιομασί τοῦ Κυρίου ἀμεμπτός*; см. Лук. 1, 5; § 10. p. 205: *τὴν ἐαυτοῦ θείαν ψυχὴν*: Иоан. 14, 16 сл. 15, 13; § 15. p. 206: *ἐπληροῦτο τὸ ἐπὶ τοῦ Κυρίου ἡμῶν εἰρημένον, ὅτι ἐλεύσεται καιρὸς, ἐν ᾧ πᾶς ὁ ἀποκτείνων ἡμᾶς δόξει λατρείαν προσφέρειν τῷ Θεῷ*: Иоан. 16, 2; § 22. p. 207: *ἐπὶ τῆς οὐρανίου πηγῆς τοῦ ὕδατος τῆς ζωῆς τοῦ ἐξίοντος ἐκ τῆς γῆδος τοῦ Χριστοῦ*: ср. Иоан. 7, 38; 4, 10—14. Ср. кромѣ того § 58. p. 216: *ἵνα ἡ γὰρ ἀφ᾽ ἡμῶν πληρωθῇ ὁ ἀνομιος ἀνομιούστω ἔτι καὶ ὁ δίκαιος δικαιοθῆτω* ἔτι: Апок. 22, 11; § 7. p. 204 ср. Римл. 8, 18 и § 11. p. 205 ср. Апок. 14, 4.

<sup>67)</sup> Пешито или Пешитта (ܣܘܪܝܬܐ),—что значить, по однимъ: simplex, т. е. буквальный, точный переводъ (а по пѣкоторымъ: простой въ противоположность гекзапلامъ, или текету толковому, съ примѣчавіями), а по другимъ: общераспространенный. vulgata. Уже Ефремъ Сиринъ (сред. 4 в.) пользуется этимъ переводомъ какъ общепривытымъ и называетъ его просто: „нашъ переводъ“. А посліку Ефремъ въ своихъ сочиненіяхъ вынужденъ объяснять нѣкоторые архаизмы, какъ непонятные и неизвѣстные простымъ читателямъ, то на этомъ основаніи естественно думать, что переводъ сдѣланъ за долго до Ефрема. Въ концѣ 2-го вѣка Сирскій еретикъ Вардесанъ написалъ много сочиненій на своемъ Сирскомъ языкѣ—противъ Маркіона и другихъ, которыя (сочиненія) его учениками были переведены на греческій языкъ (Евсев. Ист. Ц. V. 30. Hein. p. 198; ср. Иерон. de vir. illust. 33. Migne Patr. ser. lat. t. XXIII, col. 647 sq.). Полемика съ Маркіономъ и другія сочиненія какъ самого Вардесана, такъ и сына его Армоія предполагають бытіе Новаго Завѣта на Сирскомъ языкѣ. Наконецъ Егезиппъ, приходившій въ Римъ при Аникитѣ, т. е. въ 158—168 годахъ, по свидѣтельству Евсевія (Ист. Ц. IV. 22. 7. Hein. p. 189), „изъ евангеліа по Евреямъ и Сирскаго и особенно съ еврейскаго нарѣчіа нѣчто излагаеть, упоминаеть и другое якобы изъ неписаннаго преданія іудейскаго“. Въ виду этихъ и другихъ данныхъ появленіе Сирскаго перевода относить къ половинѣ или къ концу 2-го вѣка или къ началу 3-го. Предположеніе о появленіи перевода въ половинѣ 4-го вѣка неестественно въ виду „нашъ переводъ“ Ефрема Сирина. А Сирскій писатель Григорій-бар-Гебреецъ возводитъ начало его даже къ апостольскому времени. Первоначальный пере-



водъ содержалъ всѣ новозавѣтныя *омологумена* (не имѣлъ: 2 Петр. 2 и 3 Иоан. Иуд. Апок. и 1 Иоан. 5, 7 и Иоан. 7, 53—8, 11) въ такомъ порядкѣ: свангелія, посланія ап. Павла, Дѣянія, Іак. 1 Петр. 1 Иоан. см. Cornely, ib.

<sup>68</sup> а) По Евсевию (Ист. Ц. IV. 22. Hein. 187—189), звавшему *ἱστορήματα* Егезиппа въ пяти книгахъ, Егезиппъ изъ своей родины (Палестина) путешествовалъ въ Римъ около 155 г. и написалъ свои воспоминанія при римскомъ епископѣ Елевѳеріѣ (175—189); ср. Ист. Ц. IV. 8. 1. Знакомство Егезиппа съ посланіемъ Флимента къ Коринѳянамъ (IV. 22. 1. p. 187),—его показаніе, что *ἐν ἐκάστῃ διαδοχῇ καὶ ἐν ἐκάστῃ πόλει οὕτως ἔχει ὡς ὁ νόμος κηρύσσει καὶ οἱ προφῆται καὶ ὁ κύριος* (IV. 22. 3. p. 187),—сообщеніе Евсевія, что Егезиппу было извѣстно евангеліе по евреямъ и Сирское евангеліе (*ἐκ τε τοῦ καθ' ἑβραίους εὐαγγελίου καὶ τοῦ συριακοῦ καὶ ἰδίως ἐκ τῆς ἑβραϊδος διαλέκτου τινὰ τίθεισιν, ἐμφαίνων ἐξ ἑβραίων ἐαυτὸν πεπιωτεκένας καὶ ἄλλ.: δὲ ὡσάν ἐξ ἰουδαϊκῆς ἀγράφου παραδόσεως μνημονεύει....* IV. 22. 7. p. 189),—что ему повидимому извѣстенъ терминъ *ἀποστολικά* (ib. § 8, хотя этотъ терминъ въ указанномъ мѣстѣ быть можетъ принадлежить Евсевию),—цитатъ Стефана Гобара у Фотія, въ Библиотека, кодексъ 232, ed Bekkeri, p. 288. 6: *Ἦρησαππος μέντοι, ἀρχαῖος τε ἀνὴρ καὶ ἀποστολικός, ἐν τῷ πέμπτῳ τῶν ἱστορημάτων, οὐκ οἶδ' ὅ τι καὶ παθῶν, μάτην μὲν εἰρησθαι ταῦτα λέγει καὶ καταφευδέσθαι τοὺς ταῦτα (1 Кор. 2, 9) φαιμένους τῶν τε θεῶν γραφῶν καὶ τοῦ Κυρίου λέγοντος „μακάριοι οἱ ὀφθαλμοὶ ὑμῶν οἱ βλέποντες καὶ τὰ ἔατα ἡμῶν τὰ ἀκούνοντα καὶ τὰ ἐξῆς. (Матѳ. 13, 16);—встрѣчающіяся въ сообщеніи Егезиппа о родственникахъ Господа выраженія *οἱ ἀπὸ γένους τοῦ Κυρίου ἡλιανοὶ Ἰουδα, τοῦ κατὰ σάρκα λεγομένου αὐτὸν ἀδελφοῦ*, оἷς *ἐδηλατοῦσαν ὡς ἐκ γένους ὄντας Δαβὶδ: τοὺς δ' ὁ ἰουδαϊκῶς ἦγαγε πρὸς Λουκιανὸν κάσαρα ἐφοβείτο γὰρ τὴν παρουσίαν αὐτοῦ Χριστοῦ ὡς καὶ Ἡρώδης* (Евс. Ист. Ц. III. 20. 1—2. p. 119) предполагаютъ повѣствованія Маттея и Луки о безмужномъ рожденіи Христа и опасеніяхъ Ирода (Лук. и Матѳ. 1 и 2 гл.,—сравненіе Евс. Ист. Ц. IV. 22. 4. p. 187: *μετὰ τὸ μαρτυρῆσαι Ἰακώβον τὸν δίκαιον ὡς καὶ ὁ Κύριος ἐπι τῷ αὐτῷ λόγῳ* съ II. 23. 16. p. 91, гдѣ Іаковъ говоритъ предъ смертью слова Господа Лук. 23, 34; ср. Евс. ib. и Матѳ. 16, 27; Евс. II, 23 ср. Матѳ. 21, 9; ibid. ср. Матѳ. 22, 16; ibid. ср. Матѳ. 22, 64; ibid. ср. Лук. 23, 34: все это ведетъ къ заключенію, что Егезиппъ зналъ каноническія евангелія.*

<sup>68</sup> ) Осмыль епископъ Антиохійскій, кромѣ другихъ сочиненій, писалъ о евангеліе по Петру (*συγγραμμένος αὐτῷ λόγος περὶ τοῦ λεγομένου κατὰ Πέτρον εὐαγγελίου, ὃν πεποιήται ἀπελέγχεον τὰ ψευδῆ ἐν αὐτῷ ἐισημένα*). Евс. И. Ц. VI. 12 Hein. p. 276; ср. V. 12. § 1. p. 244. V. 22. 248; V. 11. § 4. p. 275. Ср. Ieron. De vir. ill. 41, Migne Patr. lat. XIII. 656—657: съдланъ епископомъ въ 11-мъ году императора Коммода.

<sup>69</sup> ) Въ отношеніи къ новозавѣтнымъ писаніямъ и церковному ученію Тертуллианъ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія на церковь и преданіе, какъ и Иринеи. См. прим. 64. Мы встрѣчаемъ у него ученіе о богодухновенности писанія (*divina litteratura* въ De praescript. haeret. XXXIX, ed. Oehler, t. II. p. 37) и термины: *Novum Testamentum*,—in Evangelicis et in Apostolicis (Adv. Prax. XV. ib. 672),—*Evangelicae et apostolicae litterae* рядомъ съ *lex et prophetae* (De praescript. haeret. XXXVI. ib. 34),—*instrumentum-argumentum, testimonium divinum, evangelicum* (Adv. Marc. IV. 2. ib. 162), *apostolicum* (De pudis XII. ib. 815; De resurr. carn. XXXIX. ib. 516), *actorum apostolorum* (Adv. Marc. V, 2. ib. 278), *Pauli* (De resurr. carn. XL. ib. 517), *Iohannis* (Апокалипсисъ—De resurr. carn. XXXVIII. ib. 515,—*totum instrumentum utriusque testamenti* Adv. Prax. XX. ib. 679),—*utrumque testamentum* (Adv. Marc. I, 19. ib. 68; De pudic. I. ibid. 1, 719). Апостолы Господа суть такіе писатели, которые ничего не ввели своевольно, но полученное отъ Христа ученіе вѣрно начертали народамъ (De praescript. haer. VI. ib. II. 8. ср. XX. p. 19: *eandem doctrinam ejusdem fidei nationibus promulgaverant.... ejusdem sacramenti una traditio; XXXII. p. 29*). Въ опроверженіе Гермогена Тертуллианъ указываетъ на то, что *prophetae et apostoli non ita tradunt* (Adv. Hermog. XLV. ib. II. 377). Но классическія свидѣтельства о новозавѣтныхъ писателяхъ вообще и о еван-

геліяхъ въ частности находимъ въ Adv. Marc. IV. 2 и 5, которыя и приводимъ въ подлинникѣ: IV. 2. Oehl. II. p. 165—167: In summa, si constat id verius quod prius, id prius quod et ab initio, id ab initio quod ab apostolis, pariter utique constabit id esse ab apostolis traditum quod apud ecclesias apostolorum fuerit sacrosanctum (далье упомянуты посланія Ап. Павла къ Кор. Гал. Филип. Фессал. Ефес. Римл. и Апок. Іоанна)... Dico itaque apud illas, nec solas jam apostolicas, sed apud universas quae illis de societate sacramenti confederantur, id evagelium Lucae ab initio editionis suae stare quod cum maxime tuetur, Marcionis vero.... Eadem auctoritas ecclesiarum apostolicarum ceteris quoque patrociniabitur evangelii, quae proinde per illas et secundum illas habemus, Iohannis dico et Matthaei, licet et Marcus quod edidit Petri affirmetur, cujus interpretes Marcus. Nam et Lucae digestum Paulo adscribere solent.... 2. 162: Constitutum in primis evangelicum instrumentum apostolos auctores habere, quibus hoc munus evangelii promulgandi ab ipso Domino sit impositum. Si et apostolicos, non tamen solos, sed cum apostolis et post apostolos, quoniam praedicatio discipulorum suspecta fieri posset de gloriae studio, si non adstaret illi auctoritas magistrorum, immo Christi, quae magistros apostolos fecit. Denique nobis fidem ex apostolis Iohannes et Matthaeus insinuant, ex apostolicis Lucas et Marcus instaurant.... Lucas non apostolus, sed apostolicus, non magister, sed discipulus, utique magistro minor, certe tanto posterior quanto posterioris apostoli sectator, Pauli sine dubio, ut et si sub ipsius Pauli nomine evangelium Marcion intulisset.

<sup>70)</sup> Историкъ Юлій Африканъ, по сообщенію Евсевія, въ посланіи къ Аристиду объясняетъ мнимыя разпорѣчія въ родословіяхъ Господа по Матвеею (1, 1—17) и Лукѣ (3, 23—38) на основаніи древняго преданія: *περὶ τῆς νομιζομένης διαφωνίας τῶν παρὰ Ματθαίω τε καὶ Λουκᾶ τοῦ Χριστοῦ γενεολογιῶν, ἐν ἧ σαφέστατα τὴν τῶν εὐαγγελιστῶν συμφωνίαν παρίστην ἐξ ἱστορίας εἰς αὐτὸν καταλεθούσης* (Hist. Eccl. VI. 31 Hein. p. 298—300). Въ другомъ мѣстѣ (1, 7. Hein. p. 30—36) Евсевій выписываетъ сполна и самое это объясненіе (закономъ ужичества). Ср. еще 1, 6. § 2—объ Иродѣ (Hein. pag. 28).

<sup>71)</sup> Киприанъ цитуетъ каноническое четвероевангеліе, то безыменно: in evangelio, напр. Матвеея 11, 13 др. см. S. Thasci Caecili Cypriani opera omnia, rec. Guilelmus Hartel въ Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum ed. Acad. Vindobon. Vol. III. par. 1—3. Vind. 1868—1871: Ad Quirinum (Testimoniorum libri tres): 1, 9. pag. 46. lin 7—8 ср. 2, 12. pag. 77. lin. 7; ibid. 2, 14. pag. 80. lin. 3; 2, 23. p. 91. lin. 9; 2, 25. p. 92. l. 10; 2, 30. p. 99. l. 21; вмѣстѣ Матвеея и Іоанна 2, 27. p. 94. lin 1 sq.; Матвеея и Марка 1, 15. p. 49. l. 15—18; Лукѣ 2, 8. p. 73. l. 8; 2, 10, p. 75. l. 11; Іоанна: 2, 15. p. 82. l. 1; 2, 27. p. 94. l. 1; то in evangelio Dominus dicit, напр. Матѣ. 17, 5 см. Test. 1, 6. p. 44. lin. 13; Матѣ. 24, 2 см. Test. 1. 15. p. 49. lin. 15; Матѣ. 8, 11 сл. Test. 1, 23. p. 58, 15; 28, 18—20 Testim. 2, 26. pag. 93. lin. 19—20; Іоан. 3, 14—15 ibid. 2, 20. p. 88. lin. 16; то in evangelio suo (Dominus dicit) Іоан. 1, 9 Test. 1, 7. p. 44. lin. 20; то съ именемъ евангелиста: in evangelio secundum Matthaeum см. Testim. 1, 10. p. 46. l. 14, 1, 12. p. 47. 16; 4. 13. p. 48. 6; 2, 6. p. 71. lin. 13 sq; 2, 28. p. 96l. 5; 2, 29. p. 98l. 14; 3, 1. p. 110—111; secundum Marcum ib. 3, 22. p. 139l. 15; 3, 28. p. 142l. 11; secundum Lucam ib. 2, 11. p. 70l. 10; 2. 19. p. 87l. 8; 3, 1. p. 113l. 1; secundum Iohannem 1, 12. p. 47. lin. 15—19; 1, 22. p. 58l. 5; 2, 3. p. 65l. 2; 2, 6. p. 70l. 6; 2, 19. p. 86l. 1; ib. p. 87l. 2; 24. p. 91l. 18; 2. 28. p. 96l. 7; 2, 29. p. 98l. 18 (christus in evangelio cata Iohannem dicit in. 5, 39. 40. 45 сл. Test. 1, 18. p. 51. lin 13 sq. Креднеръ, Гильгенфельдъ, Цанъ, Гольцманнъ находятъ канонъ африканской церкви 3-го вѣка также въ припискѣ, сдѣланной въ кодексѣ D (Codex Claromontanus), съ перечисленіемъ новозавѣтныхъ книгъ и указаніемъ числа стиховъ въ нихъ. Зѣвъ названы сначала четыре евангелія въ такомъ порядкѣ: Матвеея—стиховъ 2600, Іоанна ст. 2000, Марка ст. 1600, Лукѣ ст. 2900; затѣмъ слѣдуютъ посланія Ап. Павла въ такомъ порядкѣ: Римл. ст. 1040,

Кор. 1 ст. 1060 и 2-е ст. 1020, Гал. ст. 350, Ефес. ст. 375, Тим. 1 ст. 208 и 2-е ст. 288, Тит. ст. 140, Колос. ст. 251, Филим. ст. 50; потомъ соборныя посланія: Петра 1-е ст. 200 и 2-е ст. 140, Іак. ст. 220, Іоан. 1-е ст. 220, 2-е ст. 20 и 3-е ст. 20, Іуд. ст. 60,—наконецъ: посл. Варнавы ст. 850, откровеніе Іоанна ст. 1200, Дѣянія Апостоловъ ст. 2600, Пастыря ст. 4000, Дѣянія Павла ст. 3560, Откровеніе Петра ст. 270. Мѣсто, касающееся четвероевангелія, читается въ подлинникѣ такъ: euangelia III—Mattheum uer. IDCC—Iohannes uer. II.—Marcus uer. IDCC—Lucam uer. IDCCCC. Ср. Canon Mommsenianus, приписываемый обыкновенно Ипполиту, но написанный послѣ 359-го года, — гдѣ четвероевангеліе помѣчено такъ: item indiculum novi testamenti—euangelia III—Mattheum vr IDCC—Marcus ver MDCC—Iohannem vr MDCCC—Luca vr IDCCC—fiunt omnes versns X. См. Zahn, Geschichte des Neutestamentlichen Kalons, II Bd. I-te Hälfte. S. 157 flg. и 143 flg.

<sup>72)</sup> Предшественникъ Климента въ Александрійской школѣ, славный ея учитель—философъ, (Евс. Ист. II. VI. 6. Hein. p. 270) о которомъ упоминаютъ: Климентъ (Евс. Ист. II. V. 11. § 2. Hein. 228—229 ср. Strom. I, II. ed. Potteri p. 322), Александръ еп Іерусалим. (ib. VI. 14 § 8 Hein. 280) и Оригенъ (ibid. VI. 19. § 13. Hein. p. 288),—вѣроятно одинъ изъ *προσβυτέρων*, о преданіи коихъ говорить Климентъ (см. прим. 36),—путешествовавъ съ проповѣдію евангелія даже въ Индію и тамъ нашедъ, принесенное туда Ап. Вароломеемъ и евреями буквами написанное, евангеліе Матвея. Свидѣтельство это столь же важно, какъ и сохранный Евсевіемъ отрывокъ изъ Папія (см. выше прим. 29),—тѣмъ болѣе, что оно совершенно независимо отъ Папія и подтверждаетъ его показаніе изъ другаго источника. Въ подлинномъ видѣ свидѣтельство это читается такъ: *ὁ Πάνταινος καὶ εἰς Ἰησοῦς ἐλθεῖν λέγεται, ἔνθα λόγος εὐρεῖν αὐτὸν προσθάσας τὴν αὐτοῦ παρουσίαν τὸ κατὰ Ματθαῖον εὐαγγέλιον παρὰ τισιν αὐτόθι τὸν Χριστὸν ἐπεγνωκόσιν, οἷς Βαρθολομαίων τῶν Ἀποστόλων ἓνα κηρῦξαι, αὐτοῖς τε Ἑβραίων γράμματα τὴν τοῦ Ματθαίου καταλείπει γραφὴν, ἣν καὶ σώζεσθαι εἰς τὸν δηλοῦμενον χρόνον* (Евс. Ист. II. V. 10. § 3. Hein p. 228). По зоообщенію Іеронима, Паптенъ посланъ былъ въ Индію Александрійскимъ епископомъ Димитріемъ, — въ Индію уже ранѣе Ап. Вароломей проповѣдывалъ о пришествіи Господа Іисуса по евангелію Матвея, каковое онъ, написанное евреями буквами, принесъ съ собою въ Александрію (Hieron De viris illustr XXXVI. Migne, Patr. lat. t. XXIII. col. 651—652: adventum Dni N J. Chr. juxta Matthaei evangelium praedicasse (Bartholomeus), quod hebraicis litteris scriptum, revertens Alexandriam secum detulit; греч. перев.: *τὴν ἑλευσὶν τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ κατὰ τὸ Ματθαίου εὐαγγέλιον κηρῦξαστα, ἕπερ ἑβραϊκοῖς γράμμασι γεγραμμένον εἰς τὴν Ἀλεξανδρείαν ἀναξεύξας μεθ' ἑαυτοῦ ἐκόμισε.*

<sup>73)</sup> Самое полное и ясное свидѣтельство Климента о четвероевангеліи есть то, которое онъ сообщаетъ какъ, дошедшее до него чрезъ пресвитеровъ, древне-христианское преданіе: см. примѣч. 36. Въ частности о Маркѣ въ шестой книгѣ недомедшего до насъ сочиненія подъ заглавіемъ *ὑποτιπάσεις* онъ свидѣтельствуеетъ (Евс. Hist. Eccl. II. 15. Hein. 75—76): *οὐ τὸ δ' οὖν ἐπισημήσατος αὐτοῖς τοῦ θείου λόγου ἢ μὲν τοῦ Σίμωνος ἀπέσβη καὶ παραχρῆμα σὺν καὶ τῷ ἀνδρὶ καταλέλυτο δόγματις, τοσοῦτο δ' ἐπέλαμψεν ταῖς τῶν ἀκροατῶν τοῦ Πέτρου διανοαῖς εὐσεβείας φέγγος, ὡς μὴ τῇ εἰσὶπαξ ἰκανῶς ἔχεν ἀρκεῖσθαι ἀκοῇ, μηδὲ τῇ ἀγράφῳ τοῦ θείου κηρύγματος διδασκαλίᾳ, παρακλήσεσι δὲ παντοίαις Μάρκον, οὐ τὸ εὐαγγέλιον φέρεται, ἀκόλουθον ὄντα Πέτρου λαπρῆσαι, ὡς ἂν καὶ διὰ γραφῆς ὑπόμνημα τῆς διὰ λόγον παραδοθείσης αὐτοῖς καταλείποι διδασκαλίαις, μὴ πρότερόν τε ἀνεῖναι, ἢ κατεργάσασθαι τὸν ἄνδρα καὶ ταύτη αἰτίους γενέσθαι τῆς τοῦ λεγομένου κατὰ Μάρκον εὐαγγελίου γραφῆς. γνόντα δὲ τὸ πρᾶχθῆν*

φασὶ τὸν ἀπόστολον ἀποκαλύψαντος αὐτῷ τοῦ πνεύματος ἡσθῆναι τῇ τῶν ἀνδρῶν προθυμίᾳ, κυρῶσαι τε τὴν γραφὴν εἰς ἔντευξιν ταῖς ἐκκλησίαις (Κλήμης ἐν ἔκτῳ τῶν ὑποτυπώσεων παρατίθεται τὴν ἱστορίαν, συνεπιμαρτυρεῖ δ' αὐτῷ καὶ ὁ... Παπίας см. Evs. Н. Е. Ш. 39. Hein. 149—150,—у насъ приведено въ примѣчаніи 29). Это свидѣтельство повторено Иеронимомъ въ De viris illustr. VIII. Migne, Patr. lat. t. 23. coll. 621—622: Marcus, discipulus et interpres Petri, juxta quod Petrum referentem audierat, rogatus Romae a fratribus, breve scripsit evangelium (βραχὺ συνέταξεν εὐαγγέλιον), quod cum Petrus audisset, probavit et ecclesiis legendum sua auctoritate edidit, sicut Clemens in sexto ὑποτυπώσεων libro scribit et Papias Hierapolitanus episcopus. Въ томъ же сочиненіи (ὑποτυπώσεις), по свидѣтельству Евсевія (Ист. Ц. VI. 14. §§ 1—5 Hein. p. 279), Климентъ пользуется всѣмъ писаніемъ Ветхого и Новаго Завѣта, не исключая и спорныхъ (ἐν ταῖς ὑποτοπώσεσι, ζυγνελόντα εἰπεῖν, πάσης τῆς ἐνδιαθήκου γραφῆς ἐπιτετυμημένας πεποιήται διηγήσεις, μηδὲ τὰς ἀντιλεγόμενας παρελθόντων)—послания Іуды и прочихъ соборныхъ посланій, Варнавы, Апокалипсиса Петра, а о посланіи къ Евреямъ свидѣтельствуеть, что оно написано Ап. Павломъ на еврейскомъ языкѣ и переведено Лукою на языкъ греческій (далѣе Евсевій выписываетъ вышеприведенное преданіе пресвитеровъ о четвероевангеліи: см. прим. 36). Ср. Фотія Библиотеку Cod. 109. ed. Bekk. 89. a: αἱ ὑποτυπώσεις διαλαμβάνουσι περὶ ρητῶν τινῶν τῆς τε παλαιᾶς καὶ νέας γραφῆς..... ἐρημνεῖται (книги Бытія, Исходъ, Псалмовъ) τοῦ θείου Παύλου τῶν ἐπιστολῶν, καὶ τῶν καθολικῶν (и Еккліаста). μαθητῆς δὲ, ὡς καὶ αὐτὸς φησὶ, γέγονε Πανταίου, ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὑποτυπώσεις. О Евангеліи Луки см. Stromata 1. 21, ed. Potteril. p. 407. lin. 1—10: ἐν τῷ εὐαγγελίῳ τῷ κατὰ Λουκᾶν γέγραπται οὕτως (2, 1 и 3, 1—2). Въ Strom. III. 13. Pott. 1. p. 553. lin. 19—21 Климентъ отличаетъ авторитетъ изреченій (τὸ ρητόν), имѣющихся ἐν τοῖς παραδιδόμενοις ἡμῖν τέτταρον εὐαγγελίωνъ отъ содержащихся ἐν τῷ (εὐαγγελίῳ) κατ' Ἀλεξυπίου. Кромѣ того, для правильнаго и полнаго сужденія объ отношеніи Климента къ новозавѣтному и вообще къ новозавѣтному канону, должно имѣть въ виду слѣдующія выраженія: οἱ θεόπνευστοὶ λόγοι ἐν τῶν μακάρων Ἀποστόλων τε καὶ διδασκάλων παραδιδόμενοι (Strom. VII. 16. Pott II. 896. 11—12); ἡ θεῖα παράδοσις (ibid. lin. 15); εὐαγγέλιον, νόμος, προφήται (ib. lin. 27—29); προφήται, εὐαγγέλιον, ἀπόστολος (ibid. pag. 890. lin. 35—36); εὐαγγέλιον, ἀπόστολοι, προφήται ἅπαντες (V. 5. pag. 664. lin 2—3 ср. VI. II Pott. II. 787. lin. 34—35; VII, 3. Pott. II. p. 836. lin. 19—21); γραφή (всѣ вообще новозавѣтныя писанія VII. 14. Pott. II. p. 883. lin. 26; VI. 13. Pott. II. p. 697. lin. 20); γραφαί... παλαιά καὶ νέα διαθήκη (V. 13. Pott. II. p. 697. lin. 25). То конечно правда, что новозавѣтный канонъ у Климента, какъ и у Оригена, еще не имѣеть строго очерченныхъ границъ, такъ что рядомъ съ каноническими книгами онъ цитуетъ, какъ *γραφὴ*, не только Пастырь Ермы и посланія Варнавы и Климента, Ученіе двѣнадцати апостоловъ, но и *κείμενα* *Πέτρου*, *παραδόσεις* *Ματθίου* *εὐαγγέλιον* *καθ' Ἑβραίων*; Ср. 1, 28, гдѣ называется *γραφὴ* внѣканоническое изреченіе *γίνεσθε δόκιμοι* *τραπέζαι* Chron. Pasch. p. 15: *αἱ γραφαὶ πάσα συμφροῦσα καὶ τὰ εὐαγγέλια* *συνφθά*. (Euseb. Н. Е. II. 15. Hein. p. 76; Stromat. 1, 20. ed. Pott. 1, 377. lin 36—38 ср. *Λιδαχὴ* *τῶν δώδεκα ἀποστόλων* *ἐκδιδ. ἐν* *Φιλοφύῳ* *Βουεννίου*, *Κωνσταντινου*. 1883, *κρη*. 4; *σελ*. 16; 1, 29. Pott. 1 p. 427. lin. 28; II. 15. Pott. 1. p. 465. lin. 6; II. 9. Pott. 1. p. 452 lin. 38; *ibid*. 453. lin. 2—4; III. 4. Pott. 1 p. 253. lin. 15; VII. 13. Pott. II. p. 882. lin. 1—2; и др.). Однакожъ эти явленія у Климента, какъ и у другихъ древне-церковныхъ писателей, ни мало не говорятъ противъ того, что четвероевангеліе всегда было въ соборно-церковномъ самосознаніи или вѣросознаніи, и притомъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ земной жизни Господа Искупителя.

74) Главнѣйшее свидѣтельство Оригена какъ о четвероевангеліи, такъ

и вообще о новозавѣтномъ канонѣ сохранилъ Евсевій въ Ист. Ц. VI, 25. § 3—14 (Hein. p. 294—295) изъ перваго тома толкованій Оригена на евангеліе Маттея. Въ этомъ свидѣтельствѣ Оригенъ, какъ и его предшественникъ Климентъ, стоитъ на твердой почвѣ преданія. *Ἐν τῷ πρώτῳ τῶν εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον, τὸν ἐκκλησιαστικὸν φυλάττων κανόνα, μόνα τέσσαρα εἶδέναι εὐαγγέλια μαρτύρεται, ὡδὲ πως γράφων. ἕως ἐν παραδόσει μαθὼν περὶ τῶν τεσσάρων εὐαγγελίων, ἃ καὶ μόνα ἀναντιρρήτὰ ἐστὶν ἐν τῇ ὑπὸ τὸν οὐρανὸν ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ, ὅτι πρῶτον μὲν γέγραπται τὸ κατὰ τὸν ποτε τελώνην, ὕστερον δὲ ἀπόστολον Ἰησοῦ Χριστοῦ Ματθαῖον, ἐκδεδωκότα αὐτὸ τοῖς ἀπὸ Ἰουδαϊσμοῦ πιστεύουσι, γράμμασιν ἑβραϊκοῖς συντεταγμένον. Δεύτερον δὲ τὸ κατὰ Μάρκον, ὡς Πέτρος ὑφηγήσατο αὐτῷ, ποιήσαντα, ὃν καὶ ὕδιν ἐν τῇ καθολικῇ ἐπιστολῇ διατύττων ὁμολογήσας φάσκων 1 Περτ. 5, 13. Καὶ τρίτον τὸ κατὰ Λουκᾶν, τὸ ὑπὸ Παύλου ἐπιαινούμενον εὐαγγέλιον, τοῖς ἀπὸ τῶν ἐθνῶν Ἰωάννην"... (Ср. Migne Patr. Gr. t. XIII. col. 829). Затѣмъ слѣдуетъ у Евсевія выдержка изъятаго тома толкованій Оригена на евангеліе Іоанна, гдѣ названы: посланія Павла вообще, одно общепризнаваемое (*ὁμολογούμενον*) посланіе Петра и другое сомнительное (*ἀμφιβάλλεται*) посланіе съ именемъ того же апостола, апокалипсисъ Іоанна, первое и несомнѣнно подлинное (*γνήσιον*) посланіе его. Наконецъ Евсевій дѣлаетъ третью выдержку, а именно изъ бесѣды Оригена на посланіе къ Евреямъ, гдѣ посланіе это приписывается Ап. Павлу только по мыслямъ, а не по изложенію, неизвѣстно кому принадлежащему—Клименту ли, какъ думаютъ одни, или Лукѣ, какъ другіе, написавшему евангеліе и Дѣянія (ср. Migne, XIV. col. 186—188 и 1308—1309). Въ Homil. in Luc. 1 Оригенъ, по поводу Лук. 1, 1, говоритъ: Sicut olim in populo Iudaeorum multi prophetiam pollicebantur et quidam erant pseudo-prophetae.... ita et nunc in Novo Testamento multi conati sunt scribere evangelia, sed non omnes recepti. Et ut sciatis, non solum quatuor evangelia, sed plurima esse conscripta, e quibus haec, quae habemus, electa sunt et tradita ecclesiis... Hoc quod ait (Lucas) *conati sunt (επιχειροῦσαν)* latentem habet accusationem eorum, qui absque gratia Spiritus Sancti ad scribenda evangelia prosilierunt. Matthaеus quippe et Marcus et Johannes et Lucas non sunt *conati* scribere, sed Spiritu Sancto pleni scripserunt evangelia.... Ecclesia quatuor habet evangelia, haereses plurima (secundum Aegyptios, XII apostolos, Thomam, Mathiam, Evangelium Basilidis). Sed nihil aliud probamus, nisi quod ecclesia, id est quatuor tantum evangelia recipienda (Migne XIII. col. 1801—1803). О богодухновенности Писанія и въ частности о новозавѣтномъ канонѣ, въ особенности же о четырехъ евангеліяхъ и ихъ единствѣ Оригенъ свидѣтельствуеетъ въ разныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій. Такъ въ De princip IV. 1 (Migne XI. 341. B—C): *θεόπνευστος θεία γραφή* или *γραφαὶ τῆς τε λεγομένης Παλαιᾶς Διαθήκης καὶ τῆς καινούμενης Καινῆς*. Comm. in Johann 1. 5—6. Migne XIV. 28—32: *μετὰ τὰ εὐαγγέλια τὰς πράξεις καὶ τὰς ἐπιστολάς φέρεσθαι τῶν ἀποστόλων... τὸ ἀρχὴν πάσης γραφῆς εἶναι τὸ εὐαγγέλιον... πάσα γραφή θεόπνευτος* 2 Тим. 3, 16... *Τεσσάρων ὄντων τῶν εὐαγγελίων, οἰοεὶ στοιχείων τῆς πίστεως τῆς ἐκκλησίας, ἐξ ὧν στοιχείων ὁ πᾶς συνέστηκε κόσμος, ἐν Χριστῷ καταλλαγείς τῷ Θεῷ... Ἀρχὴν τῶν εὐαγγελίων εἶναι τὸ κατὰ Ἰωάννην τὸν γενεαλογούμενον εἰπὼν καὶ ἀπὸ τοῦ ἀγενεαλογήτου ἀρχόμενος. Ματθαῖος μὲν γὰρ τοῖς προσδοκῶσι τὸ ἐξ Ἀβραάμ καὶ Δαυὶδ ἑβραίοις γράφων, Βίβλος γενέσεως (Ματθ. 1, 1)... Καὶ Μάρκος, εἰδὼς ὃ γράφει, ἀρχὴν διηγείται τοῦ εὐαγγελίου, τάχα εὐρισκόντων ἡμῶν τὸ τέλος αὐτοῦ παρὰ τῷ Ἰωάννῃ, ἐν ἀρχῇ Λόγον Θεῶν**

λόγον. Ἀλλὰ καὶ Δουκᾶς εἰρηκῶς ἐν ἀρχῇ τῶν πράξεων τὸν μὲν πρῶτον λόγον... διδάσκειν, ἀλλὰ γε τηρεῖ τῷ ἐπὶ τὸ στήθος ἀναπεδόντι τοῦ Ἰησοῦ τοὺς μελίζοντας καὶ τελειοτέρους περὶ Ἰησοῦ λόγους. οὐδεὶς γὰρ ἐκείνων ἀκρατῶς ἐφανερώσεν αὐτοῦ τὴν θεότητα, ὡς Ἰωάννης παραστήσας αὐτὸν λέγοντα. Εγὼ εἰμὶ τὸ φῶς τοῦ κόσμου... Ιωαν. 8, 12; 14, 16; 11, 25; 10, 7. 9. 11. καὶ ἐν τῇ ἀποκαλύψει. 1, 8; 22, 13. Τολμητέον τοίνυν ἐπιεῖν ἀπαρχὴν μὲν πασῶν Γραφῶν εἶναι τὰ εὐαγγέλια, τῶν δὲ εὐαγγελίων ἀπαρχὴν τὸ κατὰ Ἰωάννην. Въ Com. In Johann. V, 4. Migne XIV. 194. D. по поводу Римл. 2, 16 Оригенъ говоритъ: καὶ τὸ μὴ φάσκειν (Ἀπόστολον) εὐαγγέλια, ἐκεῖνοι ἐφιστάντες φασὶν, οὐκ ἂν πλείονων ὄντων εὐαγγελίων τὸν Ἀπόστολον ἐνικῶς τὸ εὐαγγέλιον εἰρηκείται, οὐ συνιέντες, ὅτι ὡς εἰς ἐστὶν ὃν εὐαγγελίζονται πλείονες, οὕτως ἐν ἐστὶ τῇ δυνάμει τὸ ὑπὸ τῶν πολλῶν εὐαγγέλιον ἀναγεγραμμένον. καὶ τὸ ἀληθῶς διὰ τεσσάρων ἐν ἐστὶν εὐαγγέλιον. Оригенъ дѣлаетъ попытку—обращавшіяся среди христіанъ книги съ именами апостоловъ и ихъ учениковъ раздѣлить на три класса: 1) общепризнаваемые, подлинныя и безспорныя—*ὁμολογούμενα, γνήσια, ἀναντίρρητα βιβλία*; 2., подложныя—*νόθα* и 3., смѣшанныя или сомнительныя, спорныя—*μικτά, ἀμφιβαλλόμενα* (Евс. Ист. Ц. VI. 25. §§ 4. 8. 9. 10. Hein p. 294; Comm. in Iohan. t. XIII. 17. Migne t. XIV. Col. 424. С. Къ первому классу, Оригенъ, по всему надо думать, относилъ 4 Евангелія, Дѣянія, 13 посланій Ап. Павла, Апокалисисъ, 1 Іоанна и 1 Петра. Ко второму классу—евангеліе Египтянъ, 12 апостоловъ, Василида, Θомы, Матеѳа. Къ третьему: посланія Іакова, Іуды, 2 и 3 Іоанна, 2 Петра, проповѣдь Петра. Особый классъ авторитетныхъ писаній составляютъ писанія мужей апостольскихъ: Варнавы, Климента, Игнатія, Ермы. Для нравительнаго сужденія о новозавѣтномъ канонѣ Оригена надо имѣть въ виду, что въ латинскомъ переводѣ твореній Оригена его новозавѣтный канонъ, повидимому, гораздо опредѣленнѣе и совершенно совпадаетъ съ общецерковнымъ. Такъ въ Homil. in Jes Nav. VII. 1. Migne t. XII. 857. В. перечислены новозавѣтныя и богодухновенныя писанія (Dominus I. Christus mittit sacerdotes apostolos suos portantes tubas ductiles, praedicationis magnificam coelestemque doctrinam) въ такомъ порядкѣ: евангелія Матеѳа, Марка, Луки и Іоанна, два посланія Петра, посланія Іакова и Іуды, посланія Іоанна (безъ указанія числа ихъ) и Апокалисисъ, Дѣянія апостольскія Луки и четырнадцать посланій Павла. Общѣе и только по именамъ перечислены *новозавѣтныя* писатели, т. е. какъ священныя и богодухновенныя, въ Homil. in Genes. XIII. 2. Migne XII. 232. А: сравнивая новозавѣтныхъ писателей со слугами Исаака, выкопавшими колодези (Быт. 26, 18 сл.), Оригенъ говоритъ: *pueri sunt Isaac: Math. Marc. Luc. Iohan. Petr. Jacob. Iud. et Ar. Paulus, qui omnes Novi Testamenti puteis fodiunt*. Въ частности о посланіи Іакова см. Hom. in Exod. VIII. 4. Migne XII. 355. А: *Apostolus Jacobus dicit Jak., 1, 8; Hom. in Lev. II. 4. Migne XII. 418. B: dicit Scriptura divina Jak. 5, 20; но въ Comm. in Iohan. tom. XIX. 6. Migne XIV. 569. С. колебательно и не такъ опредѣленно: ὡς ἐν τῇ φερόμενῃ Ἰακώβου ἐπιστολῇ ἀνέγνωμεν* Іак. 2, 20; о посланіи Іуды Comm. in Matth. t. X. 17. Migne XIII. 877. В: *Ἰούδας ἔγραψεν ἐπιστολὴν ὀλιγοστίχων μὲν, πεπληρωμένην δὲ τῶν τῆς οὐρανοῦ χάριτος ἐρόωμένων λόγων;* но въ Comm. in Matth. t. XVII. 30. Migne XIII. 1569. В—1571. А, цитуетъ Іуд. 6 ст., дѣлаетъ оговорку: *εἰ δὲ καὶ τὴν Ἰούδα πρόστις ἐπιστολὴν...* ср. Латин. De princ. III. 2. 1. Migne XI. 303. В: in epistola sua apostolus Iacobus (meminit lib. „Ascensio Moisi“); о второмъ посланіи Петра см. Hom. in Exod. XII. 4. Migne XII. 386. D—387, А, гдѣ 2 Пет. 2, 19 почитано такъ: *scio scriptum esse, quia... Hom. in Lev. IV. 4. Migne ib. 437. B: Petrus dicit 1, 4; Hom. in Num XIII, 8. Migne ib. 676. A: et ut ait*

quodam in loco Scriptura 2 Пет. 2, 16. О писаніяхъ мужей апостольскихъ встрѣчаемъ у Оригена такія свидѣтельства: о пастырѣ Ермы въ Comm. in Ep. ad Rom. X, 31 ad Rom. 16, 14. Migne XIV. 1282. В: *Hermas iste sit scriptor libelli illius qui Pastor appellatur, quae scriptura valde mihi utilis videtur et, ut puto, divinitus inspirata*; въ Нѣм. in Num. VIII. 1. Migne XI, 622. С эта книга цитруется съ оговоркою; si cuitamen scriptura illa recipienda videtur; Comm. in Matth. XIV. 21. Migne XIII. 1240, С: *εἰ δὲ χρὴ τοιμήσαντα καὶ ἀπὸ τινος φερομένης μὲν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ γραφῆς, οὐ παρὰ πᾶσι δὲ ὁμολογουμένης εἶναι θείας*; ср. анонимный цитатъ въ De princ. III. 4. Migne XI. 309. В; о посланіи Варнавы: De princ. III. 4. Migne XI. 309. В: *Varnava in epistola sua declarat; Contra Celsuin 1, 63 Migne XI, 777. В: γέγραπται ἐν τῇ Βαρνάβα καθολικῇ ἐπιστολῇ*; посланіе Климентя Римскаго цитуетъ какъ подлинное твореніе ученика апостольскаго въ De princ. II. 3. 6. Migne XI. 194. С и 195. В, также Игнатія къ Ефес. 19, 1 въ Homil. in Luc. VI. Migne XIII. 1814. С—1815. А и In Cant. prolog. Migne XIII. 70. D. Относительно *Κήρυγμα Πέτρον* Оригенъ повидимому колеблется, къ какому изъ трехъ классовъ отнести эту книгу: къ подлиннымъ ли, къ подложнымъ, или же къ смѣшаннымъ (Comm. in Johan. XIII. 17. Migne XIV. 424. С). Но если это *doctrina Petri*, то въ латинскомъ переводѣ ясно сказано, что она *inter ecclesiasticos non habetur* (De princ. I. praef. 8. Migne XI. 119. С—120. А.). Также перъшително выказываеся Оригенъ о Евангеліи Евреевъ: *ἐὰν δὲ προσέται τις τὸ καθ' ἑβραίων εὐαγγέλιον* (In Iohan. II. 6. Migne XIV. 132. С) Колебанія Оригена касательно всего новозавѣтнаго канона свидѣтельствуютъ не противъ, а въ пользу подлинности четвероевангелія, ибо показываютъ ту высоту научной добросовѣстности, на какой стоялъ Оригенъ въ изслѣдованіи церковнаго преданія о новозавѣтныхъ писаніяхъ.

<sup>76)</sup> См. ниже.

<sup>76)</sup> Euseb. Hist. Eccl. III. 25. Hein. 130—131. Глава озаглавленная: *Περὶ τῶν ὁμολογουμένων θείων γραφῶν καὶ τῶν μὴ τοιούτων*, — читается такъ: *Ἐβλογον δ' ἐνταῦθα γενομένους ἀνακεφαλαιώσασθαι τὰς δηλωθείσας τῆς καινῆς διαθήκης γραφάς. Καὶ δὴ ταχτέον ἐν πρώτοις τὴν ἁγίαν τῶν εὐαγγελίων τετρακτὺν, οἷς ἐπιτεταί ἡ τῶν πράξεων τῶν ἀποστόλων γραφή. Μετὰ δὲ ταύτην τὰς Παύλου καταλεχτέον ἐπιστολάς, αἷς ἐξῆς τὴν φερομένην Ἰωάννου προτέραν καὶ ὁμοίως τὴν Πέτρον κρυωτέον ἐπιστολήν. Ἐπὶ τούτοις ταχτέον, εἴγε φανεῖν, τὴν ἀποκάλυψιν Ἰωάννου, περὶ ἧς δόξαντα κατὰ καιρὸν, ἐκθησόμεθα. Καὶ ταῦτα μὲν ἐν ὁμολογουμένοις. Τῶν δὲ ἀντιλεγόμενων, γνωρίμων δὲ οὖν ὅμως τοῖς πολλοῖς, ἡ λεγομένη Ἰακώβου φέρεται καὶ ἡ Ἰούδα. ἢ τε Πέτρον δευτέρα ἐπιστολή, καὶ ἡ ὀνομαζομένη δευτέρα καὶ τρίτη Ἰωάννου, εἴτε τοῦ εὐαγγελιστοῦ τυγχάνουσαι εἴτε καὶ ἑτέρον ὁμωνύμου ἐκείνου. Ἐν τοῖς νόθοις κατατετάχθω καὶ τῶν Παύλου πράξεων ἡ γραφή, ὃ τε λεγόμενος ποιμὴν, καὶ ἡ ἀποκάλυψις Πέτρον, καὶ πρὸς τούτοις ἡ φερομένη Βαρνάβα ἐπιστολή, καὶ τῶν ἀποστόλων αἱ λεγόμεναι διδασχαί. ἔτι τε, ὡς ἔφην, ἡ Ἰωάννου ἀποκάλυψις, εἰ φανεῖν, ἦν τινας, ὡς ἔφην, ἀθετοῦσιν, ἕτεροι δὲ ἐγκρίνουσι τοῖς ὁμολογουμένοις. Ἦσθ δ' ἐν τούτοις τινὲς καὶ τὸ καθ' ἑβραίων εὐαγγέλιον κατέλεξαν, ᾧ μάλιστα Ἑβραίων οἱ τὸν Χριστὸν παραδεξάμενοι χαιρούσι. Ταῦτα δὲ πάντα τῶν ἀντιλεγόμενων ἀν ἔη. Ἀναγκαίως δὲ καὶ τούτων ὅμως τὸν κατάλογον πεποιήμεθα, διακρίνοντες τὰς τε κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν ἀληθεῖς καὶ ἀπλάστον καὶ ἀνομολογημένας γραφάς, καὶ τὰς ἄλλας παρὰ ταύτας, οὐκ ἐνδιαθήκων μὲν, ἀλλὰ καὶ ἀντιλεγόμενας, ὅμως δὲ παρὰ πλείστοις τῶν ἐκκλησιαστικῶν γνωσκομένης,*

ὡς εἶδέναι ἐχοίμεν αὐτάς τε ταύτας καὶ τὰς ὀνόματι τῶν ἀποστόλων πρὸς τῶν αἰρετικῶν προφερομένας, ἥτοι ὡς Πέτρον καὶ Θωμᾶ καὶ Ματθαῖα ἢ καὶ τινων παρὰ τούτους ἄλλων εὐαγγέλια περιεχούσας, ὡς Ἀνδρέου καὶ Ἰωάννου καὶ τῶν ἄλλων ἀποστόλων τὰς πράξεις, ὧν οὐδὲν οὐδαμῶς ἐν συγγράμματι τῶν κατὰ διαδοχὰς ἐκκλησιαστικῶν τις ἀνὴρ εἰς μνήμην ἀγαγεῖν ἠξίωσεν. Πόρρω δέ που καὶ ὁ τῆς φράσεως παρὰ τὸ ἦθος τὸ ἀποστολικὸν ἐναλλάττει χαρακτῆρ, ἢ τε γνώμη καὶ ἢ τῶν ἐν αὐτοῖς φερομένων προαίρεσις, πλείστον ὅσον τῆς ἀληθοῦς ὀρθοδοξίας ἀλαδουσα, ὅτι δη αἰρετικῶν ἀνδρῶν ἀναπλάσματα τυγχάνει, σαφῶς παρίστησιν. Ὅθεν οὐδ' ἐν νόοις αὐτὰ κατατακτέον, ἀλλ' ὡς ἄτολα πάντη καὶ δυσσεβῆ παραιτητέον.

Что Евсевій, вслѣдъ за Оригеномъ, при опредѣленіи новозавѣтнаго канона руководствуется преданіемъ, это явствуется изъ словъ: κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν; а что самое это преданіе ученый историкъ церкви опредѣляетъ не по заявленіямъ современныхъ только Евсевію предстоителей церковей, но путемъ научнаго изысканія и изученія письменныхъ памятниковъ древне-христіанской литературы, на это указываетъ замѣчаніе: ὧν οὐδὲν οὐδαμῶς ἐν συγγράμματι τῶν κατὰ διαδοχὰς ἐκκλησιαστικῶν τις ἀνὴρ εἰς μνήμην ἀγαγεῖν ἠξίωσεν. То же видно и изъ способа доказательствъ во всѣхъ вообще твореніяхъ Евсевія. Ср. о преданіи и свидѣльствахъ древнихъ Ш. 31. § 4. Hein. 137 — 138; Ш. 3. Hein. 99; Ш. 24. § 17—18. Hein. 130. Ближайшее опредѣленіе количества и значенія классовъ, по коимъ Евсевій распредѣляетъ упоминаемыя имъ книги, — а также точное опредѣленіе мѣста нѣкоторыхъ новозавѣтныхъ книгъ и пр. под., — хотя и представляетъ извѣстное значеніе для ученаго любопытства, но для нашей задачи это не имѣетъ никакой важности. Несомнѣнно то, что четвероевангеліе, дѣянія, посланія Апостола Павла (исключая быть можетъ къ Евреямъ), первое Іоанна и первое Петра — всегда и всѣми въ христіанской церкви признавались подлинными писаніями. И этого вполне достаточно для раскрытія слѣпотящему отрицанію, что истина православно-церковнаго вѣросознанія покоится на такомъ твердомъ основаніи, котораго не поколеблѣютъ адскія силы.

*М. Муретовъ.*