

Муретов М. Д. Евангелие. [Очерки из новейшей истории экзегезы и критики Нового Завета]: Эрнест Ренан и его «Жизнь Иисуса»: [характеристика, изложение и критика] // Богословский вестник 1894. Т. 4. № 10. С. 33—66 (2-я пагин.).

ЕВАНГЕЛІЕ.

(Продолженіе *) опроверженія Ренановой „Жизни Иисуса“ **).

Свидѣтельства о Евангелии, какъ благовѣстіи ¹⁾ евангельской исторіи имѣются едвали не во всѣхъ безъ исключенія, намъ доселѣ извѣстныхъ и на лицо существующихъ, памятникахъ историческихъ.

Сюда, прежде всего, должно отнести слѣдующія указанія *Новой Заветы*: Матт. 24, 14. 15; 26, 13 ²⁾; Марк. 1, 1. 13. 14 ³⁾; Лук. 1, 1—5 ⁴⁾; Иоан. 20, 31 и 21, 24 ⁵⁾; надписанія евангелій ⁶⁾ и взаимное отношеніе ихъ, — особенно же четвертаго евангелія къ первымъ тремъ ⁷⁾; Дѣян. 1, 1—3 ⁸⁾; 1 Иоан. 1, 1—3 ⁹⁾; 1 Кор. 7, 10—12; 15, 1—8 ¹⁰⁾ и Апок. 4, 6—7 ср. 5, 1—7 ¹¹⁾.

¹⁾ Говоримъ только преимущественно, а не исключительно, о *письменномъ* Евангелии, какъ *книжѣ*, такъ какъ по существу дѣла это безразлично для вопроса о достовѣрности евангельской исторіи, ибо и въ писанныхъ

*) См. В. В. 1893. Октябрь.

**) По первоначальному плану авторъ думалъ коснуться вопроса о подлинности и достовѣрности Евангелія лишь въ томъ объемѣ, въ какомъ это печатается здѣсь обычнымъ шрифтомъ. Но хотя и предвидѣнная, однакожь не въ такомъ видѣ и тонѣ, печатная инсинуація нѣкоторыхъ безпокойныхъ читателей заставили автора измѣнить планъ и войти въ подробное изложеніе всѣхъ научно-историческихъ данныхъ о подлинности и достовѣрности Евангелія за первые три вѣка. Впрочемъ все къ добру. Точная справка и новая провѣрка этихъ датъ имѣеть одинаковое значеніе какъ противъ Ренана, такъ и противъ всѣхъ другихъ отрицателей (въ томъ числѣ и нашего гр. Л. Н. Толстого). Притомъ въ иностранныхъ трудахъ, при удобствѣ пользованія библіотеками, обычно дѣлаются только краткія ссылки и неполныя выдержки изъ древнихъ свидѣтельствъ, — что, при рѣдкости въ Россіи не только ученыхъ библіотекъ, но и за частымъ отсутствіемъ нужныхъ изданій въ самыхъ этихъ библіотекахъ, — дѣлаетъ для читателей, хотя бы научно и вполнѣ подготовленныхъ, невозможною провѣрку дѣла. Такимъ образомъ подробно-точное изложеніе древнѣйшихъ свидѣтельствъ о подлинности и достовѣрности Евангелія ни въ какомъ отношеніи не должно считаться ненужнымъ для читателей богословскаго журнала. Но дабы не обременять журнала, справки всѣ печатаются петитомъ. *Прим. автора.*

книгахъ могутъ содержаться баснословные рассказы (апокрифическія евангелія), и первоначально - устное преданіе можетъ хранить достовѣрную исторію (напр. о вѣтрыхъ узахъ Ап. Павла, объ арамейскомъ подлинникѣ евангелія Маттея и др. мн.).

2) Выраженія: *εὐαγγέλιον τοῦτο* у Матѣ. 24, 14 и 26, 13 указываетъ на евангеліе, какъ на нѣчто законченное, цѣлокюпное и самозаключенное, причемъ достопримѣчательнымъ оказывается отсутствіе мѣстоименія *τοῦτο* въ параллельномъ мѣстѣ Марка 14, 9 по наиболѣе авторитетнымъ спискамъ. Что же до 24, 15 ср. Мк. 13, 14 (*ὁ ἀραβιῶσχαλ νοεῖτο* = *читай* да разумѣть), то замѣчаніе это можетъ служить непрекаемымъ свидѣтельствомъ о письменномъ евангеліи лишь при томъ условіи, если будетъ понимасемо въ смыслѣ выразительнаго указанія на знаменіе того времени, когда писано одно изъ евангелій: т. е. это замѣчаніе могло быть сдѣлано въ греческой версіи евангелія Маттея и въ евангеліи Марка только предъ разрушеніемъ Иерусалима и храма, какъ надо думать на основаніи сравненія этого мѣста съ параллельнымъ Лук. 21, 20. Можно, конечно, относить это замѣчаніе и къ цитату изъ пророка Даниила, т. е. къ реченной пророкомъ и написанной въ его книгѣ „*μερζοστι ζαυαυστνῆα*“, а не къ письменному или устному тексту евангелій.

3) *Ἀρχὴ τοῦ εὐαγγελίου* I. X. относимъ именно къ слѣдующему далѣе изложенію евангельской исторіи, начиная *отъ крещенія Іоаннова* (Дѣян. 1, 22).

4) Рѣчь здѣсь о повѣствованіи, и именно письменномъ, какъ самого Луки, такъ и его предшественниковъ. Примѣчательно, что слово *εὐαγγέλιον*, четырежды употребленное у Маттея (4, 23; 9, 35; 24, 14; 26, 13) и семь—восемь разъ у Марка (1, 1. 14. 15; 8, 35; 10, 29; 13, 10; 14, 9 и 16, 15?), ни разу не встрѣчается въ евангеліяхъ Луки и Іоанна (кромѣ надписаній) и только дважды въ Дѣянїяхъ, въ рѣчахъ Ап. Петра и Павла (15, 7; 20, 24). Явленіе это можетъ служить доказательствомъ того, что во время написанія евангелія Луки и Іоанна терминъ *εὐαγγέλιον* уже примѣнялся къ письменному изложенію евангельской исторіи, и уже въ то время существовали написанія евангелій.

5) Здѣсь ясная рѣчь именно о *написаніи* евангелія возлюбленнымъ ученикомъ Господа.

6) *εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαίου, κατὰ Μάρκου κ. т. л.* ср. 2 Макк. 2, 13; см. нашу статью „Евангеліе“ въ Ирав. Об. 1890 г. 1, 210 и сл.

7) Взаимо-отношеніе синоптическихъ евангелій таково, что несомнѣнно и необходимо предполагаетъ письменную рецензію общаго и законченно-образовавшагося евангельскаго текста—устнаго или письменнаго, т. е. или общаго и устнаго первоэвангелія или одного изъ синоптиковъ (Марка или Маттея). Что же до 4-го Евангелія, то какъ по яснымъ внутреннимъ признакамъ (напр. Іоан. 1, 31—34 ср. Мѣ. 3, 16. 11 и параллели у Мк. и Лк.;—3, 22—24 ср. Мѣ. 4, 12; Мк. 1, 14; Лк. 4, 14, т. е. евангелистъ Іоаннъ выразительно указываетъ на то, что Креститель не былъ заключенъ въ темницу непосредственно послѣ крещенія Господа,—что Христосъ, по крещеніи Своемъ, нѣкоторое время пребывалъ въ Иудеѣ близъ Крестителя и что причиною удаденія Его изъ Иудеи въ Галилею было не заключеніе Крестителя, а дошедшій до фарисеевъ слухъ о приобрѣтеніи Имъ большаго числа учениковъ, чѣмъ Іоаннъ см. 4, 1—3; Іоан. 6, 67—70 упоминаніе впервыя о *дванадцати* ученикахъ предполагаетъ извѣстнымъ читателю синоптической разсказъ объ избраніи ихъ ср. Мѣ. 10, 1 сл. Мк. 3, 13—14; Лк. 6, 13; Іоан. 11, 2 указываетъ на Лк. 10, 38—39 и 7, 37—38; Іоанн. 12, 17—18, гдѣ указывается опущенная у синоптиковъ причина торжественной встрѣчи Господа народомъ; Іоан. 13, 2 ср. Мѣ. 26, 14—17, и др. мн.). такъ и по свидѣльству преданія (*Фрагментъ Мураторія*, строки 9—20 у Cornely въ *Cursus Scripturae Sacrae* P. 1 vol. 1 pag. 168—169; *Приней Contra haereses* Lib. III, cap. 1. ed. A. Stieren 1, p. 423—424 и у Евсевія, *Hist. Eccles.* V, 8, ed. Heinichen 1. p. 224—225; *Климентъ Ал.* у Евс. Н. Е. VI, 14 p. 279—281; *Ортенъ* у Евс. ib. VI, 25 pag. 294; самъ *Евсевій* ib. III, 24 p. 128 и др.) оно написано послѣ синоптическихъ евангелій, въ виду ихъ текста, для поясненія и восполненія ихъ.

8) *Πρώτος λόγος*— первая книга, написанная Дѣписателемъ, о всемъ, что Иисусъ дѣлалъ и чему училъ отъ начала до вознесенія Его на небо.

9) Какъ и въ евангеліи 19, 35 ср. 21, 24, Іоаннъ говоритъ о себѣ, какъ непосредственнымъ свидѣтелѣ дѣлъ и ученія Господа.

10) Въ первомъ мѣстѣ Апостолъ приводитъ заповѣдь Господа о разводѣ, а потомъ говоритъ (ст. 12): „говорю я, а не Господь“, такимъ образомъ отличая евангеліе Господа отъ своихъ наставленій въ посланіи. Также и во второмъ мѣстѣ Апостолъ хотя и говоритъ объ устномъ евангеліи, такъ какъ во время написанія посланія еще не существовало письменнаго евангелія, но въ доказательство подлинности и достовѣрности наиславнѣйшаго событія—воскресенія Христова—ссылается на неопровержимыя свидѣтельства—себя самого и живыхъ очевидцевъ изъ Двѣнадцати и изъ другихъ первоучениковъ Господа.

11) Стоящія въ связи съ Іезекилевою Колесницею (1 гл.) четыре животныхъ, подобныя льву, телцу, человѣку и орлу,—могутъ быть считаемы символами четвероевангелія, какъ потому, что вѣлѣдъ за тѣмъ (5, 1—7) рѣчь идетъ о книгѣ, которую разгнулъ Агнецъ,—такъ и потому, что Іезекилево видѣніе уже съ глубокой древности примѣнялось къ четвероевангелію (Ириней Haer. III, XI, 8; р. 467—472. Теофилъ Ant. Zahn, Forsch. 2, 31. см. ниже).

Затѣмъ слѣдуютъ писанія, извѣстныя подъ именемъ *Мужей Апостольскихъ*. Такъ а) св. *Варнава* дословно приводитъ изреченіе Господа Мѡ. 20, 16 (22, 14), *какъ Писаніе* ¹²⁾. б) св. *Климентъ Римскій* въ 1-мъ посланіи приводитъ въ одномъ мѣстѣ слова Господа, читаемыя въ нашихъ евангеліяхъ Матѡея 26, 24 (Мк. 14, 21; Лук. 22, 22) и Луки 17, 2 (Мѡ. 18, 6; Мк. 9, 42) и въ другомъ мѣстѣ—изреченія, сходствующія съ Лк. 6, 36—38 и Мѡ. 6, 12—15; 7, 1. 2. 12 ¹³⁾; а во 2-мъ посланіи прямо указываетъ на евангеліе письменное ¹⁴⁾ и цитуетъ какъ синоптиковъ ¹⁵⁾ такъ и 4-е Евангеліе ¹⁶⁾; в) св. *Игнатій* говоритъ о евангеліи, какъ письменныхъ документахъ (*ἀρχαῖα*) ¹⁷⁾, сопоставляетъ съ закономъ Моисеевымъ, пророками и писаніями апостоловъ ¹⁸⁾ и часто цитуетъ ихъ ¹⁹⁾ точно такимъ же образомъ, какъ и другія писанія ²⁰⁾; г) св. *Поликартъ* приводитъ евангельскія изреченія Господа подъ формулою: „сказалъ Господь учи“ и „какъ сказалъ Господь“, которую онъ употребляетъ и для цитации изъ посланій Ап. Павла ²¹⁾; д) безъимянное посланіе къ *Дионету* говоритъ о *евангеліяхъ* (во множественномъ числѣ, слѣд. о письменныхъ) рядомъ съ закономъ, пророками и апостолами, въ библейскомъ порядкѣ книгъ, а именно такъ: „страхъ закона воспѣвается, благодать пророковъ познается, вѣра евангелій утверждается (т. е. вѣра въ ученіе и дѣла Господа, передаваемыя евангеліями), преданіе Апостоловъ соблюдается“ ²²⁾, и содержитъ нѣкоторыя сходственныя съ евангельскими выраженія, хотя и безъ нарочитаго указанія ²³⁾;

е) къ этому же классу древне-христіанскихъ памятниковъ можно относить *Ученіе Двѣнадцати Апостоловъ*¹¹⁾, въ коемъ имѣются довольно ясныя указанія на евангеліе, какъ на нѣчто цѣлостно-законченное, содержащее въ себѣ ученіе и заповѣди Господа¹²⁾,—а также приводятся буквальные цитаты изъ евангелій¹³⁾.

¹²⁾ Opera Patrum Apostolicorum ed. Funk (5-ta), 1881, Tubingae. Barnabae Epistola, (IV, 14) 1, p. 12: *προσέχωμεν, μήποτε, ὡς γέγραπται, πολλοὶ κλητοί, ὀλίγοι δὲ ἐκλεκτοὶ εὐρεθώμεν*. Относить этотъ цитатъ къ 4-й (по Вульгатъ, или 3-й, по Славянско-Русской Библии) Ездры, 8, 3; *multi quidem creati sunt, pauci autem salvabuntur*,—невозможно какъ потому, что время написанія книги этой покрыто неизвѣстностію, такъ и особенно потому, что цитаты имѣютъ между собою сходство не существенное и по содержанию мысли, но лишь случайное, по внѣшней формѣ выраженія мысли; притомъ и самая форма эта имѣетъ слыхкомъ общій и обыкновенный видъ „изреченія, присловія, гномы“, которая можетъ быть примѣняема къ выраженію самыхъ разнообразныхъ и не стоящихъ между собою ни въ какой литературной связи мыслей. Ссылка на цитатъ изъ апокрифической книги Еноха (*λέγει ἡ γραφή...* XV, 5, p. 48), если бы даже и былъ доказанъ источникъ его, хотя это далеко не такъ, свидѣтельствовала бы только о томъ, что во время написанія посланія Варнавы канонъ новозавѣтныхъ книгъ еще не былъ окончательно и повсюду определенъ и рядомъ съ каноническими писаніями цитавались и неканоническія или апокрифическія (Ср. Cornely, Introd. gener. 1. p. 155—156 и Bleek, ed v. Mangold, 3-te Aufl. Berl. 1875, S. 740—741, Anmerk.). Решъ (Resch, Texten u. Unters. v. Gebhardt u. Harnack, V. 4. S. 17—18) находить возможнымъ предполагать источникъ этого изреченія не въ теперешнемъ текстѣ перваго евангелія. Но въдѣ область возможнаго безпредѣльна,—и эти возможности ненаучны, когда на лицо существуетъ дѣйствительность. Не представляеть ничего страннаго и глухая цитация (безъ имени Священнаго Писателя), ибо она была въ духѣ времени, какъ напр. Мѡ. 9, 13; 21, 42, 26, 31; Мк. 12, 10; 9, 13; 14, 27; Лук. 4, 4; Іоан. 6, 31 и мн. Подобныя же цитаты перѣдко находимъ у Варнавы и изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, напр. Быт. 1, 28: *сотворимъ челоѣка по образу и по подобию нашему и пр.* (*λέγει ἡ γραφή...* VI, 12 p. 18; тоже Притч. 1, 17 въ V, 4 p. 14 и др.). Ср. буквально приведенныя Слова Господа Мѡ. 9, 13 въ V. 9. p. 14: *οὐκ ἤλθεν καλέσαι δικαίους, ἀλλὰ ἁματωλοὺς*.

¹³⁾ Clem. Epist. prima, XLVI, 7—8, Funk, p. 120: *μνήσθητε τῶν λόγων Ἰησοῦ τοῦ Κυρίου ἡμῶν. Ἐπεὶ γὰρ οὐκ ἀνθρώπῳ ἐξείημι καλὸν ἢν αὐτῷ, εἰ οὐκ ἐγενήθη, ἢ ἓνα τῶν ἐκλεκτῶν μου σκανδαλίσει χρείτων ἢν αὐτῷ περιεθῆναι μίλλον καὶ καταποτισθῆναι εἰς τὴν θάλασσαν, ἢ ἓνα τῶν ἐκλεκτῶν μου διαστρέψαι. XIII. 1—2, p. 76—77: *μνησμένοι τῶν λόγων τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ, ὅς ἐλάλησεν διδάσκων ἐπιείκειαν καὶ μικροθυμίαν. Οὕτως γὰρ εἶπεν ἐλεάτε, ἵνα ἐλεηθῆτε ἀφ' ἑαυτῶν, ἵνα ἀγαθῇ ὑμῖν ὡς ποιεῖτε, οὕτω ποιηθήσεται ὑμῖν ὡς χρησιτεύετε, οὕτως ζηροστευθήσεται ὑμῖν ὃ μετ' ὑμῶν μετρεῖτε, ἐν αὐτῷ μετροθήσεται ὑμῖν*. Сомнѣній касательно источника этихъ цитатъ быть не должно въ виду того, что онѣ цѣлкомъ или по частямъ, но буквально встрѣчаются у другихъ писателей, коихъ знакомство съ письменнымъ евангеліемъ, безспорно для безпристрастной науки. Такъ вторую цитату имѣемъ у Клим. Al. Strom. II, 18. Macar. Hom. XXXVII. 3. Const. Apost. II. 21. 42. см. Resch. S. 96—97,—а первую находимъ также у Клим. Al. Strom. III. 18.*

¹⁴⁾ II, 4, p. 146: *καὶ ἑτέρα δὲ γραφή λέγει, ὅτι οὐκ ἤλθον καλέσαι δικαίους, ἀλλὰ ἁματωλοὺς* (Мѡ. 9, 13; Лук. 3, 32). VIII, 5, p. 154: *λέγει ὁ κύριος ἐν τῷ εὐαγγελίῳ· εἰ τὸ μικρὸν οὐκ ἐτηρήσατε, τὸ μέγα τίς ὑμῖν δώσει; λέγω γὰρ ὑμῖν, ὅτι ὁ πιστὸς ἐν ἐλαχίστῳ καὶ ἐν πολλῷ πιστὸς ἐστιν* (Лк. 16, 10—12). Предположеніе нѣкоторыхъ (Grabe, Schneckenburger, Hilgenfeld),

что писатель 2 посланія Климента Римскаго цитуетъ апокрифическое Евангеліе Египтянъ, кромѣ ненаучной игры возможностями относительно неизвѣстныхъ предметовъ, опровергается тѣмъ, что такой же цитатъ находимъ у *Ириней contra haeres.* II. 34. 3 ed. Stieren. I. 415—416: *Et ideo Dominus dicebat ingratis existentibus in eum: si in modico fideles non fuistis, quod magnum est quis dabit vobis?* *Иннокентіа Philosophumena* X, 33 Migne, Patz. Gr. t. XVI. p. 3. с. 3450. В.: *ἵνα ἐπὶ τῷ μικρῷ πιστὸς εὐρεθῆι; καὶ τὸ μέγα πιστευθῆναι δονηθῆι; Иларіа, Epistola* c. 1 (ed. Oberthür, IV. p. 7): *ne dicatur nobis Domini voce increpantis: si in modico fideles non fuistis, quod majus est quis dabit vobis?* Эти писатели не могли, да и нужды не имѣли, цитовать апокрифическую книгу. Ср. Resch. 98. 143 flg.

¹³⁾ III. 2. p. 148 (Мө. 10. 32; Лк. 12, 8); V. 2. p. 150 (Лк. 10, 3 Мө. 10, 16); IV. 2. p. 148 (Мө. 7, 21); VI. 1—2. p. 150 (Лк. 16, 13; Мө. 6, 24); IX. 3. p. 154—156 (Мө. 12, 50; Мк. 3, 35; Лк. 8, 21); XIII. 4. p. 160 (Лк. 6, 32, 35) и др. Ср. De Virg. Epistola prior c. 15. 1. ed. Funk. Vol. II. p. 25 и Мк. 6, 7, гдѣ говорится, что Господь посылалъ Апостоловъ на проповѣдь по двое.

¹⁶⁾ IX. 5. p. 154: *εἰ Χριστὸς ὁ Κύριος ὁ σώσας ἡμᾶς, ὡν μὲν τὸ πρῶτον πνεῦμα* (с: *λόγος*), *ἐγένετο σώφης* (Іоан. 1, 14); III. 1. p. 148: *ἔγνωμεν δὲ αὐτοῦ τὸν Πατέρα τῆς ἀληθείας* (Ін. 2, 23). Аналогію вышеприведеннымъ цитатамъ (безъ названія именъ св. писателей или же совсемъ глухо) изъ евангелій находимъ въ слѣдующихъ цитатахъ изъ Ветхаго Заветъа и изъ посланій Ап. Павла: 1 посл. III. 1. p. 64 изъ Второз. 32, 15; IV. 1. ib. изъ Быт. 4, 3—8; VIII. 2—3 p. 70 изъ Іезек. 33, 11; XXIX. 2. p. 96 изъ Второз. 32, 8, 9; LVII. 3 p. 130 изъ Псал. 17. 18 и др. II посл. П. 1—5, p. 146 изъ Иса. 54, 1, Гал. 4, 27; 6, 9; 2 Кор. 4, 1. 16 и др. Кромѣ того надо указать на приписываемое Клименту De virginitate prior epistola, VI. 2—3 ср. Мө. 11, 11 и Ін. 13, 23 (Funk, vol. II. p. 6); VIII. 2. p. 21 Лк. 12, 35; XI. 8 p. 10 ср. Мө. 23, 3; 15. 14; XII. 3. p. 11 ср. Мө. 17, 20; XIII. 4—5 p. 13 Ін. 6, 27; 10, 12—13; Epist. posterior, VI. 1. p. 19 Мө. 10, 16; VI. 3 p. 20 Мө. 7, 6; XV. 1. p. 25 Мк. 6, 7; VIII. 2. p. 21 Лк. 12, 35; XV. 2. 3. p. 25 Ін. 4, 27; 20, 17.

¹⁷⁾ Ad Philad. VIII. 2. p. 230: *ἐπεὶ ἤκουσά τινων λεγόντων, ὅτι ἐὰν μὴ ἐν τοῖς ἀρχαίοις εὐρω, ἐν τῷ εὐαγγελίῳ, οὐ πιστεύω καὶ λέγοντός μου αὐτοῖς, ὅτι γέγραπται, ἀπεκρήθησάν μοι, ὅτι πούκειται. Ἐμοὶ δὲ ἀρχαῖά ἐστιν Ἰησοῦς Χριστός, τὰ ἀθίχτα ἀρχαῖα ὁ σταυρὸς αὐτοῦ καὶ ὁ θάνατος καὶ ἡ ἀνάστασις αὐτοῦ καὶ ἡ πίστις ἢ δὲ αὐτοῦ, ἐν οἷς θέλω ἐν τῇ προσευχῇ ὑμῶν δικαιοθῆναι..... IX. 2. p. 232: *ἐξάίρετον δὲ τι ἔχει τὸ εὐαγγέλιον, τὴν παρουσίαν τοῦ Σωτῆρος Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, τὸ πάθος αὐτοῦ καὶ τὴν ἀνάστασιν. Οἱ γὰρ ἀγαπητοὶ προφήται κατήγγειλαν εἰς αὐτὸν τὸ δὲ εὐαγγέλιον ἀπαφαισιμαῖ ἐστὶν ἀφθαρσίας:* т. е. слыхалъ я отъ нѣкоторыхъ такіа слова: „если не найду въ архивахъ, въ евангеліи, не повѣрю. А когда я говорилъ имъ, что написано, отвѣчали: требуетъ доказательствъ. Для меня же архивъ есть Исусъ Христосъ, непечатый архивъ, крестъ Его и смерть и воскресеніе Его и вѣра чрезъ Него, коими хочу быть оправданъ при молитвѣ вашей.... Изрядное вѣчто имѣеть евангеліе, (т. е.) явленіе Спасителя Господа нашего Исуса Христа, страданіе Его и воскресеніе: ибо возлюбленные пророки возвѣстили о Немъ, евангеліе же есть совершеніе истлѣнія“. На основаніи варианта: *ἐν ἀρχαίοις* относить это изреченіе къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ, а не къ евангеліямъ. Но правильность чтенія *ἐν ἀρχαίοις* обезопасена: 1) далѣе дважды стоящими *ἀρχαῖαι*; 2) невозможностью поправить ихъ на *ἀρχαῖα* (что за смьсль: *ἐμοὶ δὲ ἀρχαῖά ἐστιν Χριστός, τὰ ἀθίχτα ἀρχαῖα ὁ σταυρὸς...*); 3) выраженіемъ: *ἐν εὐαγγελίῳ*, которое служитъ очевиднымъ поясненіемъ къ *ἐν τοῖς ἀρχαίοις* и не можетъ, по греческому словосочетанію, относиться къ *πιστεύω*; 4) не употребительностію термина *ἀρχαῖα* вмѣсто *παλαιά διαθήκη* (ср. Magnes. IX, 1 p. 196; X. 2 p. 198; 2 Кор. 3, 14; Евр. 8, 13; Мелитон у Евс. I. Е. IV. 26. 16); 5) наконецъ армянскимъ и латинскимъ переводами. Слово *ἀρχαῖα* означаетъ не только *хартоувлѣжиа* или мѣсто, гдѣ хранятся общественыя записи (Свида), но и документы или памятники письменныя (Дюн,*

Галик. Antiq. II. 26; Евс. Н. Е. I. 7. 13 (Hienich. p. 34: *αναγράφτων εις τὸ τότε ἐν τοῖς ἀρχαίοις ὄντων ἑβραϊκῶν γενῶν*; Ioc. Fl. Contra App. 1, 20 (Niese V. p. 27): *ἐν τοῖς ἀρχαίοις τῶν φοινίκων σύμφωνα ἀναγράφται*. Такъ какъ съ терминомъ *архаиῶν* соединяется понятие общности и публичности, то это указываетъ на общеизвѣстность евангелій во время написанія посланія. См. Funk, 1. p. 230. notam и Cornely, Intr. Gener. 1. p. 159. notam 8. Также и сопоставленіе евангелія съ пророками (IX. 2. p. 232) указываетъ на то, что писатель посланія къ Филадельфіяцамъ имѣетъ въ виду письменное евангеліе.

¹⁸⁾ Ср. предѣльн. цитату Philad. IX, 2. p. 232. *ibid.* V. p. 228: *προσφωγὸν τῷ εὐαγγελίῳ ὡς σαρκὶ Ἰησοῦ καὶ τοῖς ἀποστόλοις ὡς προσφωτερίῳ ἐκκλησίας. Καὶ τοὺς προφήτας δὲ ἀγαπῶμεν διὰ τὸ καὶ αὐτοὺς εἰς τὸ εὐαγγέλιον καταγγελλέναι καὶ εἰς αὐτὸν ἐλπίζειν καὶ αὐτὸν ἀναμένειν, ἐν ᾧ καὶ πιστεύσατε ἐσώθησαν...* Евангеліе какъ ученіе самаго Христа (*σὰρξ Ἰησοῦ*) здѣсь сопоставлено съ апостольскими посланіями и съ писаніями пророковъ. Ср. Smyrn. VIII. 1 p. 240. Smyrn. VII. 2. p. 240: *πρέπειον οὖν ἐστὶν ἀπέχεσθαι τῶν τοιοῦτων* (еретиковъ)... *προσέχειν δὲ τοῖς προφήταις, ἐξαιρέτως δὲ τῷ εὐαγγελίῳ, ἐν ᾧ τὸ πάθος ἡμῖν δεδήλωται καὶ ἡ ἀνάστασις τετελείωται*: сопоставленіе пророковъ и евангелія совершенно очевидно; *ib.* V, 1. p. 238: *οὐς οὐκ ἐπέσαν αἱ προφητεῖαι οὐδὲ ὁ νόμος Μωσέως, ἀλλ' οὐδὲ μέχρι νῦν τὸ εὐαγγέλιον οὐδὲ τὰ ἡμέτερα τῶν κατ' ἀνδρα παθήματα*; ясно сопоставлены: законъ Моисея, пророчества и Евангеліе.

¹⁹⁾ Smyrn. I. I. p. 234 при указаніи на крещеніе Господа буквально приведены слова изъ Мѡ. 3, 15: *ἵνα πληρωθῇ πᾶσα δικαιοσύνη ἐπ' αὐτοῦ*. Характерное *πᾶσα δικαιοσύνη* показывается, что цитаты приведены именно по Маттею, а не по Евѡнгелію евреевъ, т. е. по испорченной редакціи арамейскаго Маттея, гдѣ читалось: *ἀφες, ὅτι οὕτως ἐστὶ πρόπον πληρωθῆναι πάντα* (Елиф. Haeres. XXX, 13. Dind. II: 106). Polyc. II, 2. p. 246—248: *φρόνιμος γίνον ὡς ὅμις ἐν ἀπασιν καὶ ἀκέραιος ὡς ἡ περιστερᾶ*—Матѡ. 10, 16. Ephes. XIV. 2. p. 184 Матѡ. 12, 33 Лк. 6, 34: *φανερὸν τὸ δένδρον ἀπὸ τοῦ καρποῦ αὐτοῦ*. Smyrn. VI, 1. p. 238: *ὁ ζωρὸν χωρεῖται* Мѡ. 19, 12. Указанная въ index'ѣ Функа Smyrn. III. 1—2. p. 236 параллель Лук. 24, 39, по ясному свидѣтельству Іеронима (De vir. ill. c. XVI: M. XXIII. 633—634. B), взята изъ евангелія евреевъ. (Ср. Евс. Н. Е. III. 36, Н. Hein. p. 144. Ориг. De princ. proem 8 M. XI. 119. ср. Pseudo-Ign. ad Smyrn. III. 1—2. Funk. II: 144; Theodoret, Dial. II. Migne LXXXIII. 169. В. см. у Resch'a op. cit. S. 411 и сл. Cornely, Intr. Spec. v. III. 34. nota 4 и Funk, Op. cit. p. 236—237 nota ad h. loc. Связь съ терминологіей Ев. Іоанна находимъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: Magnes. VI—VIII. p. 194—198: *ὁς (I. Хр.) π. ὁ αἰῶνων παρὰ πατρὶ ἦν καὶ ἐν τέλει ἐφάνη...* *ὡσπερ ὁ κύριος ἀνευ τοῦ πατ. ὁς οὐδὲν ἐποίησεν...* *Χριστὸν τὸν ἀφ' ἐνὸς πατρὸς προελθόντα καὶ εἰς ἓνα ὄντα καὶ χωρῆσαντα...* *εἰς θεὸς ἐστιν, ὁ φανερώσας ἐαυτὸν διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ ὅς ἐστιν αὐτὸν, λόγος ἀπὸ αἰγῆς προελθὼν, ὁς κατὰ πάντα ἐνηρώτησεν τῷ πέμψαντι αὐτὸν ср. In. 1, 1; 5, 19. 30; 8, 29. 42; 13, 3; 16, 27—28; 17, 5 и др. Philad. VII, 1 p. 228: ὁ πνευμα... οἶδεν, πόθεν ἔρχεται καὶ ποῦ ὑπάγει ср. In. 3, 8; ἄρχων τῶν αἰῶνων τούτου Ephes. XVII, 1; XIX, 1. p. 186; Magnes. 1, 2. p. 192; Trall. IV. 2. p. 206; Rom. VII, 1. p. 220 Philad. VI, 2. p. 228 ср. In. 12, 31; 14, 30; 16, 11; θῆρα τοῦ πατρὸς Philad. IX, 1. p. 230 ср. In. 10, 9; ὕψος ζῶν, ἄρτος θεοῦ, ὁ ἐστὶ σὰρξ I. Χριστοῦ Rom. VII, 2—3. p. 220 ср. In. 4, 10—15: 6, 32. 45. 51; ζωὴ αἰώνιος Ephes XVIII. 1. p. 186; Polyc. II, 3 p. 248; ср. In. 4, 14 и др. Phil. II, 1. p. 224 *Ἐγὼνα φωτός, ἀληθείας, ὅπου ὁ ποιῆρ ἐστιν, ἐκεῖ ὡς πρόβατα ἀκολουθεῖτε πολλοὶ γὰρ λύκοι ср. In. 12, 36; 10, 11 сл. и мн. др.**

²⁰⁾ Что писатель Игнатіевыхъ посланій не называетъ прямо ни евангелистовъ ни евангелій, это не должно казаться страннымъ, ибо подобная глухая цитация была въ духѣ времени, какъ видимъ изъ примѣра другихъ писателей той же эпохи (см. прим. къ Варнавѣ и Клименту), и изъ подобной же цитации Ветхаго Заветъа и посланій Ап. Павла у самого же писателя Игнатіевыхъ посланій: см. Magnes. XIII, 1 p. 200 изъ Псал. 1, 3 Ephes. XV, 1. p. 184 изъ Псал. 32, 9 и 148, 5; Smyrn. 1, 2. p. 234 изъ

Иса. 5, 26; Trall. VIII, 8. p. 208 изъ Иса. 52, 5; ср. Ephes XVIII. 1. p. 186 изъ 1 Кор. 1, 20 и др. Ср. цитатъ изъ апокрифа Smugn. III. 2. p. 236. Примѣчательно, что при перѣдкомъ сходствѣ въ выраженіяхъ съ посланіями Ап. Павла буквальныя и полныя цитаты изъ нихъ почти отсутствуютъ, хотя писатель знаетъ посланія Ап. Павла и говоритъ о нихъ: Ephes. XII, 2. p. 182 (посланіе къ Ефесянамъ). Рѣже съ безыменнымъ *ὡς γέγραπται*, какъ Magnes. XII. p. 200 изъ Притч. 18, 17 и Ephes. V, 3. p. 173 изъ Притч. 3, 34. Надо замѣтить, что въ многочисленныхъ, хотя и краткихъ, посланіяхъ Игнатія цитаты изъ Ветхаго и Новаго Заветъа вообще сравнительно немного, что придаетъ особую цѣну тѣмъ, какіе имѣемъ. Позднѣйшую редакцію, измѣненную и распространенную, посланій Игнатіевыхъ не считаемъ нужнымъ привлекать къ изслѣдованію, ибо она относится уже къ позднѣйшему времени, изъ котораго, по несомнѣнности дѣла, мы уже не считаемъ нужнымъ приводить свидѣтельства (см. Funk, op. cit. Vol. II, proleg. p. IX—XIII).

²¹⁾ Polycarpi Epistola, II, 2. 3. p. 268: *μὴ ἀποδίδόντες κακὸν ἀντὶ κακοῦ ἢ λαιδορίας ἀντὶ λαιδορίας ἢ γρόνθον ἀντὶ γρόνθου ἢ κατάραν ἀντὶ κατάρας. μνημονεύοντες δὲ ὅν εἶπεν ὁ Κύριος διδάσκων μὴ κρίνετε ἵνα μὴ κριθῆτε ἀφίετε, καὶ ἀφεθήσεται ὑμῖν ἑλεᾶτε, ἵνα ἐλεηθῆτε. ὡ μέρω μετρεῖτε, ἀντιμετροθήσεται ὑμῖν καὶ ὅτι μακάριοι οἱ πτωχοὶ καὶ διωκόμενοι ἐνεκεν δικαιοσύνης, ὅτι αὐτῶν ἐστὶν ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ*: ср. Мѡ. 5, 3. 10; 7, 1. 2; Лк. 6, 20. 37—38. Фантазія Реша (op. cit. p. 96 и 136—140) о вѣкононическомъ источникѣ этого изреченія у Поликарпа (Кл. Рим. 1, XIII. 2, p. 78,—Кл. Ал. Strom. II, 18, ed. Pott. 1. p. 476.—Макар. Hom. XXXVII, 3; и др.) не имѣетъ доказательности уже потому, что подобныя уклоненія отъ буквы евангельскаго текста мы находимъ у Поликарпа и въ цитатахъ изъ Ап. Павла (напр. V, 3. p. 272 ср. 1 Кор. 6, 9—10). Также Epist. Polyc. VII. 2. p. 274: *αὐτοῦμαι τὸν πτελοῦν θεῶν μὴ εἰσενεγκεῖν ἡμᾶς εἰς πειρασμόν, καθὼς εἶπεν ὁ Κύριος τὸ μὲν πνεῦμα πρόθυμον, ἡ δὲ σὰρξ ἀσθενής* ср. Мѡ. 6, 13; 26, 41; Мк. 14, 38. Отсутствіе выразительнаго указанія на письменное евангеліе не заставляемъ необходимо предполагать, что таковое не существовало, ибо, зная и упоминая о посланіяхъ Ап. Павла (III. 2. p. 270: *ὡς—Παῦλος—καὶ ἀπὼν ὑμῖν ἔγραψεν ἐπιστολάς*: ср. XII, 1. p. 278—280—цитаты, очевидно по памяти, изъ Псал. 4, 5 и Ефес. 4, 26: *καθὼς ἐν ταῖς γραφαῖς εἰρηται ὀργίζεσθε καὶ μὴ ἀμαρτάνετε, καὶ ὁ ἥλιος ἐπιθνήτω ἐπὶ τῷ παροργισμῷ ὑμῶν μακάριος ὁ μνημονεύων*), писатель посланія Поликарпа цитуетъ ихъ однакоже такъ: *Παυλὸς γινώσκει, ἀ* не пишетъ (ἢ οὐκ οἶδαμεν, *ὅτι οἱ ἄγιοι τὸν κόσμον κρινοῦσιν; καθὼς Παῦλος διδάσκει* см. XI, 2. p. 278 изъ 1 Кор. 6, 2). Но болѣею частью цитруется глухо, какъ Новый Заветъ (1 Кор. 9—10 см. V, 2. p. 272; Гал. 6, 7 см. V, 1. p. 270; Римл. 14, 10. 12 и Мѡ. 6, 12 см. VI, 2. p. 272; 1 Тим. 6, 7. 10 см. IV, 1. p. 270; 1 Петр. 1, 13. 21 см. III. 1. p. 268; 1 Иоан. 2, 3 см. VII. 1. p. 274; 1 Иоан. 4, 9. VIII. 1. p. 274). такъ и Ветхій (XII. 1. p. 278—280 изъ Псал. 4, 5; II. 1. p. 268 изъ Псал. 2, 11; VI, 1. p. 272 изъ Притч. 3, 4; II. 1. p. 276 изъ Иса. 57, 16 и др.).

²²⁾ XI, 6. Funk, Opp. Patr. Apost. 1. p. 330: *εἰτα φόβος νόμον ἔδεται καὶ προφητῶν χάρις γινώσκειται καὶ εὐαγγελίων πίστις ἰδρῆται καὶ ἀποστόλων παράδοσις φυλάσσεται*. Писатель посланія называетъ себя ученикомъ Апостоловъ, повидному, въ собственномъ смыслѣ (*ἀποστόλων γενόμενος μαθητῆς γίνομαι διδάσκαλος ἑθνῶν*: XI, 1. p. 328).

²³⁾ Посл. VI. 6. p. 320 ср. Мѡ. 5, 14; Лк. 6, 27; VII. 2. p. 320 ср. Ін. 1, 1—14; X, 1. p. 326 ср. Ін. 3, 16; VII 4—5 ср. Ін. 3, 17; VI, 5. p. 320 ср. Ін. 15, 18—19; VI, 3. p. 318 ср. Ін. 17, 11. 14. 16. Въ посланіи нѣтъ слова *γραφή*,—есть только одинъ буквально-точный цитатъ изъ 1 Кор. 8, 1, приведенный хотя и отъ имени Апостола, но самое имя Апостола не названо (XII. 5. p. 330: *ὁ ἀπόστολος λέγει ἡ γνώσας φροῖσι, ἡ δὲ ἀγάπη οἰκοδομεῖ*),—вообще писатель посланія, повидному даже нарочито, избѣгаетъ цитатъ изъ Писанія, хотя и знаетъ законъ, пророковъ, евангелія и апостоловъ. Причина понятна: для язычниковъ, коихъ учителемъ называетъ себя писатель, это было не нужно и мало требовалось задачею посланія.

²⁴) Такъ называемое „*διδαχὴ τῶν δώδεκα Ἀποστόλων*“: памятникъ открытъ, впервые изданъ и подвергнутъ ученому обследованію Никомидійскимъ Митрополитомъ Филоеемъ Бриенніемъ (εν Κωνσταντινουπόλει, 1883), — потомъ Гарнаккомъ въ *Texte und Untersuchungen*, Bd. II, 1—2. 1884.

²⁵) *Διδαχὴ, ἐκδοδομένη ὑπὸ Φίλ. Βρυεννίου, κεφ. ἡ, σελ. 31: μηδὲ προσεύχεσθε ὡς οἱ ὑποκριταί, ἀλλ' ὡς ἐκέλευσεν ὁ κύριος ἐν τῷ εὐαγγελίῳ αὐτοῦ, οὕτω προσεύχεσθε. Πάτερ ἡμῶν κ. τ. λ. См. МѠ. 6, 5—13 Лк. 11, 2—4 Кеф. іе, сел. 51: ἐλέγγετε δὲ ἀλλήλους μὴ ἐν ὀργῇ, ἐλλ' ἐν εἰρήνῃ, ὡς ἔχετε ἐν τῷ εὐαγγελίῳ: ср. МѠ. 5, 22; 18, 15—17 и 21—35. сел. 52: τὰς δὲ εὐχὰς ἡμῶν καὶ τὰς ἐλεημοσύνας καὶ χάριτας τὰς πράξεις οὕτω ποιῶσατε ὡς ἔχετε ἐν τῷ εὐαγγελίῳ τοῦ κυρίου ἡμῶν: ср. МѠ. 6—7 гл. Лк. 11—12 гл. Кеф. іа: сел. 41: περὶ δὲ τῶν ἀποστόλων καὶ προφητῶν κατὰ τὸ δόγμα τοῦ εὐαγγελίου οὕτω παιῶσατε: ср. МѠ. 10, 5—12; 7, 15—23; Лк. 9, 1—6; 10, 4—21. Кроме того см. еще, кеф. 8'; сел. 36: περὶ τούτου (о воспрещеніи участвовать въ евхаристіи не крещенымъ) εἶρηκεν ὁ κύριος. μὴ ὁῶτε τὸ εἶμιον τοῖς κυσί: МѠ. 7, 6; кеф. і', сел. 38: ὁῶννα νύφ Λαβίδ: МѠ. 21, 9; кеф. а, сел. 4—5; МѠ. 22, 37—39; 7, 12; Лк. 6, 31; 6, 28. 32; МѠ. 5, 44. 40; сел. 6; МѠ. 5, 31—48; Лк. 6, 29—30; сел. 8 ср. МѠ. 5, 25—26; Лк. 12, 58—59. Цитать изъ Ветхаго Заѣта немного. Изъ нихъ два приведены такъ: αὕτη γὰρ ἐστὶν ἡ ὀηθεῖσα (ἡ θυσία) ὑπὸ κυρίου ἐν παντί τόπω κ. τ. л. кеф. іδ, сел. 50 изъ Малак. 1, 11, 14; кеф. ις', сел. 55: ὡς ἐρρέθη ἤξει ὁ κύριος κ. τ. л. изъ Захар. 14, 5.*

²⁶) Въ „*Пастырѣ Ерми*“, какъ книгѣ апокалиптической, естественно отсутствіе точныхъ цитатъ, но некоторыя сближенія съ евангельскимъ текстомъ можно сдѣлать, какъ то: МѠ. 10, 39. Лк. 9, 24; 17, 33; Іоан. 12, 25. ср. Sim. IX. 26. 3. Funk. I. 546; МѠ. 16, 27 ср. Sim. VI. 3. 6. p. 470; МѠ. 21, 33 сл. 25, 14 сл. Мк. 12, 1 сл. Лк. 20, 9 сл. 19, 12 сл. ср. Sim. V. 2. F. 454; МѠ. 25, 36, 43 ср. Vis. III. 9. 2. F. p. 370; МѠ. 28, 18 ср. Sim. V. 6. 4; 7, 3; и IX. 25. 2. Мк. 4, 18; МѠ. 13, 20. 22 ср. Uis. III. 7. 3; Іоан. 3, 5. Мк. 9, 46; 10, 23. 24. 25 ср. Sim. IX. 12. 3; Іоан. 10, 18 ср. Sim. V. 6. 3; МѠ. 23, 6 ср. Vis. III. 9. 7; МѠ. 26, 24 ср. Vis. IV. 2. 6; МѠ. 5, 28. 32; 19. 9; Мк. 10, 11; Лк. 16, 18 ср. Mand. IV. 1. 6—7; МѠ. 5, 42; Лк. 6, 30 ср. Mand. II. 4; МѠ. 18, 3; 19, 4 ср. Sim. IX. 29. 3; Іоан. 10, 7; 14, 6 ср. Sim. IX. 12. 6; МѠ. 24, 32 ср. Sim. III; Мк. 4, 32; МѠ. 13, 32; Лк. 13, 19 ср. Sim. VIII. 3. 1 sq. МѠ. 13, 5 ср. Sim. IX. 21. 1 sq.

²⁷) Время смерти Папія точно не опредѣлено доселѣ. Указаніе Пасхальной Хроники на 133-й годъ „въ который Папіи потерпѣлъ мученическую кончину въ Пергамѣ одновременно съ мученичествомъ Поликарпа въ Смирнѣ“, оказывается ошибочнымъ по сравненію съ первоисточникомъ, изъ коего оно заимствовано; т. е. составитель хроники вмѣсто Евсевіева: Πάπυλος прочелъ *Παπ'ας*. (Евс. Н. Е. IV. 15. 16; ср. Funk, II. plog. p. L. sq.) Вообще относить или 150 или 162.

Переходное мѣсто между употребленіемъ Евангелія въ писаніяхъ типа и эпохи *Мужей Апостольскихъ* и между совершенно ясными свидѣтельствами церковныхъ писателей съ половины 2-го до середины 3-го вѣка занимаютъ показанія *св. Папія, пресвитерова* или *старцева* *св. Ириня, св. Иустина* и другихъ *апологетова*.

Св. Папіи епископъ Іерапольскій ²⁷⁾, по свидѣтельству св.

Иринаея, „слушатель Иоанна и другъ Поликарпа, древній мужъ“²⁸), сообщаетъ преданіе нѣкоего пресвитера Иоанна, ученика Господа, о Маркѣ, написавшемъ Евангеліе: „и вотъ что пресвитеръ говорилъ: Маркъ, бывъ толмачемъ Петра, сколько запомнилъ, тщательно записалъ, впрочемъ не по порядку, изреченное (слова) или содѣланное (дѣла) Христомъ (Христовы); ибо онъ, ни слушалъ Господа, ни слѣдовалъ за Нимъ, но впоследствии, какъ сказалъ я, Петру (онъ сопутствовалъ), который дѣлалъ наученія, смотря по потребностямъ (слушателей), а не съ тѣмъ, чтобы въ порядкѣ излагать Господни слова, такъ что ничѣмъ не погрѣшилъ Маркъ, написавъ нѣчто такъ, какъ припомнилъ: ибо объ одномъ заботился онъ, чтобы ничего изъ того, что слышалъ, не опустить или не исказить что въ немъ“. Такъ это сообщено Папію о Маркѣ. О Матееѣ же сказано вотъ что: „Матеей, именно, на Еврейскомъ діалектѣ словеса связно изложилъ, а толковать ихъ какъ въ состояніи былъ каждый“. Пользуется онъ (Папій) и свидѣтельствами изъ перваго посланія Иоанна и также Петра. Излагаетъ и другую исторію о женщинѣ, обвиненной предъ Господомъ за многіе грѣхи, которую (исторію) содержитъ евангеліе Евреевъ“²⁹). Какъ бы ни толковать это свидѣтельство, то въ немъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что письменное начертаніе евангелія, въ объемѣ синоптиковъ, ведетъ свое начало отъ очевидцевъ Господа и апостоловъ изъ Двѣнадцати—Матеея и Петра чрезъ Марка. Какъ бы ни урѣзывала вздорно-придирчивая и капризно-тенденціозная критика первоначальное и подлинно-апостольское содержаніе этого евангелія, безспорно то, что въ этомъ евангеліи должны были имѣться неподражаемо возвышенныя, простыя, истинно богочеловѣческія поученія Господа въ притчахъ и прямыхъ бесѣдахъ, — а также его чудеса вообще и въ частности — главное чудо изъ чудесъ—его воскресеніе. Такъ надо думать по сравненію съ образцами первоначальной апостольской проповѣди Евангелія, какіе имѣемъ въ книгѣ Дѣяній (1, 21—22; 2, 22—24, 17, 31; 26, 23; 1 Петр. 1, 3; 1 Кор. 15, 1—10 и др. мн.). Но, съ другой стороны, никакія придирки и уловки въ данномъ случаѣ не помогутъ избѣжать невозможныхъ предположеній. Во 1-хъ, если Папій говоритъ не о нашихъ евангеліяхъ, а о перво-еван-

геліяхъ, то обработка послѣднихъ въ наши теперешнія синопитическія евангелія должна была совершиться послѣ Папія, на глазахъ Иринея, Тертуліана, Кипріана, Оригена и другихъ писателей второй половины 2-го и начала 3-го вѣка, которые однако же не только ничего не знаютъ объ этой переработкѣ, но даже и ни мало ее не подозрѣваютъ. Во 2-хъ, если же Папій, какъ необходимо думать, говорить о нашихъ первыхъ двухъ евангеліяхъ и ихъ принадлежности Ап. Матѳею и Ап. Петру чрезъ Марка и ничего не знаетъ о перво-Матѳеѣ и перво-Маркѣ, то вопросъ о подлинности ихъ, съ точки зрѣнія историческихъ свидѣтельствъ и безпристрастной науки, непререкаемо рѣшается въ положительномъ смыслѣ. Въ 3-хъ наконецъ, если же предполагаемая переработка перво-матѳеевыхъ логій и перво-марковскихъ отрывочныхъ записей о жизни и ученіи Господа совершилась до Папія, знавшаго Аристіона и пресвитера Іоанна, учениковъ Господа, — слушателя Іоанна Богослова и друга Поликарпа: то получимъ совпаденіе времени перво-начального написанія *предполагаемыхъ* перво-матѳеевыхъ логій и перво-марковскихъ воспоминаній Петровой проповѣди съ временемъ *тоже предполагаемой* переработки этихъ перво-записей Апостольскихъ въ наши не предположительно, а дѣйствительно и на лицо существующія, евангелія, коихъ однихъ только дѣйствительное бытіе въ исторіи христіанства и можетъ быть научно доказано. Говоря иначе: *мнимая* переработка *мнимыхъ* перво-матѳея и перво-марка не можетъ не только подорвать, но даже и ослабить подлинность и достовѣрность *дѣйствительныхъ* евангелій Матѳея и Марка ³⁰). Что же касается до евангелій Луки и Іоанна, то отсутствіе прямыхъ указаній на нихъ въ дошедшихъ до насъ небольшихъ отрывкахъ изъ Папія, собственно по отношенію къ подлинности евангелій и достовѣрности евангельской исторіи, не имѣетъ большаго значенія. Могъ и самъ Папій въ сочиненіи своемъ не касаться этихъ евангелій, ибо не имѣлъ относительно ихъ никакихъ особыхъ преданій сравнительно съ указаніями самихъ евангелій (Лк. 1. 1—5; Іоан. 19, 35; 21, 24). Могли и церковные писатели не цитовать Папія въ отношеніи именно къ этимъ евангеліямъ, какъ и посланіямъ Ап. Павла (которые Папій конечно зналъ), потому что не находили это пужнымъ. Впрочемъ косвенныя указанія на

евангеліе Іоанна можно находить у Папія, во 1-хъ, въ перечисленіи тѣхъ именно апостоловъ и въ такомъ именно порядкѣ, какіе и въ какомъ имѣются въ Іоанновомъ евангеліи ³¹⁾. Во 2-хъ: отдѣльное отъ прочихъ апостоловъ въ концѣ списка упоминаніе рядомъ именъ Іоанна и Матоея психологически можетъ быть мотивировано только тѣмъ, что Папій видѣлъ въ нихъ особую двоицу апостоловъ, хотя и не называемыхъ поименно въ 4-мъ евангеліи, по написавшихъ евангелія,—при чемъ Іоаннъ стоитъ впереди Матоея, какъ болѣе близкій къ Папію апостоль—учитель его, котораго авторитетомъ Папій ложно прикрывалъ свой хилиазмъ ³²⁾. Въ 3-хъ: Папій ссылается на 1-е посланіе Іоанна,—а сомнѣній, какъ извѣстно, въ тожествѣ писателя этого посланія и 4-го евангелія древность не знала и новое время ихъ обосновать не въ силахъ ³³⁾.

²⁷⁾ Время смерти Папія точно не опредѣлено доселѣ. Указаніе Пасхальной Хроники на 133-й годъ, „въ который Папій потерпѣлъ мученическую кончину въ Пергамѣ одновременно съ мученичествомъ Поликарпа въ Смирнѣ, оказывается ошибочнымъ по сравненію съ первоисточникомъ, изъ коего оно заимствовано, т. е. составитель хроники вмѣсто Евсевіева: *Πάπλιος* прочелъ *Παπίας*. (Евс. Н. Е. IV. 15. 16; особ. 15 § 48. Hein. 179 и Chr. Pasch. Bonn. Dind. 1. 481 sq. ср. Funk, H. robl. p. p. L. sq). Вообще относятся или 150 или 162.

²⁸⁾ Contra Haer. Lib. V, cap. 33. 4. ed. Stieren, 1, 810: *Ἰωάννον μὲν ἀκουστής, Πολυκάρπου δὲ ἐταῖρος γεγονόςς, ἀρχαῖος ἀνὴρ: Iohannis auditor, Polycarpi autem contubernalis, vetus homo. Евсевій, Н. Е. Lib. III. cap. 39; Никифора Ист. lib. III. cap. 20, см. Funk, II. 278. Евсевій, проведя это свидѣтельство Иринея, однакожъ не соглашается признать Папія ученикомъ Апостольскимъ, причѣмъ ссылается на предисловіе книги Папія, гдѣ послѣдній будто-бытояудъ неназываетъ себя самовидцемъ и слушателемъ апостоловъ, но говорить только о знакомствѣ своемъ съ лицами, знавшими апостоловъ. И далѣе Евсевій проводитъ цитату изъ Папія: „οὐκ ὀκνήσω δέ σοι καὶ ὅσα ποτὲ παρὰ τῶν πρεσβυτέρων καλῶς ἔμαθον καὶ καλῶς ἐμνημόνευσα, συγκατατάξαι ταῖς ἐρωτησίαις, διαβεβαιούμενος ἕπερ αὐτῶν ἀληθεῖαν. Οὐ γὰρ τοῖς τὰ πολλὰ λέγουσιν ἔχαιρον ὡς περ οἱ πολλοὶ, ἀλλὰ τοῖς τἀληθῆ διδύσκουσιν, οὐδὲ τοῖς τὰς ἀλλοτριὰς ἐντολὰς μνημονεύουσιν, ἀλλὰ τοῖς τὰς παρὰ τοῦ Κυρίου τῆ πίστει δεδομένας, καὶ ἀπ' αὐτῆς παραγγομένοις τῆς ἀληθείας. Εἰ δέ που καὶ παρηκολουθηκῶς τις τοῖς πρεσβυτέροις ἔλθοι, τοῖς τῶν πρεσβυτέρων ἀνέκρινον λόγους: τί Ἀνδρέας, ἢ τί Πέτρος εἶπεν, ἢ τί Φίλιππος ἢ τί Θωμᾶς, ἢ Ἰάκωβος ἢ τί Ἰωάννης ἢ τί Ματθαῖος ἢ τις ἕτερος τῶν τοῦ κυρίου μαθητῶν, ἃ τε Ἀριστίων καὶ ὁ πρεσβύτερος Ἰωάννης, οἱ τοῦ Κυρίου μαθηταὶ λέγουσιν. Οὐ γὰρ τὰ ἐκ τῶν βιβλίων τοσοῦτόν με ὡς ελεῖν ὑπελάμβανον, ὅσον τὰ παρὰ ζώσης φωνῆς καὶ μετοῦσης“. Отсюда Евсевій заключаетъ, что Папій не былъ ученикомъ Апостольскимъ (Ed. Heimgarten, 1, p. 147—148). Но выраженія *λέγουσιν* объ Аристѳонѣ и пресвитерѣ Іоаннѣ, ученикахъ Господа,—непосредственное знакомство Папія съ пресвитеромъ Іоанномъ и его преданіями, а также: *οὐδὲ τὰς ἀλλοτριὰς.... ἀληθείας*: все это заставляеть*

выражение: *εἰ δὲ που...* понимать такъ, что, кромѣ непосредственно апостольскаго преданія и свидѣтельствъ Аристіона и пресвитера Іоанна—учениковъ Господа, Паний собираетъ преданія и отъ учениковъ Апостольскихъ. Напримѣръ, отъ Іоанна Богослова самъ Паний, въ дни своей юности, могъ слышать не многое и то позабыть, посему пользовался и преданіями ученика Іоаннова Поликарпа. При томъ Евсевію, не раздѣлявшему хилитическихъ ожиданій, было прямой интересъ набросить тѣнь подозрѣнія на Палія (такъ онъ называетъ Палія человекомъ малоумнымъ) и умалить значеніе Палія, отринувъ авторитетъ его ученичества апостольскаго. Да и по другимъ какимъ либо, намъ невѣдомымъ, побужденіямъ дальновидный и политичный Евсевій могъ неблагосклонно относиться къ Палію. А между тѣмъ этому шаткому и довольно искусственному умазаключенію Евсевія, сдѣланному путемъ интерпретации предисловія къ Палиевому труду, вольней силъ противостоятъ древнее и совершенно ясное свидѣтельство Св. Иринея, ученика Поликарпа. Только модный недугъ отрицанія можетъ предпочитать Евсевія Иринею, безъ достаточно твердыхъ на то оснований.

²⁹⁾ Eus. H. E. III. 39. ed. Heinichen. I. p. 149—150. Въ виду важности этого свидѣтельства проводимъ сполна его греческій подлинникъ. *Καὶ ἄλλας δὲ τῆ ἑαυτοῦ γραφῆ παραδίδωσιν Ἀριστίωνος τοῦ πρόθερον δεδηλωμένου τῶν τοῦ Κυρίου λόγων διηγήσεις καὶ τοῦ προεσβυτέρου Ἰωάννου παραδόσεις, ἐφ' ἃς τοὺς φιλομαθεῖς ἀγαπέψαντες, ἀναγκαίως ἔνν προσθήσομεν ταῖς προεκτεθειταῖς αὐτοῦ γωναῖς παράδοσιν, ἣν περὶ Μάρκου τοῦ τὸ εὐαγγέλιον γεγραστός ἐκτίθειται διὰ τούτων. „Καὶ τοῦτο ὁ προεσβύτερος ἔλεγε. Μάρκος μὲν, ἐρμηνευτῆς Πέτρον γενόμενος, ὅσα ἐμνημόνευσεν, ἀκριβῶς ἔγραψεν, οὐ μέρτοι τάξει, τὰ ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ ἢ λεχθέντα ἢ πραχθέντα. Οὔτε γὰρ ἤκουσε τοῦ Κυρίου, οὔτε παρηκολούθησεν αὐτῷ, ὕστερον δὲ, ὡς ἔφη, Πέτρον, ὃς πρὸς τὰς χρεῖας ἐποιεῖτο τὰς διδασκαλίας, ἀλλ' οὐχ' ὡσπερ σὺνταξιν τῶν κυριακῶν ποιούμενος λόγων (λογίων), ὥστε οὐδὲν ἡμαρτε Μάρκος, οὕτως ἐνία γράφας ὡς ἀμνημονέυσεν. Ἐτὸς γὰρ ἐποιήσατο πρόνοιαν, τοῦ μηδὲν, ὡς ἤκουσε, παραλιπεῖν ἢ ψεύσασθαι τι ἐν αὐτοῖς.“ Ταῦτα μὲν ὄν ἰσότηρται τῷ Πάλιᾳ περὶ τοῦ Μάρκου. Περὶ δὲ τοῦ Ματθαίου ταῦτ' εἴρηται. „Ματθαῖος μὲν ὄν ἐβραϊδὶ διαλέκτῳ τὰ λόγια συνέγραψατο (συντελέσαστο), ἡρμήνευσε δ' αὐτὰ ὡς ἦν ὀυρατὸς ἕκαστος.“ См. также фрагменты изъ Палія съ подробными примѣчаніями въ изданіи Функа, томъ II, стр. 279 слѣд.*

³⁰⁾ Такъ какъ свидѣтельство Палія имѣетъ рѣшающее значеніе въ вопросѣ о происхожденіи и подлинности евангелій Матвея и Марка, то сдѣлаемъ о немъ еще нѣсколько дополнительныхъ примѣчаній. 1-е. Подъ „ὁ προεσβυτέρος“, какъ показываетъ контекстъ, необходимо разумѣть, упомянутого уже въ приводимомъ у Евсевія цитатѣ изъ Палія, пресвитера Іоанна, котораго вмѣстѣ съ Аристіономъ Паний называетъ *учениками Господа*. Название это отличаетъ ихъ отъ упоминаемыхъ въ отрывкѣ апостоловъ изъ Двѣнадцати, но отнюдь не можетъ быть понимаемо въ значеніи вообще *христианъ*, ибо указаніе на принадлежность ихъ къ христианамъ было бы неслучайно, безцѣльно и странно. Такимъ образомъ свидѣтельство свой первоисточникъ имѣетъ въ преданіяхъ сверстниковъ апостольскихъ, очевидцевъ Господа. 2-е. Съ дословною ли точностію приводить Паний свидѣтельство пресвитера Іоанна и вся ли цитата о Маркѣ принадлежитъ пресвитеру, или же только до словъ: *ὕστερον δὲ, ὡς ἔφη...* откуда уже идетъ рѣчь самого Палія? Рѣшить этотъ вопросъ съ непреерекаемою положительностію имѣтъ данныхъ. Но наибольшая вѣроятность на сторону той мысли, что если не по буквъ, то по содержанию, все свидѣтельство о Маркѣ взято Паниемъ изъ преданій пресвитера Іоанна. Въ противномъ случаѣ, т. е. если *ὡς ἔφη* считать словами Палія, а не пресвитера Іоанна,—надо будетъ, въ 1-хъ, сдѣлать произвольное пред-

положеніе, что Палій гдѣ-то въ своемъ сочиненіи говорилъ о Маркѣ и его сопутствіи Петру.— а во 2-хъ, слѣдовало бы ожидать при *ἐφρη* ближайшаго опредѣленія *πρότερον* или под. По этому всего естественнѣе относить это выраженіе къ непосредственно предшествующему *ἐρημικότης* х. т. л. и считать за слова пресвитера Іоанна. 3-е. Свидѣтельство о Матвееѣ принадлежитъ ли къ преданіямъ того же пресвитера Іоанна, ученика Господа и и сверстника апостоловъ (слѣд. и Матвоя), или же оно почерпнуто Паліемъ изъ другаго источника, напр. изъ преданій Назарейско-свиюевкой секты?— Съ большею вѣроятностію вопросъ рѣшается въ первомъ смыслѣ, такъ какъ *τῷ Παλίῳ* при страд. *ιστόρηται* лучше переводить не творительнымъ (= *ὑπὸ τοῦ Παλίου*), но дательнымъ, т. е. сообщено или рассказано не *Παλίῳ* а *Παλίῳ*. Все свидѣтельство о Маркѣ приведено отъ лица пресвитера въ предположеніи, гдѣ подлежащимъ служитъ *ὁ πρεσβύτερος*, а сказуемымъ дѣйствительный глаголъ *ἔλεγε*. Теперь: такъ какъ предложеніе *ταῦτα μὲν οὖν κτλ.* служитъ очевиднымъ заключеніемъ ко всему предыдущему сообщенію о Маркѣ, какъ ясно показываетъ общій характеръ предложенія и частицы *μὲν οὖν*; то и при страдательномъ *ιστόρηται*, представляющемъ параллель раннѣйшему дѣйствительному *ἔλεγε*, должевъ подразумѣваться тотъ же субъектъ или подлежащее *ὁ πρεσβύτερος*. А какъ дальнѣйшее *περὶ δὲ τοῦ Ματθαίου ταῦτ' εἴρηται* стоять въ очевидной грамматической связи съ предыдущимъ. что явствуетъ изъ частицы *δε* и страдательнаго *εἴρηται*—*ιστόρηται* то субъектъ или подлежащее и при страдательномъ *εἴρηται* должевъ подразумѣваться тотъ же, что и при *ιστόρηται*, т. е. *ὁ πρεσβύτερος*, при чемъ и дательный подразумѣвается тотъ же *τῷ Παλίῳ*. 4-е. Стоять ли у Палія свидѣтельства о Маркѣ и Матвееѣ во взаимномъ отношеніи между собою, или нѣтъ? т. е. говоря о Маркѣ, какъ евангелистѣ, который не слушалъ Господа и не слѣдовалъ за Нимъ,— и объ отсутствіи извѣстнаго порядка въ изложеніи имъ Петровыхъ сообщеній о дѣлахъ и словахъ Христа,— имѣли ли при этомъ пресвитеръ Іоаннъ или передающій его слова Палій въ виду евангеліе апостола изъ двѣнадцати Матвоя и извѣстнаго рода упорядоченности его изложенія Господнихъ откровеній (Логій)? Или же у Палія оба свидѣтельства стояли влѣ всякой связи, въ разныхъ мѣстахъ его книги, и только уже самъ Евсевій соединилъ ихъ въ своемъ цитатѣ, поставивъ ихъ во взаимоотношеніе? — Утверждать послѣднее, какъ и первое, нѣтъ никакихъ основаній. Почему бы и не стоять имъ у самого Палія или непосредственно одно за другимъ, какъ у Евсевія, или же близко другъ къ другу. Такъ это естественно, судя по характеру свидѣтельствъ и ихъ содержанію. Частицы *μὲν οὖν* вмѣсто *δέ* или *ἀλλά* въ началѣ свидѣтельства о Матвееѣ ничего не говорятъ противъ, ибо свидѣтельства могли стоять не непосредственно рядомъ и въ одномъ періодѣ. Притомъ Гильсфельдъ (*Ztschrift f. Wiss. Th.* 1879.14. Anm. 1.) приводитъ мѣста изъ Новаго Заѣта гдѣ *μὲν οὖν* имѣтъ значеніе легкаго противоположенія, какъ въ Филипп. 3, 8, гдѣ *μὲν οὖν* стоитъ послѣ *ἀλλά*, какъ равнозначащая и усиливающая частица,— ср. Дѣян. 1,18; 5,41; 13,4; 17, 30; 1 Кор. 6, 4 и др. Наконецъ, и главное, соотношеніе, какъ у Палія такъ и у самого пресвитера Іоанна, могло быть не топографическо-грамматическое, но логическое или умопредставляемое, т. е. и тогда, если бы оба извѣстія излагались не рядомъ и въ одномъ періодѣ. И это логически-умопредставляемое соотношеніе обоихъ свидѣтельствъ дѣйствительно замѣчается въ очевидномъ соответствіи или противоположеніи съ одной стороны: *οὐ μόνον τάξει* и *οὐ ὡςπερ σύνταξιν τῶν χριστικῶν ποιούμενος λόγιων* о Маркѣ, — а съ другой о Матвееѣ: *τὰ λόγια συντάξατο* (*συνεγράφατο*). 5-е. Изъ этого соотношенія свидѣтельствъ открывается, что подъ Матвеевыми *τὰ λόγια* (съ опредѣленнымъ членомъ) надо разумѣть уже названныя въ свидѣтельствѣ о Маркѣ *λόγια Χριστικῆ* (*οὐ ὡςπερ σύνταξιν τῶν χριστικῶν ποιούμενος λόγιων*). А подъ этими послѣдними необходимо разумѣть то, что Маркъ написалъ, хотя и точно (*ἀκριβῶς ἔγραψεν*), но не по порядку (*οὐ μέντοι τάξει*). Не въ порядкѣ же Маркъ изложилъ *τὰ ἐν τῷ Χριστῷ ἢ λεχθέντα ἢ πραχθέντα*, сообщавшіяся Петромъ отрывочно, смотря по разнымъ надобностямъ. Такое употребленіе термина *λόγια* или *λόγιων* (изреченьице, откровеніе оракула) въ

значеніи откровенія или слова Божія вообще, включая сюда и библейскія историческія повѣствованія, находимъ: Римл. 3, 2 (=всему Ветхозавѣтному Писанію); Евр. 5, 12 (=Евангелію, какъ повѣствованію о жизни и ученіи Христа); Филона, De vita Mos. III § 8. t. IV. p. 206 ed. Richter: *ἡ κιβωτὸς ἀγγελῶν τῶν νόμων ἐστίν, εἰς γὰρ ταύτην κατατίθεται τὰ χρησθέντα λόγια* (Изд. Mang. II. 150; Paris. 668, E); *Φλαβία*, Bell. Iud. VI. 5 4, ed. Haverc. II. p. 390: *ἀναγεγραμμένον ἐν τοῖς λογίοις ἔχοντες...* Клим. Рим. 1 посл. XIX. 1: *τοὺς καταδεχάμενους τὰ λόγια αὐτοῦ ἐν φόβῳ καὶ ἀληθείᾳ* (Funk, 1. p. 86); *ibid.* LIII 1. p. 126: *ἐπίστασθε τὰς ἱεράς γραφὰς καὶ ἐκχεχύφατε εἰς τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ...* (ср. LXII 3. p. 140: *ἐκχεχύφοσιν εἰς τὰ λόγια τῆς παιδείας τοῦ Θεοῦ*; XIII. 4. p. 78: *ἐπὶ τίνα ἐπιβλέψω, ἀλλ' ἢ ἐπὶ τὸν πρᾶν καὶ ἡσύχιον καὶ τρέμοντά μου τὰ λόγια* (Иса. 66, 2 *τοὺς λόγους μου*). 2 посланіе Климента Рим. XIII, 3. p. 160; *τὰ ἔθνη ἀκούοντα ἔκ τοῦ στόματος ἡμῶν τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ*. Полик VII. 1. p. 274; *ὅς ἂν μεθεδύη τὰ λόγια τοῦ κυρίου*; Iустина муч. Dialogus cum. Truphone Iudaeo, 18, Migne, VI. 516 A. ср. Otto. p. 64); *Ириней*, Contra haeres praefatio, ed. Stieren, 1, 1: *ραδιουργοῦντες τὰ λόγια κυρίου, ἐξηγηταὶ κακοὶ τῶν καλῶς ἐφηρμένῶν γινόμενοι...* (цитатъ греческій изъ Епифанія Haeres. XXXI, 9. сл. Dind. II. 147); *ib.* c. 8. 1. p. 88, *ἐξαπτῶσι πολλοὺς τῆ τῶν εφαρμοζομένων κυριακῶν λογῶν κακοσυνθέντῳ φαντασίᾳ*. Ср. Клим. Alex. Cohortatio, ed. Potteri 1. p. 84, lin. 14; Stromat lib. 1. c. 21; *ib.* p. 392. 35. *ἀνακαινισμὸς λόγων* при Ездрѣ; Ориг. *περὶ ἀρχῶν* IV. II. Migne XI, 364, B. Comment. in Matth. X, 6. Migne, t. XIII. col. 845, C—D: *λαβὼν ἀπο τῶν τοῦ Θεοῦ τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ, ἃ πρῶτον Ἰουδαῖοι ἐπιστεύθησαν*; ВасилийВел. (Hom. XI. 5. Migne. 31. 379... XII, 1. 385...), Ефремъ Сир. у Фотія (Bibl. cod. 228; ed. Becker, 1. p. 248. a. 18), Псевдо-Игнатій въ посл. къ Смирн. III. 5. Funk, II, 144—145: *φασὶ τὰ λόγια οὗτος ὁ Ἰησοῦς κτλ.* изъ Дѣян. I, II; Магнез. IX, 3. p. 86: *ἐν ἰδρωτί τοῦ προσώπου σου φάγη τὸν ἄρτον σου, φασὶ τὰ λόγια* (Быт. 3, 19). 6-е. Но если бы даже брать терминъ *τὰ λόγια* въ узкомъ смыслѣ бесѣдъ и рѣчей Господа, то и въ такомъ случаѣ очевидное соотношеніе обохъ свидѣтельствъ заставляетъ понимать терминъ лишь ограниченно и сравнительно, т. е. по сравненію главнѣйшаго или наибольшаго содержанія евангелія Маттея съ евангеліемъ Марка. Какъ Марково *οὐ μέντοι τάξει* было бы естественнo понимать въ смыслѣ полнаго безпорядка въ изложеніи словъ и дѣлъ Господа, такъ странна была бы Маттеева запись однихъ словъ Господа, безъ всякихъ дѣлъ Его, такъ что даже защитники гипотезы первоматтея (Гольцманнъ напр.) вынуждены предполагать, что Господни изреченія у Маттея предвѣрялись коротенькими (почему же непрямо коротенькими, а не краткими или даже не краткими?) историческими введеніями и поясненіями. Итакъ, если Марковъ безпорядокъ изложенія *некоторыхъ* (ἐνια) изреченій и дѣяній Господа надо понимать лишь по сравненію съ упорядоченностью (*συντάξατο* или *συνεγράφατο*) изложенія логій Маттеемъ, то и наоборотъ: терминъ *τὰ λόγια* у Маттея должно брать въ смыслѣ преимуществующаго и главнѣйшаго содержанія Евангелія Маттея по сравненію съ преимуществующимъ (историческо-эпизодическимъ) содержаніемъ евангелія Марка. 7-е Оспориваемому толкованію свидѣтельства Папія не только противорѣчитъ неизвѣстность предполагаемой переработки первоматтея и первомарка въ нашихъ Маттея и Марка пресвитеру Іоанну, Папію, Иринею, Оригену, Евсевію, Іерониму и другимъ знатокамъ христіанской древности, но и самая утрата предполагаемыхъ апостольскихъ твореній не можетъ быть оправдана никакими историческими аналогіями. Если исключить крайне сомнительное и на экзегетѣ основанное предположеніе объ утратѣ одного изъ посланій Ап. Павла (подложное посланіе къ Лаодикійцамъ есть утрировка подобной же гипотезы), то мы получаемъ возможность утверждать, что ни одно апостольское твореніе, какъ бы оно ни было коротко (2-е и 3-е Іоанна, Іуды, къ Филимону), не утрачено церковью. Не помогаетъ защитникамъ гипотезы первоматтея и первомарка и то новое предположеніе, что краткія и отрывочныя первоначальныя апостольскія, войдя въ болѣе подробныя и систематичныя обработки ихъ, потерялись въ этихъ послѣднихъ и были отгѣснены ими. Краткій и отрывоч-

ный (сравнительно) Маркъ не потерялся въ болѣе подробныхъ и систематичныхъ Матвееѣ и Лукѣ, но остался въ канонѣ рядомъ съ ними, хотя содержание 2-го евангелія почти все входитъ въ 1-е и 3-е евангелія. Также 2-е посланіе Петра не вытѣснило краткое посланіе Іуды. Наконецъ позднѣйшія, болѣе подробныя и цѣлостныя, обработки евангелія (Феофила, Тагіана) даже и не претендовали оттѣснить или замѣнить собою каноническія евангелія,—и церковь никогда бы не сравняла ихъ съ авторитетомъ апостольскихъ писаній, хотя бы краткихъ и отрывочныхъ. 8-е. Убѣжищемъ для опровергаемой гипотезы могло бы служить предположеніе, что сначала Матеей на арамейскомъ діалектѣ написалъ одни изреченія Господня, которыя при переводѣ или переработкѣ въ греческаго Матвея дополнены историческими разказами. Но, во 1-хъ, единственною и дѣйствительною научною почвою тутъ можетъ служить такъ называемое „Евангеліе Евреевъ“ (оно же „Назаревъ и евонеевъ“), представляющее, по всѣмъ признакамъ, искаженный оригиналъ Матвея. А между тѣмъ это евангеліе, по общему содержанию мало отличающаеся отъ греческаго Матвея (Игнатій у Іерон. *De vir. illustr. cap. XVI. M. XXXIII. 633*; ср. *Евс. Н. Е. Ш. 36. 11. p. 144*; Игн. *Smyrn. c. III. F. I. 236*; Памій у *Eus. П. Е. III. 39. 16. Hein. p. 150*; Егезиштъ у *Евс. Н. Е. IV. 22. 7. p. 189* Ириней *Haeres. 1, 26. 2. St. p. 255*,—III. 11. 7. p. 467; Климентъ *Alex. Strom. II. 9. Pott. I. 453*; Оригенъ *Hom. in Jerem. t. XV. 4. M. XIII. 433. B*; *In Johan. t. П. 6. M. XIV. 132. c*; *In Matth. t. XV. 14* въ древне-латинскомъ переводѣ *M. XIII. 1293—1294*—внизу; *Евсеній Н. Е. Ш. 25. 5. p. 130—131*,—III. 27. 4. p. 133; *Евсев. на Сир. язвѣнѣ Handm. стр. 30. 96. Епифаній Haer. XXIX. 9. Dind. II. 89—XXX. 3. p. 92—93* ср. §§ 4. 13. 14. p. 94. 105—106,—§ 22. p. 116; *Феодоритъ Haer. Fab. II. 1. M. LXXXIII. 388—389*; *Іеронимъ, переведшій это евангеліе на латинскій языкъ, упоминаетъ о немъ въ Comm. in Michaeam (7, 6) M. XXV. 1220. D—1222. A*; *in Ezech. 18, 7. M. XXV. 174. B*; *In Jes. 40, sq.*,—11, 2, *pr. ad Lib. XVIII. M. XXIV. 405. A. 144D—145. B. 628. A—B. vir. ill. c. П. M. XXIII. 611—614*; *ib. c. XVI. 633, ср. Евс. II. Е. Ш. 36. 11. p. 144* и *Игн. ad Smyrn. cap. III. Funk. I. 236. Comm. in Matth. 6, 11. M. XXVI. 43. B*,—27, 16. col. 206, *B*,—12, 13, col. 78. *A—B*,—23, 35. col. 174. *A*,—27, 51 col. 213. *A*,—*in Ephes. 5, 4. t. XXVI. col. 520. A*,—*Adv. pelag. lib. III. cap. 2. t. XXIII. col. 570—571*,—*Epist. ad Hedibiam 120, cap. VIII. 1. t. XXII. col. 992*,—*Никифоръ въ стихометріи считаетъ въ этомъ евангеліи 2200 стиховъ*,—наконецъ *codex Tischendorfianus III 9 ст.*: варианты къ *Матв.* 4, 5; 16, 7; 18, 22 и 26, 74), содержало не одни только изреченія Господа (какъ *Кл. Ал. Strom. II. 9. Pott. I. 453*; *Evs. Syr. Theoph. у Handm. 30 и 96*,—*Іерон. in Matth. 6, 11, t. XXVI. 43. B—επιούσιος = mahar*,—*ib. 23. 35. col. 174. A*; *in Ephes. 5, 4. t. XXVI. col. 520. A*; *in Ezech. 18, 7. t. XXV. 174. B*; *Evseb. graec. Theoph. у Handm. 101*; *Епиф. Haer. XXX. 14. p. 107*) и діалоги (*Матв.* 16, 17 и 18, 22 въ *Cod. Tischeud. III*; *Іерон. in Matth. 12, 13. t. XXVI. col. 78. A—B*,—*adv. Pelag. III. 2. t. XXIII. col. 570—571*,—*Ориг. у древне-лат. пер. къ Матв.* 19, 16. *M. XIII. 1293—1294*), но и событія евангельской исторіи (явленіе Крестителя *Іерон. adv. Pelag. III. 2. t. XXIII. 570—571*,—*Епиф. Haer. XXX. 13. Dind. II. 105*,—крещеніе Господа у *Іер. in Jes. 11, 1. 24. 144—145. Епиф. ibid. p. 106*,—искушеніе Господа дѣяволомъ *Cod. Tisch. III къ Матв.* 4, 5,—Преображеніе Господне на горѣ *Ѧаворъ Ориг. in Joh. II. 6. t. XIV. 132. C. ср. in Jerem. t. XV. 4. M. t. XIII. 433. B*,—*Іер. in Mich. 7, 6. XXV. 1221. D—1222. A*,—*In Jes. 40, 12. XXIV. 405. A. исцѣленіе сухорукаго каменщика Матв.* 12, 13 у *Іер. in Matth. M. XXVI. 78. A—B*,—исторія съ богатырями совопросникомъ у *Ориг. in Matth. 19, 16* въ лат. древн. перев. *M. t. XIII. 1293—1294*,—исторія о женѣ грѣшницѣ, обвинявшейся предъ Христомъ у *Папія—Евс. Н. Е. Ш. 39. 16. p. 150*; торжественный входъ Господа въ *Іерусалимъ (?) у Іерон. посл. къ Дамасу Migne XXII. 379*,—хотя *Іерон.* я не называетъ прямо евангеліе евреевъ,—тайная вечеря у *Епиф. ib. § 22. p. 116*,—отреченіе ап. Петра въ *Cod. Tisch. III къ Матв.* 26, 74—о *Варавѣ у Іерон. in Matth. 27. 16. M. t. XXVI. 206. B*,—разсѣденіе вмѣсто завѣсы косяковъ у *храмовыхъ вратъ у Іер. in Matth. 27, 51. M. XXVI. 213. A. и Epist.*

120. ad Hedibiam. VIII. 1. t. XXII. 992, — и явленія воскресшаго Господа Іакову у Іерон. De vir. ill. c. 2. М. XXIII. 611—614 и Игнатію у Іерон. De vir. ill. c. 16. М. 633; In Isa. М. XXIV. 628. А—В; Игн. ad Smyrn. cap. 3. Funk, 1. 236 ср. Евс. Н. Е. III. 36. 11. р. 144. Вообще же, судя по свидѣтельствамъ Ирин. и Елиф. (о назарееяхъ, что они имѣютъ τὸ κατὰ Ματθαίου εὐαγγέλιον πλη ἐστατον ἐβραϊστί, и евіонееяхъ, что они пользуются искаженнымъ евангеліемъ Маттея) и по указаніямъ Іеронима (что переведенное имъ на латинскій языкъ евангеліе евреевъ было только другою редакціею евангелія Маттея), необходимо заключать о существенномъ сходствѣ древнѣйшей редакціи евангелія евреевъ и назареевъ съ нашимъ греческимъ евангеліемъ Маттея (подробнѣ см. въ отдѣлѣ объ апокрифахъ и у Handmann'a, Hebräer-Evangelium вѣ Texte et set. v. Harnack, V. 3). Въ 2-хъ, о томъ времени, когда, за отсутствіемъ греческой обработки Маттея, каждый самъ долженъ былъ толковать малопонятную рѣчь арамейскаго подлинника (въ Палестинѣ, Сиріи и смежныхъ странахъ говорили по немому и на греческомъ и на арамейскомъ жаргонахъ; но въ малоазійскихъ городахъ преобладалъ греческій языкъ), пресвитеръ Іоаннъ говоритъ Палію какъ о давно прошедшемъ, противоположность коему представляло настоящее, такъ что Палій передаетъ это сообщеніе пресвитера Іоанна какъ нѣчто интересное для читателей и уже забытое. А это отодвигаетъ время написанія евангелія въ самую глубь эпохи апостольской, съ чѣмъ согласны какъ внутренніе признаки (Мѡ. 27, 8. 15; 28, 15; 23, 35; 24, 15—16; Мк. 13, 14—15 ср. Лук. 21, 20—21. 24), такъ и внѣшнія свидѣтельства (Ирин. haer. III. 1. р. 423 изъ Евс. Н. Е. V, 8. р. 224; ср. Кл. Ал. у Евс. Н. Е. VI, 14. р. 279; Ориг. In Matth. М. XIII. 829; Евсев. Н. Е. III. 24. р. 128 сл.; Елиф. Haeres. 51, 5, Dind. II. 454—455. Злат. на Матѡ. hom. 4, 1. Migne LVII, 39; Іеронимъ, Devir. ill. 3. Migne XXIII, 613; Августинъ, De coin sensu Evang. 1, 2. Migne, XXXIV, 1043. Въ 3-хъ, такъ какъ написаніе греческаго Маттея и Марка нельзя относить позднѣе года разрушенія Іерусалима, т. е. написаніе обоихъ евангелій необходимо относить къ *апостольской эпохѣ*: то и гипотезы первоматтея и первомарка, въ отношеніи подлинности и достовѣрности евангелія, оказываются праздными измышленіями досужей и капризной фантазіи западныхъ ученыхъ.

³¹⁾ Въ вышеприведенномъ отрывкѣ Палія (прим. 28-е), какъ и въ 4-мъ евангеліи, упоминаются слѣдующіе апостолы и въ такомъ порядкѣ: *Андрей* (Ин. 1, 40—41 (еще 1, 44; 6, 8; 12, 12. 22), *Петръ* (Ин. 1, 40. 41. 42. 44 и др., между тѣмъ какъ у синоптиковъ первенствуетъ Петръ ср. Мѡ. 4, 18; 10, 2; Мк. 1, 16. 29; Лк. 6, 14), *Филиппъ* (Ин. 1, 43—46 и др. мн.; имя этого апостола въ 4-мъ евангеліи названо 12 разъ, тогда какъ у синоптиковъ по 1 разу—въ общемъ списокѣ 12-ти апостоловъ), *Томъ* (Ин. 11, 16 и еще 7 разъ, у синоптиковъ же по 1 разу—въ списокѣ); *Іаковъ*, совсѣмъ не называемый въ 4-мъ евангеліи, упомянутъ, какъ братъ Іоанна—евангелиста, а самъ Іоаннъ и Маттея, также не называемые въ 4-мъ евангеліи, упомянуты какъ апостолы—евангелисты. Нельзя, конечно, представлять дѣло такъ, чтобы Палій, приступая къ перечисленію именъ нѣкоторыхъ апостоловъ, раскрылъ евангеліе Іоанна и писалъ по порядку упоминаемая въ немъ имена апостоловъ (опущенъ Наоанаилъ—Вареоломей). Перечисленіе апостоловъ у Палія есть только рефлексъ изъ евангелія Іоанна.

³²⁾ Упомянутіемъ Іоанна и Маттея кончается именно списокъ апостоловъ. См. прим. 28-е.

³³⁾ Возобновляемое Кеймомъ и его послѣдователями старинное возраженіе, что Іоаннъ Богословъ никогда не былъ въ Малой Азіи (Ефесѣ) и потому не могъ здѣсь ни писать евангелія, ни быть лично знакомъ Палію, Поликарпу и др., — приводимъ здѣсь только какъ образецъ вздорности и вырожденія новѣйшей богословской науки итѣмцкой. Въ 1-мъ: Лука, при написаніи своего евангелія, не обращался къ содѣйствию Іоанна. Но откуда извѣстно, что не обращался? А многократно, хотя и нерѣшительныя, намеки на путешествіе Господа въ Іерусалимъ—не имѣютъ ли своимъ источникамъ преданіе Іоанна? (Лук. 7, 11 ср. 17. 37—38 и Ин. 13, 2—3; Лук. 8, 1 и дал. о событіяхъ въ Галилеѣ и ученіи при Галилейскомъ озерѣ;

8, 19—20; 9, 51. 52; 10, 38; 13, 22; 18, 35; 19, 1. 11). Притомъ: св. Лука былъ ученикъ и спутникъ ап. Павла, нужно ли ему было обращаться къ Иоанну? Наконецъ: извѣстны ли Кейму точно — годъ написанія евангелія Луки и мѣстопробываніе за это именно время Иоанна? Въ 2-хъ: въ Гал. 2, 6 стоитъ прошедшая форма: *ἀποὶ τότε ἦσαν* о Петрѣ, Іаковѣ и Іоаннѣ, изъ коихъ первые два были живы, слѣдовательно умершимъ могъ быть только Іоаннъ. Но если прошедшая форма (*ἦσαν*) стоитъ о *δουξ* живыхъ апостолахъ, то почему же она не могла стоять и о *τρεῶν* живыхъ апостолахъ? Развѣ, когда мы говоримъ: „какъ бы ни *был* ты великодушнѣе“, то предполагаемъ, что этотъ *ты*, умеръ? Въ 3-хъ: уже совсѣмъ смѣшны ссылки на Апок. 18, 20 и 21, 14, гдѣ будто бы предполагается, что всѣ Двѣнадцатъ уже были тогда мертвы, т. е. число 12 берется въ значеніи числительнаго, а не существительнаго (титула или особаго названія извѣстныхъ лицъ). Въ 4-хъ: Поликарпъ въ посланіи къ Филиппійцамъ говорить объ ап. Павлѣ, Игнатіѣ, Зосимѣ, Руфѣ—и ничего объ Іоаннѣ—слѣдовательно Іоанна не было въ Малой Азіи (Посл. Полик. III, 2 и IX, 1 Funk, 1. p. 268—270. 274—276). По Іоаннъ могъ никогда не быть въ Филиппахъ, онъ не писалъ Филиппійцамъ никакого посланія, Филиппійцы самолично не видали страданій Іоанна за имя Христова: слѣдовательно Іоаннъ былъ для нихъ наравнѣ съ *οἱ λοιποὶ ἀπόστολοι*, тогда какъ ап. Павелъ, бывшій у нихъ и писавшій имъ посланіе, имѣлъ къ нимъ особое, сравнительно съ прочими апостолами, отношеніе. Въ 5-хъ, такимъ же образомъ объясняется и то, что Игнатій въ посланіи къ Ефесянамъ (сар. XII. Funk 1, p. 182) упоминаетъ ап. Павла и его къ нимъ посланіе, ничего не говоря объ Іоаннѣ. Выраженіе о Ефесянахъ и Ефесѣ: *πρόσθετε ἔστε τῶν ἐκ θεοῦ ἀγαποῦμένων*,—очевидно указываетъ на особенное и Ефесянъ близко касавшееся событіе въ жизни (Дѣян. 20, 16—17) ап. Павла, по слѣдамъ коего теперь суждено ити и Игнатію. Апостоль узникъ, кромѣ того, писалъ къ Ефесянамъ посланіе, какъ пишетъ теперь и св. Игнатій — узникъ. Спрашивается: могло ли быть мѣсто воспоминаніямъ объ Іоаннѣ въ этой, совершенно частной и личной, параллели между ап. Павломъ и св. Игнатіемъ? Въ 6-хъ, наконецъ, вздорнымъ представляется и то соображеніе, какимъ Кеймъ старается объяснить происхожденіе всеобщаго церковнаго преданія о Малоазійской дѣятельности Богослова, а именно: будто бы въ устныхъ сообщеніяхъ св. Поликарпа св. Иринея, будучи еще очень юнъ, смѣшалъ пресвитера Іоана съ апостоломъ Іоанномъ. Но если Иринея и могъ ошибиться въ юныхъ годахъ, то естественно ли думать, чтобы такой ученый мужъ могъ оставаться при этой ошибкѣ дѣтства во всю жизнь, до глубокой старости?—А что же сказать о другихъ церковныхъ писателяхъ и цѣлыхъ христіанскихъ церквахъ? Могли ли, напримѣръ, Малоазійскія церкви въ спорѣ съ Римскою о времени празднованія наемисылаться на Іоанна, да и Римская церковь повѣрjala ли бы этимъ ссылкамъ (см. Euseb. II. E. V. 24. Hein. 250—254)? А кромѣ того мы имѣемъ свидѣтельство: старцевъ-пресвитеровъ св. Иринея (Наг. II, 22, 5. St. p. 359; Ирин. ib. V. 33. 3. p. 809,—III. 3. 4. p. 434,—III. 1. 1. 423—424; ср. Eus. H. E. III. 23. 3—4. p. 121 и V. 8. 4. p. 225), Поликрата еп. Ефесскаго (Eus. II. E. III. 31. 3. p. 137. V. 24. 1—7. p. 250—251), Припея (Наг. III. 3. 4. p. 433—436 ср. Eus. H. E. III. 28. 6. p. 134—135 чрезъ Поликарпа), Климента Александрійскаго (Quis dices salv. 42. Pott. II p. 958 sq Eus. II. E. III. 23. 5—14. p. 121—126), Оригена (Com in Matth. tom. XVI. Migne. 1385. A—B), Аполлонія (Евс. V. 18. 14. p. 224), Иеронима (Lib. de vir. illustr. Migne, XXIII. 624 sq и Comm. in Galat. 6, 10. Migne, XXVI. 433. C.) и др.

Пресвитеры—старцы, упоминаемые св. Иринеемъ, называются у него „учениками апостоловъ, лично видѣвшими Іоанна, или же получившими свои свѣдѣнія отъ учениковъ апостольскихъ и отъ тѣхъ, кои знали сихъ послѣднихъ“³¹⁾. Въ ссылкахъ Иринея на этихъ пресвитеровъ — старцевъ встрѣчаются дословныя совпаденія съ текстомъ евангель-

скимъ, при чемъ хотя и не дѣлается выразительныхъ указаній на письменныя евангелія, но таковыя, по крайней мѣрѣ въ цытатахъ Иринея, несомнѣнно и само собою предполагаются³⁵⁾. Сюда же можемъ причислить выдержку Евсевія изъ одного сочиненія Климента Александрійскаго (*ἐπιτομῶσεως*), гдѣ послѣдній сообщаетъ преданіе *старцевъ—пресвитеровъ* о написаніи нашихъ евангелій, хотя по ясности и полнотѣ это свидѣтельство должно быть относимо къ типу свидѣтельствъ второй половины 2-го и начала 3-го вѣка³⁶⁾.

³⁵⁾ *Ирин.* Contra Haer. V. 5. 1. Stieren, 1. 728: λέγουσιν οἱ πρεσβύτεροι τῶν ἀποστόλων μαθηταί, —лат.: dicunt presbyteri, qui sunt apostolorum discipuli; ср. Funk, II. fragm. XIV. p. 312; ibid. IV. 32. 1. p. 664. Funk, fr. VII, p. 309: de duobus testamentis senior apostolorum discipulus disputabat. ib. V. 30. 1. p. 798, Funk fr. XV. p. 312: μαρτυροῦντων αὐτῶν ἐκεινῶν τῶν κατ' ὄψιν τὸν Ἰωάννην ἑωρακότων (Изъ Евсев. Н. Е. V. 8, 5, Hein I. 225): qui facie ad faciem Iohannem viderunt; Ирин. V, 33. 3: quemadmodum presbyteri meminerunt, qui Iohannem discipulum Domini viderunt, audisse se ab eo,... (Stieren, p. 809: Funk, fr. XVI, p. 313,—ib p. 819; Funk 314: dicunt presbyteri apostolorum discipuli; IV, 21. 1, p. 648: quemadmodum audiavi a quodam presbytero, qui audierat ab his, qui apostolos viderant et ab his qui didicerant (Funk, frag. VI. A. p. 303).

³⁶⁾ *Ирин.* Contra haer. IV. 27. 2. Stieren, p. 651 (начало Фрагмента см. cap. 27. 1. p. 648: Quemadmodum audiavi a quodam presbytero, qui audierat ab his, qui apostolos viderant et ab his qui didicerant,—Funk, fragm. VI. A. p. 303): veniet Filius in gloria Patris, exquirens ab actoribus et dispensatoribus pecuniam, quam eis credidit cum usuris,—et quibus plurimum dedit, plurimum ab eis exiget (Funk, frag. VI. 10. p. 306): ср. Мѳ. 16, 27; Мк. 8, 38; Мѳ. 25, 19 sqq. Лк 19, 15 sqq. 12, 48. Ibid. § 4. St. p. 633, F. § 15. p. 307: quemadmodum ibi (т. е. въ Вѣтхомъ Завѣтѣ) in pluribus eorum, qui peccaverunt, non bene sensit Deus; sic et hic *vocati multi, pauci vero electi* (ср. Мѳ. 20, 16): quemadmodum ibi iniusti et idololatrae et fornicatores vitam perdiderunt, sic et hic (въ Новомъ Завѣтѣ; судя по параллели съ Вѣтхимъ Завѣтѣмъ и съ посланіями Апостола Павла, надо разумѣть писанное евангеліе)—et Domino quidem *praedicante*, in ignem aeternum mitti tales (Мѳ. 25, 41), et apostolo dicente..... similiter et hic oculus quoque effoditur scandalizans et pes et manus, ne reliquum corpus pariter pereat (Мѳ. 18, 8. 9 ср. 5, 30) ...; ib. St. p. 654, F. § 19. p. 308: et quemadmodum ibi in Aegyptios, qui injuste puniebant Israel, vindicta a Deo fiebat; sic et hic, Domino quidem dicente: Deus autem non faciet vindic.—tam electorum suorum, quicunque clamant ad eum die et nocte? Etiam dico vobis, faciet vindictam eorum cito (Лк. 18, 7—8); et apostolo in ea quae est ad Thessalonicenses epistola ista praedicante: siquidem justum (1 Тѳсс. 1, 6—10). Параллель между посланіемъ Ап. Павла, Вѣтхимъ Завѣтѣмъ и писаннымъ евангеліемъ—очевидна.... Ib. XXVIII. 1. p. 654. F. § 21. p. 308—309 ср. Мѳ. 10. 15 Лк. 10, 12. Еме: Lib. II. c. 22. § 5. Stieren p. 359, Funk, frag. XII. p. 310—311: o 50-лѣтнемъ возрастѣ Христа: Quia autem XXX annorum aetas prima indolis est juvenis et extenditur usque ad XL annum, omnis quilibet confitebitur, a XL autem et L anno declinat jam in aetatem senioreм, *quam habens Dominus noster docebat*, sicut evangelium (Іоан. 8, 57)

et omnes seniores
testantur, qui in Asia
apud Iohannem
discipulum Domini

καὶ πάντες οἱ πρεσβύτεροι
μαρτυροῦσιν, οἱ κατὰ τὴν Ἀσίαν
Ἰωάννη τῷ τοῦ
Κυρίου μαθητῇ

convenerunt, id ipsum tradidisse eis Iohannem. Permansit avtem cum eis usque ad Traiani tempora.

συμβεβληκότες, παρέδωκε—
δοθέντα ταῦτα τὸν Ἰωάννην.
Παρέμεινε γὰρ
αὐτοῖς μερῶν τῶν
Τραϊανῶν χρόνων (Евс. II. E. III.
23. 3. Hein. 1. p. 121).

Quidam autem eorum non solum Iohannem, sed et alios apostolos viderunt, et haec eadem ab ipsis audierunt, et testantur de huiusmodi relatione. *Евс:* V. 36. 2 St. p. 818. F. fr. XVII. 2. p. 313—214: εἶναι δὲ τὴν διαστολὴν ταύτην τῆς οἰκίσεως τῶν τὰ ἑκατὸν καρποφορούντων καὶ τῶν τὰ ἐξήκοντα καὶ τῶν τὰ τριάκοντα (Μθ. 13, 8. 23; Μκ. 4, 8)... St. p. 818. F. 314: καὶ διὰ τοῦτο εἰρηκέναι τὸν Κύριον, ἐν τοῖς τοῦ Πατρὸς μου μοναῖς εἶναι πολλὰς (Ioaп. 14, 2). τὰ πάντα γὰρ τοῦ Θεοῦ, ὡς τοῖς πᾶσι τὴν ἐρημόζουσαν οἰκίαν παρέχει; quemadmodum Verbum ejus ait, omnibus divisum esse a Patre secundum quod quis est dignus aut erit. Et hoc est triclinium, in quo recumbent ii, qui epulantur vocati ad nuptias (Μθ. 20, 23 ep. 22, 2 ch.).

³⁶) Евсевичъ, II. E. VI. 14. Heinichen, p. 279: Ἀὐθις δ' ἐν τοῖς αὐτοῖς ὁ Κλήμης βιβλίους περὶ τῆς τάξεως τῶν εὐαγγελίων παράδοσιν τῶν ἀνεκὰθεν προσβυτέρων τίθειται, τοῦτον ἔχουσιν τὸν τρόπον. Προγεγραφέθαι ἔλεγε τῶν εὐαγγελίων τὰ περιέχοντα τὰς γενεαλογίας (Ματθεα ἢ Λυκα?). Τὸ δὲ κατὰ Μάρκον ταύτην ἐσχηκέναι τὴν οἰκονομίαν. Τοῦ Πέτρου δημοσίᾳ ἐν Ρώμῃ κηρύσσας τὸν λόγον καὶ πνεύματι τὸ εὐαγγέλιον ἐξειπόντος, τοὺς παρόντας πολλοὺς ὄντας παρακαλέσαι τὸν Μάρκον, ὥσων ἀκολουθήσαντι αὐτῷ πόρρωθεν καὶ μεμνημένον τῶν λεχθέντων, ἀναγράψαι τὰ εἰρημένα. ποιήσαντα δὲ τὸ εὐαγγέλιον μεταδοῦναι τοῖς δεομένοις αὐτοῦ. Ὅπερ ἐπιγρόντα τὸν Πέτρον προτραπτικῶς μίτε κολλῶσαι μίτε προτρέψασθαι, τὸν μέγιστον Ἰωάννην ἐσχατον συνιδόντα, ὅτι τὰ σωματικὰ ἐν τοῖς εὐαγγέλοις δεδιήλωται, προτραπέντα ὑπὸ τῶν γνωρίμων, πνεύματι θεοφορηθέντα, πνευματικὸν ποιῆσαι εὐαγγέλιον. Τοσαῦτα ὁ Κλήμης. Свидѣтельство, само по собѣ, обладаетъ непрекращаемою ясностію. Вопросъ можетъ быть только о томъ: дѣйствительно ли старцевъ — пресвитеровъ это преданіе, или же Климентъ ложно приписалъ имъ церковныя возрѣнія своего времени и своей церкви? — Совокупность свидѣтельствъ подобнаго же рода, при отсутствіи противоположныхъ дѣтъ, принуждаетъ рѣшать вопросъ въ первомъ смыслѣ. Да и вообще: научная проверка подобныхъ свидѣтельствъ, при отсутствіи на лицо ихъ первоисточника, невозможна. Если нѣтъ пренятствій, наука обязана принимать эти свидѣтельства, а не отрицать ихъ по личнымъ вкусамъ и вздорному капризу цисателей.

У Св. *Јустина* ^{37.а.)} находимъ многочисленныя и разнообразныя указанія на письменныя воспоминалія апостоловъ и учениковъ апостольскихъ, которыя онъ называетъ евангеліями и изъ которыхъ цитаты совпадаютъ съ нашимъ четвероевангеліемъ ^{37.б.)}. Такъ какъ эти указанія въ общемъ обнимаютъ все содержаніе четвероевангелія, — такъ какъ *Јустинъ* говоритъ во множественномъ числѣ о составителяхъ

письменныхъ воспоминаній или евангелій изъ апостоловъ и учениковъ апостольскихъ (подобно какъ Тертуллианъ Contra Marcionem IV. 2);—такъ какъ цитаты изъ этихъ воспоминаній-евангелій или по буквѣ или по содержанію совпадаютъ съ нашимъ четвероевангеліемъ: то возраженія противъ тожества Іустиновыхъ и нашихъ евангелій оказываются лишь мелочными и вздорными придирками капризнаго и упрямаго отрицанія, желающаго вѣрить только тому, чѣмъ можетъ питаться невѣріе. Указываютъ на безыменность Іустиновыхъ евангелій или евангелія, —на вербальное несходство нѣкоторыхъ цитатъ съ каноническимъ текстомъ четвероевангелія и на полное отсутствіе другихъ цитатъ въ теперешнемъ текстѣ евангельскомъ. На *первое* возраженіе отвѣтимъ: а) безыменная цитация не только Новаго, но и Ветхаго Завѣта была, какъ мы знаемъ, въ духѣ времени; ибо нужда точно и выразительно указывать на имена евангелистовъ возникла немного позднѣе, когда получила широкое развитіе еретическо-апокрифическая литература, и именно для отличія каноническихъ и подлинныхъ евангелій отъ подложныхъ или испорченныхъ ³⁸⁾; б) апологетъ христіанства предъ язычниками и іудеями употребляетъ термины удобопонятные читателямъ (*ἀπομνημονεύματα τῶν ἀποστόλων αὐτοῦ—χριστοῦ—καὶ τῶν ἐκείνους παρακολούθησάντων*), избѣгая или объясняя спеціально-христіанскіе термины (*εὐαγγέλιον* и *εὐαγγέλια*) ³⁹⁾; в) имена евангелистовъ не могли имѣть значенія ни для язычниковъ, ни для іудеевъ, почему отсутствуютъ у апологетовъ, даже и послѣ Іустина писавшихъ ⁴⁰⁾. На *второе* отвѣтимъ: а) Іустинъ пишетъ не рецензію евангельскаго текста и не комментарий, а апологію христіанства; б) свободная цитация ⁴¹⁾ новозавѣтнаго и вообще библейскаго текста есть явленіе довольно обычное не только у предшественниковъ и современниковъ Іустина, но и у позднѣйшихъ писателей, напр. Климента Александрійскаго, Оригена, Кирилла Александрійскаго, Иеронима и т. д. до нашего времени; в) рядомъ съ свободными цитатами находимъ и много такихъ, въ которыхъ разности имѣютъ характеръ только вариантовъ, объясняющихся или цитациею на память или же разночтеніями, бывшаго въ рукахъ апологета, кодекса ⁴²⁾; г) подобныя же варіаціи мы находимъ у Іустина въ цитациі писателей языческихъ, Ветхаго За-

вѣта и даже самихъ евангелій, въ разныхъ мѣстахъ сочиненій апологета ⁴³⁾; д) доказательствомъ того, что Іустинъ пользовался письменнымъ текстомъ евангельскимъ, тождественнымъ съ теперешнимъ синоптическимъ, должны служить совершенно полныя совпаденія текстовъ, даже въ отступленіяхъ Матѳея отъ LXX и отъ еврейскаго ⁴⁴⁾; е) предположеніе, что Іустинъ пользовался не теперешнимъ текстомъ синоптиковъ, но древнѣйшимъ и мнимо-первоапостольскимъ,—невозможно по тому же, почему этого нельзя допустить и въ отношеніи Папія, — т. е. во 2-ю половину 2-го столѣтія мы имѣемъ уже несомнѣнныя свидѣтельства о существованіи синоптиковъ ⁴⁵⁾ и ни одного, хотя бы темнаго, намека на возникновеніе ихъ путемъ переработки первоапостольскихъ записей; ж) наконецъ, въ цѣляхъ собственно отраженія слабыхъ придирокъ капризнаго отрицанія, никакой особой важности не представляетъ вопросъ о текстѣ Іустиновыхъ „евангелій - воспоминаній апостоловъ и ихъ учениковъ“; такъ какъ они содержатъ все евангеліе въ теперешнемъ его объемѣ ⁴⁶⁾. Относительно же тѣхъ цитатъ, коихъ мы совсѣмъ не находимъ въ евангельскомъ текстѣ ⁴⁷⁾, надо замѣтить: а) изъ Дѣян. 20, 35,—изъ выразительнаго замѣчанія Іоан. 21, 25 и изъ многихъ цитатъ у древне-церковныхъ писателей ⁴⁸⁾,—мы знаемъ, что четвероевангеліе содержитъ не всѣ дѣла и слова Господа, — что въ эпоху Іустина, когда апостольское преданіе, какъ знаемъ изъ свидѣтельства Папія, било еще живымъ ключемъ и еще не было проведено позднѣйшей рѣзкой черты между писаннымъ и устнымъ преданіемъ апостольскимъ,—писатели церковные могли много черпать изъ этого устнаго источника преданія наравнѣ съ письменнымъ ⁴⁹⁾; б) да ничего нѣтъ невѣроятнаго и предосудительнаго и въ томъ предположеніи, что, кромѣ нашего четвероевангелія, св. Іустинъ могъ пользоваться и нѣкоторыми апокрифами ⁵⁰⁾, какъ это дѣлали и другіе древне-церковные писатели; ибо внѣшне-формальнаго опредѣленія церковнаго и строго узаконеннаго образа касательно новозавѣтнаго канона и текста, при разрозненности помѣстныхъ общинъ христіанскихъ, тогда быть еще не могло ⁵¹⁾. Въ заключеніе отмѣтить надо, что св. Іустинъ знаетъ не однихъ только синоптиковъ, но и евангеліе Іоанна, хотя это послѣднее цитуетъ рѣже, чѣмъ Мат-

ося и Луку, а Матѳея гораздо чаще Луки, не говоря о Маркѣ, почитованномъ только одинъ разъ ⁵³). Для права сужденія объ этомъ явленіи, какъ и вообще о пользованіи Іустиномъ четвероевангелиемъ, надо имѣть въ виду отсутствіе у апологета прямыхъ указаній и точныхъ цитатъ изъ посланій апостольскихъ,—что также можетъ быть объяснено частію авторскими особенностями Іустина, а частью прямыми апологетическими задачами дошедшихъ до насъ сочиненій его ⁵³).

^{37а}) Первая апологія Іустина написана около 150-го года къ императору Антонину Пію см. Cognely, Intr. spec. in N. T. p. 26.

^{37б}) Говоря о явленіи ангела Пресвятой Дѣвы и сверхъестественно-бесшумномъ рожденіи ею Спасителя отъ Духа Свята или Логоса, и буквально сходствуя съ Лук. 1, 31. 32. 35 и Матѳ. 1. 21, Іустинъ дѣлаетъ при этомъ такую ссылку: *ὡς οἱ ἀπομνημονεύσαντες πάντα τὰ περὶ τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐδίδαξαν, οἷς ἐπιστεύσαμεν*: Apologia 1. 33. ed. Otto 3-a, Ienae, 1876, t. 1. p. 1 pag. 102 и Migne VI. 381. 13. О тайной вечери и установленіи евхаристіи Іустинъ говоритъ такъ: *οἱ ἀπόστολοι ἐν τοῖς γενομένοις ὑπ' αὐτῶν ἀπομνημονεύμασιν, ἃ καλεῖται εὐαγγέλια, οὕτως παρέδωκαν ἐντελέθει αὐτοῖς τὸν Ἰησοῦν λαβόντα ἄρτον, εὐχαριστήσαντα εἰπεῖν τοῦτο ποεῖτε εἰς τὴν ἀνάμνησιν μου τοῦτο ἐστὶ τὸ αἷμά μου καὶ τὸ ποτήριον ὁμοίως λαβόντα καὶ εὐχαριστήσαντα εἰπεῖν τοῦτο ἐστὶ τὸ αἷμά μου* (Мѳ. 26, 26—28; Мк. 14, 22—24; Лк. 22, 17—19; передача евангельскихъ повѣствованій у Іустина свободная, сдѣланная быть можетъ не безъ вліянія современнаго апологета литургійнаго канона). Apol. 1, 66, M. 429. A. Otto, ib. p. 182. Описывая потомъ богослуженіе христіанъ, апологетъ говоритъ о чтеніи апостольскихъ воспоминаній рядомъ съ писаніями пророческими: *τὰ ἀπομνημονεύματα τῶν ἀποστόλων ἢ τὰ συγγράμματα τῶν προφητῶν ἀναγινώσκειται μέχρις ἐγχωρεῖ* (Apol. 1. 67. M. 429. B, Otto, p. 184—186. О явленіи Святаго Духа въ видѣ голубя при крещеніи Христа: *ἔγραψαν οἱ ἀπόστολοι αὐτοῦ τοῦτοῦ τοῦ Χριστοῦ ἡμῶν* (Dialogus cum Tryphone Judaeo, 88. ed. Otto, t. 1. p. 2 pag. 320 ср. Migne ibid. 685. B). Слова Христа Мѳ. 11, 27 приведены такъ: *καὶ ἐν τῷ εὐαγγέλιῳ δὲ γέγραπται εἰπὼν πάντα μοι παραδέδοται κτλ.* 100 ed. Otto. p. 356. Объ искушеніи Христа діаволомъ въ пустынѣ: *ἐν τοῖς ἀπομνημονεύμασι τῶν ἀποστόλων γέγραπται κтл.* О Гессиманскомъ бореиіи Госнода: *ἐν τοῖς ἀπομνημονεύμασι, ἃ ἔφη ὑπὸ τῶν ἀποστόλων αὐτοῦ καὶ τῶν ἐκείνοις παρακολουθήσαντων συντελέσθαι, γέγραπται, ὅτι ἰδρῶς ὡσεὶ θρόμβου κтл.* ср. Лук. 22, 44. (ib. 103 ed. Otto, p. 372; Migne. 717—719). О воплощеніи Единороднаго Сына Божія отъ Дѣвы: *ὡς ἀπὸ τῶν ἀπομνημονευμάτων ἐμάθομεν προεδήλωσα* (105. ed. Otto. 376, Migne col. 721 A). Слова Христа Лк. 23. 46: *ὡς καὶ ἐκ τῶν ἀπομνημονευμάτων καὶ τοῦτο ἔμαθον* (ib. Otto. p. 378. M. 721. B). Мѳ. 5, 25: *ταῦτα εἰρηκεῖται ἐν τοῖς ἀπομνημονεύμασι γέγραπται ἐὰν μὴ*... ib. Otto. p. 378. M. 721. C). О предсказаніяхъ Христа о Своихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи Лк. 18, 31—33; Мѳ. 16, 21; Dial. 106. Otto p. 378. M. col. 724, A: *ὡς καὶ ἐν τοῖς ἀπομνημονεύμασι τῶν ἀποστόλων δηλοῦται γεγενη-*

μείρον. Ibid. В—С; Otto p. 380. О переименованіи Христомъ Ап. Петра и о данномъ Имъ братьямъ Зеведеевымъ названіи *сыны грома* Мк. 3, 17: *καὶ τὸ ἐπεὶ μετονομασέναι αὐτὸν Πέτρον ἔρα τῶν ἀποστόλων, καὶ γεγράφαι ἐν τοῖς ἀπομνημονεύμασιν αὐτοῦ* (т. е. Петра въ евангеліи) *γεγενημένον καὶ τοῦτο κτλ.* Ibid. С. Otto. p. 382: поклоненіи волхвовъ и звѣздъ. Ibid. 107. col. 724. С. Otto, p. 382. Мѣ 12, 39: *γέγρανται ἐν τοῖς ἀπομνημονεύμασιν*. Ср. Dial, Otto. p. 38. М. 486, С: *ὁμῶν δὲ καὶ τὰ ἐν τῷ λεγομένῳ Εὐαγγελίῳ παραγγέλματα θαυμασὰ οὕτως καὶ μεγάλα ἐπίσταται εἶναι*, и др. мн. Подъ воспоминаніями Петра разумѣть надо евангеліе Марка, составленное по воспоминаніямъ проповѣди Ап. Петра (см. прим. 29); и это особенно потому, что о данномъ Христомъ сыновьямъ Зеведеевымъ названіи „сыны грома“ повѣствуетъ одинъ только Маркъ (3, 17). Такимъ образомъ изъ цитатъ, проведенныхъ Иустиномъ съ выразительнымъ указаніемъ на воспоминанія или евангелія апостоловъ и учениковъ апостольскихъ, мы узнаемъ, что апологетъ сообщаетъ намъ евангельскій текстъ въ томъ видѣ и объемѣ, какъ имѣется онъ въ нашихъ синоитикахъ, т. е. цитуетъ евангеліе по Маттею (1, 21; 2. 1 сл. 12, 39), Марку (3, 17) и Лукъ (1, 31 сл. 22, 17—19; 23, 46), — и въ объемѣ всей евангельской исторіи, какъ она излагается у синоитиковъ, начиная сверхъестественными событіями рожденія Господа (благовѣстіе ангела, безмужное рожденіе отъ Логоса—силы Вышняго, звѣзда волхвовъ, крещеніе и искушеніе Господа, распятіе, смерть, воскресеніе и вознесеніе Господа на небо). Доказательства этого положенія будутъ у насъ прумножены тѣми выдержками, которыя Иустинъ, хотя и приводитъ безъ выразительнаго указанія на „воспоминанія апостоловъ и ихъ учениковъ“, но которыя содержать текстъ нашего четвероевангелія.

³⁸⁾ См. примѣч. 12—25 Подобныя же анонимныя цитаты встрѣчаемъ и у другихъ древнихъ апологетовъ: см. прим. 55—57.

³⁹⁾ Терминъ *ἀπομνημονεύματα* конечно былъ понятнѣе и для язычниковъ и для іудеевъ, чѣмъ слово *εὐαγγέλια*, которое поэтому Иустинъ и объясняетъ нерѣдко словомъ *ἀπομνημονεύματα*, которымъ Ксенофонтъ озаглавилъ свои воспоминанія о жизни и ученіи Сократа *Ξενοφώντος ἀπομνημονεύματα*) и который не былъ безъизвѣстенъ іудейско-греческой письменности (2 Макк. 2, 13). Примѣчательно, что въ аполוגіи гораздо меньше прямыхъ ссылокъ на воспоминанія-евангелія, чѣмъ въ разговорѣ съ Трифономъ. Причина понятна: имена Матоея, Марка, апостоловъ, учениковъ апостольскихъ и пр., не имѣли никакого значенія для язычниковъ вообще и для римскаго сената въ частности; напротивъ, для іудеевъ это было важно и близко ихъ касалось, ибо имъ не могли быть безвѣстны ученики Господа—апостолы и ученики апостоловъ. Такъ въ діалогѣ съ Трифономъ — іудеемъ (103), говоря о Геесиманскомъ бореніи Господа, Иустинъ считаетъ нужнымъ выразительно указать на воспоминанія не только апостоловъ, но и учениковъ апостольскихъ, ибо указаніе „*потъ какъ капли крови*“ читаемъ только въ евангеліи Луки (22, 44 ср. Мѣ. 26, 37—45; Мк. 14, 33—41). А въ одномъ случаѣ, какъ мы знаемъ, апологетъ даже прямо именуетъ ап. Петра, котораго воспоминанія записалъ Маркъ. Отсюда видимъ, что безыменная цитация „воспоминаній апостоловъ и ихъ учениковъ“ объясняется отнюдь не безыменностью Иустиновыхъ евангелій, но частію обычаями школы и времени, частію же неважною такою цитация для цѣлей автора.

⁴⁰⁾ См. прим. 55—57.

⁴¹⁾ 1 Acol. 16. М. 352. С.—Otto, t. 1. p. 1. pag. 50 sq. Въ цитатѣ, представляющемъ соединеніе вѣсколькихъ изреченій Господа, одно при-
недено не буквально: *ὅς δ' ἄρ' ὀργισθῆν, ἔροχος ἐστίν εἰς τὸ πῦρ*. Очевидно мы имѣемъ тутъ сокращенный перифразъ Мѣ. 5, 22, въ которомъ устранены и обобщены непонятные для язычниковъ выраженія: суду, гееннѣ

и пр. (*εἰχῆ*) не должно читаться и въ текстѣ Матѳея). Подобныя же संबодиныя цитаты имѣемъ: Apol. ib. ср. Мѳ. 5, 16; Ap. 17. М. 356. Otto. p. 56. ср. Лк. 12, 48, Dial. 17. Otto, 64,—М. 513. С. Мѳ. 23, 23. 27, ib. 81. М. 669. А. Otto, 296, Мѳ. 22, 70 и Лк. 20. 36. ib. 35. М. 552. А. Otto, 118. Мѳ. 24, 24. Apol. 1, 61. М. 420. С. Otto. p. 164. Иоан. 3. 3. Иногда Густинъ соединяетъ нѣсколько текстовъ: Apol. 1, 15. М. 352. В. Otto, 48—50. Мѳ. 6, 21—33, Apol. 1, 16. Otto, 50 sq. М. 353. В—С, ср. Мѳ. 7, 22—23, Лк. 13, 26, Мѳ. 13, 42, 7, 15. 19, Apol. 1, 19. Otto. p. 62,—М. 557. В ср. Мѳ. 10, 28, Лк. 12, 4, Dial. 125, Otto, p. 448. М. 765. С. ср. Мѳ. 13, 3. Лк. 8, 5, Dial. 88. Otto, p. 322. М. 688. А—В ср. Ин. 1, 23 и Мѳ. 3, 11 и др. мн.

⁴²⁾ Apol. 1, 16, Otto, p. 52. М. 353. В. ср. Мѳ. 7, 21: *οὐχὶ πᾶς ὁ λέγων κτλ.* у Мѳ. *οὐ πᾶς...* Dial. 107, Otto. pag. 382. М. 724. С. ср. Мѳ. 12, 39 и 16, 4: *αὐτοῖς* вм. *αὐτῆ;* Dial. 49, Otto. p. 166. М. 584. С. ср. Мѳ. 17, 11—12, Dial. ibid. ср. Мѳ. 3, 11—12. Apol. 1, 15. М. 349 sq. Otto, p. 46. sq. ср. Мѳ. 5, 28—29 и 18, 9, Apol. ib. ср. Мѳ. 5, 32, еще Мѳ. 5, 46, 19, 12. 5. 42 и Лк. 6, 34. Мо. 6, 19. 16. 26. Лк. 6, 36. Мѳ. 9 13 и Лк. 6, 34. Мѳ. 6, 1. Apol. 1, 16.—М. 352—353. Otto. p. 50 sq. ср. Лк. 6, 29. Мѳ. 5, 41. 5. 16. 5, 34. Apol. ibid. et Dial. 101. М. 712. В. Otto. 360 ср. Мѳ. 19, 16 и Лк. 18, 18—19. Apol. 1, 63. М. 424 В. Otto. p. 172 и Dial. 100. Otto. p. 356. М. 109. А. ср. Мѳ. 11, 27. Dial. 117. М. 513. В. Otto. p. 64 ср. Мѳ. 21, 13 ibid. М. С. Otto. 64 ср. Лук. 11, 52. Dial. 76. М. 653. В. Otto. p. 272 ср. Мѳ. 25, 41. ibid. С. Otto. p. 274 ср. Лк. 9, 22. М. ib. Otto. 272 ср. Лк. 10, 19. Dial. 103. М. 720. А. Otto. p. 372 ср. Мѳ. 26, 39. Dial. 35, М. 549. С. Otto. p. 118 ср. Мѳ. 7, 15. ibid. ср. Мѳ. 24. 11.

⁴³⁾ Напримеръ: Мѳ. 3, 11—12 ср. Dial. 49. Otto. p. 166. М. 584. В и 88, Otto. p. 322. М. 688 А—В. Мѳ. 7, 22—23 ср. Apol. 1, 16. М. 353. В, Otto. p. 52—54 и Dial. 76. М. 655. В. Otto. p. 272. Мѳ. 7, 15 ср. Apol. 1, 16. М. 353. В.—С. Otto. p. 54 и Dial. 35. М. 549. С. Otto. p. 118. Мѳ. 19, 16—17 ср. Apol. 1, 16. Otto. p. 52. М. 353. А и Dial. 101. М. 712. В. Otto. p. 360. Мѳ. 23, 23. 24. 27 ср. Dial. 17. М. 513. В—С, Otto. p. 64 и 112. М. 736. А. Otto. p. 400. Мѳ. 24, 11 и 24 ср. Dial. 35. Otto, p. 118. М. 522. А и 82. М. 669. В, Otto. p. 296. Лк. 6, 36 ср. Apol. 1, 15. М. 352. В. Otto. p. 50 и Dial. 96. М. 704. В. Otto. p. 348 и др. Въ отношеніи Ветхаго Завѣта замѣтна даже нѣкая какъ бы небрежность въ цитации см. напр.: Apol. 1, 32. М. 380. Otto. p. 100 ср. Иса. 11, 1. 10 и Числ. 24, 17. ibid. 35. М. 384. А. Otto. p. 104. p. Иса. 9, 6. ibid. 384—385. А. Otto. p. 106. цитатъ изъ Захаріи 9, 9 названъ изъ Софоніи, ср. Dial. 53. М. 593. А. Otto. p. 180. также ср. Dial. 123. М. 764. В—С. Otto. p. 444. и 135. М. С. Otto. p. 478 ср. Иса. 42, 1—4 и Мѳ. 12, 18—21.

⁴⁴⁾ Dial. 76. М. 653. В. Otto. p. 272. Мѳ. 8, 11—12; Dial. 105. М. 721. С. Otto. p. 378. Мѳ. 5, 20. Apol. 1. 16. М. 353. С. Otto. p. 54. Мѳ. 7, 19. Ср. Apol. 1. 33. М. 381. В. Otto. p. 100, гдѣ соединены буквально приведенные тексты Мѳ. 1, 21 и Лк. 1, 35. Въ отношеніи цитаций Ветхаго Завѣта см. напр.: Dial. 78. М. 660. В. Otto. p. 282. Мѳ. 2, 18 и Иерем. 31, 15 по Евр. или 38, 15 по LXX. Dial. ib. М. 657. В. Otto. p. 278. и Apol. 1. 34. М. 381. С. Мях. 5, 1. Мѳ. 2, 6. Apol. 1, 33. М. 381. D. Otto. p. 100. Ис. 7, 14. Мѳ. 1, 23. Apol. 1, 35. М. 385. А. Otto. p. 106. Зах. 9, 9. Мѳ. 21, 5. Dial. 17. М. 513. В. Otto. p. 64. Иса. 56, 7. Мѳ. 21, 13 и Иерем. 7, 11. Apol. 1, 48. М. 400, В—С. Otto. p. 132, Иса. 35, 5—6, Мѳ. 11, 5 (Лк. 7, 22) и др. мн.

⁴⁵⁾ Каталогъ новозавѣтныхъ книгъ въ Мураторіевомъ фрагментѣ, Иринеи, Тертуліана, пресвитеры—старцы Климента Александрійскаго, самъ Климентъ, Оригенъ и др. мн.

⁴⁶⁾ См. въ обзорѣнии евангельской исторіи цитаты изъ Густина.

⁴⁷⁾ См. Dial. 47. М. 580, А, Otto. p. 160: *ὁ ἡμέτερος Κύριος Ἰησοῦς Χριστός εἶπεν ἐν οἷς ἐν ὑμᾶς καταλάβω, ἐν τοῦτοις καὶ κρινῶ.* Ibid. 69. М. 640. А, Otto. p. 250: чудеса Христа невѣрующіе іудеи объяс-

няютъ тѣмъ, что онъ былъ магъ и прельститель народа, хотя это быть можетъ есть только свободный перифразъ Мѡ. 10. 25. 12, 24 и паралл. Ibid 88. М. 688. В. Otto. p. 324: ταῦτα τὰ τεκτονικὰ ἔργα εἰργάζετο (ὁ Χριστός) ἐν ἀνθρώποις ὄν, ἄροτρα καὶ ζυγά, — что однакожь можетъ быть только распространеніемъ и изъясненіемъ Мк. 6, 3, събланнымъ безъ всякихъ основаній въ преданіи или въ апокрифахъ, просто путемъ описанія занятій плотника еврейскаго. Ibid. 78, М. 657. D — 660. А, Otto. 278—280: Христосъ родился ἐν σπηλαίῳ τινί и Пресвятая Дѣва Марія ἐκεῖ ἐτετόκει τὸν Χριστὸν καὶ ἐν φάτνῃ αὐτὸν ἐτεθείκει, — что опять Іустинъ, какъ уроженецъ Самаріи, хорошо знакомый съ бытомъ палестинцевъ, легко могъ просто добавить къ повѣствованію Ев. Луки о ясляхъ, такъ какъ ясли обычно устроились именно въ пещерахъ при селлахъ или пастбищахъ. Впрочемъ это могло быть извѣстно и изъ преданія или же изъ апокрифическаго первоевангелія Іакова (см. Tischendorf, Evangelia, Apocrypha, Cap. XVIII. p. 32, Оригена Contra Celsum 1, 51. М. t. XI. 756. А. Преданіемъ или личною догадкою можно объяснить и то, что волхвы пришли изъ Аравіи (ibid). Ibid 88. М. 688. В. Otto. p. 324: при крещеніи Христа гласъ Бога изрекъ сл. псал. 2, 7 по LXX: „Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя“, что можно объяснить простымъ различеніемъ, такъ какъ мы встрѣчаемъ эти же слова у Климента Ал., Меодія, Лактанція, но Августину они читались въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, въ настоящее время они читаются въ Кембриджскомъ спискѣ и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукописяхъ (См. Тишендорфъ, Nov. Test VIII. ed. major, ad. Matth. 3, 17). Наконецъ ibid. 88. М. 635. В. Otto. p. 320: κατελθόντος τοῦ Ἰησοῦ ἐπὶ τὸ ὕδωρ καὶ πῦρ ἀνίφθη ἐν τῷ Ἰωρδάνῃ καὶ ἀναδύντος αὐτοῦ ἀπὸ τοῦ ὕδατος, ὡς περισσεῶν τὸ ἅγιον Πνεῦμα ἐπιπῆραι ἐπ' αὐτὸν ἔγραψαν οἱ ἀπόστολοι αὐτοῦ τούτου τοῦ Χριστοῦ ἡμῶν. Подобное же читаемъ мы въ свангелии евіонеевъ, по свидѣтельству Еуифанія (Haeres. XXX. 13. ed. Dindorf. vol. II. p. 106), въ Praedicatio Pauli у Псевдо-Кипріана (De Rebaptismate, cap. 17. вь Corpus Ser. eccl. lat ed. Acad. Vind. III. 3. pag. 90), въ VII книгѣ Сивиллъ ст. 82—84 (ed Galland. t. I. p. 387; у Севера Александр. Deritibus baptisimi (Bibl. ss. PP. ed. Bigne, VI. ed. 2. p. 45), Ефрема Сиріана (Hymn. XIV. 48 Usener, p. 62. 1 на Богоявл. ст. 18, Usener, p. 62 Evang. concord. ed. Müsinger. p. 43) и, наконецъ, два Кодекса—Vercellensis и Sangermanensis (Tischend. Nov. T. ed. VIII. major, pag. 11. Resch, S. 357—358, Otto, ad h. loc. nota p. 320—321). Прямъчательно, что по конструкции ссылка на апостоловъ относится только къ ἐπιπῆραι ἐπ' αὐτὸν τὸ ἅγιον Πνεῦμα (accus. cum infin отъ ἔγραψαν), а не къ πῦρ ἀνίφθη (поправка на ἀνίφθαι не только произвольна, но и обнаруживаеъ въ справщикахъ полное непониманіе ссылки Іустина) ἐν τῷ Ἰωρδάνῃ. Отсюда усматриваемъ, что въ сознаніи Іустина была проведена отчетливая грань между письменными воспоминаніями апостоловъ и ихъ учениковъ или евангелиями, и между устными преданіями и апокрифическими источниками евангельской исторіи, — грань настолько отчетливая, что она давала себя знать уже и безсознательно, — или по крайней мѣрѣ безъ преднамъренности, — для писателя въ его цитатахъ изъ нашихъ евангелій и изъ апокрифическихъ или устныхъ источниковъ. Изъ другихъ, не имѣющихся въ евангеліяхъ, ссылокъ св. Іустина отмѣтимъ слѣдующія: предреченіе Господа, что по воскресеніи Своемъ Онъ явится въ Іерусалимѣ и снова будетъ вкушать вмѣстѣ съ учениками пищу и питіе (Dial. 51. М. 589. А. Otto. p. 174), покаяніе учениковъ по воскресеніи Христа за то, что они покинули Его при распятіи (Dial. 106. М. 724. А. Otto. p. 378), слова ἔβουλα σχίσματα καὶ αἰρέσεις (Dial. 35. М. 349. С. Otto. p. 118).

⁴⁸⁾ Климента Римскаго 2-е Посланіе IV. 5. Funk, Patr. Apocst 1. 148; ib. V. 4. p. 150; ib. XII. 2. p. 158; Икатиіа Посл. къ Смирн. III. 2 p. 236, — тоже у Оригена см. у Funk'a notae ad h. loca. Ср. Панія изъ

Евангелія Евреевъ у Евсевія Н. Е. III 39. ed. Hein. 1. p. 150 in fine; Funk, ib. vol. II, fragm. II p. 288; Егезипъ у Евсевія (Н. Е. IV. 22. Hein p. 189). *Приней* сообщаетъ слова Господа, слышанныя пресвитерами отъ Іоанна Богослова (Haeget. V. 33. 3. ed. Stieren. 1. 809), и другія записанныя у Папія (ib. § 4. p. 810); *Климентъ Алекс.* Strom. 1. 24. ed. Potteri 1. p. 416 и 28. p. 425. *Оригенъ*, Comm. in Johan. t. 19. 2. M. XIV. 540. A; Lommatszsch. II. 153; Comm. in Matth. t. XIII. 2. M. XIII, 1097. A. Lom. III. 214. ср. Evs. Н. Е. VI. 12. Hein. p. 276. Эти такъ называемыя *аграфы* собраны, хотя и не съ полною безпристрастностію, у Гильгенфельда *Novum Testamentum extra canonem receptum.* Lips. а въ новѣйшее время у Рема (Alfr. Resch., *Agrapha* вЪ Texte und Untersuchungen herausg. v. Gebhardt und Harnack V Band. Heft 4).

⁴⁹⁾ См. вышеприведенныя цитаты изъ Папія и *Приней*.

⁵⁰⁾ Дважды ссылаются Іустинъ въ апологіи на *Актны Пилата*: Apol. 1. 35. M. 384. С. Otto. p. 106; *καὶ ταῦτα ὅτι γέγονε δύνασθε μαθεῖν ἐκ τῶν ἐπὶ Ποντίου Πιλάτου γενομένων ἄκτων*; ib. 48. M. 400, с. Otto. p. 132: *ὅτι τε ταῦτα ἐποίησεν, ἐκ τῶν ἐπὶ Ποντίου Πιλάτου γενομένων ἄκτων (ῥαυτῶ) μαθεῖν δύνασθε*. Въ обоихъ случаяхъ рѣчь о распятіи, смерти и воскресеніи Христа. Остается однакоже неяснымъ: цитуетъ ли Іустинъ извѣстный новозавѣтный алокрифъ, или же предлагаетъ римскому сенату навести справки въ своихъ архивахъ, гдѣ долженъ былъ храниться и письменный отчетъ о судѣ надъ Христомъ. Вѣроятнѣе второе. Ср. прим. 47 и 48.

⁵¹⁾ Это доказываютъ: Мураторіевъ фрагментъ, канонъ у Оригена и Евсевія, Синайскій кодексъ и др. мн.

⁵²⁾ Изреченія Господа въ огромномъ большинствѣ приведены по евангелію Маттея: Въ одной первой апологіи процитовано почти 50 стиховъ изъ этого евангелія; въ трехъ параграфахъ 15—17 приведено болѣе 20 стиховъ изъ Нагорной Бесѣды. Іустину извѣстны и особенности этого евангелія въ изложеніи евангельской исторіи, начиная сверхъестественными событіями рожденія Господа (напр. поклоненіе волхвовъ по указанію звѣзды и избіеніе Вифлеемскихъ младенцевъ см. Dial. 78 и Мѡ. 2, 1 сл.) и кончая послѣдними днями земной жизни Господа (напр. повелѣніе Господа ученикамъ привести ослицу и молодого осла Мѡ. 21, 2; Dial. 53). Его крестными страданіями, смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо (особенно напр. указаніе на пущенную іудеями молву о похищеніи учениками тѣла Христа см. Мѡ. 28, 13; Dial. 108) Другія указанія см. въ обзорѣи евангельской исторіи. Изъ евангелія Луки взяты слѣдующія изреченія Господа: Лук. 10, 19 ср. Dial. 76; Лук. 12, 48 ср. Apol. 1, 17; Лук. 23, 46 ср. Dial. 105; сюда же можно отнести: Лук. 5, 32; 6, 27—29. 34 ср. Apol. 1, 15—16; Лук. 12, 4; 18. 27 ср. Apol. 1, 19; Лук. 22, 19 ср. Apol. 1, 66; Лук. 20, 36 ср. Dial. 81. Изъ повѣствованій Луки Іустинъ знаетъ о благовѣстіи Ангела пресвятой Дѣвѣ (Dial. 100; Apol. 1, 33. Лук. 1, 26 сл.), о рожденіи Христа въ Вифлеемѣ, куда Святая Дѣва и Іосифъ прибыли по случаю первой переписи Квиринія, — и о положеніи Новорожденнаго матерію въ ясли (Apol. 1, 34, Dial. 78 ср. Лук. 2, 1 сл.),—о кровавомъ потѣ Господа въ Гесемани (Лк. 22. 44; Dial. 103); о посыланіи Господа Пилатомъ къ Ироду Dial. 103; Лук. 23, 7 сл.), о поученіи Воскресшимъ Христомъ Своихъ учениковъ изъ Писанія (Лук. 24, 25 сл. 44 сл. Apol. 1, 50; Dial. 106). Изъ евангелія Марка Іустинъ беретъ повѣствованіе о данномъ отъ Господа сыновьямъ Зеведѣ наименованіи „сыны грома“ Dial. 106. Mk. 3, 16 сл.). Преимущество цитатъ изъ Маттея у Іустина и у другихъ древнецерковныхъ писателей объясняется болѣе систематичнымъ изложеніемъ у этого евангелиста, какъ законоположительнаго ученія Господа (нагорная бесѣда), такъ и болѣе подробнымъ указаніемъ пророчествъ, исполнившихся во Христѣ. Какъ апологетическія, такъ и миссіонерскія цѣли первохристіанскихъ писателей заставляли ихъ обращаться преимущественно къ первому евангелію, и особенно къ нагорной бесѣдѣ Господа, содержащей цѣлокупное изложеніе новозавѣтнаго закона. Сравнительная же бѣдность цитатъ изъ Марка (кромя вышеприведенной ссылки можно еще указать развѣ на Apol. 1, 45 ср. Mk. 16, 20) объясняется тѣмъ, что это евангеліе

имѣеть весьма мало такихъ изреченій Христа и событій, коихъ не было бы у Матѳея и Луки. Знакомства Іустина съ евангелиемъ Іоанна видно уже во всемъ ученіи апологета о Логосѣ. „*Μονογενής ὅτι ἦ τῷ Πατρὶ τῶν ὄλων οὕτος, ἰδίως ἐξ αὐτοῦ Λόγος καὶ δύναμις γεννημένος, ὡς ὑστερον ἀνθρώπος διὰ τῆς Παρθένου γενόμενος, ὡς ἀπὸ τῶν ἀπομνημονευμάτων ἐμάθομεν, προσήλωσα*“ (Dial. 103. M. 720. C—721. A. Otto. p. 376). Такъ какъ въ томъ же параграфѣ терминъ *ἀπομνημονεύματα* еще дважды употребленъ при цитатѣ изъ евангелій Матѳея и Луки, и разъ съ глаголомъ *γενεσται*, — то и подъ первымъ „*ὡς ἀπὸ τῶν ἀπομνημονευμάτων ἐμάθομεν*“ надо разумѣть евангеліе письменное, и притомъ Іоанново, въ коемъ одномъ только находимъ ученіе о Логосѣ и терминъ *μονογενής* (Іоан. 1, 1—18). Если отрицатели подлинности 4-го евангелія стараются свести этотъ цитатъ Іустина къ повѣствованіямъ Матѳея и Луки о рожденіи Господа отъ Дѣвы, а терминъ *μονογενής* — къ изреченію Псалма 21, 21, толкуемому Іустиномъ въ этомъ параграфѣ: то притомъ забываютъ еще болѣе тѣсную связь съ прологомъ 4-го евангелія въ терминѣ *Λόγος*. Apol. II, 6. M. 453. Otto. p. 212—214: „*Ὅνομα δὲ τῷ πάντων Πατρὶ θετὸν, ἀγεννήτω ὄντι, οὐκ ἔστιν. Ὡ γὰρ ἂν καὶ ὀνόματι προσαγορεύηται, προσβύτερον ἔχει τὸν θεμενον τὸ ὄνομα. Τὸ δὲ Πατὴρ, καὶ Θεός, καὶ Κτίστης, καὶ Κύριος, καὶ Αεσπότης, οὐκ ὀνόματα εστιν, ἀλλ' ἐκ τῶν εἰποῦν καὶ τῶν ἔργων προσήρσις. Ὁ δὲ Ὑἱὸς ἐκεῖνος, ὁ μόνος λεγόμενος κυρίως υἱός, ὁ Λόγος πρὸ τῶν ποιημάτων καὶ σφῶν καὶ γεννόμενος, ὅτε τὴν ἀρχὴν δι' αὐτοῦ πάντα ἔκτισε καὶ ἐκόσμησε. Χριστὸς μὲν κατὰ τὸ χειρῶσθαι καὶ κοσμησαι τὰ πάντα δι' αὐτοῦ τὸν θεόν, λέγεται (ὄνομα καὶ αὐτὸ περιέχον ἀγνωστον σημασίαν) ὃν τρόπον καὶ τὸ θεὸς προσαγορεύεται οὐκ ἰνομά εστιν, ἀλλὰ πράγματος δυναξήρητου ἔμφροτος τῇ φύσει τῶν ἀνθρώπων δόξα. Ἰησοῦς δὲ καὶ ἀνθρώπου καὶ σωτήρος ὄνομα καὶ σημασίαν ἔχει. Καὶ γὰρ καὶ ἀνθρώπος, ὡς προσήρμεν, γέγονε, κατα τὴν τοῦ θεοῦ καὶ Πατρὸς βουλήν ἀποκνηθεῖς ὑπὲρ τῶν πιστευόντων ἀνθρώπων καὶ ἐπὶ καταλύσει τῶν δαιμόνων*. Cp. Dial. 100. M. 709 Otto. p. 354 sq. Apol. I. 32. 66. Otto. p. 96. sq. 180 sq. M. 377 sq. 428 sq. Прямое или косвенное отношеніе къ 4-му евангелію имѣють также слѣдующія мѣста сочиненій Іустина; Dial. 83. M. 688. A Otto. p. 322. cp. Іоан. 1, 20. 23. 27 (изреченіе Крестителя); Apol. I. 22. M. 364. A. Otto. p. 70. и Dial. 69. M. 640. A. Otto. p. 250. cp. Іоан. 9, 1 (объ исцѣленіи больныхъ *ἐκ γενετῆς*); Apol. I. 61. M. 420. C. Otto. p. 164. cp. Іоан. 3, 3—4: *καὶ γὰρ ὁ Χριστὸς εἶπεν ἂν μὴ ἀναγεννηθῆτε, οὐ μὴ εἰσέλθητε εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν ὅτι δὲ καὶ ἀδύνατον εἰς τὰς μήτρας τῶν τεκουσῶν τοὺς ἀλαξ γεννωμένους ἐμβῆσαι, φανερόν πάσιν εστιν* (связь съ указаннымъ мѣстомъ изъ Іоаннова евангелія очевидна; Apol. I. 52. M. 405. B. Otto. p. 142. и Dial. 64. M. 625. A. Otto. p. 230. cp. Іоан. 19, 37 (цитатъ Захар. 12, 10 приведенъ цо евангелію Іоанна); Dial. 114. M. 740. C. Otto. p. 408. и 69. M. 637. C. Otto. p. 250. cp. Іоан. 4, 10 сл. (*ὕδωρ ζῶν*); Dial. 63. M. 620. C. Otto. p. 222. Іоан. 1, 23 (*ὡς τοῦ αἵματος αὐτοῦ οὐκ ἔσθ' ἀνθρώπειον σπέρματος γεννημένος, ἀλλ' ἐκ θελήματος θεοῦ*). Переведенныя выраженія на столько своеобразны, что не могутъ быть поставляемы въ связь ни съ синоитическимъ текстомъ, ни тѣмъ мѣше съ апокрифическимъ евангелиемъ свреевъ или другимъ какимъ либо воображаемымъ только источникомъ. Связь этихъ изреченій съ текстомъ 4-го евангелія, благодаря именно своеобразію ихъ, не можетъ подлежать здравому сомнѣнію. И если Іустанъ могъ бы привести больше мѣсть изъ 4-го евангелія, — если для доказательства Божественной природы Христа апологетъ ссылается на Матѳ. 11, 27 (Dial. 100), а не на 4-е евангеліе, — если влобце Іустинъ пользуется евангелиемъ Іоанна сравнительно не такъ обильно, какъ евангеліями Луки и особенно Матѳея: то отсюда слѣдуетъ только то, что Іустинъ принадлежалъ еще къ тому времени, когда было болѣе распространено употребленіе древнѣйшаго евангелія Матѳея, чѣмъ позднѣе написаннаго евангелія Іоанна. И если синоитическій текстъ наиболѣе могъ удовлетворять потребностямъ положительнаго и апологетическаго вѣрученія христіанскаго, то обильный еще родникъ живаго апостольскаго преданія и отсутствіе вѣншно-формальныхъ опредѣленій касательно повозвѣтнаго канона и тек-

ста объясняютъ намъ свободу и отсутствіе единства въ цитаціи новозавѣтныхъ писаній какъ у Іустина, такъ и у его предшественниковъ и современниковъ. Мы хотимъ сказать, что въ первохристіанскомъ сознаніи начертанный апостолами и евангелистами сначала путемъ устнаго преданія образъ дѣяній и ученія Христа соотвѣтствовалъ именно синоптическому типу, чѣмъ объясняется и самое сходство первыхъ трехъ евангелій между собою. Мы не позволяемъ себѣ думать, чтобы изложенныя въ 4-мъ евангеліи бесѣды и рѣчи Господа могли сначала передаваться евангелистами—апостолами путемъ устной проповѣди, прежде чѣмъ они впервые были письменно изложены Іоанномъ Богословомъ въ концѣ 1-го или началѣ 2-го вѣка. Своеобразное содержаніе 4-го евангелія не было предметомъ перво-евангельской катехизаціи, каковымъ былъ синоптический типъ евангельскаго текста. Первохристіанскіе катехизаторы—евангелисты и апостолы излагали жизнь и ученіе Господа по типу синоптического текста, т. е. сообщали о сверхъестественныхъ событіяхъ рожденія Господа и Его дѣтства, о крещеніи и искушеніи Господа, о его чудесахъ, распятіи, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо, какъ изложено это у синоптиковъ, — а евангельское ученіе излагали главнымъ образомъ по сродоточно-полному выраженію его въ нагорной бесѣдѣ у Матвея. О бесѣдахъ же Господа наур. съ Никодимомъ, Самарянкою, съ иудеями (о хлѣбѣ жизни), о воскресеніи Лазаря, о прощальной бесѣдѣ Господа съ учениками и пр., едва ли сообщалъ хотя одинъ христіанскій проповѣдникъ въ такомъ приблизительно видѣ, какъ читаемъ это въ 4-мъ евангеліи. Содержаніе 4-го евангелія со всеми его своеобразными особенностями не могло быть общецерковнымъ достояніемъ ранѣе, чѣмъ оно было распространено въ письменномъ видѣ, т. е. въ началѣ 2-го вѣка. Такимъ образомъ преобладаніе синоптическаго вообще и въ особенности Маттеева текста евангелія у Іустина, какъ и у другихъ древне-первовѣстныхъ писателей, объясняется также и сравнительно большою древностію (по времени сообщенія церкви устно и письменно), большою распространенностію и большою общедоступностію синоптическаго типа евангелія сравнительно съ евангелиемъ Іоанна—тогда и тамъ, когда, гдѣ и кому писалъ Іустинъ свои апологіи. Надо имѣть въ виду также и то, что до насъ дошли не всѣ сочиненія Іустина, такъ какъ Іеронимъ упоминаетъ „*eius contra Marcionem insignia volumina, quorum Irenaeus in IV contra haereses libros menit et alius liber contra omnes haereses, cujus facit mentionem in Apologetico, quem dedit Antonino Pio*“ (De viris illustribus, 23, Midne, Patr. ser. lat. Vol. 23. col. 641).

³³⁾ Кромѣ „евангелій—воспоминаній“ Іустинъ называетъ еще „апokalипсисъ Апостола Христова Іоанна“, причѣмъ даваемое пространное объясненіе показываетъ, что апологету не было удобно цитовать новозавѣтныя писанія, какъ мало извѣстныя и мало авторитетныя для читателей, — и что гораздо важнѣе для него было *что*, чѣмъ *кто* и *гдѣ*, Dial. 81. М. 669. А; Otto. P. 204—296: *καὶ παρ' ἡμῶν ἀπὸ τῆς, ᾧ ὄνομα Ἰωάννης, εἰς τῶν ἀποστόλων τοῦ Χριστοῦ, ἐν ἀποκαλύψει γινομένη αὐτῷ* и пр. о тысячелѣтнемъ царствѣ вѣрующихъ въ Иерусалимѣ и о всеобщемъ потомъ воскресеніи людей на судъ. Ни прямыхъ указаній на посланія Ап. Павла, ни точныхъ цитатъ изъ нихъ нѣтъ у Іустина, хотя имѣются несомнѣнныя слѣды знакомства апологета съ текстомъ посланій. Сюда принадлежатъ: отношеніе къ Ветхому Завету и употребленіе цитатъ согласно посланію къ Римлянамъ (Римл. 3, 11—17 ср. Dial. 27; Рим. 9, 27 сл. ср. Dial. 39. 46; Рим. 14. 11 ср. Apol. 1. 52); ученіе объ оправданіи Авраама какъ отца вѣрующихъ язычниковъ (Римл. 4 гл. ср. Dial. 11. 23. 119); *δύναμις θεοῦ ὁ λόγος αὐτοῦ* (Рим. 1, 16 и Apol. 1. 14; *ἐν συνεδίσειον ἐχθραῖς ταῦτα ἀνεδίξονται ἀλλήλους ἕπερ ἐργάζονται* (Dial. 93 ср. Рим. 2, 15).

Для нагляднаго и полнаго убѣжденія въ томъ, что отношеніе св. Іустина къ нашимъ евангеліямъ, кромѣ общаго духа времени, объясняется особымъ характеромъ тогдашней

христіанскої апології, а отнюдь не какими-то фантастическими первоєвангеліями, пропонуємо порівняти абсолютно подібне жє відношенє кь євангеліямь со сторони других первохристіанських апологетовь, коихь знаомство съ синоптичєскимь и Іоанновимь текстомь євангелія не можєть подлежати ужє ни какому сомнїню. Таковы *Аѳинагоръ*⁵⁴), *Теофілъ Антіохійскій*⁵⁵), *Татіанъ*, уклонившійся впрочємь въ єрєсь⁵⁶), въ особєности жє *Тєртулліанъ*. Послїдній для насъ важєнь тїмь, что, кромь апологетичєскихь сочинєній, оть него сохранилось до насъ много и другихь творєній, дающихь возможность сдїлати въ научномь відношеніи непрєрекаємо - рїшитєльный и для мнимыхь первоєвангелієв Іустиновыхь убїйствєнный выводь. Чтобы зажати роть всїмь мечтателямь о Іустиновыхь первоєвангеліяхь пропонуємо въ відношеніи цитациі Новаго Завїта порівняти общє-апологетичєскія сочинєнія Тєртулліана (напр. хоть *Apologeticum* и *ad Nationes*), назначавшійся собствєнно для язичниковь), — съ полємичєскими, догматичєскими и правоучитєльными (напр. *Adversus Marcionem*, *Adversus Praxean*, *Adversus Iudaeos*, *De monogamia*, *De carne Christi*, *De Resurrectione carnis* и др.), имѣющія въ виду или христіань, или єретиковь, или іудєєвь, слїдовательно находящіяся въ одной, приблизитєльно общєй, области відношеній кь Вєтхому и Новому Завїтамь. Много ли цитати, изь Новаго и Вєтхаго Завїта, не только полныхь и точныхь, но даже глухихь и свободныхь, насчитають мечтатели о первоєвангеліяхь въ сочинєніяхь перваго рода, при обильной и точной цитациі изь писатєлей язичєскихь? Наобороть: много ли страниць найдуть эти мечтатели безь полныхь, ясныхь и буквєльныхь ссылокь на Вєтхій и Новый Завїты—въ сочинєніяхь втораго рода? Употреблєніє Вєтхозавїтнаго и Новозавїтнаго Писанія, особєнно жє євангелієв, въ „Апологетикѣ“ и „Кь народамь“ въ неизмѣримо превосходной стєпени, чїмь сочинєнія Іустина, давали бы право предположати или мнимыя первоєвангелія-вспоминанія апостоловь и ихь учениковь, или даже совсїмь отрицати бытїє письменныхь євангелієв, какь и всего вообщє Писанія не только Новаго, но и Вєтхаго Завїтовь, подмїня оное *устнымь* текстомь, или письменными первоисточниками: если бы это не было самоочєвидною нєлїпостію и не противорїчило бы беспєспор-

нымъ, какъ увидимъ, свидѣтельствамъ Тертуліана о знакомствѣ его, какъ съ нашимъ четвероевангелиемъ, такъ и со всѣми „общепризнаваемыми“ (*δμολογοούμετα*) тогда писаніями Новаго Завѣта ⁵⁷⁾).

⁵⁴⁾ Athenagorae Legatio pro Christianis см. въ Texte und Untersuchungen v. Gebhardt und Harnack, recens. E. Schwarz, 1891; ср. Migne Patr. Gr. vol. VI. § 11. Schwarz. S. 12. 2—10 Migne, col. 912. A: *δι' αὐτῶν τῶν δογμάτων, οἷς προσέχομεν, οὐκ ἀνθρώπινοις οὐσίαι, ἀλλὰ θεοφάτοις καὶ θεοδιδάκτοις, πεῖσαι ὑμᾶς μὴ ὡς περὶ ἀθέων ἔχειν δυνάμεθα. τίνες οὖν ἡμῶν οἱ λόγοι οἷς ἐστρεφόμεθα; λέγω ὑμῖν. ἀγαπάτε τοὺς ἐχθροὺς κτλ.* Мо. 5, 44—45. Что читать взятъ изъ письменнаго текста евангельскаго, это доказываютъ слова: *λέγω ὑμῖν*“, не вьжущіяся въ конструкцию апологета, но приведенныя имъ буквально по ев. Матѳея. Іѳ. § 12. 13, 27—14, 1. М. 913. С—916. A: *ἐὰν γὰρ ἀγαπάτε, φησί, τοὺς ἀγαπῶντας κτλ.* Лк. 6, 32. 34. Іѳ. § 32. S. 43. 1—3. М. 964. B: *ὁ γὰρ βλέπων, φησί, γυνᾶκα κтл.* Мо. 5, 28. Іѳ. § 33. S. 44. 5—7. М. 965. B: *ὅς ἂν ἀπολύσῃ, φησί, κтл.* Мо. 19, 9. Глухія цитаты: § 33. Мо. 19, 4—6; § 1. Мо. 5, 40 и Лк. 6, 29; § 34. Лк. 4, 28. 29. Подобныя же глухія цитаты изъ Иса. 22, 13 и Кор. 15, 32 (сравнить De resurrectione § 19. S. 72. 11—12. М. 1012. D.) § 12. S. 13. 15. М. 913. B; 1 Тим. 2, 2; Leg. § 27. fin., 2 Кор. 5, 10 ср. De resurr § 18. Schw, 71. 19; Римл. 12, 1. Leg. § 13. Schw. 15. 1—2. Но разъ цитуется въ De resurr. ясно 1 Кор. 15, 53: *δεῖ κατὰ τὸν ἐκκόσμον τὸ φθαρτὸν τοῦτο καὶ σκεδαστὸν ἐνδύσασθαι ἀφθαρσίαν* (§ 18. Schw. 71. 15—16). Подобныя же глухія цитаты изъ Ветхаго Завѣта и изъ языческихъ писателей см. Leg. § 13. Schw. 14. 25. § 22. S. 34. 1—2; § 29. S. 39. 18 сл. и др. Притч. 8, 22 въ § 10 Schw. S 11. 14—15. М. 909. A: *συνάδει τῷ λόγῳ καὶ τὸ προφητικὸν πνεῦμα. «Κύριος γὰρ, φησί, ἔκτισέν με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ»*. Притч. 21, 1 въ § 18: *«βασιλέως γὰρ ψυχὴ ἐν χειρὶ θεοῦ», φησί τὸ προφητικὸν πνεῦμα*. Надо впрочемъ замѣтить, что въ Legatio преобладаютъ огромныя большинство цитаты изъ языческихъ писателей, и притомъ съ указаніемъ имени и точные. Объясненію этому явленію нужно искать въ апологетической задачѣ сочиненія, врученнаго около 177 г. Марку Аврелію. Другое же сочиненіе Авианора (о воскресеніи мертвыхъ), исключая одной ясной и двухъ глухихъ ссылокъ, совсѣмъ не имѣетъ цитатъ.

⁵⁵⁾ Шестый епископъ Антиохійскій (Eus. Н. Е. IV. 19. 20. Hein. 186: между 168 и 190 годами), Теофилъ написалъ, по сообщеніямъ Евсевія (Н. Е. IV. 24. p. 191—192) и Иеронима (De vir. ill. 25. Migne Patr. lat. t. 23. coll. 643. D—645. A и Comm. in Matth. t. 26. col. 20. B), слѣдующія сочиненія: 1) три тома (Eus. *συνοψίματα* Иерон. *voluntaria* и *τεύχη*) къ Автолику; 2) книгу противъ Маркіона, существовавшую при Евсевіѣ и Иеронимѣ и составленную, по сообщенію Иеронима, при императорѣ Маркѣ Антонинѣ Верѣ; 3) одну книгу, по Иерониму, противъ ереси Гермогена (*Ἱβερ-λόγος*), въ которой, по Евсевію, авторъ пользовался Апокалипсисомъ Іоанна; 4) нѣсколько краткихъ назидательныхъ сочиненій (Eus. *κατηχητικὰ βιβλία*. Иерон. *breves tractatus ad aedificationem ecclesiae pertinentes*); 5) толкованіе на притчи Соломона и 6) на евангеліе (по Иерониму). Подъ послѣднимъ сочиненіемъ, кажется надо разумѣть все четвероевангеліе, такъ какъ Иеронимъ въ De vir. ill. 25 говоритъ вообще о комментаріи на евангеліе, а въ epistola ad Algas. 121, 6. Migne XXII. 1020: Theophilus Antiochanae ecclesiae septimus post Petrum apostolum episcopus, qui quatuor Evangelistarum in unum opus dicta compingens ingenii sui nobis monumenta reliquit, haec super hac parabola (Лук. 16, 1 сл.) in suis commentariis est locutus et cetera. Извѣстный съ именемъ Теофила латинскій текстъ четырехъ книгъ комментаріевъ или аллегорій на четвероевангеліе начинается толкованіемъ четырехъ символовъ евангелистовъ (человѣка,

льва, орла, тельца) примѣнительно къ началу каждаго евангелія (Матѳея, Марка, Іоанна и Луки). Затѣмъ первая книга содержитъ краткое толкованіе на Евангеліе Матѳея: родословіе (сравнивается съ родословіемъ Луки) и рожденіе Господа (1 гл.), поклоненіе волхвовъ, избіеніе Вивлеемскихъ младенцевъ, поселеніе св. семейства въ Назаретъ (2 гл.), явленіе Іоанна Крестителя (3 гл.), искушеніе Господа въ пустынѣ (4 гл.), потомъ нагорная бесѣда (5—7 гл.), исцѣленіе слуги капернатмскаго сотника (8 гл.).—затѣмъ: 9, 15—17. 20. 24—25. 37; 10, 16. 23. 27. 29. 30; 13, 44—47; 14, 13—38; 18, 8—12; 19, 30 (тутъ и Іоан. 2, 2); 11, 16—17; 12, 1. 10. 13. 20. 29. 32. 42; 13, 31. 32. 44; 14, 19. 23. 24. 36; 15, 22—27; 17, 26; 13, 55; 14, 3—11; 18, 22—24; 17, 1—2 (Лук. 9, 28—29: Преображеніе); 19, 24; 20, 1—16; 21, 18—37; 22, 23—33; 24, 7—16. 18. 19. 20. 36. 40. 41; 25, 1—11. 15; 21, 2 сл. (Лк. 19, 30. Мк. 11, 8: Торжественный входъ Господа въ Іерусалимъ); 26, 32 сл. Мк. 14, 36, Іоан. 18, 10 (Тайная вечера и взятіе Господа); 27, 51 (Мк. 15, 17—36; Лк. 23, 43); 28, 1, Іоан. 20, 17; Лук. 24, 5. Вторая книга содержитъ изяснительный обзоръ на мѣста изъ евангелія Марка: 1, 2—6. 13; 2, 3—5. 11; 4, 20. 37—39; 5, 2. 3. 9. 5. 12. 22—25; 6, 34—37. 31. 39 (Лк. 19, 12 сл. Матѳ. 25, 21 сл.); 7, 35; 5, 41 (Іоан. 11, 33—38. 39; Лк. 7, 14). Евангеліе Луки (книга третья): 1, 15; 3, 8, 9; 8, 16; 11, 33; 9, 28—29. 33; 10, 13 (Мѳ. 15, 24); 7, 12—15; 10, 30—36; 12, 16. 80. 49. 52 (Мѳ. 10, 36); 14, 28. 16—21 (Іоан. 3, 5; Мѳ. 32, 3—12); 13, 21 (Мѳ. 13, 33); 12, 11—31; 16, 11 сл.; 17, 12; 18, 2—4 (23, 18; Мѳ. 27, 24. 26; Іоан. 18, 40); 19, 2. 8; 18, 22 (Мѳ. 19, 21; 21, 34—39); 8, 18 (Іоан. 3, 13. 34); 13, 6. 11 (Матѳ. 26, 19); 17, 21; 16, 1 (Дѣян. 22, 3; 26, 14). 4 (Дѣян. 22, 10). 6; 7. 41; 16, 7—12. Евангеліе Іоанна—четвертая книга: 1, 1—3; 2, 4. 6. 8. 9. 4; 17; 5, 2. 4. 7. 5 (Мк. 12, 30; Мѳ. 22, 37; Лк. 10, 27). 8; 7, 30; 9, 1. 7; 11, 1. 44. 41. 39. 35 (Лк. 16, 20. 23); 12, 35; 14, 28; 10, 30; 16, 1; 18, 11 (Мѳ. 10, 34). 10; 21, 11 (Мѳ. 11, 30; Лк. 17, 21); 8, 56; 4, 7. 16. 18; 13, 25. 27; 20, 15. Мы выписали почти все евангельскія цитаты съ полей изданія Цана (Theodor Zahn, Forschungen zur Geschichte des neutest. Kanons und der altkirchl. Literatur, II. Theil. Der Evangelien commentar des Theophilus von Antiochien, Erlangen, 1883 S. 31—85). Несмотря на нѣкоторую безпорядочность ихъ, мы имѣемъ наше четвероевангеліе во всемъ его объемѣ, начиная сверхъестественно-безумными рожденіемъ Господа, — и кончая крестными страданіями, смертію и воскресеніемъ Христа. Чтоже касается до апологетическаго сочиненія Теофила „къ Автолику“, то здѣсь апологетъ въ III. 13. (Migne, Patr. Gr. VI col. 1140. В.). Матѳ. 5, 28. 32 (послѣ цитата изъ Притч. 4, 25) цитуетъ такъ: *ἡ δὲ εὐαγγέλιος φωνὴ ἐπιτακτικώτερον διδάσκει περὶ ἀργείας λέγουσα. πᾶς ἰδὼν γυναῖκα ἄλλοτριάν πρὸς τὸ ἐπιθυμῆσαι αὐτήν ἤδη μοιχεύσεν αὐτήν ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ. καὶ ὁ γαμῶν, φησὶν* (это *φησὶν* надо объяснять тѣмъ, что послѣ перваго цитата писатель пропустилъ нѣсколько словъ), *ἀπολελυμένην ἀπὸ ἀνδρὸς μηκέτι. καὶ ὃς ἀπολῶι γυναῖκα παρεκτὸς λόγου πορνείας ποιεῖ αὐτὴν μοιχευθήναι*“(своеобразное *παρεκτὸς λόγου πορνείας*, какъ и все изреченіе, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что цитатъ взятъ изъ письменнаго текста евангелія). Ib. § 14. 1140. С. (послѣ цитата изъ Иса.): *τὸ δὲ εὐαγγέλιον, ἡγαπάτε, φησὶ, τοὺς ἐθροῦς κτλ.* Мѳ. 5, 44. Ibidi. 2: *„μὴ γνώτω γὰρ, φησὶν, ἡ χεῖρ κτλ.* Мѳ. 6, 3. Ср. II. 13. 1072. В глухой цитатъ изъ Лк. 18, 27; Мѳ. 19, 26 ср. Авинагора, De resurr. 9. Schw. 58. 6. О многихъ евангеліяхъ, и при томъ какъ о богодухновенныхъ писаніяхъ, рядомъ съ закономъ и пророками, апологетъ говорить въ III. 12. М. 1137. С: *περὶ δικαιοσύνης, ἧς ὁ νόμος ἐπέθηκεν, ἀκόλουθα ἐφύσασται καὶ τὰ τῶν προφητῶν καὶ τῶν εὐαγγελίων ἔχειν, διὰ τὸ τοὺς πάντας πνευματόφορος ἐν Πνεύματι Θεοῦ λελαληθέναι.* Ясный цитатъ имѣемъ только одинъ и при томъ изъ евангелія Іоанна 1, 1—3 см. II. 22. М. 1088. В: *ὅθεν διδάσκουσιν ἡμᾶς αἱ ἔγραυ γραφαὶ καὶ πάντες οἱ πνευματόφοροι, ἐξ ὧν Ἰωάννης λέγει ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ Λόγος, καὶ ὁ Λόγος ἦν πρὸς τὸν Θεόν· δεῖκνὺς, ὅτι ἐν πρώτοις μόνος ἦν ὁ Θεὸς καὶ ἐν αὐτῷ ὁ Λόγος. ἔπειτα λέγει. καὶ Θεὸς ἦν ὁ Λόγος· πάντα δι' αὐτοῦ ἐγένετο, καὶ χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἓν.*

Такимъ образомъ какъ изъ двухъ послѣднихъ цитатъ, такъ и изъ свидѣтельствъ Иеронима явствуетъ, что Теофилъ зналъ четвероевангеліе, хотя и не дѣлалъ, за однимъ только исключеніемъ, точныхъ (именныхъ) ссылокъ: мы имѣемъ тутъ полное сходство съ Иустиномъ. Ср. безыменныя цитаты (*ὁ θεὸς λόγος*) изъ Тим. 2, 2 и Римл. 13, 7. 8 въ III. 14. М. 1141. А.; Рим. 2, 6. 8 и Кор. 2, 9 въ I. 14. М. 1045 и др. Можемъ кстади указать на двухъ анонимныхъ апологовъ у Евсевія, изъ коихъ одинъ (ок. 193 г.) говорить о: *τῆ τῆς τοῦ εὐαγγελίου καινῆς διαθήκης λόγῳ, ὡμῆτε προσθεῖναι μὴτ' ἀρελεῖν δυνατόν...* (И. Е. V. 16. § 3. р. 234 сл.), а другой употребляетъ выраженія: *γραφαὶ θεῖαι, γραφή θεϊκή, πίστειως ἀρχαίας καινῶν*, цитатъ изъ Иоан. 3, 31 и пр. (V. 28. § 13 сл. р. 257).

⁵⁶⁾ Татіанъ, сверстникъ и слушатель Иустина (жилъ при Маркѣ Антонинѣ Верѣ и Авреліѣ Коммодѣ), написалъ множество книгъ, (*πολύ τι πλῆθος συγγραμμάτων*) Евс. Н. Е. IV. 29. 6; *infinita volumina* Иерон. De vir. illustr. 29. М. 645), изъ коихъ наибольшую славою пользовалось его апологетическое сочиненіе противъ язычниковъ. Но самъ апологетъ впалъ въ ересь и основалъ секту энкратитовъ. Изъ вѣрхъ его сочиненій дошло до насъ только „*πρὸς Ἕλληνας*“ и нѣсколько отрывковъ изъ другихъ его книгъ: см. у Migne, Ser Gr. 6, col 803 sq. и въ Texte und Untersuchungen v. Gebhardt und Harnack, IV. 1. recens. Edu. Schwarz, Leipzig. 1888. См. § 13 Schw. 14. 17—18; М. 833. В: *καὶ τοῦτο ἐστὶ ἀρα τὸ ἐρημῶνον. ἢ σκοτία τὸ φῶς οὐ καταλαμβάνει* (Иоан. 1, 5). Ср. § 15. Schw. 17. 7—8. М. 840. В: *κατὰ τὸν εἰπόντα λόγον. ἐπειδὴ βραχὺ τι παρ' ἀγγέλους ἠλαττώθησαν* (Псал. 8, 5; Евр. 2, 7). Кромѣ этихъ двухъ, нѣтъ еще ясныхъ цитатъ, хотя глухія несомнительно имѣются, какъ-то: § 19. Schw. 22. 5—6. М. 849. С. ср. Иоан. 1, 3; § 5 (о Логосѣ). Въ отрывкахъ изъ сочиненій Татіана имѣются указанія и на посланія Ап. Павла (см. Schwarz, S. 48—50). Наконецъ Татіану принадлежитъ сводъ четырехъ евангелій въ одно евангеліе, которое онъ назвалъ *диатессаронъ*. Евс. Н. Е. IV. 29. 6. Hein. р. 198: *συνάφισαν τινα καὶ συναγωγὴν οὐκ οἶδ' ὅπως τῶν εὐαγγελίων συνθεῖς τὸ διатεσσαρῶν τοῦτο προσωνόμασεν, ὃ καὶ παρὰ τισιν εἰσέτι νῦν φέρεται* Eriph. Haec. XLVI. 1, ed. Dindorf, II. 412: *λέγεται τὸ διὰ τεσσαρῶν εὐαγγέλιον ὑπ' αὐτοῦ γεγενῆσθαι ὅπερ κατὰ ἐβραϊοὺς τινεὶς καλοῦσι*. Θεодоритъ еп. Кирскій нашелъ въ своей епархіи болѣе двухъ сотъ экземпляровъ этой книги, которые, какъ произведение еретика, уничтожилъ (Theodor. Haec. Fab. 1. 20. Migne, Patr. Gr. t. LXXXIII. 372. А). По свидѣтельству св. Ефрема Сирина Диатессаронъ начинался прологомъ св. Иоанна (s-ti Eriphraemi Syri Evang. concord. expos. ed. Aucher et. Moesinger, Venet. 1876 р. 3 sq.); а по извѣстію Θεодорита (ibid.) въ Диатессаронѣ не было родословій и всего, что указывало на происхождение Господа отъ Давида по плоти. Очевидно, Татіанъ, подобно Маркіону, искажалъ священный текстъ въ духъ своего лжеученія (ср. Иерон. In Epist. ad. Tit. prol. M. t. XXVI. 556). Ближайшія свидѣнія о Диатессаронѣ см. у Theodor'a Zahn'a, Forschungen zur Geschichte des neutest. Kanons, 1 Theil I. Евангелійскій текстъ возстановленъ здѣсь въ такомъ видѣ и порядкѣ: 1) Ин. 1, 1—5. 2) Лк. 1, 5—73. 3) Мѡ. 1, 18—25. 4) Лк. 2, 1—35, а. 5) Мѡ. 1, 1—23. 6) Ин. 1, 6—28. 7) Лк. 2, 41—52. 8) Мѡ. 3, 1—12 (Лк. 3, 7 сл.). 9) Мѡ. 3, 13—17. Лк. 3, 21. 23. Ин. 1. 29 сл. 10) Мѡ. 4, 1—11 (Лк. 4, 1—13. Мр. 1, 12. 13). 11) Ин. 1, 35—52. 12) Ин. 2, 1—11. 13) Ин. 3, 22—4, 3. Мр. 1, 14—16. Мѡ. 4, 12—17. 14) Лк. 5, 1—11. 17—39. Мр. 2, 1—22. 15) Мѡ. 12, 1—8. Мр. 2, 23—28. Лк. 6, 1—5. 16) Мѡ. 5, 1—12. Лк. 6, 20—24 (26). 17) Мѡ. 5, 13—48 (Лк. 6, 27 сл. 8, 16;—11, 33; 16, 17). 18) Мѡ. 6. 19) Мѡ. 7. Мр. 4, 24 сл. (Лк. 6, 37—49). 20) Лк. 7, 1—10. Мѡ. 8, 5—13. 21) Лк. 7, 11—17. 22) Мѡ. 8, 18—31. Лк. 9, 57—62; 8, 23—39; Мр. 4, 36—5, 20. 23) Мр. 5, 21—46. Лк. 8, 40—56. Мѡ. 9, 16—36. 24) Мѡ. 10. Лк. 9, 1—6; 10, 3—12 и 16. Мр. 6, 7—13. 25) Лк. 10, 38—42. 26) Мѡ. 11, 2—13 (?). Лк. 7, 18—35. 27) Мѡ. 12, 22—37 (Лк. 11, 14—23). Мр. 3, 20—30. 28) Лк. 7, 36—50. 29) Лк. 10, 1 (2): 17—22. Мѡ. 11, 25—30. Мр. 14, 26 сл. 30) Мѡ. 12, 38—45. Лк. 11, 29—39. 24—28. Мѡ. 12, 46—54. Лк. 8, 19—21. 31) Лк. 8, 1—14. Мѡ. 13, 1—53. Мр. 4, 1—34. 32) Ин. 4, 44, 45. Лк. 4, 15

(14?)—30. Мө. 13, 53—58. Мр. 6, 1—6. 33) Мө. 14, 1—12. Мр. 6, 14—29. 34) Ин. 6, 1—21. Мө. 14, 13—33. Мр. 6, 30—53. Лк. 9, 10—17. 35) Ин. 6, 22 (или 24)—71. 36) Мө. 15, 1—20. Мр. 7, 1—23. 37) Мө. 15, 21—28. Мр. 7, 24—30. 38) Ин. 4, 4—42. 39) Мө. 8, 2—4. Мр. 1, 40—45. Лк. 5, 12—14. 40) Ин. 5. 41) Мр. 8. 22—26. 42) Мр. 8, 27—9, 1. Мө. 16, 13—28. Лк. 9, 18—27. 43) Мө. 17, 1—13. Мр. 9, 2—13. Лк. 9, 28—36. 13, 31—33. 44) Мө. 17, 14—21. Мр. 9, 14—29. Лк. 9, 37—43. 45) Мө. 17, 14—27. 46) Лк. 15 1—10. 48) Лк. 15, 11—32. 49) Лк. 16, 1—12. 50) Мө. 18, 1—35, Лк. 17, 1—4. Мр. 9, 33—50 (?). 51) Лк. 13, 1—9. 52) Ин. 7, 1 (2)—31 (? 36 ?). 53) Мө. 19, 16—24. Мр. 10, 17—25. Лк. 18, 18—25. 54) Лк. 16, 19—31. 55) Мө. 20, 1—16. 56) Мө. 20, 20—28. Мр. 10, 35—45. 57) Лк. 19, 1—10. 58) Мр. 10, 46—52. Лк. 18, 35—43. 59) Ин. 2, 14—22 (Мө. 21, 12 сл. Мр. 11, 15—17. Лк. 19, 45 сл. 60) Лк. 18, 9—14. 61) Мө. 21, 18—22. Мр. 11, 12—14. 19—24. Лк. 17, 5. 6. 62) Ин. 3, 1—21 (15 ?). 63) Лк. 18, 1—14. 64) Мө. 21, 23—32. Мр. 11, 27—33. Лк. 20, 1—8. 66) Мө. 22, 15—33. Мр. 12, 13—27. Лк. 20, 20—40. 67) Мө. 22, 34—40. Мр. 12. 28—34 (Лк. 10, 25—28). Лк. 10, 29—37. 68) Ин. 7, 32 (или 37)—44 (или 52). 69) Ин. 8, 12—59. 70) Ин. 9. 71) Ин. 10. 72) Ин. 11. 73) Ин. 12, 1—11. Мө. 26, 6—13. Мр. 14, 3—9. 74) Ин. 12, 12—19. Мө. 21 1—11. 14—16. Мр. 11, 1—10. Лк. 19, 29—44. 75) Ин. 12, 20—37. 76) Лк. 17, 20—25 (?). 77) Мө. 23. Лк. 11, 39—52. Мр. 12, 38 сл. 78) Ин. 12, 37 (?)—50. 79) Мө. 24. Мр. 13. Лк. 21, 5 36; 17, 31—37; 12, 42—48. 80) Мө. 25, Лк. 19, 12—27; 12, 35 сл. 81) Ин. 13, 1—15. 82) Мө. 26, 21—25. Мр. 14, 18—21. Лк. 22, 21—23. Ин. 13, 21—30. 83) Мө. 26, 26—29. Мр. 14, 22—25. Лк. 22, 18—20. 84) Лк. 22, 29—34. Ин. 13, 33—38. 85) Ин. 14. 86) Лк. 22, 35—38. 87) Ин. 15. 88) Ин. 16, 89) Ин. 17. 90) Мө. 26, 36—57. Мр. 14, 32—53. Лк. 22, 40—54. Ин. 18, 1—13. 91) Мө. 26, 58. 69—75. Мр. 14, 54. 66—72. Лк. 22, 54—62. Ин. 18, 15—18. 25—27. 92) Мө. 26. 59—68. Мр. 14, 55—65. (Лк. 22, 63—71. Ин. 18, 19—24. 93) Ин. 18, 28—19, 16. Мө. 27, 1 сл. 11—31 Мр. 15, 1—20. Лк. 23, 1—5. 13—25. 94) Мө. 27, 3—10. 95) Лк. 23, 26—32. Мө. 23, 32. Мр. 15, 21. Ин. 19, 17. 96) Лк. 23, 32—42. Мө. 27, 33—44. Мр. 15, 22—32 сл. Ин. 19, 18—24. 97) Ин. 19, 25—42. Мө. 27, 45—66. Мр. 15, 33—47. Лк. 23, 44—56. 98) Ин. 20. Мө. 28, 1—15. Лк. 24, 1—43. 99) Ин. 21. 100) Мө. 28, 16—20. Мр. 16, 15—19. Лк. 24, 44—53. Отсюда видимъ, что Диакессаронъ Татіана, за несущественными исключениями, содержитъ въ себѣ текстъ нашего Четвероевангелія во всемъ объемѣ (Zahn, op. cit. S. 113—219). Такимъ образомъ Татіанъ, какъ и другіе древне-христіанскіе апологеты, при несомнѣнномъ знакомствѣ съ нашими евангеліями, цитуютъ ихъ однакоже рѣдко и глухо. И если на основаніи апологій Аиннагора, Оеофила и Татіана нельзя утверждать, что эти писатели не знали нашихъ евангелій: то также невозможно въ лустиновыхъ „вспоминаніяхъ апостоловъ и ихъ учениковъ“ видѣть отличія отъ нашихъ евангелій первоначиси апостольскія, — и это тѣмъ болѣе, что у Лустина, сравнительно съ другими апологетами, находимъ гораздо болѣе точныхъ указаній на наше четвероевангеліе.

57) Apologeticum имѣеть 50 главъ и въ изданіи Элера (Quinti Septimi Florentis Tertulliani quae supersunt omnia edidit Franc. Oehler, Lipsiae, Weigel, 1853) занимаетъ 181 страницу (1 томъ, III—302) in 8-о, а двѣ книги Ad Nationes (ibid. p. 305—396) имѣють 37 главъ на 91 страницѣ. Во второмъ сочиненіи, не смотря на всѣ наши поиски, не оказалось ни одного прямого цитата изъ Писанія, какъ Новаго, такъ и Ветхаго Заветъа. Въ первомъ же сочиненіи мы нашли только два указанія: во 1-хъ—глухое и общее указаніе на чтеніе божественныхъ писаній за богослуженіемъ христіанскимъ Apolog. XXXIX. p. 256: соimus ad litterarum divinarum commemorationem et cet.), совершенно сходное съ подобнымъ же указаніемъ Лустина (Apol. 1, 67. M. 6. 429. В. Otto. p. 184—186); и во 2-хъ—точное, но общее и безымянное указаніе на христіанскія писанія, содержащія въ себѣ глаголы Бога и повелѣвающія христіанамъ молиться за враговъ и преслѣдователей своихъ (Matth. 5, 44 и парал.), и за начальство: „молитесь говорить, за царей и за начальниковъ и за власти, дабы все тихое было

вамъ“ (1 Тим. 2, 2; Apol. XXXI, 235—236: „Qui putaveris nihil nos de salute Caesarum curare, inspicie *Dei voces, litteras nostras...* scitote ex illis praecceptum esse nobis *ad redundantiam benignitatis etiam pro inimicis Deum orare et persecutoribus nostris bona precari. Qui magis inimici et persecutores Christianorum quam de quorum majestate convenimur in crimen? Sed etiam nominatim atque manifeste, orate, inquit, pro regibus et pro principibus et potestatibus, ut omnia tranquilla sint vobis* (цитата приведень однакожь не весь дословно). Очевидно эти указанія сдѣланы только въ видѣ исключенія, вслѣдствіе настоявшей необходимости—*документально* доказать ложность обвиненія христіанъ въ политическихъ злоумышленіяхъ, чего нельзя уже было сдѣлать общимъ изложеньемъ христіанской вѣры, безъ прямой и точной ссылки на христіанскія правила жизни. Всего бы естественнѣе ожидать прямыхъ и точныхъ ссылокъ на писаніе въ главахъ 19—21 Апологетика, гдѣ рѣчь о ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи божественнаго домостроительства. Однакожь и здѣсь Апологетъ предпочитаетъ общее изложеніе, изъ коего рѣшительно нѣтъ никакой возможности дознать: что служило Тертуліану источникомъ для изложенія евангелія—устное ли преданіе, воображаемыя ли первописанія, или же наше четвероевангеліе? Пищи для мечтаній отрицателямъ тутъ было бы больше, чѣмъ у Іустина, если бы другія сочиненія Тертуліана до насъ не дошли. А между тѣмъ мы имѣемъ множество безыменныхъ и именныхъ, точныхъ и общихъ, дословныхъ (даже съ соблюденіемъ стихотворнаго размѣра) и небуквальныхъ цитатъ изъ писателей языческихъ—греческихъ и латинскихъ. Аналогія тутъ полная съ Іустиномъ и другими греческими апологетами. Напротивъ,—полемическія сочиненія: *Adversus Marcionem* (Oehler, II. p. 45 sq.), *Adversus Praxean* (ib. p. 653 sq.), *Adversus Jadaeos* (ib. 701 sq.) *стлошь* вѣсь почти состоятъ или изъ буквальныхъ выдержекъ письменнаго евангельскаго и апостольскаго текста (также и Ветхозавѣтнаго), или изъ точныхъ ссылокъ на писанія и имена писателей,—что объясняется конечно задачею этихъ сочиненій и характеромъ обличаемыхъ въ нихъ лжеученій. Точно также, сравнительно небольшія, разсужденія нравственнаго—догматическаго характера: *De monogamia* (ib. I. 761—787), *De Pudicitia* (ib. 791—847), *De Exhortatione castitatis* (ib. 737—757), *De Jejunio* (ib. 851—879), *De Carne Christi* (ib. II. 425—464), *De Resurrectione Carnis* (ib. 467—551), можно сказать, чрезъ край переисполнены всевозможными выдержками изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Такимъ образомъ полная аналогія между греческими апологетами и Тертуліаномъ устраняетъ всякую возможность объяснять употребленіе у нихъ Новаго Завѣта вообще и евангелій въ частности какъ-либо иначе, кромѣ особыхъ литературныхъ приемовъ и задачъ тогдашней христіанской апологіи предъ язычествомъ. (Литературная зависимость апологетовъ однихъ отъ другихъ конечно не устраняетъ нашего объясненія). При всемъ томъ, въ заключеніе, необходимо указать на то, что у Іустина все-таки несравненно больше прямыхъ и точныхъ указаній на евангеліе, чѣмъ въ названныхъ сочиненіяхъ Тертуліана. Выводъ и отсюда—ясенъ и безспоренъ.

М. Муретовъ.