

Парламентъ религій въ Чикаго ¹⁾.

Торжественный день открытія религіознаго парламента закончился раутомъ, или параднымъ вечернимъ приѣмомъ (reception), который устроенъ былъ предсѣдателемъ комитета, мистеромъ Барроусъ, въ богатомъ домѣ мистера Барлеттъ на „Prairie avenue“. Подобныя вечерніе приѣмы, благодаря гостепримству и щедрости нѣкоторыхъ капиталистовъ Чикаго, неоднократно устраивались въ періодъ засѣданій парламента, поставляя своею задачей содѣйствовать возможно большому сближенію представителей религій. Сказать нѣсколько словъ о первомъ изъ этихъ приѣмовъ мы имѣемъ особенное побужденіе.

Слѣдя за торжествомъ открытія парламента и пересматривая произнесенныя тамъ рѣчи, русскій читатель, быть можетъ, невольно задавался вопросомъ: почему наша отечественная церковь не имѣла своего оффиціального представителя на этомъ собраніи и какимъ образомъ случилось, что рядомъ съ греческимъ архіепископомъ Діонисіемъ не видно было нашего преосвященнаго Николая, епископа Алеутскаго и Аляскинскаго, который постоянно живетъ въ Америкѣ, въ Санъ-Франциско, а въ моментъ открытія парламента находился даже въ самомъ Чикаго? Организаторамъ собранія очень хотѣлось, чтобы преосв. Николай явился оффиціальнымъ представителемъ русской церкви и они неоднократно обращались къ нему съ приглашеніемъ, прося его принять активное участіе въ трудахъ парламента и сказать ему привѣтствіе отъ имени православной русской церкви. Еще за долго до открытія они, по ихъ собствен-

¹⁾ См. „Богосл. Вѣстн.“ Мартъ.

ному свидѣтельству ¹⁾, обращались не разъ къ высшему русскому церковному правительству, чрезъ посредство американскаго посланника въ С.-Петербургѣ м-ра Хуайта, ходатайствуя о назначеніи отъ русской церкви оффиціального представителя въ парламентъ; но это ихъ ходатайство не имѣло успѣха. Само собою разумѣется, что, не получивъ никакого полномочія и порученія отъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Николай не могъ явиться въ парламентъ представителемъ русской церкви. Обстоятельства сложились такимъ образомъ, что если бы и пожелалъ преосв. Николай побывать въ парламентѣ, хотя бы подобно кн. Волконскому, лишь въ качествѣ частнаго человѣка, — сдѣлать это ему не было возможности. День открытія парламента, т. е. 11-е число сентября по новому стилю, совпадалъ по нашему старому стилю съ 30-мъ числомъ августа, т. е. съ высокаторжественнымъ для всего русскаго народа днемъ тезоименитства Государя Императора. Русскіе люди, по случаю выставки въ немаломъ количествѣ собравшіеся въ Чикаго, конечно, должнымъ образомъ почтили этотъ день. Утромъ преосв. архипастырь совершалъ литургію съ торжественнымъ благодарственнымъ молебствіемъ, послѣ котораго принималъ у себя представителей русскаго общества, а вечеромъ самъ долженъ былъ быть на парадномъ приѣмѣ у главнаго комиссара русскаго отдѣла выставки, камергера Глуховскаго. Между тѣмъ 30-е число августа было уже послѣднимъ днемъ пребыванія преосвящ. Николая въ Чикаго, такъ какъ неотложныя дѣла епархіи требовали его немедленнаго отъѣзда и на слѣдующій же день онъ выѣхалъ въ С.-Франциско. Лишь позднимъ вечеромъ наканунѣ своего отъѣзда преосвященный нашелъ возможнымъ удѣлить нѣкоторое время, чтобы побывать на упомянутомъ выше парадномъ приѣмѣ у мистера Барроусъ. Вотъ почему этотъ приѣмъ и получаетъ для насъ нѣкоторый особенный интересъ.

Обширныя залы дома Бартлеттъ представляли собою въ часы приѣма весьма красивое зрѣлище. Стѣны и двери были изящно декорированы разноцвѣтными флагами всѣхъ національностей, а на многочисленныхъ щитахъ и транспа-

¹⁾ The World's parliament of religions.... Edited by I. H. Barrows. Vol I p. 56—57. Chicago 1893.

рантахъ видѣлись оригинальныя сочетанія креста, полумѣсяца и гербовъ Соединенныхъ Штатовъ. Величественныя группы громадныхъ папоротниковъ, рѣдкихъ экзотическихъ растений и цвѣтовъ красиво расположены были по угламъ комнатъ и во всѣхъ удобныхъ мѣстахъ. Въ этой роскошной обстановкѣ, шумѣла и волновалась тысячная толпа почетныхъ гостей и представителей религій, поражая зрителя необычайною пестрою смѣшенія живописныхъ костюмовъ востока съ рясами, фраками и богатыми бальными туалетами дамъ. И пестрая волнующаяся толпа, и могучіе развѣсистые листья пальмъ и папоротниковъ получали особенную прелесть, благодаря эффектному освѣщенію множества электрическихъ лампъ. Оркестръ мандолинъ, скрытый за группою пальмъ, во все время пріема исполнялъ концертную программу, а въ боковыхъ апартаментѣхъ дома сервированы были для гостей закуски и десертъ. Пріѣздъ начался къ девяти часамъ и посѣтителей было такъ много, что черезъ часъ уже съ трудомъ можно было пробраться къ главной залѣ, гдѣ происходилъ пріемъ. Хозяевами вечера были владѣльцы дома м. Бартлеттъ съ женою и м. Барроусъ, а въ пріемѣ гостей имъ помогали: мистрисъ Поттеръ-Памэръ, мистрисъ Чарльзъ Генротинъ, греческій архіепископъ Діонисій Латасъ и католическій епископъ Кинъ изъ Вашингтона. Около десяти часовъ, побывавъ уже на вечернемъ пріемѣ у камергера Глуховскаго, прибылъ въ домъ Бартлеттъ преосвященный Николай, епископъ Алеутскій и Аляскинскій въ сопровожденіи православнаго чикагскаго священника, о. Амвросія Вретты. При свиданіи въ главной залѣ съ мистеромъ Барроусъ Его Преосвященство обратился къ нему на французскомъ языкѣ съ краткою рѣчью въ такихъ приблизительно выраженіяхъ: „Душевно радъ, говорилъ онъ, привѣтствовать Васъ съ осуществленіемъ Вашего желанія—видѣть вокругъ себя представителей всѣхъ религій на земномъ шарѣ. Съ нетерпѣніемъ ждалъ и я этого событія; искренно и вседушевно желалъ слышать мысли, чувства и желанія людей, сходящихся между собою въ почитаніи одного верховнаго существа—Бога. Къ сожалѣнію, чрезвычайныя обстоятельства въ моемъ діоцезѣ совершенно разрушили мои планы и я долженъ извиниться предъ Вами, что не могу быть на засѣданіяхъ конгресса. Какъ *христіа-*

нимъ, я отъ души желаю, чтобы всѣ люди объединились между собою *въ сознаниі христіанскомъ*, а какъ *православный епископъ*, желаю, чтобы это объединеніе было *въ сознаниі христіанства православной церкви*... Къ сожалѣнію, достигнуть этого, при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ, — при взаимномъ другъ къ другу недоувѣрїи, — мнѣ представляется дѣломъ *не легкимъ*. Тѣмъ не менѣе всѣ мы должны стремиться къ этому. Какое же средство можно рекомендовать въ данномъ случаѣ всѣмъ, какъ средство *универсальное*? Я думаю, что не ошибусь, если укажу на *любовь*, какъ на это средство. Если по Апостолу только *любай*... *знаетъ Бога*, потому что *Богъ любви есть* (1 Іоан. IV, 7—8), то слѣдовательно и къ единству богопознанія, — къ единенію въ вѣрѣ и догматическому, — можно придти только при этомъ условїи, т. е. при взаимной другъ къ другу любви, не исключаяющей ни іудея, ни эллина, ни раба, ни свободнаго... Наша православная церковь за каждымъ богослуженіемъ возглашаетъ: *возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмся*; этими словами и я заключу свое привѣтствіе Вамъ и свои благожеланія религіозному конгрессу". — Въ отвѣтъ на это привѣтствіе мистеръ Барроусъ выразилъ свое глубочайшее сожалѣніе, что обстоятельства не позволяютъ преосв. Николаю присутствовать на конгрессѣ. Изъ окружавшей архипастыря толпы многіе джэнтльмены и лэди подходили къ нему и жали ему руку въ знакъ своего сочувствія и почтенія, а нѣкоторые спѣшили сообщить о своемъ знакомствѣ съ Россїей, о томъ, что они бывали въ нашихъ столицахъ и любовались Исаакіевскимъ соборомъ и храмомъ Христа Спасителя. Послѣ нѣсколькихъ минутъ обмѣна взаимными выраженіями сочувствія, преосв. Николай простился съ своими собесѣдниками и оставилъ домъ Бартлетта, чтобы на другой же день покинуть и Чикаго.

Съ слѣдующаго дня, т. е. съ 12-го числа сентября (по нов. ст.) парламентъ религій открылъ свои ежедневныя засѣданія и началась такимъ образомъ дѣятельность этого небывалаго международнаго собранія. Зная его составъ и познакомившись съ содержаніемъ рѣчей, произнесенныхъ при открытіи, читатель, конечно, еще не имѣетъ возможности составить себѣ вполне ясное представленіе объ этомъ оригинальномъ явленіи и, можетъ быть, на мысль ему невольно

приходятъ вопросы: что же это за собраніе? какимъ образомъ и у кого зародилась идея созвать со всѣхъ концовъ свѣта этихъ представителей разныхъ религій? зачѣмъ созвали ихъ? что они должны были дѣлать на своихъ засѣданіяхъ? сдѣлали ли они дѣйствительно что-либо и достигло ли собраніе какихъ нибудь болѣе или менѣе существенныхъ результатовъ? Дать посильный отвѣтъ на эти вопросы и составляетъ теперъ нашу задачу ¹⁾.

¹⁾ Организаторы парламента религій давно уже заявляли, что подробный отчетъ объ этомъ собраніи появится въ особомъ изданіи. Когда первая половина нашего очерка, составленная по газетамъ, была уже напечатана, мы имѣли удовольствіе получить недавно и это особое изданіе, а потому изъ него уже главнымъ образомъ и заимствуемъ теперь сообщаемыя нами свѣдѣнія. Изданная мистеромъ Барроуэ книга эта носитъ заглавіе: „The World's parliament of Religions. An illustrated and popular story of the world's first parliament of religions, held in Chicago in connection with the Columbian exposition of 1893. Составить она изъ двухъ большихъ томовъ, по 800 страницъ въ каждомъ, и содержитъ въ себѣ очеркъ исторіи парламента религій и полный текстъ всѣхъ рефератовъ, которые читались на его засѣданіяхъ. На лицевой сторонѣ переплета каждаго тома въ красивой золотой рамкѣ золотымъ-же шрифтомъ отпечатаны, въ видѣ эпиграфа, слова изъ книги пророка Малахіи: „не отецъ ли единъ всѣмъ намъ? Не Богъ-ли единъ созда насъ? (II, 10). Изданіе щедро украшено множествомъ превосходно исполненныхъ гравюръ, которыхъ въ первомъ томѣ насчитывается 135, а во второмъ — 109. Большая часть рисунковъ представляетъ собою портреты всѣхъ дѣятелей и участниковъ парламента, а также и многихъ выдающихся личностей, которымъ посланы были приглашенія, или съ которыми комитетъ вступалъ въ сношенія, хотя лично они и не присутствовали на собраніи. Длинный рядъ портретовъ потому заключаетъ въ себѣ напр.: и папу Льва XIII, и Константинопольскаго патріарха Неофита, и архіепископа Кантербурійскаго, и католика всѣхъ армянъ, и главнаго раввина Англіи, и митрополита Черногорскаго и др. Въ перемежку съ портретами размѣщены виды наиболѣе замѣчательныхъ храмовъ всего свѣта, какъ напр. великолѣпныхъ пагодъ и храмовъ Индіи, Сіама, Бирмана, Китая, Японіи, Цейлона; мусульманскихъ мечетей, еврейской Берлинской синагоги и замѣчательнѣйшихъ христіанскихъ соборовъ Европы, какъ-то: св. Павла въ Лондонѣ, св. Петра въ Римѣ, Кѣльнскаго, Миланскаго, Парижскаго, Кантербурійскаго, Вѣнскаго, Исаакіевскаго, Московскаго - Благовѣщенскаго и мн. др. Попали въ число особенныхъ достопримѣчательностей и московская приходская церковь Рождества въ Путинкахъ, на малой Дмитровкѣ, и церковь подмосковнаго села Останкина. Наконецъ, многіе рисунки изображаютъ различныя сцены изъ религіозной жизни язычества, обряды и церемоніи, погребальныя обычаи, типы и костюмы жрецовъ, индійскихъ факировъ, мусульманскихъ дервишей, тибетскихъ ламъ, буддистовъ—паллиримовъ, мусульманскихъ

Изъ всѣхъ, бывшихъ доселѣ, всемірныхъ выставокъ только Колумбійская въ Чикаго впервые нашла нужнымъ при осуществленіи своего предпріятія обратить и на религію должное вниманіе, а потому мысль о парламентѣ религій стоитъ въ непосредственной связи съ вопросомъ объ устройствѣ всемірной выставки. Признавая несомнѣннымъ фактъ великаго значенія религіи въ умственномъ и нравственномъ развитіи человѣчества, припоминая, что съ глубокой древности религія лежала въ основѣ и литературы, и искусства, и соціального строя человѣческихъ обществъ, что христіанству въ частности современная цивилизація обязана многими изъ своихъ важнѣйшихъ и благороднѣйшихъ проявленій, устроители Колумбійской выставки, отводя въ ней мѣсто отдѣламъ воспитанія, искусства, электричества и т.п., не видѣли никакихъ основаній къ тому, чтобы религія устранена была отъ всякаго участія въ этомъ предпріятіи. Давно уже можно было предвидѣть, что выставка въ Чикаго будетъ величайшимъ по своимъ размѣрамъ и блистательнѣйшимъ обнаруженіемъ матеріальнаго прогресса человѣчества. Болѣе пятидесяти національностей дѣятельно готовились къ предстоящему международному мирному состязанію. Приближеніе выставки вызывало возбужденіе и въ мастерскихъ художниковъ Парижа и Мюнхена, и на пастбищахъ далекой Австраліи, и между эскимосами ледянаго сѣвера, и въ средѣ искусныхъ ремесленниковъ Дели и Дамаска. Живо чувствовали его и на фабрикахъ Шеффилда, Женевы и Москвы, и въ мраморныхъ каменоломняхъ Италіи, и на страусовыхъ фермахъ Капланда, и въ рудникахъ Бразиліи. Неужели-же, думали устроители выставки, проявленіямъ духовно-нравственнаго прогресса человѣчества не должно

дѣтей, изучающихъ въ школахъ коранъ, и тид. а также разныхъ идоловъ, каменныхъ и деревянныхъ. Нѣсколько рисунковъ даютъ общую картину засѣданій парламента религій и внѣшній видъ института искусствъ, гдѣ происходили собранія, и дома м. Бартлеттъ, гдѣ былъ первый парадный вечерній приемъ. Едва-ли нужно прибавлять, что изданіе отпечатано на превосходной, толстой, блестящей бумагѣ и въ типографскомъ отношеніи безукоризненно. Московская духовная академія получила это роскошное изданіе въ подарокъ отъ своего питомца, воспитанника тридцатаго курса 1871 — 1875 г., нынѣ Пресвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго и Аляскаго.

быть удѣлено соотвѣтствующаго мѣста среди всѣхъ этихъ матеріальныхъ чудесъ? Охотники за слоновой костью въ лѣсахъ Африки, рѣзчики Японіи и Китая, шелковые ткачи Ліона, производители шалей въ Кашмирѣ, пушечные литейщики Германіи, рудокопы Мексики и тпд. — всѣ получили приглашеніе принять участіе въ выставкѣ. Неужели-же въ этомъ случаѣ должны быть исключены только представители тѣхъ высшихъ силъ, которыя создаютъ цивилизацію? Говорятъ, что религія по самой природѣ своей есть нѣчто такое, что нѣтъ возможности сдѣлать предметомъ выставки; но на это можно отвѣчать, что безъ сомнѣнія есть полная возможность ясно выставить на видъ и краснорѣчиво рассказать о значеніи религіи въ исторіи человѣчества, объ ея заслугахъ и подвигахъ, объ ея широкомъ вліяніи на искусство, нравы, воспитаніе, общественное управленіе, изобразить ея настоящее состояніе, представить ея обширную миссіонерскую дѣятельность и наконецъ, что всего важнѣе, содѣйствовать раскрытію и возможно большому распространенію духа взаимной любви и всемірнаго братства. Явилось предположеніе устроить на всемірной выставкѣ цѣлую серію конгрессовъ, которые обнимали-бы всѣ важнѣйшія области человѣческаго знанія. Безъ сомнѣнія, очень многіе изъ посѣтителей выставки съ великимъ удовольствіемъ захотятъ послушать представителей мысли и международныя братскія собранія ученыхъ, историковъ, врачей, артистовъ и богослововъ придадутъ особенное значеніе и блескъ торжеству Колумбовой годовщины. Правда, самыя воспоминанія, соединенныя съ празднуемымъ событіемъ, невольно наводили мысль на эпоху религіозныхъ гоненій и непримиримаго раздѣленія между христіанскими и нехристіанскими народами. Многимъ казалось, что религія есть элементъ вѣчнаго раздора и потому отнюдь не слѣдуетъ допускать ея вмѣшательство въ величественную гармонію международнаго братскаго собранія. Религіозный конгрессъ можетъ лишь пробудить снова тѣ враждебныя чувства, которыя уже такъ много причинили бѣдъ въ исторіи. Но, съ другой стороны, чувствовалось и то, что характеристическою чертою современной цивилизаціи является именно стремленіе къ единству, а потому многимъ казалось, что и парламентъ религіи составляетъ насущную потребность вѣка.

И вотъ весною 1891-го года, президентъ всѣхъ выставочныхъ конгрессовъ, мистеръ Боннэй, назначилъ особый комитетъ для разработки вопроса и о конгрессахъ религіозныхъ. Комитетъ этотъ составился изъ шестнадцати членовъ, изъ коихъ одинъ былъ римскій католикъ (архіепископъ Чикагскій), одинъ еврей (раввинъ и профессоръ Чикагскаго университета) и четырнадцать духовныхъ лицъ различныхъ протестантскихъ вѣроисповѣданій и сектъ, какъ-то: лютеранъ, методистовъ, унитаріевъ, общества друзей, баптистовъ, сведенборгіанъ, пресвитеріанъ, конгрегационалистовъ и др. Предсѣдателемъ комитета избранъ былъ, какъ мы знаемъ, пресвитеріанинъ м. Барроусъ. Принявшись за разработку плана предполагаемыхъ религіозныхъ конгрессовъ, члены комитета скоро пришли къ убѣжденію, что въ настоящемъ случаѣ не одну какую-либо религію, или вѣроисповѣданіе слѣдуетъ имѣть въ виду, а весь религіозный міръ въ его историческомъ развитіи, и потому рѣшили пригласить представителей всѣхъ религій къ участию въ конгрессѣ и въ этомъ именно смыслѣ стали предпринимать приготовительныя мѣры.

Въ іюнѣ 1891-го года комитетъ издалъ въ свѣтъ свое воззваніе (Preliminary Address). Обращая вниманіе на созидающую и руководящую силу религіи, какъ фактора въ исторіи человѣческаго развитія, комитетъ въ этомъ воззваніи приглашалъ представителей всѣхъ религій къ содѣйствію для осуществленія его предпріятія и выражалъ увѣренность, что уже приспѣло время болѣе яснаго обнаруженія человѣческаго братства. Опъ указывалъ на тотъ фактъ, что въ настоящее время священныя книги всѣхъ великихъ историческихъ религій изучаются все съ большимъ и большимъ вниманіемъ и притомъ въ духѣ полного братскаго безпристрастія. Рѣшительно отстраняя отъ себя всякій упрекъ въ содѣйствіи индифферентизму, комитетъ высказывалъ убѣжденіе, что дружественное собраніе просвѣщенныхъ людей, твердыхъ въ своихъ личныхъ убѣжденіяхъ, окажетъ несомнѣнную пользу въ томъ отношеніи, что выяснить: въ чемъ состоятъ основныя, высшія религіозныя истины и какое значеніе имѣетъ религія при разрѣшеніи тѣхъ важнѣйшихъ проблемъ, какія выдвигаются на очередь духомъ и потребностями времени. „Вѣруя, что Богъ есть и что

Онъ не оставлялъ себя несвидѣтельствованнымъ; вѣруя, что вліяніе религіи споспѣшествуетъ общему благу и составляетъ самую жизненную силу въ общественномъ строѣ всякаго народа; въ убѣжденіи, что „по истинѣ не на лица зрять Богъ, но во всякомъ языкѣ бояйся Его и дѣлаяй правду, пріятенъ Ему есть“, мы, писали члены комитета въ своемъ воззваніи, усерднѣйше приглашаемъ представителей всѣхъ религій оказать намъ содѣйствіе, чтобы на выставкѣ 1893-го года, явить міру религіозное согласіе и единеніе, существующее между людьми, и выяснить духовно-нравственныя основы человѣческаго прогресса. Предположено обсудить самыя основанія религіозной вѣры; прослѣдить торжество религіи во всѣ минувшіе вѣка; изобразить ея современное состояніе у разныхъ народовъ и ея вліяніе на литературу, искусство, торговлю, общественное управленіе и жизнь семейную; показать ея силу въ дѣлѣ водворенія трезвенности и чистоты нравовъ; выставить на видъ ея согласіе съ истиннымъ знаніемъ и господство въ высшихъ научныхъ учрежденіяхъ; представить съ полною ясностію значеніе воскреснаго отдыха, какъ по религіознымъ, такъ и по другимъ причинамъ, и содѣйствовать тѣмъ силамъ, которыя стремятся привести человѣчество къ единенію въ поклоненіи Богу и служеніи ближнему“.

Болѣе трехъ тысячъ экземпляровъ этого воззванія было разослано по всему свѣту выдающимся религіознымъ вождямъ и дѣятелямъ. Настроеніе христіанскихъ общинъ Америки оказалось весьма благопріятнымъ для плановъ комитета. Въ этой странѣ въ послѣднее время и католикамъ и протестантамъ, и христіанамъ и евреямъ, нерѣдко приходилось и совѣщаться и даже дѣйствовать вмѣстѣ по вопросамъ о какихъ-либо нравственныхъ реформахъ, а потому, когда было предположено созвать на международное собраніе представителей всѣхъ религій, христіане новаго свѣта оказались достаточно подготовленными къ воспріятію новой идеи. Съ великимъ удовольствіемъ и даже съ нѣкоторымъ удивленіемъ комитетъ скоро убѣдился въ томъ, что и въ другихъ странахъ міра религіозные вожди и ученые весьма сочувственно относятся къ затѣянному имъ предпріятію. Мысль о парламентѣ религій встрѣтила одинаково радушный пріемъ у людей различныхъ направленій и интересовъ по самымъ

различнымъ побужденіямъ. Одни, какъ проф. Максъ Мюллеръ напр., благопріятствовали этому предпріятію потому, что видѣли въ немъ большой шагъ впередъ въ дѣлѣ сравнительнаго изученія религій. Другіе были убѣждены, что при посредствѣ парламента обнаружится со всею ясностію превосходство той формы христіанства, которая составляетъ ихъ исповѣданіе. Иные были увѣрены, что ихъ религія доселѣ понимается многими и оцѣнивается неправильно, а потому въ предстоящемъ парламентѣ видѣли средство установить и распространить объ ней надлежащее представленіе. Многіе изъ христіанъ разныхъ вѣроисповѣданій и сектъ питали надежду, что парламентъ будетъ содѣйствовать ихъ сближенію и восстановленію въ христіанствѣ утраченнаго въ настоящее время единства, а другіе руководились лишь мыслию, что на нихъ, какъ на христіанахъ, прежде всего лежитъ обязанность сдѣлать первый шагъ въ выраженіи братскихъ чувствъ къ исповѣдникамъ всякихъ другихъ религій.

Въ ноябрѣ 1892-года католическіе епископы Америки на собраніи въ Ньюйоркѣ пришли къ рѣшенію въ томъ смыслѣ, что римско-католическая церковь должна принять участіе въ предстоящемъ парламентѣ, и поручили епископу Кину, ректору католическаго университета въ Вашингтонѣ, условиться съ комитетомъ относительно должнаго представительства ихъ церкви въ обсужденіи предполагаемыхъ вопросовъ. Сообщая объ этомъ комитету, епископъ Кинъ, между прочимъ, писалъ: „прошу позволенія прибавить выраженіе моего глубокаго убѣжденія, что предпріятіе это заслуживаетъ удивленія и должно встрѣтить поддержку со стороны всѣхъ друзей истины и гуманности, желающихъ водворенія ихъ царства въ человѣчествѣ. Только при помощи дружественнаго и братскаго сравненія убѣжденій разумные люди могутъ когда-либо прийти къ соглашенію относительно тѣхъ важнѣйшихъ истинъ, которыя составляютъ основаніе религіи, и можетъ быть положенъ конецъ религіознымъ раздѣленіямъ и распрямъ, столь оскорбительнымъ для нашего Отца Небеснаго. Такое собраніе просвѣщенныхъ и честныхъ людей, высказывающихъ свои религіозныя убѣжденія безъ утайки, но безъ задора, безъ спорливости, съ гуманностію и съ любовью къ истинѣ, будетъ славнымъ событі-

емъ въ исторіи религіи и, безъ сомнѣнія, повлечетъ за собою не мало благихъ послѣдствій“.

Согласно выработанной комитетомъ программѣ, задача парламента должна была состоять въ слѣдующемъ.

1) Впервые въ исторіи, собрать вмѣстѣ на совѣщаніе передовыхъ представителей великихъ историческихъ религій всего міра.

2) Показать людямъ съ возможно большею ясностію во сколькихъ и въ какихъ именно важнѣйшихъ истинахъ различныя религіи исповѣдуютъ и учатъ согласно.

3) Возбудить и усилить между представителями различныхъ религій духъ человѣческаго братства при помощи дружественнаго совѣщанія и взаимообщенія, отнюдь не содѣйствуя индифферентизму и не добиваясь установленія лишь формальнаго и внѣшняго единенія.

4) Устами компетентныхъ людей выставить на видъ тѣ важнѣйшія отличительныя доктрины, которыя содержатся и проповѣдуются каждой религіей или различными развѣтвленіями христіанства.

5) Показать непоколебимыя основанія теизма и человѣческой вѣры въ безсмертіе и такимъ образомъ объединить и укрѣпить силы, противодѣйствующія матеріалистической философіи.

6) Получить отъ передовыхъ ученыхъ представителей браманизма, буддизма, конфуціанства, парсизма, магометанства, юдаизма и другихъ религій, а также и различныхъ христіанскихъ церквей, полный и точный отчетъ о вліяніи религій на литературу, искусство, торговлю, государственное управленіе, домашнюю и общественную жизнь тѣхъ народовъ, гдѣ та или другая религія является господствующею.

7) Изслѣдовать, какое благотворно или просвѣтительное вліяніе (light) каждая религія произвела или можетъ произвести на другія религіи міра.

8) Представить и обнародовать точный и авторитетный отчетъ о современномъ положеніи религіи у передовыхъ національностей міра.

9) Выяснить при содѣйствіи компетентныхъ людей, какое вліяніе можетъ оказать религія на разрѣшеніе важнѣйшихъ проблемъ настоящаго времени, въ особенности-же по

вопросамъ о трезвости, трудѣ, воспитаніи, богатствѣ и бѣдности.

10) Привести народы вселенной къ болѣе дружественному общенію, въ надеждѣ обезпечить такимъ образомъ постоянный международный миръ.

Множество писемъ получено было въ комитетѣ со всѣхъ концовъ свѣта съ выраженіемъ искренняго, иногда даже восторженнаго, сочувствія задуманному предпріятію; но наряду съ ними раздавались иногда голоса и рѣзкаго осужденія. Многіе изъ христіанскихъ журналовъ Америки напр. стали въ рѣшительную оппозицію предположенному парламенту. Пресвитеріанская церковь соединенныхъ штатовъ на общемъ собраніи въ Портлендѣ приняла рѣшеніе относительно этого предпріятія въ рѣзко-неодобрительномъ смыслѣ. Впрочемъ, такое рѣшеніе, какъ принятое слишкомъ поспѣшно и безъ достаточнаго знакомства съ дѣломъ, не имѣло существенныхъ послѣдствій. Лучшіе изъ пресвитеріанскихъ журналовъ Америки отнесли къ парламенту съ полнымъ сочувствіемъ, а многіе изъ ученыхъ и богослововъ этой церкви оказали ему самую дѣятельную поддержку. Одинъ изъ этихъ богослововъ, докторъ Никкольсъ, между прочимъ писалъ: „я увѣренъ, что ваши широкія надежды относительно парламента могутъ осуществиться вполне. Я нисколько не удивляюсь, если даже и въ нашей церкви находятся такіе ограниченныя люди, которые ему противодействуютъ. Есть не мало добродушныхъ ханжей, которые воображаютъ, что Богъ не успокоится до тѣхъ поръ, пока всѣхъ людей не сдѣластъ пресвитеріанами и не заставитъ усвоить ихъ исповѣданіе вѣры *ipsissimis verbis*. Кромѣ ихъ собственной религіи, во всемъ свѣтѣ нѣтъ будто-бы никакой другой, которая заслуживала-бы вниманія“.—Несочувствіе парламенту со стороны Турецкаго султана, конечно, мало удивило членовъ комитета, хотя оно весьма стѣсняло представителей церковей греческой и армянской, находящихся въ предѣлахъ турецкой имперіи; но положеніе, занятое въ этомъ случаѣ архіепископомъ Кантербурійскимъ, вызвало искреннее изумленіе въ средѣ многихъ друзей этого либеральнаго англійскаго прелата, тѣмъ болѣе, что его мнѣніе должно было, конечно, оказать и оказало большое вліяніе на всю англиканскую церковь. Въ письмѣ къ комитету

архіепископъ заявлялъ, что онъ не считаетъ возможнымъ выразить свое одобреніе предполагаемому собранію. „Испытываемыя мною въ этомъ случаѣ затрудненія, писалъ онъ, касаются не вопросовъ разстоянія или удобства, но основываются на томъ фактѣ, что христіанство есть религія единственная. Я не могу понять, какимъ образомъ христіанство можетъ явиться однимъ изъ членовъ парламента религій безъ признанія его равенства съ другими предполагаемыми членами и одинаковой законности ихъ положенія и правъ. Затѣмъ, ваша программа признаетъ, что церковь римская есть церковь католическая, и трактуетъ протестантскую епископальную церковь Америки, какъ стоящую внѣ католической церкви. Я думаю, что и англиканской церкви отведено будетъ подобное-же мѣсто, а такой взглядъ на наше положеніе не можетъ быть допущенъ. Кромѣ того, я вполне понимаю, что христіанство можетъ излагать свои доказательства предъ какимъ-бы то ни-было собраніемъ, но представительство этой религіи должно, конечно, идти гораздо далѣе вопроса о доказательствахъ и подвергнуть публичному обсужденію ту вѣру и благочестіе, которыя составляютъ ея характеристическія черты и которыя относятся къ области слишкомъ священной, чтобы допускать такое съ ними обращеніе“. — Приходилось иногда комитету получать отрицательные отзывы и гораздо болѣе энергическаго свойства. Пасторъ Эйтель изъ Гонгъ-Конга писалъ напр: „позвольте мнѣ предостеречь васъ, чтобы вы не отрицали превосходство вашего Господа дальнѣйшимъ продолженіемъ своей агитаціи въ пользу парламента, не имѣющаго основанія въ словѣ Божіемъ. Заблуждаясь сами, не вводите по крайней мѣрѣ въ заблужденіе другихъ, и, умоляю васъ, не подвергайте опасности драгоценную жизнь души своей, измѣняя истинѣ и заигрывая съ ложными религіями. Я увѣренъ въ вашихъ лучшихъ намѣреніяхъ, но позвольте предупредить васъ, что несознательно вы затѣваете измѣну Христу“.

На эти и подобныя имъ несочувственныя заявленія устроители парламента считали нужнымъ отвѣчать и въ печати и въ публичныхъ рѣчахъ, отстаивая свое дѣло. На возраженія архіепископа Кантербурійскаго пасторъ Гербертъ Стэдъ заявлялъ, что ни отъ кого изъ членовъ парламента не требуется признанія равноправности всѣхъ другихъ ре-

лигій съ его собственною, а совершенно напротивъ. Парламентъ признаетъ лишь тотъ неоспоримый фактъ, что на землѣ существуетъ много религій, въ числѣ которыхъ имѣетъ свое мѣсто и христіанство. Называя римскую церковь католическою, комитетъ совѣтъ не выражаетъ этимъ той идеи, что римская церковь есть единственная истинная церковь, а придерживается лишь обычая называть всѣ религии и церкви тѣми наименованіями, какія онѣ сами себѣ усваиваютъ. Что-же касается отношенія парламента къ тому, что составляетъ святыню христіанства, то оно будетъ самымъ братски-почтительнымъ и благоговѣйнымъ. — Особенно много говорилъ и писалъ въ защиту своего дѣла предсѣдатель комитета, мистеръ Барроусъ. „Я не сомнѣваюсь, говорилъ онъ, что это феноменальное собраніе съ полною ясностію обнаружитъ тотъ фактъ, что между религіями есть нѣкоторое единство, т. е. что люди не только имѣютъ общія желанія и нужды, но и содержатъ также, съ большею или меньшею ясностію, и нѣкоторыя общія истины. Какъ ап. Павелъ постарался найти общую почву у себя и своихъ аѳинскихъ слушателей прежде, чѣмъ проповѣдывать имъ объ Иисусѣ и воскресеніи, такъ и христіанскій миссіонеръ не долженъ пренебрегать ни однимъ клочкомъ истины въ умѣ язычника, ибо такимъ пренебреженіемъ онъ создастъ непроходимую преграду для его обращенія. Я увѣренъ, что парламентъ много будетъ содѣйствовать распространенію братскихъ, гуманныхъ чувствъ между исповѣдниками различныхъ религій, устраняя недоброжелательство, смягчая ненависть и давая людямъ возможность составить мнѣніе о другихъ по непосредственному съ ними знакомству. Мы вѣруемъ, что христіанство должно замѣнить всѣ другія религии, потому что оно не только содержитъ во всей полнотѣ имѣющуюся въ нихъ истину, но и гораздо болѣе, открывая людямъ Бога—искупителя. Едва-ли и нужно говорить, что задача парламента одинаково не благопріятствуетъ ни фанатизму, ни индифферентизму. Требуется, чтобы каждый свободно высказывалъ свои убѣжденія и, безъ всякихъ уступокъ со стороны своей личной вѣры, всѣ должны собраться подъ однимъ общимъ знаменемъ, украшеннымъ словами: „истина, любовь, братство“.

... Хотя у свѣта не должно быть общенія со тьмою,

но онъ можетъ имѣть его съ полусвѣтомъ. Богъ не оставилъ Себя несвидѣтельствованнымъ и тѣ, кто обладаетъ полнымъ свѣтомъ Креста, должны по братски относиться къ тѣмъ, которые ощупью ходятъ въ полумракѣ. Когда ап. Павелъ обличалъ идолослуженіе, какъ служеніе діаволу, онъ вполне признавалъ, что не всѣ языческія религіи такого злокачественнаго свойства. Онъ училъ аеинянъ, что и онъ и они поклоняются одному и тому-же Богу, родъ котораго всѣ мы, но они — въ невѣдѣніи истиннаго существа Божія, а онъ въ благодатномъ познаніи, которое даровалъ ему Христосъ“.

Для обезпеченія успѣха своему предпріятію комитетъ постарался заручиться содѣйствіемъ возможно большаго количества представителей религіи и науки во всѣхъ странахъ міра. Съ этою цѣлію онъ вступилъ въ письменныя сношенія съ ними и разослалъ болѣе десяти тысячъ писемъ и до сорока тысячъ разныхъ бумагъ. Результатомъ этихъ оживленныхъ сношеній было пріобрѣтеніе многихъ, такъ сказать, членовъ-корреспондентовъ или совѣтниковъ (*Advisory Councilors*), которые на мѣстахъ своего служенія должны были по возможности содѣйствовать осуществленію Чикагскаго парламента. Въ списокѣ этихъ совѣтниковъ и сотрудниковъ оказалось до трехъ тысячъ именъ, по преимуществу, конечно, лицъ духовныхъ и ученыхъ. Благодаря такой постановкѣ дѣла, комитетъ имѣлъ возможность получать свѣдѣнія и пропагандировать свои идеи повсюду, имѣя своихъ сотрудниковъ-совѣтниковъ и въ Англіи, и въ Германіи, и въ Австріи, и въ Голландіи, и въ Бельгіи, и въ Швеціи, и въ Норвегіи, и въ Швейцаріи, и во Франціи, и въ Италиі, и въ Болгаріи, и въ Испаніи, и въ Турціи, и въ Сиріи, и въ Индіи, и въ Китаѣ, и въ Японіи, и въ Африкѣ, и въ Австраліи, и въ Гаити, и въ Канадѣ, и въ Мексикѣ и въ др. мѣстахъ. По собственному признанію организаторовъ парламента, наиболѣе горячую поддержку они встрѣтили со стороны ученыхъ евреевъ Англіи, Германіи и Америки. Главный раввинъ Британской имперіи, м. Адлеръ, указалъ и тотъ текстъ изъ книги прор. Малахіи, который сталъ девизомъ собранія. Чѣмъ ближе подходило время, предположенное для открытія парламента, тѣмъ все оживленнѣе становились сношенія комитета со всѣми концами

свѣта и почтовое вѣдомство Чикаго ежедневно доставляло ему цѣлые тюки всякаго рода корреспонденціи. Наконецъ до давно ожидаемаго срока остался уже только одинъ мѣсяць и всѣ важнѣйшія приготовленія можно было считать оконченными.

Одиннадцатаго августа 1893 г. комитетъ издалъ воззваніе, призывая всѣхъ къ общей молитвѣ объ успѣхѣ предстоящаго собранія. „Впервые въ исторіи, писалъ онъ въ этомъ воззваніи, собирается всемірный религіозный конгрессъ. Съ благоговѣйнымъ чувствомъ благодарности мы признаемъ милость Божественнаго Провидѣнія, которое приводитъ такимъ образомъ людей въ болѣе близкое и братское общеніе, сдѣлавъ въ концѣ девятнадцатаго столѣтія такое собраніе возможнымъ. — Событіе столь особеннаго интереса и значенія привлекло къ себѣ всемірное вниманіе и комитетъ призналъ, что его слѣдовало-бы во всемъ свѣтѣ ознаменовать молитвой, размышленіемъ и всенародными поученіями. — Рѣшено, чтобы въ одинъ изъ сентябрскихъ дней проповѣдники міра обратили общественное вниманіе на эту первую великую попытку человѣчества осуществить свое религіозное братство. И вотъ всѣмъ тѣмъ, кто вѣруетъ въ Божественное міроуправленіе, кто чаеъ и трудится надъ устроеніемъ царства Божія на землѣ, посылается и усердно предлагается настоящее воззваніе, чтобы въ сентябрѣ, въ какое-либо опредѣленное время, въ какомъ нибудь богослужебномъ мѣстѣ, устроено было усердное моленіе о томъ, чтобы единый небесный Отецъ благословилъ это историческое собраніе чадъ своихъ во славу Его имени, на пресупіяніе духовнаго просвѣщенія, къ водворенію мира и благоволенія среди народовъ и племенъ и къ распространенію и утвержденію духа всемірнаго человѣческаго братства“.

Этому воззванію дано было широкое распространеніе и дѣйствительно на многихъ церковныхъ каеэдрахъ предстоящій парламентъ и его заботы о благѣ человѣчества стали предметомъ проповѣди.

Вотъ какимъ образомъ устроился торжественно, какъ мы видѣли, открытый 11-го сентября всемірный парламентъ религіи.

Дѣятельность парламента продолжалась семнадцать дней.

Во все это время каждый день было по нѣскольку засѣ-

даній, а именно:—семь дней (сент. 11, 12, 14, 16, 17, 22, и 24-го) по два засѣданія, а во всѣ остальные дни— по три, т. е. и утромъ, и днемъ, и вечеромъ. Нужно еще замѣтить, что параллельно съ главными засѣданіями парламента всѣхъ религій многія изъ нихъ въ отдѣльности имѣли свои особые конгрессы, засѣдавшіе въ другихъ залахъ института искусствъ, или даже совѣмъ въ другихъ помѣщеніяхъ, и обсуждавшіе такіе вопросы, которые имѣли болѣе или менѣе специальное значеніе для той или другой религій или секты въ отдѣльности. Такіе конгрессы были у лютеранъ, католиковъ, универсалистовъ, іудеевъ, теософистовъ, пресвитеріанъ и мн. др. Въ существѣ дѣла, эти частные конгрессы не стояли ни въ какой связи съ общими засѣданіями парламента религій, но однажды, совершенно случайно, услугами одного изъ такихъ конгрессовъ ему пришлось воспользоваться. На вечерней сессіи 17-го сентября замѣчено было отсутствіе нѣсколькихъ ораторовъ, которые должны были, по программѣ, излагать свои рефераты. Это обстоятельство грозило преждевременнымъ окончаніемъ засѣданія, а потому тотчасъ-же послано было пресвитеріанскому конгрессу, засѣдавшему въ одномъ изъ боковыхъ помѣщеній, приглашеніе пожаловать въ Колумбову залу и въ ней предложить публикѣ свои рефераты, что и было исполнено.

Къ собраніямъ религіознаго парламента общество относилось съ большимъ интересомъ. Колумбова зала привлекала всегда массу посѣтителей, такъ что за все время дѣятельности парламента его засѣданія посѣтили свыше ста пятидесяти тысячъ человекъ. Бывало, что и громадная зала такъ переполнялась, что уже не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ, а однажды чрезмѣрное стеченіе слушателей заставило распорядителей принять даже совершенно особую мѣру для удовлетворенія ихъ желанія. Это было 14-го сентября. Слушателей собралась такая масса, что помѣститься имъ въ одной залѣ не было никакой возможности. Тогда распорядители водворили весь избытокъ публики въ другой залѣ того-же зданія, именно въ залѣ Вашингтона, и каждый референтъ, прочитавъ свой рефератъ въ Колумбовой залѣ, тотчасъ-же переходилъ въ залу Вашингтона и тамъ снова повторялъ его предъ другими слушателями. Такимъ обра-

зомъ дважды исполнена была вся программа и утренняго и дневнаго засѣданія. По своему составу, публика, собиравшаяся въ залу парламента, представляла собою, конечно, очень пеструю смѣсь; но въ тысячной ея массѣ на каждомъ засѣданіи можно было замѣтить всегда нѣсколько сотъ человѣкъ, составлявшихъ, такъ сказать, ея главное ядро. Это были духовныя лица, миссіонеры и преподаватели разныхъ богословскихъ школъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Чрезвычайное усердіе многихъ слушателей въ посѣщеніи парламентскихъ засѣданій заслуживаетъ удивленія, особенно если припомнить, что оно имѣло мѣсто въ такой странѣ и въ такой вѣкъ, которые очень часто называются матеріалистическими. Не мало было такихъ посѣтителей и посѣтительницъ, которые не пропустили ни одного засѣданія и которыхъ всѣ чудеса всемірной выставки не были въ состояніи отвлечь отъ постоянного пребыванія въ Колумбовой залѣ. Образчикомъ людей такого рода, по словамъ мистера Барроусъ въ рѣчи на утреннемъ засѣданіи 27-го числа, былъ армянскій профессоръ Минасъ Черьянцъ (или Черацъ, какъ называется онъ въ книгѣ), который, пробывъ въ Чикаго около двадцати дней, все свое время проводилъ въ собраніяхъ парламента и только два раза побывалъ на выставкѣ, однажды утромъ и однажды вечеромъ. Усердное пребываніе посѣтителей въ Колумбовой залѣ тѣмъ большую имѣетъ цѣну, что особенныхъ удобствъ имъ тамъ, повидимому, не приходилось испытывать. По крайней мѣрѣ, случившееся 21-го сентября происшествіе ясно свидѣтельствуеетъ о томъ, что публика засѣданій не была даже защищена, какъ слѣдуетъ, отъ неблагоприятнаго вліянія разбушевавшихся стихій. Во время вечерняго собранія этого дня лилъ такой страшный дождь, что защитить отъ него людей почему-то оказалась не въ состояніи даже и кровля Колумбовой залы. Посѣтители засѣданія распустили зонты и старались укрыться, кто какъ могъ, а оглушительный шумъ падающаго на кровлю дождя и вой вѣтра не давалъ даже и возможности слышать слова ораторовъ.

Каждый день засѣданіе парламента обыкновенно начиналось *общею молитвой*. Предсѣдательствовавшій приглашалъ всѣхъ присутствующихъ подняться съ мѣстъ и, при общемъ молчаніи, каждый долженъ былъ, про себя, молитвенно при-

звать Божіе благословеніе на занятія наступившаго дня. Затѣмъ кто либо изъ членовъ парламента, по очередно, громко произносили ту молитву, которая была признана универсальною, т. е. молитву Господню. Произносилась эта молитва, по принятому въ англиканской церкви обычаю, такъ, что слова читавшаго тотчасъ же повторялись вслухъ и всѣмъ собраніемъ. Для христіанскаго читателя можетъ, пожалуй, показаться нѣсколько страннымъ, что 13-го числа напр. руководителемъ собранія въ молитвѣ явился м. Мозумдаръ, и такимъ образомъ молитва Господня громко произносилась устами послѣдователя брамаизма — сомаджи. Послѣ начальной молитвы, а часто и въ промежуткахъ между рефератами, подъ акомпаниментъ органа исполнялось общее пѣніе гимновъ. До открытія парламента назначена была особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Ллойдъ-Джонса, долженствовавшая выбрать изъ англійской книги богослужебныхъ гимновъ нѣсколько такихъ номеровъ, которые, по своему содержанію, могли-бы удовлетворять требованіямъ религіознаго чувства послѣдователей всякихъ религій. Избранные этою коммиссіей гимны и исполнялись теперь на собраніяхъ.— Парламентъ не имѣлъ на все время одного какого-либо постояннаго предсѣдателя; но каждый день и даже на каждой отдѣльной сессіи дня предсѣдатель былъ особый. Болѣе всѣхъ впрочемъ, какъ и слѣдовало ожидать, предсѣдательствовалъ мистеръ Барроусъ. Однажды, именно на вечерней сессіи 25-го числа, можно было видѣть и предсѣдательницу, каковою явилась на этотъ разъ мистрисъ Аугуста Чэпинъ. Иногда въ этомъ отношеніи получались довольно любопытныя комбинаціи. На вечернемъ засѣданіи 23-го числа напр. предсѣдательствовалъ чикагскій раввинъ, докторъ Гиршъ, а первымъ ораторомъ подъ его предсѣдательствомъ выступилъ греческій архіепископъ Діонисій. Самое содержаніе рѣчи архіепископа какъ-будто прямо предназначено было для засѣданія съ еврейскимъ предсѣдателемъ. „Я не еврей“, началъ свою рѣчь архіепископъ. „Я христіанинъ глубоко вѣрующій въ истину евангелія; но я всегда обязанъ стоять за правду и вотъ причина, почему я представляю теперь свой рефератъ“. Въ этомъ краткомъ документѣ онъ указывалъ на широкую распространенность мнѣнія, будто бы евреи употребляютъ для своихъ

религіозныхъ обрядовъ кровь умерщвляемыхъ ими христіанскихъ младенцевъ. Рѣшительно отрицая это мнѣніе, референтъ заявлялъ, что іудейскій законъ запрещаетъ убійство и отнюдь не предписываетъ такихъ кровавыхъ обрядовъ, а потому не согласно съ христіанскимъ долгомъ поддерживать эту клевету. Архіепископъ требовалъ, чтобы настоящій парламентъ открыто призналъ іудеевъ неповинными во взводимомъ на нихъ тяжкомъ преступленіи. — Какъ на этотъ разъ христіанскій епископъ ораторствовалъ подъ предсѣдательствомъ еврейскаго раввина, такъ однажды было и обратно. Два католическихъ архипастыря, — архіепископъ Айрландъ и епископъ Кинъ, какъ-то разъ, благодаря сплошной массѣ столпившагося народа, не могли пробраться на засѣданіе въ Колумбову залу и потому отправились въ залу Вашингтона, гдѣ въ то время засѣдалъ конгрессъ евреевъ. Христіанскіе епископы встрѣтили здѣсь самый радушный приемъ и имъ представлено было предсѣдательство.

Сущность каждаго парламентскаго засѣданія состояла въ чтеніи нѣсколькихъ, заранѣе по программѣ назначенныхъ, рефератовъ. Иногда впрочемъ этотъ обычный порядокъ нѣсколько разнообразился какими-либо, случайно встрѣчавшимися, обстоятельствами. Такъ напр. на утреннемъ засѣданіи 16-го числа была прочитана телеграмма изъ Калькутты, въ которой тамошніе послѣдователи брамаизма-сомаджи посылали парламенту свое благословеніе и пожеланіе всякаго успѣха. Чтеніе этой телеграммы вызвало единодушный взрывъ рукоплесканій и криковъ одобренія а въ отвѣтъ на это мистеръ Мозумдаръ и другіе индусы, отъ лица своихъ единовѣрцевъ, засвидѣтельствовали парламенту свою глубокую благодарность. На утреннемъ засѣданіи 23-го числа было также прочитано привѣтственное и сочувственное письмо къ парламенту преосв. Германа, митрополита Аѳинскаго. Иногда на томъ или другомъ засѣданіи появлялись какія-либо новыя авторитетныя лица и имъ предоставлялось обратиться къ собранію съ привѣтственною рѣчью. Изъ подобныхъ рѣчей сильное впечатлѣніе должна была произвести на слушателей краткая рѣчь извѣстнаго американскаго ученаго, доктора Шаффа, изъ Нью-Йорка. „Теперь, говорилъ онъ, скажетъ нѣсколько словъ тотъ, кто только что возсталъ изъ мертвыхъ. Около года тому назадъ, меня

поразила апоплексія; но, по милости Божіей, я поправился и теперь даже самому себѣ кажусь чудомъ. Врачи и друзья предупреждали меня, чтобы я не ѣздилъ въ Чикаго. Они говорили, что это убьетъ меня. Хорошо, пусть убьетъ. Я рѣшился принести мое послѣднее предсмертное свидѣтельство въ пользу того дѣла христіанскаго единенія, которому я сочувствовалъ всю мою жизнь. Но я думаю, что Господь дастъ мнѣ силы и пережить этотъ парламентъ религій. Идея этого парламента переживетъ всякую критику. Критики умрутъ, а дѣло останется. И какъ несомнѣнно то, что Богъ есть истина, какъ вѣрно то, что Христосъ есть путь и истина и животъ, — исполнится и Его слово, что будетъ едино стадо и единъ пастырь“.

Въ распоряженіе комитета прислано было со всѣхъ концовъ свѣта великое множество всякаго рода произведеній. Тутъ были и письма, и краткіе рефераты, и петиціи, и цѣлыя обширные трактаты, и небольшія стихотворенія и поэмы. Количество всѣхъ этихъ произведеній считалось тысячами. Само собою разумѣется, что лишь часть этого матеріала могла быть прочитана на засѣданіяхъ парламента. Выборъ производился, конечно, комитетомъ, а по нѣкоторымъ вопросамъ онъ почему-то счелъ даже нужнымъ объявить заблаговременно конкурсъ на премію, какъ это было напр. съ изслѣдованіемъ о конфуціанствѣ. Конкурсъ объявленъ былъ въ китайскихъ газетахъ и изъ нѣсколькихъ представленныхъ рефератовъ премированнымъ оказалось произведеніе нѣкоего Кунгъ-Гзіенъ-Го, которое и читалось въ англійскомъ переводѣ на дневномъ засѣданіи 15-го числа. — Всѣхъ рефератовъ прочитано было въ парламентѣ 159; изъ нихъ 118 читали сами авторы ихъ, а остальные прочитывались какими-либо замѣстителями, такъ какъ авторы этихъ рефератовъ или совсѣмъ не присутствовали въ парламентѣ, приславъ свои произведенія издалика, или же не могли выступить ораторами вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ англійскимъ языкомъ, на которомъ велись засѣданія. Громадное большинство прочитанныхъ въ парламентѣ рефератовъ принадлежало перу христіанскихъ авторовъ разныхъ западныхъ вѣроисповѣданій, т. е. протестантовъ всѣхъ наименованій и римскихъ католиковъ. По національности все это были американцы и англичане, при

чемъ лишь изрѣдка можно было встрѣтить одинокое имя француза, нѣмца или бельгійца. На этомъ главномъ христіанско-англосаксонскомъ фонѣ въ списокѣ референтовъ выступаютъ въ большей или меньшей степени и другаго рода узоры. Просматривая рядъ рефератовъ, мы встрѣтили въ числѣ ихъ авторовъ: 10 именъ японскихъ, 8—еврейскихъ, 12—индусскихъ, 3—китайскихъ. 4—армянскихъ, 2—русскихъ (два реферата князя Волконскаго. Сент. 15 и 23), 2—греческихъ (архіеп. Діонисія и о. Фіамболиса) и наконецъ одно царственное имя принца Хандрадата Худадарна, брата Сіамскаго короля, рефератъ котораго прочитанъ былъ рядомъ съ рефератомъ князя Волконскаго на вечернемъ засѣданіи 15-го сентября. Нельзя не упомянуть и того, что шестнадцать рефератовъ принадлежало женщинамъ, которыя почти всѣ лично выступали съ ними на парламентской каедрѣ.

По содержанію произведеній, предлагавшихся вниманію собранія, и такимъ образомъ по направленію его занятій, дѣятельность парламента можно, пожалуй, раздѣлить на двѣ половины. Такое раздѣленіе выставлено было на видъ въ рѣчи мистера Гиггинсона на утреннемъ засѣданіи 21-го числа, когда онъ говорилъ: „я хочу обратить ваше вниманіе на тотъ фактъ, что теперь наступилъ поворотный пунктъ въ исторіи парламента религій. До настоящаго времени мы почти всецѣло посвящали себя спекуляціи и абстрактнымъ идеямъ. Съ нынѣшняго дня, какъ вы видите по программѣ, мы обращаемся къ фактамъ жизни, къ тѣмъ социальнымъ вопросамъ, которые гнетутъ насъ такъ настойчиво“. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что это раздѣленіе не всегда оказывается выдержаннымъ со всею строгостію.

Надѣмся, что читатель не посѣтуетъ на насъ, если мы, для болѣе близкаго ознакомленія съ дѣятельностію религіознаго парламента, представимъ здѣсь полный перечень всѣхъ тѣхъ рефератовъ, которые были прочитаны на засѣданіяхъ. По однимъ ихъ заглавіямъ можно уже составить нѣкоторое понятіе объ интересѣ и широтѣ парламентской программы. Мы перечислимъ всѣ эти рефераты по порядку программы каждаго дня, не отмѣчая лишь ихъ распределеніе по засѣданіямъ.

Въ первый послѣ открытія парламента день, т. е. 12-го

сентября, прочитано было: „раціональное доказательство бытія Божія“, „философскіе и нравственные доводы въ пользу бытія Божія“, „сходства и различія въ теистическомъ ученіи разныхъ историческихъ религій“, „теологія юдаизма“, „древняя религія Индіи и первобытное откровеніе“, „доказательства бытія Божія“, „индуизмъ“, „идеализмъ, какъ новая религія“.

Сентября 13-го: „брамаизмъ-сомаджи“, „греческая церковь“, „человѣкъ съ католической точки зрѣнія“, „человѣческое братство по ученію религій, основанныхъ на библіи“, „конфуціанизмъ“, „религія будущаго“, „истинное отношеніе Японіи къ христіанству“, „шинтоизмъ“, „объ основныхъ идеяхъ индуизма“, „высшая цѣль и задача религій“, „доказательство безсмертія“, „душа и ея будущая жизнь“.

Сентября 14-го: „потребности человѣчества, удовлетворяемая католической религіей“, „религія, какъ существенная принадлежность человѣчества“, „божественное основаніе сотрудничества (коопераціи) мужчинъ и женщинъ“, „задача религій“, „духовныя силы человѣческаго прогресса“, „ортодоксальный или историческій юдаизмъ; его прошедшее и будущее“, „основы религій“, „исторія буддизма и его сектъ въ Японіи“.

Сентября 15-го: „что отжившія религій завѣщали существующимъ?“ „пункты соприкосновенія и контраста между христіанствомъ и магометанствомъ“, „изученіе сравнительнаго богословія“, „истинная религія настоящаго времени“, „конфуціанизмъ“, „сравнительное изученіе религій міра“, „важность серьезнаго изученія всѣхъ религій“, „общественное значеніе религіознаго чувства“, „буддизмъ въ Сіамѣ“.

Сентября 16-го: „достоверность священнаго писанія“, „католическая церковь и библія“, „величіе и вліяніе Моисея“, „христіанство въ литературѣ“, „священные книги міра, какъ литературный памятникъ“, „объ юдаизмѣ“, „буддизмъ“, „вліяніе еврейскихъ священныхъ книгъ“, „характеръ и степень богодухновенности христіанскихъ священныхъ книгъ“.

Сентября 17-го: „божественный элементъ въ еженедѣльномъ днѣ покоя“, „католическая церковь и брачный союзъ“, „вліяніе религій на женщинъ“, „дѣло соціальной реформы

въ Индіи“, „религіозное образованіе дѣтей“, „пресвитеріанство и миссіи“, „пресвитеріанское возсоединеніе“.

Сентября 18-го: „сочувствіе религій“, „историческій Христосъ“, „новозавѣтная женщина“, „заслуги евреевъ для цивилизаціи“, „законъ причины и дѣйствія по ученію Будды“, „христіанство, какъ историческая религія“, „потребность болѣе широкаго понятія объ откровеніи“, „Христосъ разумъ вселенной“, „чѣмъ міръ обязанъ Буддѣ?“¹⁾, „идея воплощенія въ исторіи и Иисусъ Христосъ“, „воплощеніе Бога во Христѣ“, „ортодоксальный южный буддизмъ“, „религіозная система парсизма“.

Сентября 19-го: „надежды объединеннаго человѣчества“, „терпимость“, „греческая философія и христіанская религія“, „мѣсто человѣка во вселенной“, „религія науки“, „музыка, душевное волненіе и нравственность“, „человѣкъ во свѣтѣ науки и религій“, „въ чемъ состоитъ отличіе жизни религіозной отъ нравственной“, „какимъ образомъ философія можетъ оказать содѣйствіе наукѣ о религіи?“ „индуизмъ“, „отношеніе естественныхъ и другихъ наукъ къ религіи“, „исторія и успѣхи изслѣдованія библейскихъ странъ“.

Сентября 20-го: „евангелистическія движенія какъ дѣятельная сила американскаго христіанства“, „религіозное состояніе Германіи“, „духъ ислама“, „Христосъ Спаситель міра“, „о христіанскомъ возрожденіи“, „существенное единство въ нравственныхъ идеяхъ всѣхъ людей“, „музыка и религія“, „отношеніе между религіей и образомъ жизни“, „христіанство въ Японіи; его настоящее состояніе и будущее успѣхи“, „возстановленіе Христомъ грѣховнаго человѣка“, „религія въ Пекинѣ“.

Сентября 21-го: „христіанство и социальный вопросъ“, „религія и заблуждающіеся, преступные классы“, „отношеніе римско-католической церкви къ бѣднымъ и нуждающимся“, „женщины Индіи“, „Будда“, „исламъ и социальныя положенія“, „что сдѣлалъ юдаизмъ для женщинъ?“

¹⁾ Этотъ рефератъ, произнесенный цейлонскимъ буддистомъ Дармалала, имѣлъ нѣкоторый особенный интересъ благодаря тому, что подлѣ оратора поставлена была небольшая каменная фигура Будды, девятнадцативѣковой будто-бы древности.

„христіанство, какъ общественная сила“, „недостаточность индивидуальныхъ попытокъ реформы“, „религія и трудъ“, „армія спасенія“.

Сентября 22-го: „религія и богатство“, „христіанство и гавайскіе острова“, „что сдѣлала библия?“ „преступленіе и его исправленіе“, „единеніе и христіанская наука“, „религія сѣверо-американскихъ индѣйцевъ“, „церковь и городскія проблемы“, „чѣмъ міръ обязанъ Азіи въ религіозномъ отношеніи?“ „какъ можно улучшить приемы дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ“.

Сентября 23-го: „основанія сочувствія и братства между религіозными людьми“, „сущность религіи въ праведности“, „какимъ образомъ религія можетъ улучшить состояніе американскихъ негровъ“, „католическій взглядъ на международное посредничество“, „заблужденія относительно свреевъ“, „религіозная миссія народовъ, говорящихъ по англійски“, „характеръ и задачи апостольской церкви въ Арменіи“, „исторія и дѣятельность православной греческой церкви“, „международная справедливость и дружба“, „всемірное братство“, „международныя обязательства относительно Китая“, „коранъ и другія священныя книги“, „женщины и церковная каеэдра“, „голосъ матери религіи по социальнымъ вопросамъ“.

Сентября 24-го: „отношеніе христіанства къ Америкѣ“, „что сдѣлала для Америки религія?“ „современное религіозное состояніе Америки“, „непобѣдимое евангеліе“.

Сентября 25-го: „дружба религіи“, „отношеніе англиканской церкви къ церкви первыхъ вѣковъ“, „вліяніе религіознаго единенія на дѣло миссій“, „возсоединеніе христіанства“, „взаимныя отношенія между христіанскими сектами“, „твердость библейской ортодоксіи“, „философія и этика индійскаго джайнизма“, „свободная церковь баптистовъ“. „основныя идеи брамаизма-сомаджи“, „о бракѣ“, „служеніе Богу въ человѣкѣ“, „христіанство по впечатлѣніямъ кругосвѣтнаго путешественника“.

Сентября 26-го: „отношеніе христіанства къ другимъ религіямъ“, „что такое религія?“ „миссія протестантизма въ Турціи“, „дѣятельность христіанства среди другихъ религіи“, „руководящія силы религіозной мысли во Франціи“, „первобытныи и будущій религіозный союзъ человѣческой

семьи“, „армянская церковь“, „чѣмъ міръ обязанъ Америкѣ въ религіозномъ отношеніи?“ „голосъ юношей востока“. „пункты соприкосновенія и контраста христіанской и индусской мысли“, „будущность религіи въ Японіи“, „что такое христіанство? голосъ съ далекаго востока“, „о буддизмѣ“.

Сентября 27-го: „элементы всемірной религіи“, „Сведенборгъ и гармонія религій“, „спасеніе міра“, „единственно-возможный способъ христіанскаго объединенія“, „христіанство и эволюція“, „баптисты въ исторіи“, „религія будущаго“, „Христось—объединитель челоуѣчества“.

В. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)
