

сенскаго: «Древне-славянскій Апостоль. Посланія Св. Ап. Павла по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго Апостольскаго текста, съ разночтеніями изъ пятидесяти одной рукописи Апостола XII—XVI вв. Выпускъ 1-й. Посланіе къ Римлянамъ».

«Въ предисловіи къ своему труду авторъ выясняетъ планъ, характеръ и методъ его; и мы отсюда видимъ, что внимательное и многолѣтнее изученіе авторомъ многихъ славянскихъ списковъ Апостола XII—XV в. и въ отдѣльности и въ сравненіи ихъ между собою и съ греческимъ текстомъ привело его къ убѣжденію, что всѣ они, по особенностямъ текста, раздѣляются на четыре разряда или фамиліи и соотвѣтственно сему должны быть раздѣлены на четыре редакціи по тексту своему въ славянскомъ переводѣ (стр. 2 предисл.). Основными списками приняты авторомъ для *первой* редакціи Толковый Апостоль 1220 года, для *второй*—Толстовскій Апостоль XIV вѣка, для *третьей*—единственный представитель ея, собственноручный списокъ Новаго Завѣта, сдѣланный Святителемъ Алексіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, и наконецъ для *четвертой*—полный списокъ Библии 1499 года (Геннадіевской). Всѣ эти основные списки напечатаны полностью въ самомъ текстѣ труда Г. А. Воскресенскаго. Такъ какъ эти основные списки послѣдовательно отличаются другъ отъ друга многими особенностями текста, то и нельзя было свести ихъ къ одному типу, а необходимо было дать именно четыре вида славянскаго перевода посланія къ Римлянамъ, какъ и сдѣлалъ Г. А. Воскресенскій въ своемъ трудѣ. При этомъ основные списки напечатаны у него въ книгѣ соотвѣтствующими имъ славянскими шрифтами, съ соблюденіемъ древне-славянскаго правописанія, титлъ, надстрочныхъ знаковъ и знаковъ прерыванія, параллельно другъ другу, въ четырехъ столбцахъ, по два столбца на страницѣ, а подъ строками приводятся разночтенія изъ 51-й рукописи Апостола, а также параллель изъ древнихъ славянскихъ списковъ Евангелія и изъ многихъ другихъ важныхъ памятниковъ древне-славянской и древне-русской письменности. Такимъ образомъ въ четырехъ столбцахъ здѣсь мы имѣемъ и болѣе или менѣе первоначальный славянскій текстъ посланія къ Римлянамъ и дальнѣйшія его видоизмѣненія, имѣющія самостоятельное значеніе. При такой постановкѣ дѣла здѣсь предъ нами выступаетъ вся исторія происхожденія славянскаго перевода Новаго Завѣта и дальнѣйшая судьба его до появленія печатной Библии. Въ томъ-же предисловіи Г. А.

Воскресенскій представилъ описаніе вошедшихъ въ его настоящій трудъ 55 славянскихъ рукописей Апостола по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) названіе рукописи, мѣсто находенія, номеръ, матеріаль, форматъ, число листовъ и проч.; вмѣстѣ съ тѣмъ 2) степень сохранности, наиболѣе важныя календарныя отмѣтки и 3) перечень трудовъ по изученію той или другой рукописи Апостола. Здѣсь же находимъ указатели а) Апостольскихъ чтеній въ порядкѣ главъ и стиховъ нынѣшняго текста въ апостолахъ апракосахъ, полныхъ и сокращенныхъ и б) параллельныхъ мѣстъ изъ *Изборника Святослава* 1073 года.

„Несомнѣнно, что настоящій трудъ требовалъ отъ автора большихъ заботъ и работъ по собиранію и изученію матеріала въ бібліотекахъ русскихъ и иностранныхъ. Нерѣдко приходилось ему, какъ видно, списывать цѣликомъ все посланіе къ Римлянамъ (какъ и другія, входившія въ кругъ его изслѣдованія, св. книги Новаго Завѣта) и даже дѣлать точныя палеографическія снимки съ рукописей. Каждая рукопись тщательно имъ разсмотрѣна и изучена до мельчайшихъ подробностей. Съ виѣшней стороны разсматриваемая книга также не оставляетъ желать ничего лучшаго.

„Такъ исполненный, трудъ Г. А. Воскресенскаго имѣетъ разностороннее и важное значеніе, во первыхъ, въ отношеніи къ исторіи и критикѣ текста Новаго Завѣта; во вторыхъ, въ отношеніи къ исправленію славяно-русскаго перевода Библии, что особенно важно въ виду предпріятого нынѣ высшею церковною властію дѣла пересмотра и исправленія русскаго и славянскаго перевода Новаго Завѣта (см. Церк. Вѣд. 1892 г. № 33); въ третьихъ, въ отношеніи къ преподаванію Св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ и даже академіяхъ и, наконецъ, въ четвертыхъ, въ отношеніи къ славянской собственно филологіи, такъ какъ трудъ профессора Воскресенскаго ясно показываетъ на самыхъ памятникахъ славянской письменности, какимъ измѣненіямъ подвергался древній церковно-славянскій языкъ въ его историческомъ развитіи.

Хотя въ настоящемъ своемъ видѣ разсмотрѣнный трудъ Г. А. Воскресенскаго тѣсно примыкаетъ къ его-же извѣстному филологическому изслѣдованію о древне-славянскомъ Апостолѣ, вышедшему въ свѣтъ въ 1879 году и доставившему его автору ученую степень магистра богословія: однако онъ не есть лишь дополненіе къ нему или практическое приложеніе данныхъ, на коихъ опирается это изслѣдованіе. Онъ есть во многомъ совершенно новое изслѣдованіе и во всѣхъ отношеніяхъ—новая и самостоятельная

ученая работа, при томъ работа спеціалиста излюбленнаго имъ научнаго предмета. Ибо, не говоря о болѣе зрѣломъ, нежели прежде, взглядѣ научномъ на предметъ изслѣдованія, выражающемся и въ обширномъ отдѣлѣ труда, скромно названномъ „предисловіемъ“ и въ ученыхъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, не говоря о совершенно новой переработкѣ прежняго матеріала текстовъ, въ разсматриваемомъ трудѣ Г. А. Воскресенскаго самый этотъ матеріалъ является едва не на половину умноженнымъ противъ прежняго. Такъ, кромѣ того, что при этой новой переработкѣ прежняго матеріала, на примѣръ, оказалось болѣе удобнымъ одинъ списокъ первой редакціи текста Апостола перенести въ область второй редакціи (см. подъ Б. 11) и наоборотъ одинъ списокъ второй редакціи въ область первой (см. подъ А. 16) и под., въ настоящемъ трудѣ Г. А. Воскресенскаго мы видимъ привлеченными къ научному изслѣдованію и сравненію, независимо отъ прежнихъ 32-хъ, еще вновь 23 списка Апостола, въ томъ числѣ 12 списковъ для первой, пять для второй и шесть для четвертой редакціи.

„Правда, настоящій выпускъ разсматриваемаго труда обнимаетъ лишь одно посланіе Св. Ап. Павла къ Римлянамъ, но, во первыхъ, заключающесся въ немъ научное изслѣдованіе касается текстовъ всего Апостола и даже отчасти Евангелія, а во вторыхъ, намъ хорошо извѣстно, что авторъ продолжаетъ и доселѣ усердно трудиться надъ приготовленіемъ къ такому-же научному изданію какъ слѣдующихъ посланій Св. Ап. Павла, такъ и Евангелія по основнымъ спискамъ отдѣльныхъ его редакцій, какъ и обѣщаль еще въ 1891 году (см. журналы Совѣта Академіи за 1891 г. стр. 51—57). По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы считаемъ вполне справедливымъ присужденіе Г. А. Воскресенскому полной преміи Митрополита Макарія за его разсмотрѣнный трудъ“.

XXVIII. Отзывъ доцента Митрофана Муретова о томъ-же трудѣ профессора Григорія Воскресенскаго.

„Представляя книгу профессора Гр. А. Воскресенскаго: „Древнеславянскій Апостоль. Выпускъ первый. Посланіе къ Римлянамъ. Сергіевъ посадъ. 1893 г.“ на премію Преосвященнаго Михаила, имѣю честь благопочтительнѣйше остановить вниманіе Совѣта Академіи на нижеписанныхъ достоинствахъ представленнаго труда:

„1) Самостоятельность изслѣдованія не только по рукописнымъ источникамъ, но и по выводамъ, къ которымъ пришелъ авторъ на основаніи изученнаго имъ рукописнаго матеріала, — разумью

опредѣленіе четырехъ основныхъ и преемственно слѣдовавшихъ редакцій древне-славянскаго рукописнаго текста Новаго Завѣта.

„2) Обширность и полнота изученія источниковъ не только по 55 спискамъ Апостола, имѣющимся въ русскихъ и заграничныхъ книгохранилищахъ, но и по всѣмъ другимъ памятникамъ древне-славянскаго письменности, въ коихъ находятся чтенія апостольскаго текста.

„3) Тщательность изданія, представляющая въ трудахъ подобнаго рода существенное достоинство.

„4) Наконецъ, плодотворность труда для научнаго изслѣдованія славянскаго текста Новаго Завѣта, заключающаяся въ томъ, что трудъ Г. А. Воскресенскаго составитъ твердую основу для всѣхъ дальнѣйшихъ работъ по тому-же предмету, которыя будутъ состоять только въ подставленіи къ имѣющимся уже у Григорія Александровича въ текстѣ и подъ строкою новыхъ разночтеній, или даже только новыхъ списковъ.

„Въ виду указанныхъ достоинствъ, трудъ профессора Г. А. Воскресенскаго вполне заслуживаетъ даже, если бы то можно было, двойной преміи Преосвященнаго Михаила“.

XXIX. Отзывъ доцента Митрофана Муретова о сочиненіи и. д. Инспектора Академіи Геромонаха Григорія: „Третье великое благовѣстническое путешествіе Св. Апостола Павла“ (изъясненіе Дѣян. XVIII, 22—XXI, 16 и Галат. II, 11—22).

„Представляя книгу о. Инспектора Московской Академіи Геромонаха Григорія: „Третье благовѣстническое путешествіе Св. Апостола Павла (изъясненіе Дѣян. XVIII, 22—XXI, 16 и Галат. II, 11—22),—опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. Сергіевъ посадъ. 1892 г. на премію Преосвященнаго Михаила, имѣю честь благопочтительнѣйше напомнить уже извѣстныя Совѣту Академіи изъ отзывовъ и изъ магистерскаго colloquiuma достоинства представляемаго труда:

„1) Незаурядную обширность труда, состоящую въ изученіи многочисленныхъ *пособій* по критикѣ текста, по толкованію относящихся къ данному вопросу отдѣловъ Новаго Завѣта, по Апостольской исторіи, по новозавѣтной филологіи, археологіи, географіи и проч.,—и *источниковъ*, заключающихся, кромѣ Священнаго текста Новаго Завѣта, въ писаніяхъ древнихъ авторовъ (Геродота, Страбона, Плинія, Иосифа Флавія и др.).

«Всего, при составленіи труда, авторомъ изучено, сполна или отчасти, смотря по настоявшей надобности, до восьмидесяти по-

собій и источниковъ, не считая журнальныхъ статей по нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ. Принимая во вниманіе, что почти вся эта ученая масса изложена на иностранныхъ, древнихъ и новыхъ языкахъ, надо, и вполне справедливо, дивиться поистинѣ самоотверженному трудолюбію автора.

„2) Тщательность работы, обнаруживающуяся какъ въ полной и обширной цитаци и въ приложенныхъ трехъ указателяхъ, такъ и особенно въ простомъ, отчетливомъ, стройномъ и по мѣстамъ художественномъ изложеніи.

„3) Важность и плодотворность труда, долженствующаго составить настольную книгу для русскихъ библейскихъ историковъ, экзегетовъ, географовъ и археологовъ.

„Указанныя достоинства даютъ труду о Григоріи безспорное право даже на двойную премію Пресвященнаго Михаила, если таковая имѣется“.

Справка: 1) § 9 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ покойнаго Митрополита Московскаго Макарія: „Ежегодно въ январскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академіи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ преміи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія“. 2) Того-же положенія § 11: „Въ томъ-же засѣданіи рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академіи степени магистра, могутъ, сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями, быть допущены къ соисканію преміи“. 3) Въ 1892 году степени магистра богословія удостоены были Совѣтомъ Академіи и утверждены въ сей степени Святѣйшимъ Синодомъ и. д. Инспектора Академіи Иеромонахъ Григорій. 4) § 7 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ покойнаго Епископа Курскаго Михаила: „Ежегодно, ко времени январскаго засѣданія Совѣта, каждый преподаватель Академіи можетъ внести въ Совѣтъ, чрезъ предсѣдателя Совѣта, предложеніе, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ въ прошедшемъ году, онъ находитъ заслуживающимъ преміи, при чемъ представляетъ письменное указаніе достоинствъ сочиненія“. 5) Того-же положенія § 11: „Премія, оставшаяся отъ предыдущаго года, можетъ быть соединена, по усмотрѣнію Совѣта, съ премією текущаго года и составившаяся изъ двухъ премій сумма въ 500 рублей можетъ быть присуждена

за одно сочиненіе; но болѣе 500 рублей не можетъ быть назначено въ премію за сочиненіе“.

Опредѣлили: 1) Представленныя на соисканіе премій сочиненія профессоровъ: Е. Голубинскаго и Гр. Воскресенскаго имѣть въ виду при назначеніи премій въ мартовскомъ собраніи Совѣта Академіи. 2) Право на соисканіе преміи за лучшія магистерскія сочиненія признать за и. д. Инспектора Академіи Іеромонахомъ Григоріемъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1893 г. 8 Февр. Утверждается“.

31 Января.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. Субботина, Е. Голубинскаго, Б. Ключевскаго, Протоіерея Д. Касицына и І. Татарскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семь преподаватель Виоанской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Николай Виноградовъ защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Притчи Господа нашего Іисуса Христа. Москва. 1892 г.“ Официальными оппонентами были: экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ библейской исторіи Андрей Смирновъ и доцентъ по кафедрѣ священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофанъ Муретовъ.

По окончаніи диспута Ректоръ Академіи Архимандритъ Антоній, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его диссертациіи удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 устава Духовныхъ Академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ постороннихъ лицъ (коллоквиумѣ); 2) По § 81 лит. в. п. 6 того же устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Виоанской духовной семинаріи Николая Виноградова въ степени

магистра богословія. 2) Представить Его Преосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациі кандидата Виноградова и копіи съ отзывомъ о ней профессора А. Смирнова и доцента М. Муретова.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: „1893 г. 8 Февр. Согласенъ“.

25 февраля 1893 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. Субботина, В. Ключевского, Протоіеря Д. Касицына, В. Кипарисова и І. Татарскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: I. Опреѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15—20 января сего года за № 91, коимъ помощникъ бібліотекаря Московской Духовной Академіи Геромонахъ *Рафаиль*, назначенный, по Синодальному определенію отъ 2—6 декабря 1892 года за № 3040 настоятелемъ Московской Синодальной двѣнадцати Апостоловъ церкви и Синодальнымъ ризничимъ, въ виду болѣзненнаго состоянія его, оставленъ при прежней должности въ Академіи (Опреѣленіе сіе напечатано въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ).

Опредѣлили: Постановленіе Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ Совѣта Академіи отъ 26 января сего года: „1893 г. 8 Февр. Утверждается“.

Справка: 1) Въ ст. XXIII означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи допустить окончившаго курсъ въ 3-мъ Московскомъ Кадетскомъ Корпусѣ и имѣющаго дипломъ на званіе домашняго учителя Евгенія Воронцова къ слушанію академическихъ лекцій. 2) Въ ст. XXIV того-же журнала было изложено определеніе Совѣта, представленное на утвержденіе Его Преосвященства, о выдачѣ премій Протоіеря Невоструева—окончившему курсъ въ минувшемъ учебномъ году кандидату Ивану Попову—за лучшее кандидатское сочиненіе; покойнаго Митрополита Московскаго Макарія студентамъ настоящаго 4-го курса Ильѣ Громогласову и Павлу Тихомирову—

за лучшія семестровыя сочиненія и покойнаго протоіерея Орлова— кандидату Евгенію Цвѣткову за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Опредѣлили: 1) Дать знать окончившему курсъ въ 3-мъ Кадетскомъ корпусѣ Евгенію Воронцову о послѣдовавшемъ ему разрѣшеніи слушать академическія лекціи. 2) О выдачѣ премій Ивану Попову, Ильѣ Громогласову, Павлу Тихомирову и Евгенію Цвѣткову сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) Отъ 23 января сего года за № 328: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14 текущаго января докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Василій *Архангельскій* преподавателемъ по философскимъ наукамъ въ Тобольскую духовную семинарію“.

б) Отъ 4 февраля за № 521: „По утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода докладомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи Петръ *Ярустовскій* учителемъ по латинскому языку въ Зарайское духовное училище и Александръ *Зыковъ* помощникомъ инспектора въ Могилевскую духовную семинарію, первый съ 26, а послѣдній съ 28 января 1893 г.“

в) Отъ 12 Февраля за № 572: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 4-го текущаго Февраля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи: Иванъ *Николинъ* и Александръ *Яхонтовъ* преподавателями въ духовныя семинаріи, первый въ Вноанскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, а послѣдній въ Симбирскую, по латинскому языку“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи вѣзмъ вышеозначеннымъ кандидатамъ сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Вѣдомость О. Ректора Академіи о пропущенныхъ настав-

никами лекціяхъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года, изъ которой видно, что ординарный профессоръ В. Ключевскій, доцентъ А. Введенскій и и. д. доцента П. Соколовъ опустили по 2 лекціи, а доценты: Н. Заозерскій и А. Мартыновъ—по 1 лекціи. Всѣ лекціи опущены были по болѣзни.

Опредѣлили: Представленную О. Ректоромъ Академіи вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

V. Отзвыы о сочиненіи кандидата Василия Мышцына: „Ученіе Св. Апостола Павла о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

A) Экстраординарнаго профессора Ивана Корсунскаго:

„Сочиненіе это состоитъ изъ введенія (стр. I—XXXI), раздѣленнаго на двѣ части (ч. I, стр. 1—181 и ч. II стр. 185—496) изслѣдованія и трехъ приложений заключающихъ въ себѣ 1) Разборъ психологической теоріи освященія (стр. 499—535);—2) Указатель выясненныхъ понятій, находящихся въ посланіяхъ Св. Ап. Павла (стр. 535—536) и 3) Указатель объяснительныхъ мѣстъ изъ тѣхъ-же посланій (стр. 536—538). Во введеніи раскрывается общее понятіе о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры по ученію Св. Апостола Павла въ связи съ ученіемъ іудеевъ его времени о томъ же. Въ первой части изслѣдованія разсматривается законъ дѣлъ (гл. 1-я: законъ Моисеевъ; гл. 2-я: дѣйствіе этого закона) и законъ вѣры (гл. 3-я) въ ветхозавѣтной стадіи домостроительства спасенія; а во второй части обстоятельно разсматривается законъ вѣры въ Новомъ Завѣтѣ и въ частности: явленіе правды Божіей (гл. 1); способъ и условія усвоенія правды Божіей (гл. 2); усвоеніе правды Божіей (гл. 3); новая жизнь (гл. 4).

„Сочиненіе автора, не смотря на то, что представляетъ собою лишь усовершенствованіе признаннаго въ свое время за отличное кандидатскаго сочиненія его, и въ настоящемъ своемъ видѣ не свободно отъ недостатковъ. Такъ, со стороны содержанія, можно было бы желать болѣе равномернаго раскрытія предмета, нежели какъ то является въ разсматриваемомъ сочиненіи, гдѣ вторая часть втрое больше, нежели первая; можно упрекнуть автора въ нѣкоторыхъ упущеніяхъ (наприм. понятіе крещенія во второй части не раскрыто у него такъ обстоятельно, какъ многія другія понятія); можно спорить противъ иныхъ случаевъ его толкованія тѣхъ или другихъ мѣстъ Св. Писанія и перевода ихъ на русскій языкъ (напр. стр. 166 и дал. 212, 323, 360—361, 481, 489), его разъясненія тѣхъ или другихъ понятій по классическому и

библейскому ихъ употребленію (напр. стр. 4: *νόμος, διαθήκη*; стр. 144: *ἐλόστας*; стр. 222: *ἰλιόκεσθαι* и др.) и т. п. Со стороны изложенія, можно было бы упрекнуть автора въ допущеніи нѣкоторой искусственности построенія отдѣльныхъ §§ всего изслѣдованія; можно указать на встрѣчающіеся по мѣстамъ не совѣмъ складныя выраженія (напр. стр. XXV, XXIX, 25, 41—42, 46, 180, 210, 250, 315, 328, 411 и др.), на частое употребленіе не вызываемыхъ настоятельно нуждою иностранныхъ словъ (напр. легальный—стр. 16 и др., эмоціальный—стр. 80 и др. и инья слова на стр. 141, 152—153, 154—155, 188 и т. д.), и т. п.

„По всѣ эти и другія недостатки сочиненія г. Мышцына, изъ коихъ большая часть легко можетъ быть устранима даже при печатаніи его, съ избыткомъ искупаются высокими его достоинствами. И прежде всего, сочиненіе проникнуто глубокою мыслию и освѣщается возвышенною идеею объ истинномъ оправданіи, независимо отъ дѣлъ закона, чрезъ вѣру во Христа Распятаго, въ любви (Божественной и взаимной человѣческой) имѣющую свой источникъ, любовію дѣйствующую и въ любви же усматривающую свое высшее блаженство. Эта мысль, эта идея проходитъ чрезъ всѣ главы и параграфы сочиненія, составляетъ, употребляя выраженіе самого автора, „живой нервъ“ сочиненія его и съ замѣчательною, достойною всякой похвалы, постепенностію и послѣдовательностію проводится авторомъ въ его трудѣ: къ ней, часто не замѣтно и повидимому отдаленными путями, но въ существѣ дѣла неуклонно ведетъ все предшествующее раскрытію главнаго предмета разясненіе разнаго рода частныхъ понятій, такъ или иначе соприкосновенныхъ съ понятіемъ закона дѣлъ и закона вѣры; въ ней-же заключается и точка отправленія для дальнѣйшихъ разсужденій автора о новой жизни оправданнаго такимъ образомъ человѣка. Въ связи съ тѣмъ, далѣе, нельзя не отдать справедливости и глубокому одушевленію автора высокими и важными предметамъ своего изслѣдованія. Ясно свидѣтельствующему о высокомъ тонѣ его собственнаго религіознаго настроенія. За тѣмъ, полнаго одобренія заслуживаетъ и устоячивость автора въ строго православномъ взглядѣ на предметъ, и это тѣмъ болѣе цѣнно, что предметъ его изслѣдованія, при оильномъ пользованіи иностранными источниками, особенно легко могъ увлечь его къ протестантскому пониманію ученія объ оправданіи. Авторъ, основываясь на святоотеческомъ толкованіи и здравомъ пониманіи подлежавшихъ его изслѣдованію мѣстъ Св. Писанія, твердо усто-

яль на православной точкѣ зрѣнія. Не можетъ не быть принята во вниманіе и уваженіе также обширная эрудиція автора, его многостороннее и основательное знакомство съ предметомъ изслѣдованія, а болѣе всего—глубокое изученіе посланій Св. Апостола Павла, равно какъ и вообще—слова Божія. Если-же присоединить къ тому еще умѣнье автора найтись даже и въ самыхъ, повидимому затруднительныхъ случаяхъ, глубину его анализа въ пониманіи и представленіи предмета изслѣдованія, въ изъясненіи многихъ мѣстъ Св. Писанія и въ критикѣ мнѣній и толкованій, не согласныхъ съ его собственнымъ толкованіемъ, самостоятельность изслѣдованія предмета и другія достоинства сочиненія: то оно представится весьма цѣннымъ вкладомъ въ нашу не богатую богословско-экзегетическую литературу.

„По всему этому мы считаемъ сочиненіе г. Мышцына вполне заслуживающимъ искомой степени магистра богословія“.

Б) Доцента Митрофана Муретова:

„Сочиненіе начинается *Введеніемъ* (стр. I—XXXI), содержащимъ общія пояснительныя замѣчанія касательно основныхъ понятій темы: *νόμος τῶν ἔργων* и *νόμος πίστεως*. Соответственно этимъ двумъ основнымъ понятіямъ и примѣнительно къ нимъ, самый предметъ изслѣдованія раскрывается въ двухъ частяхъ. *Первая часть* посвящена изслѣдованію закона дѣлъ и закона вѣры въ Ветхомъ Завѣтѣ. Она распадается на три главы. *Глава первая*, озаглавливающаяся „*Законъ Моисеевъ*“, въ четырехъ частныхъ параграфахъ (стр. 1—50) раскрываетъ ученіе Апостола о Моисеевомъ законѣ въ посланіяхъ къ Гал. 4, 24 ср. Римл. 7, 5—6 (§ 1 стр. 1—13), Римл. 9, 31 (§ 2 стр. 14—22), Римл. 3, 27 (§ 3 стр. 23—41) и Гал. 3, 12 (§ 4 стр. 41—50). *Вторая глава* подъ заглавіемъ „*дѣйствіе закона*“ раскрываетъ: Римл. 7, 19 (§ 5 стр. 50—69), понятія *σαρξ* (§ 6 стр. 60—71), *νοῦς πνεύμα*, *ὁ ἔσω ἄνθρωπος* (§ 7 стр. 72—88), Римл. 3, 20 (§ 8 стр. 89—94), 1 Коринѣ. 15, 56 (§ 9 стр. 95—127) и Римл. 7, 24 (§ 10 стр. 127—138). *Глава третья*, носящая заглавіе: „*законъ вѣры въ періодъ обѣщаній и отношеніе его къ закону дѣлъ*“ трактуетъ о слѣдующихъ предметахъ: *αἱ ἐπαγγελίαι* (§ 11 стр. 139—143), *πίστις* (§ 12 стр. 143—151), *ὁ μὴ ἐργαζόμενος πιστέων δε* Римл. 4, 5 (§ 13 стр. 152—164), *ὁ νόμος παιδαγωγὸς εἰς Χριστόν* Гал. 3, 24 (§ 14 стр. 164—184). *Вторая часть* сочиненія занята раскрытіемъ закона вѣры въ Новомъ Завѣтѣ въ четырехъ главахъ. *Первая глава* въ шести частныхъ параграфахъ (15—20 стр.

185—283) раскрываетъ: „явленіе правды Божіей“, уясняя понятія: *ἡ ἐκ Θεοῦ δικαιοσύνη, λόγος ὁ τοῦ σταυροῦ, ἰλαστήριον, ἀγαπῆς, δικαιοσύνη (ἡμῶν), ὁ λόγος τῆς καταλλαγῆς*. Вторая глава—„о способъ и условіяхъ усвоения правды Божіей“ имѣеть три параграфа: объясненіе Римл. 5, 12—19 (§ 21 стр. 292—325) и раскрытіе понятій *χάρις* и *πίστις* по отношенію къ новозавѣтному закону вѣры (§§ 22—23 стр. 325—368). Третья глава—„усвоеніе правды Божіей“ посвящена изъясненію Римл. 6, 2—7 и Ефес. 4, 24 и параллельныхъ мѣсть (§§ 24—25 стр. 368—420). Глава четвертая, оглавленная: „новая жизнь“ въ четырехъ параграфахъ (26—29 стр. 421—496) раскрываетъ боговдохновенныя мысли Ап. Павла объ обновленіи жизни, о любви, о добрыхъ дѣлахъ и о смерти закону. Въ концѣ сочиненія имѣются три приложения: 1) краткій разборъ нѣкоторыхъ, казушихся автору несправедливыми, догматическихъ теорій освященія, принадлежащихъ западнымъ ученымъ (Устери, Пфлейдереръ и др.); 2) указатель раскрытыхъ въ сочиненіи понятій изъ посланій Ап. Павла; 3) указатель изъясненныхъ въ сочиненіи мѣсть изъ посланій Ап. Павла.

„Разматриваемое съ одной только чисто научной точки зрѣнія, отрѣшено отъ прямого и ближайшаго назначенія своего, сочиненіе г-на Мышцына останавливаетъ на себѣ вниманіе двумя особенностями своими.

„Первая: авторъ не раскрываетъ ученіе Ап. Павла методомъ *экзегетико-аналитическимъ* или историко-психологическимъ, но схематически и въ, самимъ авторомъ сочиненной, системѣ *обозрѣваетъ*, встрѣчающіяся въ посланіяхъ Апостола понятія методомъ *синтетико-лексикологическимъ* или догматическимъ. Авторъ сразу и отрывочно беретъ извѣстное понятіе или кругъ понятій изъ разныхъ посланій или изъ разныхъ мѣсть одного посланія, не вдаваясь въ логическій, психологическій и историческій анализъ всего движенія боговдохновенныхъ мыслей Апостола въ извѣстномъ посланіи или какомъ либо, болѣе или менѣе обширномъ и обобленномъ, отдѣлѣ его.

„Вторая, стоящая съ первою въ неразрывной связи какъ ея необходимое слѣдствіе, особенность состоитъ въ томъ, что, вмѣсто всесторонняго и нарочитаго раскрытія двухъ только данныхъ въ темѣ понятій, авторъ, сѣузивъ изслѣдованіе данныхъ понятій, расширилъ сочиненіе въ краткое и систематическое обозрѣніе многихъ, не данныхъ темою, терминовъ, входящихъ въ составъ всего ученія Апостола. Посему надъ сочиненіемъ г. Мышцына

можно бы поставить и такое заглавіе: ученіе Ап. Павла объ оправданіи, или: о Вѣтхомъ и Новомъ Завѣтѣ и под. др. Вѣрнѣе же оно должно быть озаглавлено такъ: систематическій и краткій обзоръ нѣкоторыхъ основныхъ понятій и терминовъ, встрѣчающихся въ посланіяхъ Ап. Павла. „Объ указанныя особенности сочиненія г-на Мышцына имѣютъ свои невыгодныя и свои удобныя стороны.

„Неудобная сторона такой постановки дѣла состоитъ въ томъ, что, надѣвъ на все ученіе Апостола искусственно-схоластическую и чисто отвлеченную цѣпь придуманной авторомъ схемы, онъ сковалъ ею всѣ тѣ стороны ученія Апостольскаго, которыя имѣли живое и дѣйственное значеніе какъ для самого Апостола языковъ такъ и для первыхъ читателей его посланій, но отнюдь не были и быть не могли (иначе Апостолъ Павелъ и не былъ бы Апостоломъ Павломъ) отвлеченною схемою или искусственною системою неподвижныхъ и абстрактныхъ понятій и терминовъ, каковымъ ученіе Апостола является въ системахъ, принадлежащихъ иностраннымъ богословамъ. Говоря иначе: у автора, какъ и у всѣхъ иностранныхъ предшественниковъ его, остается не уясненнымъ: чѣмъ, какъ и почему ученіе Св. Ап. Павла все вообще и въ частности—о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры—было безусловно дѣйственно и обаятельно какъ для самого Апостола, такъ и для многочисленныхъ обращенцевъ его, плѣняя всякую волю нѣ послушаніе Христу?—Это—во первыхъ. А во вторыхъ: уклоненіе автора отъ частнаго анализа только нѣкоторыхъ отдѣловъ изъ посланій Апостола къ Римлянамъ, Галатамъ и Евреямъ (анализъ разумѣемъ конечно такой, который требуетъ краткаго уясненія и сосредоточенія параллельныхъ мѣстъ около послѣдовательно раскрываемаго отдѣла) въ краткое и отрывочное обозрѣніе главныхъ терминовъ, встрѣчающихся отрывочно тамъ и сямъ во всѣхъ посланіяхъ, заставляетъ предъявить автору вопросъ: почему взяты не всѣ вообще термины и понятія догматико-теоретическія? почему не изъ всего Новаго Завѣта?—даже не изъ всей Библии? почему не приведены толкованія этихъ понятій у всѣхъ догматическихъ авторитетовъ, т. е. Отцевъ Церкви, символовъ, соборовъ и пр.? Говоря иначе: авторъ не разграничилъ задачу богословскихъ работъ по Новому Завѣту — экзегетическую отъ догматической, вслѣдствіе чего не удовлетворилъ вполне ни той, ни другой. А какъ для православно-догматическаго вѣросознанія ученіе Апостола Павла не можетъ стоять одиноко отъ другихъ священныхъ писателей и отъ собор-

наго вѣросознанія всей Церкви, что видимъ у западныхъ богослововъ отрицательно-раціоналистическаго направленія: то выдѣленіе ученія Ап. Павла въ особое сочиненіе у г-на Мышцына, какъ православнаго богослова, объясняется не существомъ дѣла и не принципиальными воззрѣніями на предметъ, но простою случайностію и чисто внѣшними причинами, т. е. недостаткомъ времени и обширностію предмета въ предпочтенной авторомъ постановкѣ его.

„Послѣднее замѣчаніе указываетъ и на другую *добрую* или *удобную сторону* данной авторомъ постановки дѣлу. Избравъ систематико-лексикологическій методъ, какъ болѣе простой, удобный и уже проторенный раннѣйшими изслѣдователями,— авторъ избѣжалъ всѣхъ затрудненій еще не хоженнаго и потому не надежнаго пути, требовавшаго полной самостоятельности анализа, большаго запаса нравственно-психологической опытности и обширныхъ познаній историко-филологическихъ. Благодаря избранному пути, авторъ смогъ дать продуманный, и потому краткій и отчетливо-систематическій обзоръ главнѣйшихъ понятій и терминовъ новозавѣтной догматики вообще и ученія Ап. Павла—въ частности.

„Эти замѣчанія мы предъявляемъ къ сочиненію г-на Мышцына какъ къ ученому труду вообще. Разсматриваемое-же съ точки зрѣнія той ближайшей задачи, какую преслѣдуетъ авторъ, сочиненіе его отличается слѣдующими, довольно рѣдкими и крупными достоинствами:

„1. Авторъ съ большею или меньшею подробностію коснулся около ста труднѣйшихъ мѣстъ изъ посланій Ап. Павла и раскрылъ до тридцати терминовъ, какъ это наглядно даютъ видѣть приложенные въ концѣ сочиненія указатели изъясненвыхъ мѣстъ и понятій со ссылками на страницы сочиненія.

„2. Для составленія своего труда авторъ старательно изучалъ и дѣльно пользовался новѣйшими лексикологическими (Кремеромъ преимущественно и обильно) и грамматическими пособиями (Винеръ) къ Новому Завѣту, пересмотрѣлъ нѣкоторые наилучшіе экзегетическіе труды — древніе (Златоустъ, Теодоритъ и Теофилактъ) и новыя (Годэ, Мейеръ, Ольсгаузенъ) и изучилъ систематическія изложенія ученія Ап. Павла (Устери, Шмидъ, Онитцъ, Пфлейдереръ и др.).

„3. Хотя въ отношеніи научнаго матеріала сочиненіе Мышцына стоитъ всецѣло на почвѣ новѣйшихъ иностранныхъ работъ (всею болѣе оно стоитъ въ зависимости отъ составленнаго Германномъ

Кремеромъ Библейско-богословскаго Словаря къ греческому тексту Новаго Завѣта): но обработка этого матеріала должна быть признана болѣе или менѣе самостоятельною. Самостоятельность эта сказывается, во первыхъ, въ томъ, что иноисповѣдныя, частію католическія, главнымъ-же образомъ протестантскія и даже рационалистическія, пособія авторъ провѣрилъ и очистилъ своимъ православно-догматическимъ вѣросознаніемъ, освѣтивъ инославную и односторонне-тендеціозную обработку предмета истиннаго ученія Православно-Соборной Церкви. Самостоятельность автора, во вторыхъ, проявляется въ томъ, что построеніе системы изъясненныхъ понятій и терминовъ у г-на Мышцына превосходитъ всѣ доселѣшніе иностранныя опыты такого рода въ положительно-церковномъ направленіи—ясностію, стройностію и даже широтою обследованія: каждое понятіе или кругъ понятій раскрываются у автора такъ, что въ концѣ параграфа уже самъ собою нарождается и формулируется вопросъ, на который отвѣчаютъ далѣе раскрываемыя понятія; благодаря чему все сочиненіе представляетъ логически-строгую и стройную систему, въ которой всѣ члены неразрывно связаны предидущій съ послѣдующимъ и всѣ вмѣстѣ замыкаются въ одну законченную и цѣлостную цѣпь понятій, взаимно себя предполагающихъ и уясняющихъ.

„4. Анализъ частныхъ понятій и отдѣльныхъ мѣстъ изъ посланій Ап. Павла отличается въ нѣкоторыхъ случаяхъ незауряднымъ искусствомъ и тонкостію, которыя доходятъ иногда до различенія едва замѣтныхъ и едва уловимыхъ частныхъ оттѣнковъ, бросающихъ однакожь ясный свѣтъ на все понятіе и даже не цѣлую систему ученія Апостола языковъ.

„5. Наконецъ, съ внѣшней стороны, сочиненіе г-на Мышцына рѣзко выдѣляется въ современной русской литературѣ, какъ духовной такъ и свѣткой, обдуманностію, простотою, ясностію, отчетливостію, краткостію и стройностію изложенія и построенія. Въ этомъ отношеніи оно можетъ быть даже поставлено въ образецъ, достойный подражанія со стороны молодыхъ богослововъ мыслителей.

„Въ виду всѣхъ вышеуказанныхъ и незаурядныхъ достоинствъ своихъ трудъ г-на Мышцына долженъ быть рекомендованъ Совѣту Академіи для напечатанія, въ качествѣ не только отличной магистерской диссертациі, но и полезнаго пособія при чтеніи текста посланій Св. Ап. Павла“.

Справка: По § 81 лит. а п. 10 устава Духовныхъ Академій

„одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на соисканіе ученыхъ степеней“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Дозволить кандидату Василю Мышцыну печатать свое сочиненіе, а по представленіи имъ 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі имѣть сужденіе о публичномъ защищеніи ея (диспутъ).

VI. Пропшеніе экстраординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго:

„Избранный въ 1871 г. Совѣтомъ Академіи къ замѣщенію штатной въ Академіи каедры русскаго языка и славянскихъ нарѣчій, я, съ ученою степенью кандидата,—согласно опредѣленію Совѣта, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ отъ 15 ноября 1871 г. полтора года изучалъ русско-славянскую филологію въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, а потомъ другіе полтора года (съ 5 окт. 1873 г. до 5 апр. 1875 г.) провель, съ Высочайшаго соизволенія, въ заграничной командировкѣ по славянскимъ землямъ для практическаго изученія славянскихъ нарѣчій. По возвращеніи изъ заграничной командировки, 13 іюня 1875 г. я занялъ штатную должность преподавателя русскаго языка и славянскихъ нарѣчій въ Академіи въ качествѣ приват-доцента. Нынѣ я осмѣливаюсь покориѣйше просить ходатайства Совѣта Академіи предъ Святѣйшимъ Синодомъ о зачисленіи мнѣ, для пенсіи, трехъ лѣтъ, проведенныхъ мною въ С.-Петербургскомъ Университетѣ и въ заграничной командировкѣ, въ дѣйствительную службу“.

Справка: Въ № 1 Церковныхъ Синодскихъ Вѣдомостей за 1888 годъ между прочимъ сообщено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 14—28 октября 1887 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28-й день мѣсяца ноября того же года, на зачисленіе преподавателю С.-Петербургской духовной Академіи *Пальмову* въ дѣйствительную службу времени ученыхъ и учебныхъ занятій его, т. е. со дня командировки его за границу съ цѣлю приготовленія къ занимаемой имъ теперь преподавательской должности.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о зачисленіи экстраординарному профессору Григорію Воскресенскому трехъ лѣтъ, проведенныхъ имъ въ С.-Петербургскомъ Универси-

тетѣ и въ заграичной командировкѣ въ дѣйствительную службу.

VII. Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи отъ 22 января за № 999, при коемъ препровожденъ аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента окончившаго курсъ въ минувшемъ учебномъ году Якова Матусевича.

Опредѣлили: Присланный аттестатъ Якова Матусевича хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи и о полученіи его увѣдомить Волынскую Духовную Консисторію.

VIII. Отношеніе Рязанской Духовной Консисторіи отъ 25 января за № 543:

„Студентъ 2-го курса Московской Духовной Академіи Михаилъ Граціанскій обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Θεоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому съ прошеніемъ объ опредѣленіи его на священническое мѣсто къ Покровской церкви села Кораблинска, Рязскаго уѣзда, которое занималъ умершій родитель его, Священникъ Василій Граціанскій.

„На семь прошеній студента Граціанскаго резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 23 сего января послѣдовала слѣдующаго содержанія: „согласенъ удовлетворить просителя, когда онъ уволится изъ Академіи и представитъ о себѣ надлежащіе документы“.

„Вслѣдствіе сего Рязанская Духовная Консисторія покорнѣе проситъ Совѣтъ Московской Духовной Академіи объявить содержаніе резолюціи Его Высокопреосвященства: вышеозначенному студенту Академіи Михаилу Граціанскому“.

Справка: Михаилъ Граціанскій, которому была объявлена резолюція Высокопреосвященнаго Архіепископа Θεоктиста, въ настоящее время уже уволенъ, согласно его прошенію, изъ числа студентовъ 2-го курса Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Донесеніе комиссіи, производившей ревизію академической библіотеки:

„Исполняя возложенное на насъ Совѣтомъ Академіи порученіе и руководствуясь 54-мъ параграфомъ инструкціи библіотекаря, мы произвели ревизію академической библіотеки и церковно-археологическаго музея и о результатахъ этой ревизіи имѣемъ честь донести Совѣту слѣдующее:

„1) Всѣ рукописи и книги, принадлежащія академической библіотекѣ находятся въ цѣлости и въ надлежащемъ видѣ. Тѣ изъ

нихъ, которыя взяты для пользованія кѣмъ либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ составу Академіи, аккуратно записаны въ справочныхъ и записныхъ книгахъ бібліотеки. Всѣ параграфы инструкціи относительно сбереженія книгъ, по возможности, соблюдаются бібліотекаремъ съ полною точностію. Но подъ словомъ „сбереженіе“ мы желали-бы и, вѣроятно, имѣемъ полное право разумѣть заботу о сохранности и благополучіи не книгъ только, но и служащихъ въ бібліотекѣ и пользующихся ея. Въ этомъ отношеніи наша бібліотека часто производитъ на всякаго входящаго въ неѣ весьма неблагоприятное впечатлѣніе. Дѣйствующая въ бібліотекѣ система отопленія настолько неудовлетворительна, что или невыносимый холодъ, или угаръ и даже носящіеся по заламъ обильные клубы дыма составляютъ совершенно обычное явленіе. При такихъ условіяхъ для многихъ, не обладающихъ особенно крѣпкимъ здоровьемъ, и кратковременное пребываніе въ бібліотекѣ сопряжено уже съ нѣкоторою опасностію. Каково-же положеніе служащихъ въ бібліотекѣ лицъ, обязанныхъ ежедневно проводить въ ней по пяти или по шести часовъ?! Сколько намъ извѣстно, ревизіонныя комиссіи въ своихъ отчетахъ и прежде указывали на неудовлетворительность системы бібліотечнаго отопленія, но принимавшіяся по этому поводу мѣры не привели, очевидно, къ благотворнымъ результатамъ, а потому считаемъ своимъ долгомъ еще разъ настойчиво обратить на это обстоятельство вниманіе Совѣта.

„2) Предписанные инструкціе каталоги—историческій, топографическій и алфавитный—имѣются и, по мѣрѣ поступленія новыхъ книгъ въ бібліотеку, тщательнo пополняются. Каталогъ алфавитный составляющій, какъ извѣстно, самую насущную потребность для лицъ, пользующихся бібліотекою, ведется и содержится въ полномъ порядкѣ. Каждая новая книга обозначается на особой карточкѣ и во время лѣтнихъ вакацій всѣ накопившіеся въ продолженіе года карточки вносятся въ каталогъ на соответствующія мѣста. Конечно, было бы лучше, если бы всѣ вновь поступающія и обозначаемыя на особыхъ карточкахъ книги тотчасъ-же вносились въ составъ алфавитнаго каталога, но при нѣкоторой сложности этой процедуры и при обилии другихъ неотложныхъ дѣлъ по бібліотекѣ исполненіе такого требованія представляется затруднительнымъ. Въ текущемъ году бібліотекаремъ Академіи изданъ составленный имъ каталогъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку въ 1891 $\frac{1}{2}$ учебномъ году, представляющій собою

книжку въ двѣнадцать печатныхъ листовъ. Что-же касается печатанія общаго систематическаго каталога, то, къ сожалѣнію, оно въ 1890-мъ году прекратилось съ выходомъ шестаго выпуска. Это грустное явленіе обуславливается во 1-хъ тѣми неблагоприятными условіями, въ какія поставлена въ настоящее время дѣятельность бібліотекаря Академіи и во 2-хъ отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, потребныхъ для печатанія каталога. Выясненіе первой изъ этихъ причинъ будетъ имѣть мѣсто въ дальнѣйшемъ изложеніи нашего донесенія, а что касается второй причины, то мы считаемъ своимъ долгомъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Совѣтомъ, чтобы онъ обратилъ надлежащее вниманіе на разъясненіе вопроса о возможномъ *изысканіи средствъ* для безостановочнаго продолженія въ печати систематическаго каталога. Говоря о каталогахъ, нельзя наконецъ пройти молчаніемъ то прискорбное обстоятельство, что драгоцѣнный отдѣлъ рукописей въ нашей бібліотекѣ, за исключеніемъ того, что сдѣлано относительно рукописей славянскихъ покойнымъ о. намѣстникомъ Лавры архим. Леонидомъ, остается доселѣ безъ надлежащаго описанія. Принимая во вниманіе, что а) бібліотекарь при множествѣ текущихъ занятій по своей должности, едва-ли можетъ имѣть столько свободнаго времени, чтобы съ успѣхомъ выполнить нелегкое дѣло описанія рукописей и б) что дѣло это требуетъ специальныхъ познаній и особаго навыка въ обращеніи съ рукописнымъ матеріаломъ, мы предложили бы Совѣту: не найдетъ-ли онъ возможнымъ просить кого либо изъ профессоровъ или преподавателей принять на себя исполненіе этого труда, столь потребнаго для достоинства Академіи“.

„3) При размѣщеніи книгъ въ залахъ и шкафахъ бібліотеки постоянно соблюдается строгій порядокъ, такъ что пріисканіе требуемой книги можетъ совершиться легко и безъ малѣйшаго промедленія. Просторное помѣщеніе бібліотеки представляетъ въ этомъ отношеніи достаточныя удобства для лицъ, ею завѣдующихъ. Относительно размѣщенія книгъ можно—лишь замѣтить, что, въ виду сырости бібліотечнаго зданія, съ котораго пришлось вести долгую и упорную борьбу, гораздо было бы лучше отдѣлъ рукописей помѣстить не по наружной стѣнѣ, какъ онъ помѣщается теперь, а по внутренней. Правда, въ настоящее время прежней сырости почти незамѣтно, но еще неизвѣстно, можно-ли ручаться за то-же въ будущемъ“.

„4) Управление бібліотекою совершается по опредѣленному,

строго соблюдаемому порядку, причемъ она открыта для пользованія ежедневно не менѣе пяти часовъ. По указанію опыта бібліотекаремъ вводится въ случаѣ надобности, нѣкоторыя усовершенствованія для упорядоченія записей и облегченія справокъ. Въ этихъ видахъ напр. на имя каждаго изъ профессоровъ и преподавателей Академіи заведены особыя переплетенныя тетради для записи тѣхъ книгъ, какія берутся для пользованія каждымъ изъ нихъ.

„Въ обстановкѣ пользованія бібліотекою, особенно въ интересахъ студентовъ, желательно было бы произвести нѣкоторое улучшеніе. Пріемный залъ для бібліотеки, гдѣ производится выдача и пріемъ книгъ и гдѣ выставлены для справокъ алфавитный каталогъ и указатели, до такой степени тѣсенъ, что, когда соберутся въ немъ 15—20 студентовъ, всякаго рода справки становятся для нихъ до крайности затруднительными. Для устраненія этого весьма существеннаго неудобства, желательно было бы устроить подлѣ пріемнаго зала другой — читальный, куда для студентовъ доступъ былъ бы также свободный. Въ виду простора бібліотечнаго помѣщенія (внизу имѣется одинъ совсѣмъ пустой залъ), такая уступка одного зала подъ помѣщеніе для читальни не встрѣчаетъ ни малѣйшихъ препятствій, а между тѣмъ повлекла бы собою и значительное сокращеніе бібліотечныхъ записей, ибо при существованіи читальнаго зала многія книги просматривались бы для справокъ въ зданіи бібліотеки и не брались бы студентами на домъ, что теперь дѣлается по необходимости за неимѣніемъ мѣста для просмотра. Если Совѣту благоугодно будетъ одобрить мысль объ устройствѣ при бібліотекѣ читальнаго зала, необходимость котораго, по мнѣнію г. бібліотекаря, не подлежитъ сомнѣнію, то осуществленіе этой мысли потребуетъ лишь самыхъ незначительныхъ приспособленій. — Касаясь вопроса объ управленіи бібліотекою, необходимо, наконецъ, выставить на видъ тѣ до крайности неблагоприятныя условія, въ какія поставлена въ настоящее время дѣятельность г. бібліотекаря. Вслѣдствіе продолжительной и тяжелой болѣзни помощника бібліотекаря завѣдываніе многосложными текущими бібліотечными дѣлами давно уже лежитъ всею своею тяжестью на одномъ бібліотекарѣ. Имѣя въ виду громадное количество ежедневныхъ справокъ и требованій, многочисленныя работы по каталогизаціи и записямъ, сношенія съ заграницными и отечественными книгопродавцами, безчисленные переговоры съ постоянно обращающимися

къ библиотечному профессору и студентами, распоряженія и объясненія съ переплетчикомъ и пр. и пр., нельзя не сознаться, что возлагать всю эту массу работы на одного человѣка значитъ злоупотреблять его силами и заранѣе быть увѣреннымъ въ томъ, что, при такихъ условіяхъ, библиотека и пользованіе ею никакъ не могутъ быть въ такомъ состояніи, въ какомъ было-бы желательно ихъ видѣть. При расположеніи библиотеки въ двухъ-этажномъ зданіи библиотечному нѣтъ даже физической возможности справляться съ возложенной на него непосильной задачей. Заваленный работою, раздраемый, какъ говорится, на части, г. библиотечникъ не только не въ состояніи заняться систематическимъ каталогомъ или какимъ либо другимъ подобнымъ трудомъ; но едва-ли имѣетъ возможность удовлетворить должнымъ образомъ и самыя насущныя потребности пользующихся библиотекою лицъ. Считаемо потому своимъ священнымъ долгомъ представить Совѣту о настоятельной необходимости положить такъ или иначе конецъ такому ненормальному и для всѣхъ вредному порядку и изыскать какія либо средства для приведенія библиотечнаго управленія въ надлежащій видъ“.

„Церковно-археологическій музей, расположившійся теперь въ особомъ отъ библиотеки помѣщеніи и порученный надзору особаго хранителя, доцента по кафедрѣ церковной археологіи и литургіи А. П. Голубцова, своимъ порядкомъ и благоустройствомъ производитъ на посѣтителя очень хорошее впечатлѣніе. Образцовая чистота и даже нѣкоторое изощреніе обстановки, тщательное распредѣленіе предметовъ и снабженіе ихъ печатными номерами и надписями ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что хранитель музея относится къ нему съ тою особенною нѣжностію, какую всякій истый археологъ питаетъ къ достопримѣчательностямъ, составляющимъ предметъ изслѣдованія его науки. Въ настоящее время музей находится еще въ періодъ своего образованія и многіе изъ имѣющихся въ немъ предметовъ не опредѣлены и не описаны еще съ полною точностію и достовѣрностію; но можно быть увѣреннымъ, что не далеко то время, когда трудное дѣло его полного описанія приведено будетъ къ желанному концу. Не малое количество труда, продолжавшагося иногда цѣлые мѣсяцы, употреблено было и употребляется г. Голубцовымъ на то, чтобы научно опредѣлить значеніе находящихся въ музеѣ предметовъ древности, въ особенности мелкихъ монетъ, надписи которыхъ доступны для прочтенія лишь вооруженному глазу и при условіи

многихъ специальныхъ познаній. Безмездный трудъ г. Голубцова, совершаемый притомъ съ любовью къ своему дѣлу, заслуживаетъ полного уваженія и даетъ ему право на особенную признательность Совѣта. Эту признательность свою Совѣтъ имѣетъ возможность выразить такимъ способомъ, который будетъ всего болѣе соответствовать желаніямъ г. Голубцова, а именно своимъ энергичнымъ содѣйствіемъ къ процвѣтанію музея. Его коллекціи еще настолько незначительны, что ихъ возможное увеличеніе должно составлять теперь первую и самую главную заботу всѣхъ тѣхъ, кто сочувствуетъ его процвѣтанію. Совѣтъ Академіи своимъ авторитетнымъ ходатайствомъ предъ высшими властями и своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ просьбамъ и заявленіямъ хранителя музея достойно выразить бы ему свою признательность за его усердный и безмездный трудъ“.

Опредѣлили: 1) О всѣхъ нуждахъ бібліотеки въ хозяйственномъ отношеніи сообщить Правленію Академіи для надлежащихъ распоряженій. 2) Предложить профессорамъ и преподавателямъ Академіи, не пожелаетъ-ли кто либо изъ нихъ взять на себя трудъ по описанію рукописей. 3) Относительно вознагражденія за трудъ по описанію рукописей и коллекцій церковно-археологическаго музея, а равно и относительно изысканія средствъ для безостановочнаго продолженія въ печати систематическаго каталога и содѣйствія къ умноженію церковно-археологическаго музея своевременно обратиться съ благопочтительнѣйшимъ ходатайствомъ къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому. 4) Выразить благодарность членамъ ревизіонной комиссіи—ординарному профессору Петру Ивановичу Цвѣткову, экстраординарному профессору Василю Александровичу Соколову, бібліотекарю Николаю Александровичу Колосову и особенно хранителю церковно-археологическаго музея доценту Александру Петровичу Голубцову.

X. Записки: профессора І. Татарскаго, доцентовъ: А. Шостына, А. Введенскаго, и д. доцента Н. Соколова и бібліотекаря Н. Колосова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Н. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XI. Письмо изъ города Кашина Тверской губерніи:

„Съ благословенія епархіальнаго начальства мы нижеподписавшіся, начавъ съ 1885 года, непрерывно, въ теченіе всего года, ведемъ внѣ богослужебныя бесѣды при Св. Троицкой города Кашина церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ желающіе получаютъ изъ существующей при Церкви библіотеки безмездно книги для чтенія. По имѣющихся въ библіотекѣ книгъ становится весьма недостаточно; поэтому въ виду быстро возрастающаго требованія пародомъ книгъ для чтенія, а равно чувствун потребность къ пополненію и собственннхъ знаній для успѣшнаго веденія благаго дѣла, мы осмѣливаемся обратиться къ Вамъ, высшіе представители духовной науки, съ просьбою соблаговолить отпустить въ даръ для собесѣднической библіотеки при Троицкой города Кашина церкви журналъ „Творенія Св. Отцевъ“ и другія изданія, по усмотрѣнію Вашему, за прежніе, хотя бы и давно прошедшіе годы“.

ХII. Прошеніе священника села Григорова на Югу, Ярославской губерніи, Пошехонскаго уѣзда, Василія Альбенскаго:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи пожертвовать,—если онъ найдетъ это возможнымъ,—въ церковную библіотеку села Григорова академическія изданія Твореній Св. Отцевъ Церкви и произведенія Гг. профессоровъ Академіи, по крайней мѣрѣ хотя тѣ изъ указанныхъ изданій, какія Совѣтъ Академіи найдетъ нужными и цѣлесообразными для составленія катехизическихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій“.

Опредѣлили: Въ библіотеку Троицкой города Кашина церкви выслать тѣ изъ Твореній Св. Отцевъ, которыхъ окажется въ складѣ редакціи достаточное количество, а въ церковную библіотеку села Григорова выслать брошюры, изданныя въ Академіи къ 500-лѣтнему юбилею Преподобнаго Сергія.

ХIII. Отношенія Совѣтовъ Духовныхъ Академій: С.-Петербургской отъ 20 февраля за № 204, Кіевской отъ 15 февраля за № 71 и Казанской отъ 19 февраля за № 112 и Ректоровъ Императорскихъ Университетовъ: Московскаго отъ 11 февраля за № 322 и Казанскаго отъ 16 февраля за № 440 съ выраженіемъ благодарности за присылку магистерскихъ диссертцій Священника Н. Ильинскаго, Н. Попона, Н. Виноградова и М. Тарѣева.

XIV. Отношеніе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ отъ 13 февраля за № 69 при коемъ препровождена принадлежащая академической библіотекѣ рукопись за № 199: „Донатъ“.

Справка: Присланная рукопись сдана въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XV. Прошеніе на имя О. Ректора Академіи — Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника лѣкаря Александра Ивановича Колесова:

„Симъ имѣю честь покорно просить Ваше Высокопреподобіе о разрѣшеніи мнѣ слушать лекціи во ввѣренной Вамъ Московской Духовной Академіи въ качествѣ вольнаго слушателя оной Академіи“.

Справка: „По § 115 устава Духовныхъ Академій „сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи допустить Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Колесова къ слушанію академическихъ лекцій.

XVI. Прошеніе студента III-го курса Прокопія Щукина:

„Я страдаю сильнымъ малокровіемъ и разстройствомъ нервовъ, какъ это видно изъ прилагаемаго къ прошенію докторскаго свидѣтельства. Въ такомъ положеніи жить въ многолюдныхъ номерахъ академическаго общежитія отзывается на мнѣ очень вреднымъ образомъ. Вынужденный необходимостью, я покорнѣйше прошу Академическій Совѣтъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ предоставить мнѣ право перейти на квартиру внѣ стѣнъ академическаго общежитія съ тѣмъ, чтобы ассигнуемая на мое содержаніе деньги выдавались экономомъ мнѣ на руки.“

„Къ сожалѣнію правило Академическаго Устава, по которому студентамъ внѣ академическаго общежитія можно жить только у своихъ родителей — для меня невыполнимо, ибо я родителей въ живыхъ не имѣю, но всталъ бы я на квартиру къ лицу благонадежному, — Священнику Θεодору Мальцеву, студенту I-го курса“.

Справка: Изъ приложеннаго къ прошенію медицинскаго свидѣтельства видно, что студентъ Прокопій Щукинъ дѣйствительно страдаетъ сильнымъ малокровіемъ и разстройствомъ нервовъ.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи студенту П. Щукину жить на частной квартирѣ, вмѣстѣ съ Священникомъ Θεодоромъ Мальцевымъ съ оставленіемъ за нимъ той стипендіи, которою онъ пользуется.

XVII. Представленіе Общаго Собранія, завѣдующаго дѣлами

редакціи издаваемаго при Академіи журнала: „Богословскій Вѣстникъ“, объ освобожденіи, въ видахъ пользы журнальнаго дѣла, экстраординарнаго профессора Павла Горскаго отъ обязанностей редактора и о ходатайствѣ относительно утвержденія въ сей должности избраннаго Общимъ Собраніемъ экстраординарнаго профессора Василя Соколова.

XVIII. Поданное въ Совѣтъ Академіи представленіе э.-ординарнаго профессора Павла Горскаго съ объясненіемъ своего отношенія къ возбужденнымъ на общемъ собраніи вопросамъ о редакціонныхъ дѣлахъ.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ освобожденіи, въ видахъ пользы журнальнаго дѣла, экстраординарнаго профессора Павла Горскаго отъ должности редактора „Богословскаго Вѣстника“ и объ утвержденіи въ этой должности экстра-ординарнаго профессора Василя Соколова.

XIX. Заявленіе, представленное исправляющимъ должность врача академической больницы Василемъ Мицкимъ:

„Вступивъ въ отправленіе моихъ обязанностей по должности врача академической больницы, прежде и тщательнѣе всего, вслѣдствіе указаній академическаго начальства, я занялся наблюденіемъ и изученіемъ санитарно-гигіеническихъ и діетическихъ особенностей быта Академіи и имѣю честь доложить Совѣту Академіи, что тѣснота жилыхъ академическихъ помѣщеній, дурной воздухъ, пропитанный испареніями одеждъ, бѣлья, ретирадовъ, отсутствіе правильной вентиляціи, холодные корридоры и постоянные въ нихъ сквозные вѣтры, дурнокачественная вода, содержащая въ себѣ много извести и, повидимому, различныхъ сѣрныхъ соединеній, а вслѣдствіе этого ненормальность пици, на такой водѣ изготовленной, — все это вмѣстѣ взятое очень располагаетъ студентовъ къ заболѣваніямъ простуднымъ, общаго кроветворенія, а также въ частности органовъ дыханія, пищеваренія и кровообращенія, о чемъ въ подробностяхъ мною докладывается въ Правленіе Академіи по поводу начатаго имъ ходатайства объ отпускѣ суммъ для ремонта академическихъ зданій. Всѣ эти неправильности, еще сносныя въ обычное время, въ нынѣшнемъ году заставляютъ сильно призадуматься и очень опасаться за будущее близкое. По всѣмъ статистическимъ даннымъ средня губернія Россіи никогда не поражалась холерою въ значительной степени, въ большинствѣ же случаетъ даже и совсѣмъ, въ первый годъ ея развитія (все

равно, откуда бы она ни шла—съ Ю. В. или Ю. З.—какъ она только и шла въ Россіи); но за то, перезимовавъ, она съ удвоенною силою разражалась именно въ среднихъ губерніяхъ. Условія же быта Академіи представляютъ наилучшую почву для ея развитія; здѣсь, такъ сказать, можетъ быть ея разсадникъ, если студенты благовременно не будутъ распущены по домамъ, а продолженіи вакацій не будетъ устроенъ капитальный ремонтъ академическихъ зданій“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ основаніями, указанными въ заявленіи врача Мицкаго и имѣя въ виду, что начатое Правленіемъ Академіи дѣло о капитальномъ ремонтѣ академическихъ зданій при наилучшемъ исходѣ не можетъ увѣнчаться успѣхомъ ко времени лѣтнихъ вакацій, благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи начать переводные экзамены непосредственно послѣ пасхальныхъ вакацій и окончить ихъ къ 6-му числу мѣсяца мая, а для успѣшнаго приготовленія къ нимъ освободить студентовъ трехъ младшихъ курсовъ отъ подачи третьяго семестроваго сочиненія.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1893 г. 9 Марта. Утверждается“.

14 Марта.

Присутствовали, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. Субботина, В. Ключевского, Протоіерея Д. Касицына, І. Татарскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни и В. Соколова, не присутствовавшего по домашнимъ обстоятельствамъ.

Въ собраніи семъ преподаватель Звенигородскаго духовнаго училища кандидатъ богословія Николай Поповъ защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Императоръ Левъ Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи. Москва. 1892 г.“ Оффиціальными оппонентами были: ординарный профессоръ по кафедрѣ общей церковной исторіи Алексѣй Лебедевъ и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ древней гражданской исторіи Николай Каптеревъ.

По окончаніи диспута О. Ректоръ Академіи, собравъ голоса

членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его диссертациіи удовлетворительною.

Справка: По § 136 Устава Духовныхъ Академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2) По § 81 того-же Устава лит. в. п. 6 удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Звенигородскаго духовнаго училища кандидата Николая Попова въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Преосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациіи кандидата Н. Попова и копиі съ отзыва о ней ординарнаго профессора Алексея Лебедева и экстраординарнаго профессора Николая Каптерева.

На семь журналъ резолюціи Его Преосвященства: „1893 г. 21 Март. Согласенъ“.

15 Марта.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: Н. Субботина, В. Ключевского, П. Горскаго, Протоіерея Д. Касицына, А. Смирнова и І. Татарскаго, не бывшихъ по болѣзни и В. Соколова, не присутствовавшаго по домашнимъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналъ Совѣта Академіи отъ 25 февраля сего года: „1893 г. 9 Марта. Утверждается“.

Справка: 1) Въ ст. XV означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи допустить дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника лѣкаря Александра Ивановича Колесова къ слушанію академическихъ лекцій. 2) Въ ст. XVI того-же журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи студенту Прокоію Шукину жить на

частной квартирѣ, съ оставленіемъ за нимъ той стипендіи, которою онъ пользуется.

Опредѣлили: Дать знать Дѣйствительному Статскому Совѣтнику А. И. Колесову о послѣдовавшемъ ему разрѣшеніи слушать академическія лекціи, а студенту П. Щукину о разрѣшеніи жить на частной квартирѣ, съ оставленіемъ за нимъ той стипендіи, которою онъ пользуется.

II. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 2 марта за № 957: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 19 минувшаго февраля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Михаилъ Дядковъ преподавателемъ по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви въ Донскую Духовную семинарію“.

б) Отъ 5 марта за № 1061: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 26 минувшаго февраля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Александръ Прозоровскій преподавателемъ по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей въ Саратовскую духовную семинарію“.

в) Отъ 10 марта за № 1111: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 5-го текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Александръ Тарелкинъ помощникомъ Инспектора въ Костромскую духовную семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи възмъ означеннымъ кандидатамъ сообщено о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Вѣдомость О. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками въ февралѣ мѣсяцѣ лекціяхъ, изъ которой видно, что въ минувшемъ февралѣ опустели лекціи: экстраординарный профессоръ протоіерей Д. Касицынъ—4 лекціи, ординарный профессоръ В. Ключевскій, экстраординарные профессора: П. Горскій, 1. Татарскій, доцентъ Н. Заозерскій— по 2 лекціи и доцентъ А. Пис-

стьянъ 1 лекцію—по болѣзни и доцентъ А. Ждановъ — 4 лекціи вслѣдствіе нахождения въ отпуску.

Опредѣлили: Представленную О. Ректоромъ Академіи вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

IV. Отношеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Владиміра, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго отъ 10 марта за № 3297:

„Отношеніемъ отъ 29 января 1893 года за № 30, Совѣтъ Московской Духовной Академіи увѣдомилъ меня, что студентъ Николай Орловъ согласенъ вступить въ бракъ и принять священство и званіе миссіонера Екатеринославской епархіи. Вслѣдствіе чего, честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи отправить студента Николая Орлова, по окончаніи имъ курса академическихъ наукъ въ Екатеринославль на должность епархіальнаго миссіонера“.

Опредѣлили: Изложенное въ отношеніи Преосвященнаго Екатеринославскаго принять въ свое время къ исполненію.

V. Отношеніе Правленія Владимірской духовной семинаріи отъ 24 февраля за № 160, при коемъ препровождено метрическое свидѣтельство о рожденіи принятаго въ текущемъ учебномъ году въ число студентовъ Академіи 1-го курса Михаила Добротворскаго.

Опредѣлили: Присланное свидѣтельство приобщить къ остальнымъ документамъ студента М. Добротворскаго и о полученіи увѣдомить Правленіе Владимірской духовной семинаріи.

VI. Прошеніе преподавателя Вологодской духовной семинаріи Геромонаха Палладія:

„Честь имѣю почтительнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять на соисканіе степени магистра богословія мое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Правственное ученіе преподобнаго Ефрема Сирина“ (въ рукописи).

Опредѣлили: Сочиненіе Геромонаха Палладія передать для разсмотрѣнія доценту патристики Александру Мартынову.

VII. Записки профессоровъ: П. Цвѣткова, В. Кипарисова и П. Кореунскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи П. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

VIII. Донесеніе бібліотекаря Академіи П. Колосова:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку:

1. Отъ Редакціи „Богословскаго Вѣстника“—брошюра священника П. Свѣтлова: „Человѣкъ и животное въ психическомъ отношеніи“.

2. Отъ Совѣта Братства преп. Сергія—Сочиненія В. Д. Кудрявцева-Платонова т. II вып. 3-й, 2 экз.

3. Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи: 1) Рѣчь и отчетъ, читанные на торжественномъ собраніи Академіи 26 сентября 1892 г., 2) Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Академіи за 1890—91 учеб. годъ, 3) Систематическій каталогъ бібліотеки Академіи т. 1 вып. 2-й, 4) Вержболовича — „Пророческое служеніе въ израильскомъ (десятикольномъ) царствѣ“ и 4) Никитина—„Синагоги іудейскія“.

4. Отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи — „Празднованіе 50-лѣтняго юбилея Академіи—21 сентября 1892 г.“

5. Отъ Совѣта Казанскаго Университета — „Труды IV съѣзда русскихъ естествоиспытателей“.

6. Отъ Хозяйственнаго Управленія, при Святѣйшемъ Синодѣ: „Guettée Histoire de l'eglise“ tom. VII, 2) „Сборникъ Археологическаго Института“ т. I—VI и 3) „Вѣстникъ Археологии и исторіи“ кн. I—VI.

7. Отъ Православнаго Палестинскаго Общества: 1) „Сообщенія Общества“ за декабрь 1892 и „Приложенія къ III тому, и 2) „Палестинскій Патерикъ“ вып. 2-й и 3-й.

8. Отъ Московскаго Археологическаго Общества — „Матеріалы по археологіи Кавказа“ вып. III.

9. Отъ Д. Θ. Самарина.—„Переписка Ю. Θ. Самарина съ баронессою Э. Θ. Раденъ. 1861—1876 гг.“ (на франц. яз.).

10. Отъ протоіерея А. Мальцева—брошюра: и Dogmatische Erörterungen zur Einführung in d. Verstandniss d. orthodox—katholischen Auffassung“...

11. Отъ профессора Академіи И. П. Корсунскаго—его брошюра: „Религіозное созерцаніе историковъ Греціи Геродота, Фукидида и Ксенофонта“.

12. Отъ А. А. Кирѣева—его брошра.—„О сближеніи съ старо-католиками“.

13. Отъ профессора Казанской Духовной Академіи А. Θ. Гусева—его сочиненіе.—„Основныя правила въ нравоученіи Гр. Л. Толстаго“.

14. Отъ А. А. Титова—его сочиненія и изданія: 1) „Описаніе Ростова Великаго“, 2) „Тверскіе епископы“, 3) „Лѣтопись о ростовскихъ архіереяхъ“, 4) „Лѣтопись Двинская“ и 5) Сибирь въ XVII вѣкѣ“.

15. Отъ С. В. Булгакова—его „Настольная книга для священнослужителей“.

16. Отъ священника С. Страхова—его брошюра: „Нѣсколько словъ о христіанской любви“.

17. Отъ преподавателя Виѣанской духовной семинаріи Н. Виноградова—его брошюры: 1) „Канонъ на Благовѣщеніе, какъ образецъ церковно-богослужебной поэзіи“, 2) Рѣчь Демосоена о вѣнкѣ“ и 3) Двѣ проповѣди.

18. Отъ студента 3 курса П. Явловскаго: 1) С. Смирнова: „Предъизображеніе Господа нашего І. Христа и Церкви Его въ Ветхомъ Завѣтѣ“, 2) „Религіозные обряды черемисъ“, 3) „Грамматика алтайскаго языка“, 4) „Сказанія о земной жизни Пресвятой Богородицы“, 5) „О превосходствѣ христіанства надъ мухамеданствомъ“, 6) „Прологъ въ поученіяхъ“ Священника В. Гурьева и 7) „Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ“ П. Ядринцева.

19. Отъ сербскаго консула Н. Н. Кошнина—брошюра: „Краткіи свѣдѣнія о торговлѣ въ придунайскихъ королевствахъ“.

Получено съ почты:

1. Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества т. 71, 78—82.

2. Гр. Дементьева „Введеніе реформациі въ Швеціи“.

3. Протоіерей Викторъ Петровичъ Рождественскій (некрологъ).

4. Профессора Н. С. Суворова: „Къ вопросу о западномъ вліяніи на древнее русское право“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

IX. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 25 февраля 1893 г.

„Совѣтъ Казанской Духовной Академіи честь имѣетъ выразить Совѣту Московской Духовной Академіи свою глубокую и искреннюю благодарность за участіе въ празднованіи Казанской Академіи своего пятидесятилѣтняго юбилея, выразившееся въ присылкѣ адреса и депутатовъ на торжество. Причемъ прилагается въ даръ книга: „Пятидесятилѣтній юбилей Казанской Духовной Академіи 21 сентября 1892 года“.

Опредѣлили: Книгу, присланную изъ Совѣта Казанской

Академіи сдать въ фундаментальную бібліотеку, а прочее принять къ свѣдѣнію.

X. Отношеніе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ отъ 10 марта за № 149, съ просьбой овысылкѣ на трехмѣсячный срокъ, для занятій Дѣйствительнаго Члена С. Бѣлокурова рукописи: „Минея-Четья“ XVI в. по описанію архимандрита Леонида № 3 (90).

О п р е д ѣ л и л и: Выслать означенную въ отношеніи рукопись на испрашиваемый срокъ.

XI. Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 21 февраля за № 285:

„10 ноября (29 октября 1892 года начала свои научныя занятія учрежденная при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ Славянская Комmissія, председателемъ которой избранъ э.-о. профессоръ Императорскаго Московскаго Университета Матвѣй Ивановичъ Соколовъ, товарищемъ председателя приватъ-доцентъ того-же университета Иванъ Андреевичъ Линичевко и секретаремъ магистрантъ русской словесности Михаилъ Нестеровичъ Сперанскій. Цѣль комmissіи изученіе славянскихъ древностей въ томъ широкомъ смыслѣ, въ какомъ понималъ ихъ П. І. Шафарисъ. Такимъ образомъ въ область научныхъ занятій Комmissіи войдутъ: археологія и исторія отдѣльныхъ славянскихъ племенъ, а также ихъ литература и языкъ, поскольку они имѣютъ отношеніе къ славянскимъ древностямъ. Научныя цѣли Комmissіи могутъ быть достигнуты только при сочувствіи и дѣятельной помощи другихъ ученыхъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ, трудящихся въ той же области науки. Въ виду этого, Императорское Московское Археологическое Общество, извѣщая объ открытіи Славянской Комmissіи, имѣетъ честь просить ученые общества и отдѣльныя лица, въ кругъ дѣятельности которыхъ входитъ научное изслѣдованіе славянскихъ древностей, оказать Комmissіи свое содѣйствіе путемъ обмѣна мыслями, равно какъ и учеными трудами и періодическими трудами.

О п р е д ѣ л и л и: Предложить профессорамъ и преподавателямъ Академіи оказать Славянской Комmissіи при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ возможное съ ихъ стороны содѣйствіе, какъ путемъ обмѣна мыслями, такъ и учеными трудами.

XII. Отношеніе Симбирской безплатной народной бібліотеки и читальни отъ 1 марта за № 40:

„17 января настоящаго года въ г. Симбирскѣ открыта бесплатная народная библіотека-читальня. Ея средства, собранныя путемъ пожертвованій, очень незначительны: книгъ такъ мало, что многимъ, желающимъ пользоваться ими, приходится отказывать. Учредители вадѣются, что Совѣтъ Академіи не откажетъ въ своемъ содѣйствіи ихъ начинанію и обращаются съ покорнѣйшею просьбою о бесплатной высылкѣ въ библіотеку-читальню журналовъ и другихъ изданій Академіи, какъ за прошлые годы, такъ выходящихъ въ настоящее время и имѣющихъ выходить“.

О п р е д ѣ л и л и: Предложить наставникамъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ пожертвовать свои изданія для вновь открытой въ г. Симбирскѣ читальни.

XIII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 10 марта за № 254, при коемъ препровождается обратно принадлежащая библіотекѣ Московской Академіи рукопись: „Пророчества Св. Пророковъ“ за № 20 (по описанію Строева).

О п р е д ѣ л и л и: Рукопись сдать въ фундаментальную библіотеку и о полученіи ея увѣдомить Совѣтъ С.-Петербургской Академіи.

XIV. Отношенія: а) Ректора С.-Петербургскаго Университета отъ 20 февраля за № 247, съ препровожденіемъ экземпляра отчета о состояніи и дѣятельности Университета за 1892 г. и б) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ того-же числа и мѣсяца за № 172 съ препровожденіемъ III выпуска матеріаловъ по археологіи Кавказа.

О п р е д ѣ л и л и: Означенныя книги сдать (и сданы) въ библіотеку и благодарить за пожертвованіе ихъ.

XV. Отношенія: а) Правленія Кіевской Духовной Академіи отъ 2 марта за № 121, б) Ректора той-же Академіи отъ 1 марта за № 98, в) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 8 марта за № 165, г) Ректора Казанской Академіи отъ того-же числа и мѣсяца за № 164, е) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 10 марта за № 614 и т) Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 25 февраля за № 94 съ благодарностію за книги, присланныя при отношеніи Совѣта Академіи отъ 23 февраля.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Прошеніе студента 2-го курса Θεодосія Школьева:

„Въ виду предстоящихъ переходныхъ испытаній, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи освободить меня отъ сдачи экзаменовъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ я сдавалъ на первомъ

курсѣ Казанской Академіи и которые читаются на второмъ курсѣ Московской Академіи, какъ то: по психологіи, по исторіи философіи и по русскому и церковно-славянскому языкамъ. По вышеозначеннымъ предметамъ и имѣю отмѣтки“.

XVII. Прошеніе студента 2 го курса Семѣна Касаткина:

„Въ виду предстоящихъ переходныхъ испытаній, честь имѣю просить Совѣтъ Академіи освободить меня отъ сдачи экзаменовъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ я сдавалъ на первомъ курсѣ Казанской Академіи, какъ то: по психологіи, по исторіи философіи, по русскому и церковно-славянскому языкамъ. По всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ и имѣю отмѣтки“.

Справка: Изъ присланной Совѣтомъ Казанской Академіи вѣдомости видно, что по означеннымъ въ прошеніяхъ студентовъ Никольскаго и Касаткина предметамъ дѣйствительно имѣются отмѣтки.

Опредѣлили: Студентовъ Ѳ. Никольскаго и С. Касаткина освободить отъ сдачи экзаменовъ по означеннымъ въ ихъ прошеніяхъ предметамъ и обязать ихъ сдать экзамены по тѣмъ предметамъ, которые читаются на I-мъ курсѣ Московской Академіи и покоимъ они не сдавали экзаменовъ въ Казанской Академіи.

XVIII. Прошеніе студента I-го курса Свѣтозара Радовановича:

„Въ началѣ настоящаго учебнаго года, я поступилъ въ число студентовъ I курса Академіи и остался на содержаніи въ имѣющемся при Академіи общежитіи; но теперь, въ виду болѣзненнаго моего состоянія, честь имѣю просить Ваше Высокопреподобіе разрѣшить мнѣ выдти изъ общежитія на частную квартиру“.

Справка: По указу Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 г. за № 1377 Совѣтъ Академіи, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, можетъ позволять иностраннымъ подданнымъ, въ случаѣ надобности, жить внѣ Академіи на частныхъ квартирахъ съ оставленіемъ за ними назначенныхъ имъ стипендій.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи студенту Радовановичу жить на частной квартирѣ съ оставленіемъ за нимъ его стипендіи.

XIX. Разсуждали: А) О назначеніи премій изъ процентовъ съ капиталовъ, поступившихъ по завѣщаніямъ: а) покойнаго Митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и лучшія сочиненія воспитанниковъ Академіи и Б) по-

койнаго Епископа Курскаго Михаила—за лучшіе печатные труды по Священному Писанію наставниковъ и воспитанниковъ Академіи.

Справка: 1) Въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта Академіи имѣются слѣдующія преміи: а) двѣ преміи изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Макарія: одна въ 500 рублей за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и одна въ 300 рублей — за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи и б) двѣ преміи съ капитала покойнаго Епископа Курскаго Михаила—одна въ 221 руб. и одна въ 201 руб. 2) Въ собраніи Совѣта 26 января текущаго года на соисканіе премій представлены были сочиненія: ординарнаго профессора Евгенія Голубинскаго: „Преподобный Сергій Радонезскій и основанная имъ Троицкая Лавра“. Сергіевъ посадъ. 1892 г., экстраординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго: „Древне-славянскій Апостолъ“. Выпускъ первый. Посланіе къ Римлянамъ. Сергіевъ посадъ. 1892 г. и исправляющаго должность инспектора Академіи Иеромонаха Григорія: „Третье великое благовѣстническое путешествіе Св. Апостола Павла“ (изъясненіе Дѣян. XVIII, 22.—XXI, 16 и Галат. II, 11—22)“. Сергіевъ посадъ. 1892 г.; на соисканіе премій за лучшія магистерскія сочиненія признано право за и. д. Инспектора Академіи Иеромонахомъ Григоріемъ: 3) По § 13 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ Митрополита Макарія, въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта Академіи „происходитъ обсужденіе достоинствъ представленныхъ на преміи сочиненій и присужденіе самыхъ премій“. 4) Того-же положенія § 15: „въ томъ-же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи“. 5) По § 9 положенія о преміяхъ покойнаго Епископа Курскаго Михаила „въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта происходитъ обсужденіе достоинствъ сочиненій, предложенныхъ на соисканіе преміи и присужденіе преміи“. 6) Того-же положенія § 11: „премія, оставшаяся отъ предыдущаго года, можетъ быть соединяема, по усмотрѣнію Совѣта, съ премією текущаго года и составившаяся изъ двухъ премій сумма въ 500 руб. можетъ быть присуждена за одно сочиненіе, но болѣе 500 руб. не можетъ быть назначено въ премію за сочиненіе“.

Опредѣлили: Премію покойнаго Митрополита Макарія въ 500 руб. назначить ординарному профессору Евгенію Голубинскому, двойную премію покойнаго Епископа Курскаго Михаила въ размѣрѣ 422 руб.—экстраординарному профессору Григорію Воскре-

сенскому, а премію покойнаго Митрополита Макарія въ 300 руб. назначить и. д. Инспектора Академіи Іеромонаху Григорію.

Мыслие сіе, на основаніи §§ 3 и 16, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ положеній о преміяхъ, благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

XX. Б) О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (ЛП) академическаго курса и о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія.

Справка: 1) § 109 устава Духовныхъ Академій: „Совѣтъ Академіи предъ началомъ академическаго курса, по расчисленіи, сколько изъ каждой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ Академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію для желающихъ поступить въ оную“. 2) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4 мая—3 Іюня 1887 года для каждаго курса Академіи положено по 30 казенныхъ вакансій. 3) По § 81 лит. а п. 1 устава Духовныхъ Академій назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты Академіи относится къ дѣламъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ.

Опредѣлили: Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ изъ семинарій: Московской, Владимірской, Костромской, Рязанской и Ярославской по 2 воспитанника изъ каждой; изъ Вианской, Нижегородской, Вологодской, Пензенской, Тамбовской, Тульской, Орловской, Калужской, Смоленской и Холмской по 1 воспитаннику изъ каждой,—всего 20 воспитанниковъ, а остальные 10 вакансій предоставить волонтерамъ. 2) Предназначеніе сіе представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 3) Объявляемъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію для желающихъ поступить въ оную напечатать объявленія въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ. 4) Устные испытанія произвести въ началѣ будущаго учебнаго года по Священному Писанію Новаго Завѣта, Церковной исторіи общей (до паденія Константинополя) и русской, латинскому языку и одному изъ новыхъ языковъ по выбору экзаменующихся; для письменныхъ упражненій назначить два сочиненія по богословскимъ предметамъ и одно философско-литературнаго характера.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1893 г. 26 Март. Утверждается“.

18 Марта 1893 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. Субботина, Ф. Голубинска, В. Ключевского, Протоіерея Д. Касицына и І. Татарскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семъ преподаватель Таврической духовной семинаріи, кандидатъ богословія, священникъ Николай Ильинскій защищаль представленные имъ на степень магистра богословія труды: а) „Синтагма Матѳея Властаря“. Изслѣдованіе. Москва. 1892 г. и б) „Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матѳеемъ, или Алфавитная Синтагма М. Властаря“. Переводъ съ греческаго. Симферополь, 1892. Официальными оппонентами были: экстраординарный профессоръ по кафедрѣ греческаго языка и его словесности Иванъ Корсунскій и доцентъ по кафедрѣ церковнаго права Николай Заозерскій.

По окончаніи диспута О. Ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его диссертациі удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 устава Духовныхъ Академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ постороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2) По § 81 лит. в. п. 6 того же устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Таврической духовной семинаріи, кандидата богословія, священника Николая Ильинскаго въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Преосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру трудовъ священника Н. Ильинскаго и копіи съ отзывомъ о нихъ профессора Ивана Корсунскаго и доцента Николая Заозерскаго.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1893 г. 26 Март. Согласенъ“.

5 Апрелья 1893 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. Субботина, В. Ключевского, Протоіерея Д. Касицына, Г. Татарскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни, А. Лебедева, Г. Воскресенскаго и В. Соколова, не присутствовавшихъ по семейнымъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. Сданный Его Преосвященствомъ съ надписью: „28 Марта. О. Инспекторъ имѣеть явиться для производства въ Архимандриты“ указъ на имя Его Преосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 Марта сего года за № 1313:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ усердно-полезной службѣ исправляющаго должность инспектора въ Московской Духовной Академіи іеромонаха Григорія. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: возвести исправляющаго должность инспектора въ Московской Духовной Академіи іеромонаха Григорія въ санъ архимандрита съ утвержденіемъ его въ должности инспектора, о чемъ, для исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: О. Инспекторъ возведенъ въ санъ Архимандрита Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Александромъ, при служеніи его 30 марта въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ.

Опредѣлили: О возведеніи О. Инспектора въ санъ архимандрита и объ утвержденіи въ должности внести въ формулярный о его службѣ списокъ.

II. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 15 Марта сего года: „1893 г. 26 Марта. Утверждается“.

Справка: 1) Въ ст. XVIII означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи студенту 1-го курса Свѣтозару Радованичу жить на частной квартирѣ съ оставленіемъ за нимъ той стипендіи, которою онъ пользуется. 2) Въ ст. XIX того-же журнала было изложено опредѣленіе Совѣта Академіи о выдачѣ премій покойнаго Митрополита Московскаго Макарія: ordinarilyму профессору Евгенію Голубинскому въ 500 рублей, Инспектору Академіи Архимандриту Григорію въ 300 рублей и экстраординарному

профессору Григорію Воскресенскому въ 422 р.—двойной преміи покойнаго Епископа Курскаго Михаила.

Опредѣлили: 1) Дать знать студенту Свѣтозару Радовановичу о послѣдовавшемъ ему разрѣшеніи жить на частной квартирѣ съ оставленіемъ за нимъ той стипендіи, которою онъ пользуется. 2) О выдачѣ премій профессорамъ: Е. Голубинскому и Г. Воскресенскому и Инспектору Архимандриту Григорію сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода: а) отъ 18 Марта сего года за № 1321:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 12 текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу: кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай *Брянцевъ* и дѣйствительный студентъ оной Сергѣй *Добровъ* учителями въ духовныя училища, первый въ Смоленское по ариѳметикѣ и географіи и послѣдній въ Задонское (въ 1-й классъ) по русскому языку“.

б) Отъ 18-го числа того-же мѣсяца за № 1323: „Кандидатъ Московской Духовной Академіи Василій *Георіевскій*, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{1}{12}$ текущаго марта, опредѣленъ Помощникомъ Смотрителя въ Ефремовское духовное училище“.

в) Отъ 24 марта за № 1463: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 19-го текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены преподавателями кандидаты Московской Духовной Академіи: Тихонъ *Рождественскій*, состоявшій доселѣ надзирателемъ за учениками въ Тамбовской Духовной Семинаріи, въ Воронежскую Духовную Семинарію по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ, Михаилъ *Шуваловъ* въ Данковское духовное училище по русскому языку (въ старшіе классы), Василій *Грековъ* въ Александровское Осетинское духовное училище и Алексѣй *Сосновскій* помощникомъ инспектора въ Новгородскую Духовную Семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношеніе на имя О. Ректора Академіи Управляющаго Канцелярією Святѣйшаго Синода, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Сергѣя Васильевича Керскаго отъ 30 марта за № 1335:

„Преосвященный Николай, Епископъ Алеутскій, по поводу совершившагося въ большомъ количествѣ присоединенія къ Святой Православной церкви униатовъ въ западныхъ штатахъ Сѣверной Америки, весьма озабоченъ прискаваніемъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста въ ново-открываемые изъ присоединившихся приходы.

„Вслѣдствіе сего имѣю честь, по порученію Святѣйшаго Синода, обратиться къ Вашему Высокопреподобію съ покорнѣйшею просьбой предложить студентамъ ввѣренной Вамъ Академіи, оканчивающимъ курсъ ученія, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на службу въ Алеутскую епархію и о послѣдующемъ меня увѣдомить для доклада Святѣйшему Синоду, съ присовокупленіемъ Вашего заключенія о благонадежности для церковнаго служенія тѣхъ лицъ, которые изъявляютъ желаніе“.

Опредѣлили: Предложить оканчивающимъ курсъ ученія студентамъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить на службу въ Алеутскую епархію.

V. Вѣдомость О. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что профессоръ Прот. Д. Касицынъ опустилъ 8 лекцій, доцентъ М. Муретовъ—2 лекціи и доцентъ А. Введенскій—1 лекцію. Всѣ лекціи опущены были по болѣзни. Э. орд. проф. Г. Воскресенскій опустилъ 2 лекціи по случаю исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ.

Опредѣлили: Представленную О. Ректоромъ вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

VI. Прошеніе ординарнаго профессора Евгенія Голубинскаго:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи освободить меня отъ обязанностей члена Правленія Академіи“.

Справка: 1) Кандидатомъ въ члены Правленія единогласно избранъ ординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ. 2) По § 93 устава Духовныхъ Академій: „члены Правленія изъ ординарныхъ профессоровъ Академіи утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Совѣта.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ освобожденіи ординарнаго профессора Евгенія Голубинскаго отъ обязанностей члена Правленія

Академіи и объ утвержденіи въ этой должности ординарнаго профессора Петра Цвѣткова.

VII. Отношеніе Учрежденнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 21 марта за № 333, при коемъ препровождена на трехмѣсячный срокъ принадлежащая Лаврской библіотекѣ рукопись № 573 (оброчныя книги 1617 г.).

Справка: Означенная рукопись необходима для научныхъ занятій ординарному профессору Василию Ключевскому.

Опредѣлили: Присланную рукопись передать ординарному профессору В. Ключевскому, а о полученіи ея увѣдомить Учрежденный Соборъ Лавры.

VIII. Отношеніе Императорскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ отъ 31 марта за № 263 съ просьбою выслать на трехмѣсячный срокъ, для занятій Дѣйствительнаго Члена Сергія Бѣлокурова, принадлежащую академической библіотекѣ рукопись: „Мѣрило праведное“ № 5 (187), (по печатному описанію Арх. Леонида, вып. II, стр. 267—278).

Опредѣлили: Выслать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ означенную въ отношеніи рукопись на испрашиваемый срокъ.

IX. Отношенія Совѣтовъ—С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 18 марта за № 388 и Казанскаго Университета отъ 12 марта за № 623 съ выраженіемъ благодарности за книги, присланныя при отношеніяхъ отъ 23 февраля за №№ 86 и 89.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Прошеніе на имя О. Ректора Академіи бывшаго студента II-го курса Академіи Михаила Граціанскаго:

„Необезпеченное положеніе моей матери и бабушки, оставшихся послѣ смерти моего родителя безъ средствъ къ содержанію, заставило меня уволиться изъ Академіи для поступленія на мѣсто покойнаго родителя, священника села Кораблинска, Рязскаго уѣзда Рязанской губерніи, Василя Граціанскаго.

„Оставивъ Академію съ чувствомъ глубочайшей скорби и съ надеждою при первой возможности снова поступить въ число студентовъ Академіи для продолженія образованія, я усиленно заботился изысканіемъ средствъ для обезпеченія моихъ семейныхъ въ случаѣ моего вторичнаго поступленія въ Академію. Въ настоящее время одинъ изъ моихъ близкихъ родственниковъ принялъ участіе въ моемъ бѣдственномъ положеніи и предоставилъ моимъ семейнымъ необходимыя средства для уплаты долговъ по сроч-

нымъ векседамъ, оставшимся послѣ смерти моего родителя и для прожитія ихъ, моихъ семейныхъ, во время моего дальнѣйшаго обученія въ Академіи.

„Вслѣдствіе такого благопріятнаго для меня измѣненія обстоятельствъ, въ которыхъ я находился ранѣе, со времени увольненія изъ Академіи, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Васъ, Ваше Высокопреподобіе, снова принять меня въ число студентовъ 2-го курса Московской Духовной Академіи и назначить мнѣ какую либо стипендію, соответственную той, которой я пользовался, состоя студентомъ Академіи, при чемъ обязуюсь выполнить все, что требуется отъ студентовъ 2-го курса для ихъ перехода на 3-й курсъ, то есть въ текущемъ-же учебномъ году подать семестровое сочиненіе по Общей Церковной Исторіи и проповѣдь, неподанныя мною своевременно по причинѣ моего увольненія, и сдать экзамены по всѣмъ предметамъ 2-го курса, — на что и ожидаю Вашего милостиваго соизволенія“.

Справка: 1) М. Граціанскій уволенъ былъ, согласно его прошенію, изъ числа студентовъ Академіи по опредѣленію Правленія отъ 9 февраля сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ 18 февраля. 2) По § 81 лит. б. п. I устава Духовныхъ Академій зачисленіе въ студенты Академіи значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 3) Въ настоящее время свободна одна казенная стипендія, которою пользовался студентъ 2 курса Сергій Черниковъ, подавшій въ Правленіе Академіи прошеніе объ увольненіи изъ Академіи.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи принять М. Граціанскаго въ число студентовъ 2-го курса Академіи и, въ случаѣ разрѣшенія, предоставить Граціанскому казенную стипендію, оставшуюся послѣ студента того-же курса Сергѣя Черникова.

Х. Прошеніе студента II-го курса Николая Нифонтова:

„Такъ какъ я, будучи въ Казанской Духовной Академіи, держалъ экзамены по Психологій и Греческому языку, то покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи освободить меня отъ экзаменовъ по вышеозначеннымъ предметамъ“.

Справка: Изъ присланной Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи вѣдомости видно, что по означеннымъ въ прошеніи студента Нифонтова предметамъ дѣйствительно имѣются отгѣтки.

Опредѣлили: Студента Николая Нифонтова освободить отъ сдачи экзаменовъ по психологiи и греческому языку.

XII. Прошенiе на имя О. Ректора Академiи студента I-го курса Свѣтозара Радовановича:

„Для того, чтобы положить болѣе прочный фундаментъ своимъ будущимъ занятiямъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобiе разрѣшить мнѣ остаться на повторительный курсъ“.

Справка: По § 81 лит. а п. 5 „оставленiе студентовъ на томъ-же курсѣ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академiи, окончательнo рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ“.

Опредѣлили: Студента I-го курса Свѣтозара Радовановича оставить на томъ-же курсѣ.

XIII. Прошенiе студента I-го курса Леонида Краснова:

„По заявленiю академическаго врача г. Мицкаго — состоянiе моего здоровья необходимо требуетъ, чтобы я въ началѣ мая отправлялся на все лѣто въ Оренбургскiя степи для лѣченiя кумысомъ. Такъ какъ обстоятельства, связаннныя съ таковою побѣдкой, дѣлаютъ для меня крайне неудобнымъ откладыванiе экзаменовъ до осени, то я рѣшаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Академiи о дозволенiи мнѣ держать ускоренные экзамены въ текущемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ. При прошенiи прилагаю удостовѣренiе отъ врача Мицкаго“.

Опредѣлили: Дозволить студенту Л. Краснову сдать экзамены по предметамъ I-го курса въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

XIV. Записку ординарнаго профессора А. Лебедева о выпискѣ книгъ, которыя онъ считаетъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академiи П. Колосову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностiю, означенныя въ запискѣ проф. А. Лебедева книги и о послѣдующемъ представить Правленiю Академiи.

XV. Занимались составленiемъ росписанiя испытанiй студентовъ Академiи въ текущемъ 1892—93 учебномъ году.

Справка: 1) §§ 130 и 131 устава Духовныхъ Академiй: „Въ концѣ каждаго учебнаго года производится испытанiя студентовъ въ знанiи преподаваемыхъ имъ наукъ. Испытанiя производятся посредствомъ комиссiй, особо назначенныхъ для сего Совѣтомъ изъ преподавателей Академiи“. 2) По § 81 лит. б. п. 2 того-же устава „назначенiе времени и порядка производства испы-

таній въ Академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: Росписаніе испытаній студентовъ Академіи благопочтительнѣйше представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюціи Его Преосвященства: „1893 г. 14 Апр. Утверждается“.

12 Апрель 1893 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: Н. Субботина, В. Ключевского, П. Цвѣткова, П. Горскаго, Прот. Д. Касицына и І. Татарскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: І. Сданный Его Преосвященствомъ съ надписью: „1893 г. 5 апр. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Преосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 2 Апрель за № 1357:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 9 февраля сего года за № 1224, объ утвержденіи преподавателя Виѣанской духовной семинаріи кандидата богословія Николая Виноградова, согласно удостоенію Совѣта Академіи въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Притчи Господа нашего Иисуса Христа“. Москва. 1890 г. Приказали: Преподавателя Виѣанской духовной семинаріи кандидата богословія Николая Виноградова, удостоеннаго академическимъ Совѣтомъ за сочиненіе „Притчи Господа нашего Иисуса Христа“ степени магистра богословія, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго Германа въ таковой степени, о чемъ, для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Изготовить для преподавателя Виѣанской духовной семинаріи Николая Виноградова магистерскій дипломъ и препроводить его по принадлежности.

ІІ. Сданный Его Преосвященствомъ съ надписью: „1893 г. 8 Апр. Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію“ указъ на

имя Его Преосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 Апрѣля сего года за № 1399:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 9 марта сего года за № 2548, объ увольненіи экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Павла Горскаго-Платонова отъ должности редактора журнала „Богословскій Вѣстникъ“ и о назначеніи на сію должность экстраординарнаго профессора той же Академіи Василія Соколова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, уволить экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Павла Горскаго-Платонова отъ обязанностей редактора журнала „Богословскій Вѣстникъ“ и вмѣсто него редактированіе означеннаго журнала возложить на экстраординарнаго профессора той же Академіи Василія Соколова; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Канцелярію Синодальнаго Оберъ-Прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія для сообщенія о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода Главному Управленію по дѣламъ печати“.

Опредѣлили: 1) Изложенное въ указѣ постановленіе Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію. 2) Профессора Василія Соколова считать въ должности редактора со времени заслушанія указа (съ 12 Апрѣля).

III. Отзвы о сочиненіи Священника Павла Свѣтлова подъ заглавіемъ: „Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата искупленія“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

А) О Ректора Академіи Архимандрита Антонія:

„Означенное сочиненіе вторично подано авторомъ на соисканіе степени магистра богословія, по исправленіи тѣхъ несовершенствъ, которыя были указаны ему при первой подачѣ рецензентами въ ихъ отзывахъ. Исправленія эти сдѣланы имъ со всею тщательностію, но такъ какъ они состояли между прочимъ во внесеніи новой главы въ составъ разсматриваемаго труда, то не будучи (за спѣшностію) сопровождаемы соответственнымъ измѣненіемъ остальнаго содержанія диссертациа, исправленія эти или точнѣе говоря пополненія,—не совѣмъ выгодно отразились на *литературной сторонѣ* прекраснаго по мыслимъ и эрудиціи сочиненія. Именно въ немъ встрѣчаются нерѣдко повторенія и длинныхъ святоотеческихъ тирадъ, и собственныхъ положеній и мыслей

автора. Отчасти такія явленія въ его трудѣ извиняются тѣмъ неспокойнымъ, но то восторженно-энтузіастическимъ, то исполненнымъ полемическаго негодованія настроеніемъ, которымъ проникнуто сочиненіе очевидно представляющее собою не заказную, съ корыстною цѣлью составленную работу, но горячую проповѣдь сознательно вѣрующей души православнаго пастыря, который не только дѣлится съ читателемъ своими умозаключеніями, но и стремится убѣдить его сердце исповѣдью собственнаго религіознаго опыта. Немудрено поэтому, что по причинѣ такой дѣйствительно весьма убѣдительною — непосредственности самое изложеніе различныхъ главъ сочиненія *не имѣетъ однообразія*, но представляетъ собою, то продолжительный анализъ различныхъ душевныхъ состояній челоѣка, почерпающій матеріалъ изъ психологіи или литературы, но не уставающій подтверждать себя изреченіями Свящ. Писанія, хоти и не уклоняющійся отъ нихъ по смыслу, — то напротивъ нагромождаетъ цѣлыя страницы однимъ библейскими цитатами, — то наконецъ весьма успѣшно изясняетъ классическія или-же самимъ авторомъ искусно подобранныя мѣста изъ Библии и Отцевъ и соединяетъ ихъ въ одну стройную сложившую трактацию положеній и выводовъ, подкрѣпляемыхъ фактами изъ различныхъ областей исторіи, міеологіи и философіи. Последняго рода изложеніе есть конечно наиболѣе желательное въ работахъ съ подобнымъ содержаніемъ.

„Указывая главнѣйшіе литературные недостатки диссертаци и объясняя ихъ происхожденіе, мы нисколько не желаемъ умалить ея достоинствъ со стороны ея логической самостоятельности, богословской чистоты и научной начитанности вообще. Напротивъ можно необинуясь сказать, что авторъ обладаетъ всѣми этими качествами въ высокой степени, далеко превосходящей обычныя требованія отъ магистерскихъ сочиненій. — Посвятивъ первую изъ 8-ми главъ своего компактнаго изслѣдованія на критику латино-протестантскаго ученія объ искупленіи, а вторую — на краткое, но довольно полное изложеніе ученія святоотеческаго, авторъ и въ дальнѣйшихъ главахъ сочиненія, разсмагивающихъ дѣло Искупленія со стороны Божеской правды и челоѣческаго возрожденія Христомъ, ни въ одномъ объясненіи не позволяетъ себѣ отдѣлаться общими фразами, но всякій разъ старается довести читателя до яснаго сознанія внутренней необходимости нашихъ православныхъ вѣрованій для освобожденія челоѣка отъ грѣха и отчужденія, для возможности его покаянія, спасительной на-

дежды любви къ Богу и полнаго освященія чрезъ сопровождаемую благодатною помощю борьбу со страстями или совлеченіе ветхаго человѣка. Авторъ при этомъ далекъ отъ желанія свести все спасительное дѣло Искушенія къ одному субъективному процессу въ душахъ вѣрующихъ, но вооружаясь противъ крайностей инславнаго ученія, представляющихъ спасительную страсть Христову выполненіемъ чисто юридическаго процесса, онъ въ собственномъ истолкованіи сего великаго событія сохраняетъ мѣсто для участія въ немъ Божественнаго правосудія, предлагая попытку примиренія или даже соединенія его съ любовью Творца, попытку твердо обоснованную на свящ. Писаніи, вполне согласованную съ ученіемъ Великихъ Отцевъ (особенно свв. Иринея и Аѳанасія), и подтверждаемую словами отечественнаго богослова Митрополита Филарета Московскаго. Правосудіе Божіе вложило въ человѣческую совѣсть неизгладимую мысль о необходимости страданіями покрыть содѣянные грѣхи, а любовь Его низвела Сына Божія въ наше естество и побудила понести сіе страданіе — Невиннаго за виновныхъ съ тѣмъ, чтобы стать начальникомъ или главою новаго человѣчества, возвращающаго себѣ въ Немъ благоволеніе Отца чрезъ покаяніе, вѣру и добрую жизнь, — при чемъ и самая возможность для насъ этихъ условій спасенія дается при доброй волѣ опять-же только въ Христовѣмъ воплощеніи, жизни, ученіи, страданіи, смерти, воскресеніи, вознесеніи и ниспосланіи Св. Духа. Таково центральное положеніе нашего автора, представляющее собою разъясненіе главнѣйшихъ положеній признанныхъ православныхъ авторитетовъ и уничтожающее, какъ внѣшне-юридическое представленіе латинскихъ схоластиковъ, такъ и субъективизмъ соцініанъ, „посредствующаго богословія“ и современныхъ протестантскихъ рационалистовъ.

„Авторъ не компиляторъ, но самостоятельный изслѣдователь источниковъ, не только внимательно изучившій Библію и главнѣйшихъ Отцевъ, но и огромную патристическую и философско-догматическую иностранную литературу, при совершенно независимомъ отношеніи къ послѣдней. — Частными недостатками сочиненія являются слѣдующіе: 1) нѣкоторая несоразмѣрность въ изложеніи Отцевъ церкви, не одинаково подробно приводимыхъ, при чемъ Св. Іоанну Златоусту отведено слишкомъ мало мѣста; 2) невнимательное отношеніе къ опроверженію нѣкоторыхъ рационалистическихъ системъ, иногда повидимому соблазнительныхъ, но отмѣчаемыхъ у автора подчасъ почти голословнымъ осужденіемъ и 3) подобная-

же несоразмѣрность и въ самыхъ лучшихъ по исполненію главахъ сочиненія, гдѣ однако нѣкоторыя истины объ усвоеніи нами плодовъ спасительнаго Искупленія изложены съ утомительною подробностью, а нѣкоторыя означены лишь нѣсколькими словами; такъ ученіе о Церкви, стяжанной кровью Христовой изложено слишкомъ кратко. — Впрочемъ всѣ эти недочеты объясняются непомѣрной широтой предпринятаго труда, охватывающаго собою огромное множество серьезнѣйшихъ и въ высшей степени трудныхъ вопросовъ догматическаго и нравственнаго богословія, а также экзегетики, патрологии, обличительнаго богословія и апологетики, поэтому еслибъ подобныхъ недостатковъ было и гораздо болѣе, то они все таки не могли бы существенно понизить достоинство сочиненія. Для полученія степени магистра богословія признаю изслѣдованіе о. Свѣтлова вполне удовлетворительнымъ“.

Б) Доцента Александра Бѣляева:

„Къ сочиненію приложено подробное оглавленіе, а потому нѣтъ нужды подробно излагать содержаніе сочиненія: достаточно представить планъ сочиненія. Кромѣ Введенія сочиненіе состоитъ изъ двухъ Отдѣленій. Первое отдѣленіе заключаетъ въ себѣ часть историческую, точнѣе — историко-догматическую; Второе, вытекающее изъ него, заключаетъ въ себѣ самый опытъ автора изясненія догмата въ духѣ и направленіи началъ православія свято-отеческаго ученія. Историческая часть соотвѣтствуетъ тому, что въ догматическихъ системахъ называется исторіей догмата. Но при написаніи ея авторъ преслѣдовалъ не историческую, а догматическую задачу, и потому въ изложеніи ея слѣдовалъ не хронологическому, а логическому порядку: въ первой главѣ Перваго Отдѣленія онъ излагаетъ и оцѣниваетъ католическо-протестантское ученіе объ искупленіи, а во второй — святоотеческое. Во второмъ Отдѣленіи онъ раскрываетъ теоретически ученіе объ искупленіи, при чемъ, во первыхъ, изясняетъ сущность искупленія, во вторыхъ, способы его. Первому предмету посвящены I—II главы, отвѣчающія на вопросъ: въ чемъ заключается сущность искупительнаго дѣла Христова?“ или — „что долженъ былъ сдѣлать для нашего спасенія Иисусъ Христосъ Сынъ Божій?“ Второй предметъ рассмотрѣнъ въ остальныхъ главахъ, съ III по VIII-ю, отвѣчающихъ на вопросъ: „какимъ образомъ спасъ людей Иисусъ Христосъ?“ Эти восемь главъ положительной или теоретической части носятъ слѣдующія надписанія: Глава I: „Сущность искупительнаго дѣла Христова“; г. II: „Любовь Божія въ искуп-“