

ПРОИСХОЖДЕНИЕ АНТИХРИСТА.

Прежде, чѣмъ говорить о царствованіи антихриста, нужно для ясности сказать о происхожденіи антихриста.

Когда идетъ рѣчь о происхожденіи такого лица, которое по могуществу власти и по силѣ зла далеко превзойдетъ самыхъ могущественныхъ тирановъ и самыхъ злыхъ людей, то прежде всего возникаетъ вопросъ объ условіяхъ, средѣ и почвѣ, которыя произведутъ это лице, объ источникѣ, изъ котораго послѣднее почерпнетъ способность ко всемірному господству и всеразрушающую силу. Въ антихристѣ совмѣстится столько зла, и онъ столь будетъ чуждъ добру, что невольно спрашиваешь себя: какъ можетъ родиться и жить на свѣтѣ такой человѣкъ? какимъ образомъ природа человѣка можетъ совершенно проникнуться зломъ, сдѣлаться воплощеніемъ зла?

Безъ сомнѣнія, главнымъ источникомъ зла и вмѣстѣ могущества антихриста будетъ полная зависимость его отъ сатаны, который вселится въ него, проникнетъ все его существо своею силою, сдѣлаетъ его своимъ рабомъ и послушнымъ орудіемъ. Но естественно возбуждается вопросъ, почему же именно этотъ, а не другой какой человѣкъ сдѣлается безусловно-покорнымъ орудіемъ діавола, и какимъ образомъ діаволъ можетъ овладѣть имъ въ такой степени. Вѣдь не дѣлаетъ же діаволъ даже и тѣхъ людей, въ которыхъ входитъ, какъ вошелъ въ Іуду-Предателя (Іоан. 13, 27), такими, каковъ антихристъ. Эти соображенія заставляютъ въ самой природѣ антихриста, независимо отъ проникновенія ея діаволомъ, предположить чрезвычайное скопленіе зла. Потому и вселится въ него и совершенно

прошкнеть его существо дѣволъ, что оно будетъ достойнымъ вмѣстизлицемъ послѣдняго. Иоаннъ Дамаскинъ говоритъ объ антихристѣ: „Богъ, предвидя будущее развращеніе его воли, попустилъ дѣволу поселиться въ немъ“¹⁾. Можно даже сказать сильнѣе: крайнее развращеніе воли, которое проявится въ зрѣломъ возрастѣ антихриста, будетъ въ его природѣ съ самаго рожденія, даже съ самаго зачатія, разумѣется—въ зародышѣ. Волевыя стремленія и сознательныя дѣйствія человѣка взрослого вырастаютъ изъ бессознательнаго настроенія младенчества; а это настроеніе въ свою очередь источникомъ своимъ имѣетъ врожденные свойства души и тѣла человѣка. Хотя и говорятъ иногда, что человѣкъ не рождается ни воромъ, ни убійцей, дѣлается злымъ, или добрымъ отъ воспитанія и вліянія среды; но это взглядъ односторонній. Не меньшее, а даже большее вліяніе, нежели воспитаніе и среда, оказываютъ на человѣка природныя его задатки. Конечно, и левъ можетъ стать ручнымъ, однако прирученные львы—исключеніе; въ овцѣ не воспитаешь характера тигра. Одинъ человѣкъ предрасположенъ къ такимъ болѣзнямъ, другой къ другимъ, а иногда тѣло его съ самаго зачатія содержитъ сѣмя той или иной болѣзни. Въ случаѣ предрасположенія болѣзнь является только при благопріятныхъ для ея возникновенія условіяхъ; въ случаѣ положительнаго природнаго задатка для нея она развивается при всякихъ условіяхъ. А совершенно здоровый зародышъ даетъ возможность человѣку не имѣть никакихъ болѣзней въ теченіи цѣлой жизни. Подобнымъ образомъ и духъ человѣка отъ природы имѣетъ задатки добра и зла, предрасположеніе къ тѣмъ или инымъ видамъ порока и добродѣтели, или даже сѣмя тѣхъ и другихъ. Слабо выраженное предрасположеніе къ извѣстному пороку можетъ развиться въ дѣйствительный порокъ при благопріятныхъ для развитія его воспитаніи, средѣ и обстоятельствахъ жизни; но можетъ остаться и въ видѣ только предрасположенія, если весь строй жизни и среды не будутъ ему благопріятны. Но рѣзко выраженное предрасположеніе къ извѣстному пороку, имѣющее силу положительнаго задатка или зародыша, непременно разовьется, не смотря ни на какія пренятствія

¹⁾ Точное изложеніе православныя вѣры. Кн. 4, гл. 26.

и отсутствіе пособничества. Отъ природы злой не сдѣлается незлымъ и еще меньше можетъ стать положительно добрымъ. Воспитаніе, среда, обстоятельства, духъ времени и т. п. могутъ только ослабить или усилить врожденныя предрасположенія и задатки, но не могутъ уничтожать ихъ, или превращать въ ихъ противоположности; а если и бываютъ въ исключительныхъ натурахъ случаи превращенія одной противоположности въ другую, то такое превращеніе или бываетъ скоронпреходящимъ явленіемъ въ жизни, или есть результатъ дѣйствія другихъ природныхъ задатковъ человѣка. Бываютъ же натуры, составленныя изъ рѣзкихъ противоположностей. Такого рода люди то впадаютъ въ самые гнусные пороки, то совершаютъ величайшіе подвиги добра. Но чѣмъ рѣзче выражено природное предрасположеніе въ какую нибудь одну сторону, — въ сторону добра, или зла, — тѣмъ слабѣе оказывается дѣйствіе воспитанія, среды, духа времени и другихъ обстоятельствъ на отклоненіе человѣка отъ того пути, на который направляютъ его врожденные задатки, и тѣмъ могущественнѣе ихъ дѣйствіе на развитіе послѣднихъ въ томъ случаѣ, если они попадаютъ въ тонъ врожденнаго настроенія человѣка. Злаго отъ природы человѣка хорошая среда исправляетъ, но мало, дурная же среда легко и весьма сильно развращаетъ; а если въ человѣкѣ природное расположеніе къ пороку выражено рѣзко, то въ такомъ человѣкѣ добрая среда иногда только раздражаетъ желаніе зла и вызываетъ ненависть къ добру. Въ антихристѣ именно и будетъ столько задатковъ зла, и они въ самой природѣ его будутъ столь рѣзко выражены, а предрасположеніе къ добру будетъ такъ слабо, что никакое воспитаніе, никакая среда, никакія событія не будутъ въ состояніи ослабить его злыя склонности и задержать ихъ развитіе и подавляющее ихъ дѣйствіе на задатки добра. Раньше пробужденія сознанія и проявленія свободной воли существо антихриста будетъ исполнено зла, его природа съ самаго начала будетъ проникнута зломъ, это злая природа. По мѣрѣ роста природное зло будетъ въ немъ только развиваться и усиливаться, постепенно превращаясь изъ безвольнаго настроенія въ сильное волевое стремленіе и желаніе зла, изъ несознаваемаго задатка въ обдуманное дѣйствованіе, изъ общаго и неопре-

дѣленнаго предрасположенія къ злу и сѣмени зла раскрывающь въ разнообразныя пороки.

Но если главнѣйшимъ источникомъ зла въ антихристѣ должно признать его природу, а природу свою онъ получить, подобно всемъ людямъ, отъ родителей своихъ, то послѣднихъ и нужно признать причиной и источникомъ происхожденія столь злаго человѣка, каковъ антихристъ. Но родители антихриста сами получаютъ свою природу, тоже злую, отъ своихъ родителей, общѣ—отъ своихъ предковъ. Можно допустить, что природное и приобрѣтенное зло, накопляясь постепенно въ длинномъ рядѣ предковъ антихриста, приращаясь съ каждымъ новымъ поколѣніемъ, въ самомъ антихристѣ достигнетъ такой степени силы, какую только можетъ вмѣстить, проявить и выдержать человѣческая природа. Въ немъ зло, живущее въ человѣческомъ родѣ, достигнетъ вершины своего развитія, подобно тому, какъ и въ человѣчествѣ его времени зло дойдетъ до такихъ предѣловъ силы и распространенія, до какихъ только оно можетъ достигнуть въ человѣческомъ родѣ. И потому-то въ антихристѣ и въ современномъ ему человѣчествѣ зло кончится. Всякая разрушительная сила, дошедши до крайнихъ предѣловъ своего развитія, уничтожаетъ самое себя. О такомъ наслѣдственномъ и достигающемъ крайнихъ предѣловъ скопленіи зла въ лицѣ антихриста хорошо говоритъ Св. Ириней Лионскій. „Въ грядущемъ звѣрѣ будетъ возстановленіе ¹⁾ всего нечестія и всякаго коварства, чтобы вся богоотступническая сила, собравшись и заключившись въ немъ, ввержена была въ печь огненную. Кстати и имя его будетъ имѣть число шестьсотъ шестьдесятъ шесть, потому что онъ сосредоточиваетъ въ себѣ самомъ все смѣшеніе зла, бывшее предъ потономъ и происшедшее отъ ангельскаго отступничества. Ибо Ною было шестьсотъ лѣтъ, и потопъ нашелъ на землю, чтобы истребить превозношеніе земли, происшедшее чрезъ нечестивое поколѣніе, жившее во вре-

¹⁾ Буквально — *воззавленіе* (recapitulatio). Но мысли Ириня въ антихристѣ какъ бы повторятся все нечестіе рода человѣческаго и довершится новымъ, неслыханнымъ нечестіемъ, такъ сказать, будетъ увѣлично богоотступничествомъ антихриста; а достигши въ антихристѣ своего завершенія и крайнихъ предѣловъ, зло земли чрезъ антихриста ж и въ антихристѣ найдетъ и свой конецъ.

мена Ноя. Возстановить онъ (т. е., антихристъ) и все, бывшее послѣ потопа, заблужденіе измышленныхъ идоловъ, и убіеніе пророковъ, и сожженіе праведныхъ. Ибо воздвигнутое Навуходоносоромъ изображеніе имѣло въ вышину шестьдесятъ локтей, а въ ширину шесть локтей, и изъ за него Ананія, Азарія и Мисаиль, не кланяясь ему, были брошены въ огненную печь, пророчески предвозвѣщая тѣмъ, что съ ними произошло имѣющее быть при концѣ сожженіе праведныхъ. Ибо все это изображеніе было предназначено пришествію его (антихриста), показывая, что ему одному поклонятся все люди. Итакъ шестьсотъ лѣтъ Ноя, при которомъ былъ потопъ по причинѣ богоотступничества, и число локтей изображенія, изъ за котораго праведные были брошены въ огненную печь, означаютъ число имени того, въ комъ возстановляется все шести-тысячелѣтнее отступничество, неправда, нечестіе, лжепророчество и коварство, почему и наступитъ потопъ огненный“¹⁾. Ибо одинаковое повтореніе числа *шесть* (шесть сотенъ, шесть десятковъ и шесть единицъ) указываетъ на возстановленіе всего богоотступничества, которое было въ началѣ, и въ срединѣ, и будетъ въ концѣ время“²⁾.

Антихристъ будетъ плодомъ міра, понимаемаго какъ противоположность Богу, добру, истинѣ и христіанству, того міра, который *весь лежитъ во злѣ* (I Іоан. 5, 19), который ненавидитъ Бога, Христа и Его послѣдователей (Іоан. 15, 18—25), князь котораго есть дьяволъ (Іоан. 16, 11). Антихристъ будетъ результатомъ суммы зла, накопившагося въ мірѣ въ теченіи тысячелѣтій, и потому оно достигнетъ въ немъ наивысшей степени силы и напряженія, такъ что онъ сдѣлается какъ бы выразителемъ и представителемъ зла всего человѣческаго рода.

Въ частности и въ особенностяхъ явленіе антихриста будетъ подготовлено упадкомъ вѣры въ Бога и добра и распространеніемъ безбожія и всякаго зла въ мірѣ во времена, которыя будутъ непосредственно предшествовать антихристу. Усиленіе и распространеніе предъ пришествіемъ антихриста лжи, нравственнаго развращенія, нечестія, лжевѣрія, анти-

¹⁾ Contra omnes haereses libri quinque. Lib. V, cap. 29, § 2.

²⁾ Ibid. Lib. V, cap. 30, § 1.

христіанства и безбожія будутъ предначатіемъ того страшнаго упадка добра и необыкновеннаго умноженія зла на землѣ, которые будутъ имѣть мѣсто при антихристѣ. Они породятъ антихриста и обезпечатъ силу и успѣхъ его зловтворной дѣятельности. Отступленіе людей отъ Бога предъ антихристомъ проложитъ дорогу къ величайшему отступленію міра при антихристѣ и станетъ благопріятной почвой, которая произраститъ такого злаго человѣка, какъ антихристъ, и дастъ ему возможность овладѣть міромъ, почти всѣхъ людей отравить ядомъ зла, или же погубить огнемъ и мечомъ, все разрушить и опустошить. „Братоненавистничество, говоритъ Св. Кириллъ Іерусалимскій, дастъ мѣсто антихристу. Діаволь предуготовляетъ расколы въ народахъ, чтобы тѣмъ легче могъ быть принятъ врагъ, когда придетъ“¹⁾. Антихристъ въ своей злой личности и съ своимъ всегубительнымъ царствованіемъ на землѣ, равно какъ и время его, — время грѣха и бѣдствій, — будутъ, прежде всего и главнѣе всего, плодомъ предшествующаго отпаденія людей отъ вѣры въ Бога, отъ истины и добра.

Антихристъ будетъ плодомъ грѣха и получить печать скверны въ самомъ зачатіи и рожденіи своемъ. Нѣкоторые св. отцы выражали мнѣніе, что антихристъ родится отъ блуда. „Отъ оскверненной дѣвы дѣйствительно“²⁾ родится его³⁾ орудіе“, говоритъ Св. Ефремъ Сирипъ. Св. Іоаннъ

¹⁾ Catechesis XV.

²⁾ Дѣйствительно, т. е., истинно, а не мнимо родится. Русскій переводчикъ не уловилъ этого отбѣнка мысли, понялъ и перевелъ слово *ἀκριβῶς* — точно, въ значеніи слова *конечно*, а между тѣмъ по связи и смыслу всей рѣчи оно имѣетъ не это, а указываемое нами значеніе. Но во второмъ Словѣ *На пришествіе Господне*, 94-мъ по счету въ русскомъ переводѣ, каковое слово почти все составляетъ буквально-точное повтореніе Слова 39-го, мысль о дѣйствительности рожденія антихриста выражена довольно удачно. Отбѣнить и выразить эту мысль важно для полемики съ безнововцами, которые не допускаютъ мысли о явленіи антихриста въ чувственно видѣ человѣка и отеческое ученіе о рожденіи антихриста отъ оскверненной блудомъ дѣвицы понимаютъ въ переносномъ смыслѣ, — говорить, что антихристъ, т. е., по ихъ ученію, отступленіе, родится отъ грѣха, отъ сонма людей нечестивыхъ. Впрочемъ такое мнѣніе раскольниковъ опровергается и многими другими свидѣтельствами св. отцовъ и ясными изреченіями Св. Писанія

³⁾ Его, т. е., змѣя или діавола. Слово 39, *На пришествіе Господне* и т. д. Рус. пер. ч. 3, стр. 30.

Дамаскинъ въ главѣ объ антихристѣ говоритъ о немъ: „родится человѣкъ отъ блудодѣянія“¹⁾.

Однако въ Св. Писаніи нѣтъ основанія для этого мнѣнія, если не считать основаніемъ то, что антихристъ въ книгѣ Даниила (11, 21) названъ „презрѣннымъ“. Источникомъ этого мнѣнія, было убѣжденіе многихъ отцовъ Церкви, что діаволь, воздвигая антихриста, и самъ антихристъ будутъ стараться обманно подражать Иисусу Христу. Въ частности отцы учили, что діаволь будетъ подражать воплощенію Сына Божія. Иисусъ Христосъ родился отъ дѣвы, поэтому и діаволь произведетъ свое орудіе—антихриста также отъ дѣвы. Но такъ какъ онъ не можетъ произвести его отъ дѣвы чистой и безмужней, то онъ устроитъ дѣло такъ, что антихристъ родится отъ дѣвицы, впадшей въ блудъ, произойдетъ отъ незаконной связи ея²⁾.

Св. отцы³⁾ учили также, что эта дѣвица будетъ іудейка, изъ колѣна Данова. Основанія этого ученія они находили въ Св. Писаніи. Прежде всего—въ пророчествѣ Іакова о Данѣ, которое Іаковъ изрекъ при благословеніи своихъ сыновей: *Данъ будетъ змѣемъ на дорогѣ, испидомъ на пути, узлвляющимъ ногу коня, такъ что всадникъ его упадетъ назадъ* (Быт. 49, 17). „Сіе пророчество, говоритъ одинъ изъ нашихъ противораскольническихъ писателей, я разумѣю такъ: путь—земное житіе человѣка, который стремится возвратиться во свое отечество, откуда и вышелъ, въ чертогъ небесныхъ обитателей; конь есть скоротекущій вѣкъ отъ сотворенія до скончанія міра; пята коня—последніе дни вѣка сего, за которые змій-антихристъ и ухватится зубами своими предъ вторымъ Христовымъ при-

¹⁾ Точное изложеніе православнаго вѣры. Ки 4, гл. 26.

²⁾ О томъ, что въ явленіи антихриста діаволь будетъ подражать пришествію Сына Божія на землю, учили Кириллъ Іерусалимскій (15 Оглас. слово § 11), Ефремъ Сирийскій (слово 39-е въ русскомъ переводѣ). Блажен. Феодоритъ (Сокращенное изложеніе божественныхъ догматовъ. Гл. 23). Но съ особенною подробностію проводить параллель между Христомъ и антихристомъ Св. Ипполитъ (Сказаніе о Христѣ и антихристѣ. § 6).

³⁾ Такъ учили: Св. Припей (Пять книгъ противъ ересей. Ки. 5, гл. 30, § 2), Св. Ипполитъ (Сказаніе о Христѣ и антихристѣ. §§ 14 и 15).

шествомъ“¹⁾.—Далѣе, въ Апокалипсисѣ, въ 7-й гл., при перечисленіи запечатлѣнныхъ рабовъ Бога, упомянуто ихъ по двѣнадцати тысячъ отъ каждаго колѣна Израилева; но при этомъ колѣно Даново совсѣмъ не упомянуто и вмѣсто него поставлено въ числѣ двѣнадцати колѣнъ колѣно Левинно,— не упомянуто колѣно Даново, какъ бы не имѣющее рабовъ Бога, думаютъ, потому, что изъ этого колѣна произойдетъ антихристъ. — Третье мѣсто Писанія, служащее къ подтвержденію разсматриваемаго ученія, — слова книги пророка Іереміи: *Отъ Дана слышенъ храпъ коней его, отъ громкаго ржанія жеребцовъ его дрожитъ вся земля; и придутъ и истребятъ землю и все, что на ней, городъ и живущихъ въ немъ. Ибо вотъ, Я пошлю на васъ змѣевъ, вислицовъ, противъ которыхъ нѣтъ заговариванья. и они будутъ уязвлять васъ, говоритъ Господь* (8, 16, 17).—Наконецъ приводятъ еще пророчество Моисея о Данѣ, сказанное имъ при благословеніи предъ своею смертію сыновъ Израилевыхъ: *Данъ—молодой левъ, который выбѣгаетъ изъ Висана* (Второз. 33, 22).

По другому, менѣе распространенному, мнѣнію антихристъ произойдетъ отъ язычниковъ. Пѣкоторое основаніе для этого мнѣнія можно находить въ словахъ Апокалипсиса, что язычники *будутъ попираить святыи городъ сорокъ два мѣсяца* (11, 2). По въ древней Церкви источникомъ этого мнѣнія служила мысль о Перонѣ, какъ антихриствъ, или, по другимъ, прообразѣ антихриста. Св. Іоаннъ Златоустъ, изъясняя слова Апостола Павла: *тайна беззаконія уже въ дѣйствіи* (2 Тим. 2, 7), говоритъ: „Здѣсь онъ указываетъ на Перона, какъ на прообразъ антихриста, ибо и тотъ хотѣлъ, чтобы его считали Богомъ. Хорошо сказалъ онъ— *тайна*; ибо Перонъ не такъ явно и безстыдно выдавалъ себя за Бога, какъ антихристъ. Итакъ, если еще прежде того времени, говоритъ, нашелся человекъ, который немного во злобѣ уступалъ антихристу, то что удвительнаго въ томъ, если со временемъ явится настоящій антихристъ“²⁾

1) Книга объ антихриствъ. Опроверженіе старообрядческаго объ антихриствъ ученія. Трудъ единобѣрскаго священника Іоанна Малышева. 1892 г., стр. 35.

2) Весе́ды на Второе Посланіе къ Римлянамъ. Бес. 4. § 1.

Блаж. Августинъ говоритъ, что нѣкоторые думали, что Апостоль въ приведенныхъ сейчасъ словахъ „подразумѣвалъ якобы Нерона, дѣйствія котораго казались уже дѣйствіями антихриста. Поэтому иные дѣлали предположенія, что Неронъ воскреснетъ и будетъ антихристомъ. Другіе же полагали, что онъ и не убитъ, а скорѣе скрытъ, чтобы считали его убитымъ, и что въ то самое время, какъ считается убитымъ, онъ скрывается живымъ въ цвѣтѣ тѣхъ же самыхъ лѣтъ, какія имѣлъ, пока въ свое время откроется и возстановится на царство. Но такого рода предположенія,—высказываетъ свое мнѣніе Августинъ,—мнѣ кажутся слишкомъ странными“¹⁾).

Но кто бы ни были родители антихриста по своей вѣрѣ, къ какой бы націи они ни принадлежали, какое бы общественное положеніе ни занимали, можно признать за достовѣрное, что они будутъ люди нечестивые и сами будутъ происходить отъ людей нечестивыхъ, что зло будетъ постепенно накопляться и возрастать въ предкахъ отца и матери антихриста изъ рода въ родъ, въ теченіи долгаго времени, и что, поэтому, природа антихриста наследственно будетъ напитана злыми свойствами и дурными наклонностями. Не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что его злая природа безъ противодѣйствія, охотно, или даже и съ жадностію будетъ впитывать въ себя нечестіе окружающей развращенной среды, безбожный духъ современнаго ему общества, подобно губкѣ, впитывающей въ себя воду, въ которую она опущена. Въ особенности же сатана, который вселится въ антихриста быть можетъ съ самаго зачатія или рожденія послѣдняго, подавить въ немъ всякіе зачатки добра и съ непреодолимою силою будетъ направлять его мысли, склонности и желанія къ злу.

Говоримъ все это не отъ себя, а можемъ подтвердить свои слова свидѣтельствами св. отцовъ и учителей Церкви.

„Святые Меодій²⁾ и Ипполитъ и другіе, пишетъ Андрей Кесарійскій, настоящаго звѣря принимали за самаго анти-

¹⁾ О Градѣ Божіемъ. Кн. 20, гл. 19.

²⁾ Епископъ Патарскій, изъ сочиненій котораго Андрей Кесарійскій заимствовалъ много мыслей и ученію котораго о послѣднихъ временахъ онъ сочувствовалъ и слѣдовалъ, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ толкованія Андрея на Апокалипсисъ.

христа, выходящаго изъ многомитушагося и волнующагося моря сей жизни“¹⁾). Самъ Андрей, очевидно, присоединяется къ этому мнѣнію. Въ другомъ мѣстѣ своей книги, въ толкованіи на 11-ю гл. Апокалипсиса, Андрей Кесарійскій говоритъ, что антихристъ выйдетъ „изъ мрачныхъ и глубинныхъ странъ земли, въ которыя изпанъ діаволь“²⁾). И еще въ иномъ мѣстѣ, въ толкованіи на 17-ю главу, признавая звѣря за сатану, говоритъ о немъ: „Возстанеть при концѣ... восходи отъ бездны, въ которую былъ осужденъ... Или, можетъ быть, выйдетъ и въ настоящей жизни, которая можетъ быть названа бездною, по глубинѣ вошедшаго въ нее грѣха, волнуемая и обуреваемая вѣтрами страстей. Отсюда на погубленіе людей выйдетъ и антихристъ, посящій въ себѣ сатану“³⁾).

Безиоповцы, на основаніи этихъ изреченій Андрея Кесарійскаго, утверждаютъ, будто онъ не допускалъ чувственнаго рожденія антихриста отъ женщины и будто онъ научаетъ понимать мать антихриста какъ множество лицъ, или цѣлое царство: Вавилонъ, или Римъ, или третій Римъ—Россію. Но такое разсужденіе раскольниковъ лживо, потому что и о всякомъ человѣкѣ можно сказать, что онъ есть порожденіе такой то среды, или времени, или такого-то народа, либо царства, но это не значитъ, что онъ не рожденъ женщиной. Андрей Кесарійскій въ другомъ мѣстѣ своей книги прямо говоритъ, что антихристъ долженъ родиться отъ колѣна Данова; но не могъ же онъ многомитушееся море жизни отождествлять съ колѣномъ Дановымъ. Поэтому, если онъ въ одномъ мѣстѣ своей книги говоритъ о происхожденіи антихриста изъ моря сей жизни, а въ другомъ—о рожденіи его отъ колѣна Данова, то ясно, что въ первомъ случаѣ онъ понимаетъ происхожденіе антихриста иначе, нежели во второмъ: въ первомъ случаѣ онъ говоритъ о происхожденіи антихриста, какъ вмѣстелища зла, говоритъ о томъ, какая среда произведетъ столь нечестиваго человѣка, и такой средой онъ признаетъ море

1) Толкованіе на Апокалипсисъ Гл. 36. Подъ звѣремъ здѣсь разумѣется звѣрь изъ моря, о которомъ говорится въ Апокалипсисѣ 13, 1.

2) Тамъ-же. Гл. 30.

3) Тамъ-же. Гл. 53.

или бездну грѣховной жизни, то самое, что Іоаннъ Богословъ называетъ міромъ, лежащимъ во злѣ; а во второмъ случаѣ онъ говоритъ о чувственномъ рожденіи антихриста, какъ человѣка, говоритъ о родѣ и племени, отъ котораго онъ родится въ буквальномъ смыслѣ этого послѣдняго слова, т. е., получить свое бытіе: тѣло и душу ¹⁾.

Близка связь антихриста со зломъ міра, съ развращеніемъ послѣднихъ временъ: но еще ближе онъ будетъ къ дѣволу, какъ объ этомъ учатъ св. отцы Церкви. „Родится человѣкъ отъ блудодѣянія, говоритъ Св. Іоаннъ Дамаскинъ, и приметъ на себя все дѣйствованіе сатаны“. Св. Іоаннъ Златоустъ въ своихъ Бесѣдахъ на Второе Посланіе къ Θεссалоникійцамъ, предлагая себѣ вопросъ объ антихристѣ: „Кто же онъ будетъ? Ужели сатана?“ отвѣчаетъ: „Нѣтъ, — но человѣкъ нѣкій, который восприметъ всю его силу“ ²⁾. А имѣя въ виду слова Апостола Павла объ антихристѣ, что *пришествіе его, по дѣйствию сатаны, будетъ со всякою силою...* (2 Θεссал. 2, 9), Іоаннъ Златоустъ говоритъ объ антихристѣ: „Предсказано, что пришествіе его по дѣйству сатанину“ ³⁾. Св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: „Когда наступитъ время придти истинному Христу въ другой разъ, сопротивникъ, воспользовавшись ожиданіемъ людей простодушныхъ, и особливо тѣхъ, которые изъ обрѣзанія, изведетъ нѣкоего человѣка волхва..., который...

¹⁾ Полемическія подробности противъ раскольниковъ по вопросу о происхожденіи антихриста можно читать въ упомянутомъ сочиненіи г. Нильскаго, въ главѣ 2-й: „О рожденіи антихриста и женѣ, отъ которой онъ родится“. Стр. 99—146. Но при чтеніи сочиненія Нильскаго должно знать, что Слово въ надѣлю мисопустную, помѣщенное въ славянскомъ Сборникѣ, или Сборникѣ поучительныхъ словъ, и приписываемое Св. Ипполиту, на самомъ дѣлѣ послѣднему не принадлежитъ и не есть сочиненіе святоотеческое, а потому и все основанія, приводимыя раскольниками изъ этого Слова въ пользу своего ученія объ антихристѣ, а равно и опроверженія этихъ основаній г. Нильскимъ не заслуживаютъ никакого вниманія и должны бы быть совсемъ выброшены изъ книги. Г. Нильскій, ниша свою книгу, не зная о подложности этого Слова. Принимая его за сочиненіе Ипполита, онъ съ явными натяжками истолковываетъ въ духъ православія неправославныя, благопріятствующія раскольническому лжеученію объ антихристѣ, изреченія этого Слова. Цѣлосердечный и (ненужный трудъ!

²⁾ Бесѣда 3, § 2.

³⁾ Бесѣда 4, § 1.

ложно наименоуетъ себя Христомъ“. А нѣсколько ниже говоритъ: „Сатана воспользуется этимъ самымъ орудіемъ, дѣйствуя чрезъ него самолично“ ¹⁾). Блаж. Теодоритъ пишетъ о діаволѣ: „этотъ противникъ истины всячески будетъ подражать тому, что было при пришествіи Господа, и, избравши человѣческое орудіе, достойное его дѣйствования, и произведя ложныя чудеса, воспользуется людьми во зло“ ²⁾).

Св. Ефремъ Сиринъ описываетъ сатану и антихриста столь неразрывно связанными, что мало внимательному читателю этого описанія можетъ показаться, будто Св. Отець признавалъ антихриста и сатану за одно и то же лице, именно лице сатаны. Слово его (въ русскомъ переводѣ 39-е) озаглавляется: „На пришествіе Господне, на скончаніе міра и на пришествіе антихристово“, а между тѣмъ онъ говоритъ о змѣѣ и врагѣ, — говоритъ напр.: „когда придетъ змѣя, не будетъ покоя на землѣ, будутъ же великая скорбь, смятеніе, замѣшательство, смерти и глады во всѣхъ концахъ“, — говоритъ о змѣѣ, т. е. діаволѣ, а описываетъ собственно антихриста. И вообще онъ одно и то же злоторное дѣйствование усвоиваетъ то змѣю, т. е., сатанѣ, то звѣрю, т. е., антихристу, и говоритъ о томъ и другомъ, какъ объ одномъ. А что именемъ змѣя онъ означаетъ діавола, это ясно показываютъ слова его: „Не сознавая своей немощи и той *гордыни*, отъ которой *палъ*, замыслить несчастный воспротивиться въ тотъ страшный часъ, когда Господь придетъ съ небесъ“. Пришествіе на землю врага, т. е. діавола, онъ отождествляетъ съ рожденіемъ антихриста. „Не такъ придетъ врагъ..., говоритъ онъ, — отъ оскверненной дѣвы дѣйствительно родится его орудіе“. Такимъ образомъ Ефремъ Сиринъ признаетъ антихриста орудіемъ сатаны. Вотъ почему надпи-

¹⁾ 15 Огласительное слово, §§ 11 и 14.

²⁾ Haereticarum fabularum Compendium. Lib. V, cap. 23.- Въ первыхъ четырехъ книгахъ этого сочиненія Теодоритъ изобличаетъ ереси; въ пятой и послѣдней излагаетъ православное ученіе. Эта пятая книга носитъ особое заглавіе: *Сокращенное изложеніе божественныхъ догматовъ*. Подъ этимъ специальнымъ заглавіемъ мы и цитируемъ эту книгу, составляющую сочиненіе въ сочиненіи.

савши Слово: *На пришествіе антихриста*, онъ больше говоритъ о дѣйствованіи сатаны. Онъ не отличаетъ дѣйствованія антихриста отъ дѣйствованія сатаны: говоря о дѣйствованіи сатаны, онъ разумѣетъ дѣйствованіе антихриста, и собравшись говорить о дѣйствованіи антихриста, пишетъ о дѣйствіяхъ сатаны; потому что чрезъ антихриста и въ антихриствѣ будетъ дѣйствовать сатана, который вселится въ него, совершенно овладѣетъ имъ и проникнетъ все его существо, всю его жизнь и дѣятельность. Антихриствѣ, какъ человѣкъ, исполненный по самому происхожденію и природѣ своей зла, и антихриствѣ, какъ всецѣлое орудіе сатаны, будутъ дѣйствовать совмѣстно, заодно; но дѣйствованіе чрезъ антихриста сатаны будетъ во столько могущественнѣе и злотворнѣе дѣйствованія собственной личности антихриста, во сколько діаволъ сильнѣе и злобнѣе самаго нечестиваго человѣка. Поэтому Ефремъ Сириецъ дѣйствованіе антихриста приписываетъ діаволу. Но говоря о рожденіи антихриста, какъ о пришествіи на землю сатаны, потому что сатана вселится въ антихриста быть можетъ даже съ самаго зачатія послѣдняго, и сливая вмѣстѣ дѣйствованіе антихриста съ дѣйствованіемъ сатаны, потому что и на самомъ дѣлѣ оба они будутъ дѣйствовать заодно и въ одномъ и томъ же лицѣ; Ефремъ Сириецъ, однако, отноду не отождествляетъ самаго существа и лица антихриста съ личностію сатаны, а, напротивъ, ясно различаетъ антихриста отъ сатаны. Антихриста онъ называетъ *орудіемъ* діавола, а говоря, что это орудіе родится отъ оскверненной дѣвы, онъ тѣмъ самымъ признаетъ его за человѣка, а ниже и прямо называетъ *человѣкомъ*. Признавши въ рожденіи антихриста пришествіе діавола, Св. Отецъ поясняетъ: „сіе не значитъ, что онъ, (т. е. діаволъ) воплотится“. Слѣдовательно, онъ признаетъ антихриста, и по способу рожденія и по природѣ его, такимъ же *человѣкомъ*, каковы и всѣ люди, т. е., начинающимся съ соитія мужа съ женщиной и состоящимъ изъ души и тѣла. Такимъ образомъ по ученію Ефрема Сирина антихриствѣ есть дѣйствительный *человѣкъ*, а не будетъ только казаться *человѣкомъ*; онъ не воплощеніе сатаны, а только орудіе его.

Отсюда видно, какое грубое, или злонамѣренное непониманіе ученія Св. Ефрема Сирина: обнаруживаютъ расколь-

ники, когда они въ этомъ-же Словѣ его находятъ подтвержденіе своего лжеученія, будто антихристъ есть діаволь, а не человѣкъ. Это заблужденіе они основываютъ на томъ, что Св. Отецъ называетъ антихриста змѣемъ, а такъ какъ въ Апокалипсисѣ (20, 2) и въ Толкованіи на него Андрея Кесарійскаго змѣемъ называется діаволь, то антихристъ будто бы есть не иной кто, какъ діаволь. Но на самомъ дѣлѣ Св. Отецъ называетъ змѣемъ діавола, а антихриста онъ прямо называетъ орудіемъ діавола, слѣдовательно отличаетъ отъ діавола; а дѣйствованіе антихриста онъ приписываетъ змѣю, т. е., діаволу, потому, что чрезъ антихриста будетъ дѣйствовать діаволь, который даже вселится въ него. Два мѣста Слова, гдѣ говорится о паденіи змѣя чрезъ гордыню и гдѣ говорится о рожденіи орудія его, ясно показываютъ, что змѣемъ онъ называетъ собственно діавола, и если приписываетъ ему то, что будетъ дѣлать антихристъ, то это потому, что въ антихристѣ будетъ дѣйствовать какъ человѣкъ, такъ, и даже больше, имѣющей вселиться въ него діаволь. Впрочемъ можно допустить, что Ефремъ Сиринъ называетъ змѣемъ какъ діавола, такъ и антихриста. Полемистъ противъ раскола профессоръ Нильскій полагаетъ ¹⁾, что Ефремъ змѣемъ называетъ антихриста. Змѣемъ называли антихриста и другіе св. отцы. Но значить-ли это, что они отождествляли антихриста съ діаволомъ, или признавали его воплотившимся діаволомъ, принявшимъ плоть человѣческую, призрачную, или дѣйствительную? Нисколько. Ефремъ и другіе отцы называли антихриста змѣемъ за его коварство и злобную лесть, а еще болѣе за то, что онъ будетъ вмѣстилищемъ змѣя--сатаны. Иисусъ Христосъ называлъ Іуду діаволомъ (Іоан. 6, 70), потому что хотя Іуда былъ человѣкъ, но дѣйствовалъ какъ діаволь, а съ теченіемъ времени сталъ вмѣстилищемъ діавола (Іоан. 13, 28). Однимъ словомъ, Ефремъ Сиринъ, какъ и другіе отцы, могли назвать антихриста змѣемъ по причинѣ чрезвычайной близости его къ змѣю-діаволу, переносно.

Подобно Ефрему Сирину и Андрей Кесарійскій указываетъ самую тѣсную связь дѣйствованія антихриста съ силою діавола. „Сатана, этотъ мысленный звѣрь, говоритъ

¹⁾ Цитованное сочиненіе. Стр. 7-9.

онъ, дастъ антихристу всякую власть въ знаменіяхъ и чудесахъ ложныхъ на погубленіе неутвержденных“ ¹⁾). И въ другомъ мѣстѣ: „Отсюда (разумѣеть бездну грѣховной жизни) на погубленіе людей выйдетъ и антихристъ, носящій въ себѣ сатану, чтобы вскорѣ самому идти на погибель въ будущемъ вѣкѣ“; ²⁾) а непосредственно предъ этимъ онъ говоритъ о возстаніи при концѣ міра изъ той же бездны сатаны. Такимъ образомъ этотъ уважаемый писатель церковный признаетъ пришествіе сатаны и антихриста одновременнымъ и изъ одного и того же мѣста—бездны зла, говоритъ о пребываніи сатаны въ антихриствѣ и о дѣйствованіи послѣдняго подъ влияніемъ силы перваго; и въ то же время онъ столь выразительно отличаетъ личность антихриста отъ діавола, что нужно только удивляться неразумію и упорству раскольниковъ, которые находятъ подтвержденіе своего заблужденія, будто антихристъ есть сатана, въ сочиненіи Андрея Кесарійскаго.

Что и Св. Ипполитъ Римскій, на пѣкоторыхъ выраженія котораго раскольники особенно любятъ ссылаться въ подтвержденіе своихъ лживыхъ мнѣній объ антихриствѣ, не отождествляетъ антихриста съ сатаной, а только указываетъ на тѣсное отношеніе между ними, это видно изъ многихъ изреченій его. Напр., онъ называетъ антихриста сыномъ діавола и орудіемъ сатаны ³⁾); говоритъ: „отъ Данова колѣна имѣеть родиться и возтатъ тиранъ и царь, судія ужасный, сынъ діавола“ ⁴⁾). Говоря о рожденіи антихриста отъ колѣна Данова, Св. Отецъ указываетъ на человѣческую природу антихриста, а называя его сыномъ и орудіемъ діавола, показываетъ, что его дѣйствованіе будетъ происходить отъ діавола, что въ своемъ характерѣ, жизни, стремленіяхъ и дѣлахъ, однимъ словомъ, во всемъ существѣ своемъ, онъ будетъ служить отображеніемъ вселившагося въ него діавола. Поэтому Св. Ефремъ Сиринъ называетъ антихриста образомъ врага, т. е., діавола ⁵⁾). Правда, въ изъясненіи пророчества Іакова о Данѣ Ипполитъ выражается

¹⁾ Толкованіе на Апокалипсисъ. Гл. 36.

²⁾ Тамъ-же. Гл. 54.

³⁾ Сказаніе о Христвѣ и антихриствѣ. § 57.

⁴⁾ Тамъ же. § 15.

⁵⁾ Слово 39. Русскій перев., ч. 3, стр. 30.

такъ, что даетъ поводъ думать, будто по его ученію антихристъ есть самъ діаволь. „Какой-же это змѣй, говоритъ онъ, какъ не антихристъ, оболъститель, о которомъ говорится въ книгѣ Бытія (3, 1) оболъстившій Еву и заплувшій Адама?“¹⁾ По Комбефизъ, католическій переводчикъ, издатель и изслѣдователь сочиненія Инполита, замѣчаетъ объ этомъ мѣстѣ: „Если самого змѣя, который древле оболъстилъ праотцевъ, Инполитъ считаетъ антихристомъ или дѣйствующимъ въ лицѣ его, если антихристъ есть самый діаволь, или, какъ ниже говоритъ Инполитъ, сынъ діавола, т. е., не по подражанію только, но по природѣ одинъ изъ демоновъ, хотя не главный между ними, *κατ' ἐξοχήν* діаволь: то это мнѣніе его было бы вовсе не церковное и совершенно уклонялось бы отъ вѣры. А что антихристъ такъ будетъ проникнуть духомъ демона, что исполнить имъ всѣхъ своихъ и будетъ казаться какъ бы вторымъ древнимъ змѣемъ, будетъ такой оболъститель вселенной, каковъ былъ искушитель праотцевъ: то это не будетъ разногласить съ словами Апостола Павла,—и правильно думалъ Инполитъ, если имѣлъ эту именно мысль, только выразился просто, не точно, и не невѣроятно объясненіе его, что подъ образомъ змѣя, такъ коварно при пути сѣдящаго, у Іакова означается антихристъ. По авторъ подложнаго *Слова объ антихристѣ и концинѣ міра*²⁾ иначе не говоритъ, какъ только, что антихристъ по природѣ—діаволь, и навязываетъ эту же мысль правильно разсуждающему Инполиту. Какъ мало она прилична Инполиту, показываетъ дальнѣй-

¹⁾ Сказаніе о Христѣ и антихристѣ. § 14.

²⁾ Въ этомъ Словѣ дѣйствительно есть ученіе, что діаволь, подражая Сыну Божію, возьмѣетъ на себѣ воплотиться, но что,—такъ какъ діаволь не можетъ сдѣлать это,—воплощеніе его будетъ мнимое, онъ будетъ только казаться человекомъ, онъ родится „по привидѣнію“, приметъ „плоть мечтательную“. Это и будетъ антихристъ. Раскольники на этомъ Словѣ преимушественно и утверждаютъ свои живыя мысли, что антихристъ—діаволь, а не человекъ, что антихристъ не родится чувственно и не будетъ имѣть плоти, а отсюда они выводятъ и дальнѣйшія свои ложныя мнѣнія объ антихристѣ, какъ духѣ общества и цѣломъ рядѣ лицъ, въ которыхъ дѣйствуетъ діаволь, съ цѣлію оправдать свою первоначальную, вызванную враждой къ православной Церкви, сумазбродную мысль, будто антихристъ уже пришелъ въ лицѣ патріарха Никона, въ лицѣ всѣхъ вообще православныхъ епископовъ и обнаруживается въ духѣ православнаго русскаго народа.

пѣйшее изложеніе его мыслей“¹⁾). Прибавить должно, что Комбефизъ писалъ это тогда, когда у насъ раскольники только что явились, и онъ, живя на далекомъ Западѣ, не могъ знать о нихъ, и имѣть ихъ въ виду; да у нихъ въ то время и не было еще ученія, что антихристъ - діаволь. Говоря въ томъ же сочиненіи, даже вслѣдъ за приведеннымъ мѣстомъ, объ имѣющемъ быть рожденіи антихриста изъ колѣна Данова, называя антихриста орудіемъ сатаны, приводя изреченія изъ 12 и 13 главъ Апокалипсиса, въ которыхъ драконъ или діаволь представляется дающимъ силу и власть звѣрю, т. е., антихристу (12, 9; 13, 2. 3), и слѣдовательно отличается отъ послѣдняго, примѣняя къ антихристу слова книги пророка Іезекіиля: *Скажешь ли тогда предъ твоимъ убійцею: „я Богъ“, тогда какъ въ руки поражающаго тебя ты будешь человекъ, а не Богъ* (28, 9; ср. 28, 2), прилагая къ антихристу и другія мѣста Писанія, въ которыхъ говорится о немъ, какъ *человѣкъ*,— могъ-ли Ишолитъ признавать антихриста за самого діавола, когда притомъ и Св. Приней Ліонскій, у котораго онъ заимствовалъ многія мысли въ ученіи объ антихристѣ, ясно отличаетъ антихриста отъ діавола, говоритъ напр., что антихристъ получить всю силу діавола?²⁾

Все приведенныя изреченія отцовъ и учителей Церкви объ отношеніи антихриста къ діаволу показываютъ, что антихристъ отличенъ отъ діавола, не есть самъ діаволь, а человекъ; что онъ тѣсно будетъ соединенъ съ діаволомъ, какъ его орудіе, чрезъ которое діаволь будетъ дѣйствовать, какъ сосудъ, въ которомъ діаволь вмѣстится; что вообще діаволь настолько овладѣетъ имъ, что какъ бы заслонитъ собою человека, и поэтому дѣйствованіе антихриста можно приписывать діаволу; что, наконецъ, антихристъ и самъ по себѣ, если бы въ немъ и не было діавола, будетъ имѣть природу въ высшей степени грѣховную, и потому-то діаволь вселится въ него, а Богъ попуститъ діаволу вселиться въ него. Злая природа антихриста будетъ, такъ сказать, родственна діаволу и потому совершенно подчинится ему, будетъ безусловно согласна съ нимъ во всемъ

¹⁾ К. Невоструева--Слово Святаго Ишолита объ антихристѣ. Стр. 124.

²⁾ Пять книгъ противъ ересей. Кн. 5, гл. 25, § 1

своимъ дѣйствованіемъ, вполне проникнется его силою и сдѣлается орудіемъ его дѣйствованія. Злое отъ роду существо антихриста, напаяющая его злая сила діавола и, наконецъ, самъ діаволь, живущій въ немъ—вотъ три дѣятеля, которые проявятся въ лицѣ антихриста, въ его злотворной жизни, въ его губительной дѣятельности.

Ученіе св. отцовъ и учителей Церкви о томъ, что антихристъ будетъ находиться въ самомъ тѣсномъ отношеніи къ діаволу, какъ его сосудъ и орудіе, что дѣятельность того и другаго будетъ совершенно совпадать, но что личности ихъ различны, столь твердо и единогласно высказано, что его должно признать общецерковнымъ ученіемъ, догматомъ, а не мнѣніемъ¹⁾. Да и могло ли быть иначе, когда это ученіе ясно выражено въ Св. Писаніи. Такъ, въ Апокалипсисѣ драконъ или діаволь ясно отличается отъ звѣря изъ моря, и въ то же время этотъ звѣрь является, такъ сказать, замѣстителемъ дракона. потому что получаетъ отъ него *силу свою, и престолъ свой, и великую власть* (Апок. 13, 3 и 12, 9). Также и Апостоль Павелъ, какъ пришествіе антихриста, такъ и его волшебную, обольщающую и погубляющую людей дѣятельность, признаетъ результатомъ дѣйствія сатаны (2 Осс. 2, 9—12).

Будучи плодомъ развращеннаго общества, развращенныхъ поколѣній людей и рабски-послушнымъ орудіемъ діавола, антихристъ проявитъ зло во всѣхъ его видахъ и въ самой высокой степени. Въ лицѣ его, въ жизни и дѣятельности совмѣстятся и грѣхи человѣка и зло діавола и будутъ дѣйствовать съ крайнею, никогда небывалою, степенью напряженія. *Горе живущимъ на землѣ и на морѣ? Потому что къ вамъ сошелъ діаволь въ сильной ярости, зная, что не много ему останется времени* (Апок. 12, 12). Діаволь, говоритъ Блаж. Феодоритъ, въ другихъ людей, которыхъ убѣдилъ стать дѣлателями лукавства, вложить не всѣ виды порока, а съ антихристомъ самъ соединившись всецѣло, покажетъ въ немъ всевозможныя ухищренія лукавства²⁾. „Антихристъ, пишетъ тотъ же учитель въ дру-

1) У Лактанція есть выраженіе объ антихристѣ: *mallo spiritu genitus, злымъ духомъ рожденный*. Instit. divin. lib. VII, cap. 17. Но и это выраженіе представляетъ антихриста только порожденіемъ, пожалуй, сыномъ діавола, но не отождествляетъ его съ самимъ діаволомъ.

2) *Святой догматическій вѣстникъ*, К. 23.

гомъ своемъ сочиненіи, предузнавая конецъ свой, окажетъ великую ревность, всѣхъ призывая къ нечестію и желая многихъ имѣть сообщниками въ ожидающую его наказаніи“¹⁾).

Какъ пройдутъ дѣтство, юность и вообще всѣ годы жизни антихриста до воцаренія его — положительнаго ничего не извѣстно. Св. Иоаннъ Дамаскинъ говоритъ, что антихристъ „будетъ воспитанъ тайно, потомъ внезапно возстанетъ, возмутится и воцарится“²⁾. По эти слова справедливы только въ томъ, что до воцаренія антихриста, или почти до воцаренія, люди не будутъ знать, что антихристъ уже родился. Такъ какъ ни самъ антихристъ, ни окружающіе его въ началѣ его жизни не будутъ знать, что онъ — антихристъ, а прочіе люди не будутъ имѣть даже и слуховъ о немъ, какъ особенномъ человѣкѣ; то поэтому и не будетъ никакой пужды воспитывать его тайно. Не имѣя прямыхъ указаній о жизни антихриста до времени его воцаренія, можемъ, однако, съ достовѣрностію предполагать, что время частной его жизни будетъ подготовкой къ его царствованію; а именно, съ каждымъ годомъ своей жизни онъ будетъ возрастать въ злѣ и въ то же время приобрѣтаетъ вліяніе на людей. Между тѣмъ какъ Иисусъ Христосъ до вступленія своего въ общественное служеніе на спасеніе рода человѣческаго *возрасталъ и укрьплялся духомъ* (Лук. 1, 80) съ младенческихъ лѣтъ, *преуспѣвалъ въ премудрости и возрастъ, и въ любви у Бога и человековъ* (Лук. 2, 52); противникъ Христа будетъ преуспѣвать во злѣ, во враждѣ къ Богу, будетъ питать и развивать въ себѣ скрытую ненависть къ людямъ, особенно къ святымъ. Что зло въ антихристѣ съ возрастомъ будетъ усмливаться, это понятно. Сильная наследственная склонность къ злу, сѣмена пороковъ и страстей, лежащія въ самой природѣ антихриста, вліяніе развращенной матери и развращающей среды, духъ времени, безбожный и безправственный, а въ особенности могущественное вліяніе діавола, который съ самаго начала жизни антихриста вселится въ него и совершенно овладѣетъ имъ—все это причины зла столь сильныя, что даже каждой изъ нихъ въ отдѣльности доста-

¹⁾ Commentarius in visiones Danielis Prophetae. Cap. XI, vers. 36.

²⁾ Точное изложеніе православныя вѣры. Кн. 4, гл. 26.

точно для воспитанія челоуѣка въ зломъ направленіи, а дѣйствуя въ совокупности, онѣ должны произвести чудовище зла. Такимъ чудовищемъ и сдѣлается антихристъ. Вмѣстѣ съ раскрытіемъ его силъ и способностей въ немъ будетъ возрастать и зло, или, лучше сказать, самое развитіе его природы будетъ не чѣмъ инымъ, какъ развитіемъ въ немъ зла, потому что все существо антихриста будетъ проникнуто зломъ. Но въ какой странѣ антихристъ родится, въ какомъ царствѣ и народѣ онъ будетъ жить до своего воцаренія, или, можетъ быть, въ разное время онъ будетъ жить то тамъ, то здѣсь, кто будутъ его воспитатели, учителя и руководители въ наукѣ и въ жизни, кто изъ людей окажетъ на него особенно сильное вліяніе, сначала въ воспитаніи и образованіи, а потомъ на жизненномъ пути, къ какому роду жизни онъ будетъ готовить себя и какую должность ему придется проходить, или въ какомъ званіи быть, какія случайныя и неслучайныя, но всетаки особенныя обстоятельства усилятъ его популярность и вліяніе на людей, когда, какъ и при какихъ обстоятельствахъ зародится въ немъ мысль и созрѣетъ планъ сдѣлаться всемірнымъ властелиномъ и объявить себя Богомъ, а всѣ религіи уничтожить, на какомъ году его жизни начнется его царствованіе—все это и многое другое объ антихриствѣ никому не извѣстно. Эти вопросы нельзя рѣшать даже и догадочно; они должны быть оставлены безъ всякаго обсужденія. Пользуясь нѣкоторыми указаніями Св. Писанія и святыхъ отцовъ, можно высказать соображенія и догадки только о главныхъ причинахъ и самыхъ общихъ условіяхъ, которыми будетъ подготовлено и изъ которыхъ возникнетъ владычество антихриста надъ землею, владычество его, какъ царя или тирана политическое, и владычество его религіозное или, лучше, антирелигіозное, какъ возмечтавшего ниспровергнуть всѣ религіи и водворить вездѣ божеское поклоненіе только себѣ одному. Такого рода соображенія мы и высказали въ предъидущихъ главахъ. О средствахъ же, которыми воспользуется самъ антихристъ, или о ближайшихъ условіяхъ его огромной силы и власти, мы скажемъ дальше.

А. Буллевъ.
