

ставленіемъ ему права подавать сочиненія и сдавать экзамены для полученія ученой академической степени. Приказали: Въ виду выражаемаго священникомъ Бѣлтовымъ желанія получить высшее богословское образованіе и принимая во вниманіе, что Бѣлтовъ, какъ окончившій курсъ духовной семинаріи по первому разряду, имѣетъ достаточную подготовку къ слушанію академическихъ лекцій, Святѣйшій Синодъ, на основаніи бывшихъ примѣровъ, опредѣляетъ: разрѣшить священнику Бѣлтову слушаніе лекцій въ Московской Духовной Академіи, въ качествѣ сторонняго слушателя, предоставивъ при семъ академическому Совѣту требовать, чтобы Бѣлтовъ, наравнѣ съ студентами Академіи, въ назначенные Совѣтомъ сроки, представлялъ на данныя темы сочиненія, подвергался репетиціямъ и сдавалъ ежегодно экзамены по всѣмъ предметамъ академическаго курса, при окончаніи же Бѣлтовымъ курса, по разсмотрѣніи курсоваго его сочиненія, войти въ сужденіе объ удостоеніи Бѣлтова соотвѣтствующей его успѣхамъ и поведенію ученой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Окт. 8-го. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 Октября сего года за № 3978: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе бывшаго студента Университета Св. Владимира Бориса Плескаго о допущеніи его въ Московскую Духовную Академію для изученія предметовъ академическаго курса, въ качествѣ сторонняго слушателя, съ предоставленіемъ ему права сдавать въ установленное время репетиціи и экзамены, подавать семестровыя сочиненія наравнѣ съ студентами Академіи, а по окончаніи курса сдать окончательный экзаменъ и представить курсовое сочиненіе на ученую академическую степень. Приказали: Въ виду выражаемаго просителемъ Плескимъ желанія получить высшее богословское образованіе съ цѣлью посвятить себя впослѣдствіи служенію Святой Церкви въ иноческомъ званіи и принимая во вниманіе, что Плескій въ наступившемъ учебномъ году выдержалъ пріемныя испытанія въ Московской Духовной Академіи, но не былъ принятъ въ число академическихъ студентовъ за малопродуктивною академическими здачіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: на основаніи бывшихъ примѣровъ, разрѣшить просителю Плескому слушаніе лекцій въ Московской Духовной Академіи въ

качествѣ сторонняго слушателя, предоставивъ при семъ академическому Совѣту требовать, чтобы Плескій, наравнѣ со студентами Академіи въ назначенные Совѣтомъ сроки, представлялъ на данныя темы сочиненія, подвергался репетиціямъ и сдавалъ ежегодно экзамены по всѣмъ предметамъ академическаго курса, при окончаніи-же Плеекимъ курса, по разсмотрѣніи курсоваго его сочиненія, войти въ сужденіе объ удостоеніи Плескаго соответствующей его успѣхамъ и поведенію ученой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и объявленія просителю по жительству его въ Сергіевомъ посадѣ, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Указы Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Сент. 24. Въ Академическій Совѣтъ для распоряженія“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 Сентября сего года за № 3793: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 31 минувшаго Августа за № 395 по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи: 1) объ учрежденіи при названной Академіи стипендіи имени бывшаго Ректора той-же Академіи Протоіерея Александра Горскаго на  $\frac{1}{100}$  съ пожертвованнаго для сего Преосвященнымъ Іоанникиемъ, Епископомъ бывшимъ Владикавказскимъ, а нынѣ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, капитала въ 5500 рублей, заключающагося въ 4% облигаціяхъ 1, 3 и 4 внутреннихъ займовъ на сумму 2700 рублей и въ 5% облигаціяхъ 3-го восточнаго займа на сумму 2800 рублей и 2) объ утвержденіи проекта положенія о сей стипендіи. Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 Мая 1881 года (Црк. Вѣстн. № 2526) опредѣляетъ: 1) учредить при Московской Духовной Академіи стипендію имени бывшаго Ректора названной Академіи Протоіерея Александра Горскаго на  $\frac{1}{100}$  съ пожертвованнаго для сего Преосвященнымъ Іоанникиемъ, Епископомъ бывшимъ Владикавказскимъ, а нынѣ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, капитала въ пять тысячъ пятьсотъ рублей и 2) проектъ положенія о сей стипендіи утвердить; о чемъ для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ, съ приложеніемъ копиі съ положенія о стипендіи для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, Совѣту Академіи.

IV. Копію съ положенія о стипендіи имени бывшаго Ректора Академіи Протоіеря Александра Васильевича Горскаго:

§ 1.

На  $\frac{1}{2}$  съ пожертвованнаго Преосвященнымъ Іоанникиемъ, Епископомъ бывшимъ Владикавказскимъ, а нынѣ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, капитала въ пять тысячъ пятьсотъ рублей, заключающагося въ 4% облигаціяхъ перваго, третьяго и четвертаго внутреннихъ займовъ на сумму 2700 рублей и въ 5% облигаціяхъ третьяго Восточнаго Займа на сумму 2800 руб., учреждается при Московской Духовной Академіи стипендія имени бывшаго Ректора Академіи, Протоіеря А. В. Горскаго.

§ 2.

Стипендія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, назначается Совѣтомъ Академіи на четыре года вдовому студенту I курса, облеченному діаконскимъ саномъ, если-же такового въ Академіи не окажется, то благонаправному студенту Орловской духовной семинаріи.

§ 3.

Въ случаѣ малоусгѣшности, если она зависѣла не отъ болѣзни или другой уважительной причины, а равно въ случаѣ неодобрительнаго поведенія, стипендіатъ лишается права на стипендію.

§ 4.

Если стипендія освободится прежде окончанія стипендіатомъ полнаго академическаго курса (вслѣдствіе напр. смерти стипендіата или увольненія его изъ Академіи), то она назначается другому студенту порядкомъ, указаннымъ въ § 2.

§ 5.

Могущіе образоваться отъ незамѣщенія стипендіи остатки причисляются къ основному капиталу на случай возвышенія платы за содержаніе стипендіата; ежегодныя же остатки отъ стипендіи, въ размѣрѣ 15 р. 60 к. выдаются на пособіе стипендіату, по окончаніи имъ академическаго курса.

Настоящее положеніе утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{9}{19}$  сентября 1892 года за № 2331.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Окт. 5. Въ Совѣтъ Академіи для распоряженія“

указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 2-го Октября сего года за № 3937: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго сентября за № 5099, о состоявшемся съ утвержденія Г. Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ Учебномъ Комитетѣ предназначеніи кандидата Московской Духовной Академіи Іеромонаха Іоанна (Рахманова) на вакансію учителя Александровскаго Осетинскаго духовнаго училища (въ Ардонѣ), съ предоставленіемъ ближайшему начальству сего училища указанія предметовъ, которые долженъ преподавать въ училищѣ означенный Іеромонахъ. Приказали: На вакантную должность учителя Александровскаго Осетинскаго духовнаго училища (въ Ардонѣ) назначить, согласно настоящему предложенію, кандидата Московской Духовной Академіи Іеромонаха Іоанна (Рахманова), предоставивъ при семъ ближайшему начальству училища указаніе предметовъ, которые долженъ преподавать означенный Іеромонахъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Преосвященному Экзарху Грузіи послать указъ, увѣдомивъ таковымъ-же и Ваше Преосвященство, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ настоящаго опредѣленія для распоряженія о выдачѣ Іеромонаху Іоанну лѣдующихъ по положенію изъ подлежащаго источника прогонныхъ и другихъ денегъ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи кандидату Іеромонаху Іоанну сообщено о назначеніи его на должность учителя Александровскаго Осетинскаго духовнаго училища.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Окт. 26. Въ Совѣтъ Академіи для зависящаго распоряженія“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Октября сего года за № 4273: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 3-го сего Октября за № 432, въ коемъ, донося что Совѣтъ Московской Духовной Академіи въ собраніи 15 минувшаго сентября избралъ Преосвященнаго Владиміра, Архіепископа Казанскаго, Преосвященнаго Антонія, Епископа Выборгскаго, Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, Преосвященнаго Александра, Епископа Дмитровскаго, викарія Московск ой

епархіи, настоятеля первокласснаго Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, Архимандрита Іакова, Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіерея Алексѣя Парвова, Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Василя Дашкова и Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Барона Θεодора Бюлера въ званіе почетныхъ членовъ Академіи, ходатайствуете объ утверженіи означенныхъ лицъ въ таковомъ званіи. Приказали: Преосвященнаго Владиміра, Архіепископа Казанскаго, Преосвященнаго Антонія, Епископа Выборгскаго, Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, Преосвященнаго Александра, Епископа Дмитровскаго, викарія Московской епархіи, настоятеля первокласснаго Кириллова Бѣлозерскаго монастыря, Архимандрита Іакова, Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіерея Алексѣя Парвова, Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Василя Дашкова и Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Барона Θεодора Бюлера, избранныхъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи въ званіе почетныхъ членовъ сей Академіи, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ таковомъ званіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ дипломы для лицъ избранныхъ въ званіе почетныхъ членовъ Академіи, просить ихъ о принятіи сего званія.

VI. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 15-го сентября сего года: „1892 окт. 3-го. Утверждается“.

Справка: 1) Въ ст. XVIII означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утверженіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи: Иваѣа Андреева, Александра Зыкова, Виктора Θεодотова, Владиміра Булгакова, Александра Клодницкаго и Алексѣя Виноградова въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ И. Андрееву и А. Зыкову права при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія. 2) Въ ст. XXI было изложено ходатайство Совѣта предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій: свя

щенника Тамбовской епархіи Павла Болховитинова, діакона той же епархіи Николая Стефановскаго; окончившихъ курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ гимназіяхъ: Владимірской Александра Липеровскаго и Вологодской—Якова Достойнова, окончившаго курсъ въ Гатчинскомъ Сиротскомъ Институтѣ Ивана Шемановскаго, Инженера Путей сообщенія Павла Свѣшника, окончившаго курсъ въ Московскомъ пѣхотномъ юнкерскомъ училищѣ подпоручика Валентина Томкевича, бывшаго воспитанника 5 класса Могилвской духовной семинаріи Василія Яковлева и бывшаго воспитанника того же класса Кіевской духовной семинаріи, болгарскаго уроженца, Николая Петрова. 3) Въ ст. XXIII было изложено ходатайство Совѣта предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи студенту Ивану Фильдману жить на частной квартирѣ, съ оставленіемъ за нимъ назначеннаго по смѣтѣ содержанія.

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи И. Андреева, А. Зыкова, В. Ѳедотова, В. Булгакова, А. Клодницкаго и А. Виноградова въ степени кандидата богословія сообщить въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ и въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. 2) Изготовить для означенныхъ лицъ кандидатскіе дипломы и препроводить ихъ въ подлежащія Духовныя Консисторіи. 3) Объявить студенту 2 курса Ивану Фильдману о послѣдовавшемъ ему разрѣшеніи жить на частной квартирѣ; прочее принять къ исполненію.

VIII. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіе о. Ректора Академіи отъ 13 октября сего года: „1892 Окт. 15. Разрѣшается“.

Справка: Въ означенномъ представленіи о. Ректоръ ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число своекоштныхъ студентовъ 1-го курса Академіи студентовъ духовныхъ семинарій: Дмитрія Цитовича и Осипа Барилова, державшихъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года пріемныя испытанія въ Академію, но не поступившихъ потому, что до общаго балла, принятаго Совѣтомъ Академіи за рѣшающей ( $3\frac{1}{2}$ ), имъ не доставало одной десятой.

Опредѣлили: Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ исполненію.

IX. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 19 сентября сего года за № 5035: „По утвержденному Г. исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 10 текущаго сентября,

докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи: Николай Глаголевъ и Сергѣй Липяговъ учителями въ духовныя училища, первый въ Осташковское по русскому языку, а послѣдній въ Вятское (въ параллельные классы) по греческому языку“.

б) отъ 28 сентября сего года за № 5167: „По утвержденному Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17 текущаго сентября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Прокль Бычковскій учителемъ по латинскому языку въ параллельные классы Кременецкаго духовнаго училища, съ разрѣшеніемъ Правленію онаго предоставить Бычковскому и уроки по ариѳметикѣ въ тѣхъ-же классахъ училища и съ производствомъ ему жалованья изъ мѣстныхъ средствъ“.

в) отъ 9 октября сего года за № 5363: „По утвержденному Г. исполн. обяз. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 1 текущаго октября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Александръ Донской помощникомъ Инспектора въ Костромскую Духовную Семинарію.“

г) отъ 14 октября сего года за № 5499: „По утвержденному Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора 8 текущаго сентября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи: Михаилъ Тарѣевъ преподавателемъ по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ въ Псковскую духовную семинарію, Александръ Богдановъ учителемъ по греческому языку въ Нолинское духовное училище и Иванъ Тюринъ—помощникомъ Инспектора въ Вятскую духовную семинарію.“

д) отъ 23 октября сего года за № 5664: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 15-го текущаго октября докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи: Василій Арефьевъ и Константины Несмѣловъ преподавателями, первый въ Самарскую духовную семинарію по обличительному богословію, исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ, и послѣдній — въ Пензенское духовное училище (въ 1-й классъ) по русскому языку, съ окладомъ жалованья положеннымъ для учителей изъ студентовъ семинаріи“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

**Справкѣ:** По распоряженію о. Ректора Академіи всѣмъ означеннымъ лицамъ сообщено о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства.

**X.** Отношенія Духовныхъ Консисторій: Рязанской отъ 21 сентября сего года за № 8124, Волынской отъ 23 сентября за № 12,204, Вологодской отъ 6 Октября за № 5225 и Харьковской отъ 30 октября за № 8887 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году кандидатовъ Академіи, обращенныхъ въ епархіальное вѣдомство.

**XI.** Отношеніе Правленія Варшавскаго духовнаго училища отъ 22 сентября сего года за № 615 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата Академіи, нынѣ смотрителя училища, іеромонаха Діонисія.

**XII.** Отношеніе Правленія Московской Духовной Семинаріи отъ 27 октября сего года за № 779 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ студентовъ семинаріи: Андрея Розанова, Ивана Никольскаго и Ивана Преображенскаго.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XIII.** Отношеніе Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 19 сентября за № 835, при коемъ препровождены документы бывшаго преподавателя семинаріи, нынѣ и. д. доцента Академіи, Сергѣя Глаголева.

**Опредѣлили:** Документы и. д. доцента Академіи Сергѣя Глаголева хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи, а о полученіи ихъ увѣдомить Правленіе Вологодской Духовной Семинаріи.

**XIV.** Вѣдомость о. Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, изъ которой видно, что ординарный профессоръ В. Ключевскій опустилъ 6 лекцій, экстраординарный проф. прот. Дмитрій Касицынъ—4 лекціи, орд. проф. Н. Субботинъ—2 лекціи, и. д. орд. проф. П. Казанскій и доц. Н. Заозерскій—по 1 лекціи—по болѣзни; экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ и экстраорд. проф. Іерофей Татарскій опустили по 4 лекціи по случаю поѣздки въ Казань въ качествѣ представителей отъ Академіи на юбилейное академическое торжество. Сверхъ сего, не было читано лекцій



по нравственному богословію по случаю отпуска и. д. Инспектора Иеромонаха Григорія въ Крымъ для леченія.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

XV. Заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, что, согласно отношенію Г. товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 5 октября сего года за № 5286 и распоряженію Его Высокопреосвященства, принять безъ экзаменовъ въ число своекоштныхъ студентовъ 1-го курса Академіи болгарскій уроженецъ Иеродіаконъ Протасій Памфиловъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Отзывъ о сочиненіи кандидата Николая Попова на тему: „Императоръ Левъ Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева:

„Объемистое сочиненіе автора состоитъ изъ введенія, заключающаго въ себѣ обзоръ пособій и источниковъ (I—СХХVІІІ стр.), изъ описанія царствованія Льва въ церковно-историческомъ отношеніи (двѣнадцать главъ, стр. 1—607) и двухъ отдѣловъ „приложеній“ (стр. 609—703).

Задача, принятая на себя авторомъ, выполнена вполне удовлетворительно.

Обзоръ источниковъ и пособій показываетъ, что авторъ прочиталъ и изучалъ все, что прямо или косвенно относилось къ его дѣлу, при чемъ сужденія его въ этомъ случаѣ стоятъ на должномъ научномъ уровнѣ.

Самое царствованіе Льва съ его церковно-исторической стороны описано и написано по плану ясному и стройному. Авторъ сначала дѣлаетъ необходимую характеристику Льва, какъ исторической личности съ извѣстными ея отношеніями къ церкви и къ государству. Затѣмъ подробно говоритъ о состояніи византійской церкви при этомъ императорѣ. Главная часть изслѣдованія ведется въ хронологическомъ порядкѣ: изслѣдуя предметъ, авторъ переходитъ отъ времени одного патріарха ко времени другаго. Предъ нами проходятъ: послѣдніе годы правленія церкви патріархомъ Фотіемъ (причемъ съ особеннымъ вниманіемъ изучается вопросъ о его вторичномъ низверженіи), времена патріаршества Стефана, Антонія, Николая Мистика, Евфимія и опять Николая Мистика (описание

вторичнаго патріаршества Николая сдѣлано единственно для полноты изображенія, такъ какъ вторичное патріаршество Николая происходило уже не при Львѣ). Въ дальнѣйшихъ главахъ сочиненія г. Попова говорится о положеніи законодательства, духовной образованности во времена Льва, управленіи церкви, состояніи духовенства, монашества и указываетъ черты религіозно-нравственнаго состоянія общества—той-же эпохи. Въ „приложеніяхъ“ помѣщены четыре „слова“ императора Льва въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ самимъ авторомъ, и посланіе Ареопы, митрополита Кесарійскаго (въ Каппадокіи) тоже въ русскомъ переводѣ самого г. Попова. Это послѣднее произведеніе еще не являлось въ печати и составляетъ литературную новинку.

Какъ видимъ, авторъ разсматриваетъ предметъ изученія со всѣхъ сторонъ и при томъ,—добавимъ,—судить о немъ вообще правильно и здраво. Особенное значеніе придаетъ труду автора то обстоятельство, что онъ пользуется въ своихъ цѣляхъ однимъ памятникомъ, изданнымъ въ греческомъ подлинникѣ нѣмецкимъ ученымъ De Voog'омъ подъ заглавіемъ: *Vita Euthymii* (Berlin 1888) — „житіе Евфимія“, патріарха временъ императора Льва, памятникомъ, представляющимъ собой въ полномъ смыслѣ слова открытіе по части Византійской письменности. Житіе это обогащаетъ новыми свѣдѣніями историка, описывающаго исторію споровъ въ Византіи изъ-за четвертаго брака императора Льва и проливаетъ много свѣта на эти споры. Указаннымъ изданіемъ De Voog'a въ русской научной литературѣ еще никто не пользовался и потому привлеченіе этого цѣннаго матеріала къ изученію царствованія Льва даетъ серьезный интересъ сочиненію г. Попова. Да и въ иностранной литературѣ разсматриваемое „житіе“ мало обратило на себя вниманія. Только издатель De Voog, на основаніи этого „житія“ составилъ подробный очеркъ жизни и дѣятельности Евфимія, но и то не безъ недостатковъ. De Voog, очевидно, увлекается открытымъ имъ памятникомъ и рисуетъ жизнь Евфимія далеко не безпристрастно; а важнѣе всего то, что исследователь при этомъ не отдаетъ должнаго патріарху Николаю, противнику четвертаго брака Льва. Нашему автору необходимо было осторожно пользоваться, какъ самымъ изданіемъ, такъ и изысканіями De Voog'a и при томъ же вступать въ полемику съ этимъ ученымъ. Авторъ такъ и поступаетъ, и ведетъ свое дѣло съ успѣхомъ. Впрочемъ и нашъ авторъ въ частныхъ вопросахъ, какъ кажется, даетъ больше вѣры памятнику *Vita Euthymii*, чѣмъ

сколько этотъ заслуживаетъ.—Какъ на характеристическую черту работы автора слѣдуетъ указать на то, что онъ всегда старается устранять противорѣчія въ извѣстїяхъ и давать ясный и опредѣленный отвѣтъ на то, почему и какъ происходило это или другое что. Онъ старается устранять всякія недоумѣнія, могущія рождаться въ умѣ читателя. Конечно, въ подобныхъ случаяхъ авторъ не всегда говоритъ въ тонѣ большой увѣренности и не всегда удовлетворяетъ читателя; но тѣмъ не менѣе онъ дѣлаетъ все, зависящее отъ него — въ интересѣ разъясненія дѣла. Нельзя не поставить въ похвалу автора и еще слѣдующаго: онъ стремится къ надлежащей отчетливости представленій даже въ мелочахъ; такъ если въ его рѣчи встрѣчается названіе какого либо дворца, монастыря, малоизвѣстнаго лица, или не совсѣмъ понятнаго обычая, то онъ всегда въ примѣчаніи даетъ доступное для него разъясненіе—какой въ данномъ случаѣ разумѣется дворецъ, монастырь, обычай и т. д.

Разумѣется, въ сочиненіи можно находить и нѣкоторые недостатки. Къ числу такихъ можно относить слишкомъ довѣрчивое отношеніе автора къ труду іеромонаха Герасима (Иреда), въ которомъ подробно говорится о религіозно-политическихъ партїяхъ Византіи до конца IX в. Г. Поповъ, повидимому, не хочетъ знать того, что взгляды о. Герасима вызвали серьезныя замѣчанія въ литературѣ, и въ настоящее время безъ существенныхъ поправокъ не могутъ пускаться въ научно-литературный оборотъ. Характеристика императора Льва чужда жизненности и представляется блѣдною, не смотря на значительное количество собраннаго авторомъ для этой цѣли матеріала. Цитированіе авторомъ источниковъ и пособій по мѣстамъ, безъ особенной нужды, слишкомъ обильно и отзывается педантизмомъ.

По обстоятельности, основательности и обработанности сочиненіе, по нашему мнѣнію, даетъ автору право на степень магистра богословія.

б) экстраординарнаго профессора Николая Каптерева:

„Сочиненіе г. Попова: „Императоръ Левъ Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи“, состоитъ изъ введенія, самаго изслѣдованія, раздѣленнаго на двѣнадцать главъ и приложений.

Во введеніи авторъ дѣлаетъ довольно подробный обзоръ всего, что онъ могъ найти соприкасающагося съ его изслѣдованіемъ въ русской и иностранной литературѣ и приходитъ къ заключенію,

что ни у насъ, ни на западѣ нѣтъ особаго спеціального изслѣдованія о царствованіи Льва Мудраго въ церковно-историческомъ отношеніи, что если изслѣдователи и касались иногда этого предмета, то только слегка и мимоходомъ, не останавливаясь на немъ нарочито. Такое положеніе дѣлъ заставило автора, для рѣшенія своей задачи, обратиться къ изученію всѣхъ тѣхъ первоисточниковъ, въ которыхъ заключаются какія либо данныя о царствованіи Льва, и которые онъ подробно указываетъ и по возможности критически оцѣниваетъ во введеніи.

Въ самомъ изслѣдованіи, сказавши предварительно о рожденіи, воспитаніи и семейной жизни императора Льва, его отношеніи къ отцу, вступленіи на престолъ и общемъ характерѣ его государственнаго управленія (гл. 1-я), авторъ со второй главы переходитъ къ обзору всѣхъ церковныхъ событій изъ времени царствованія Льва Мудраго. Онъ подробно рассказываетъ о низложеніи императоромъ Львомъ знаменитаго патріарха Фотія, о послѣдней судьбѣ этого патріарха, причемъ попутно излагаетъ предшествующую борьбу фотіанъ и игнатіанъ, говоритъ (гл. III) о поставленіи въ патріархи вмѣсто Фотія Стефана, брата императора Льва и сношеніяхъ по этому поводу съ римскими папами. Сказавъ затѣмъ (гл. IV) о патріаршествѣ Антонія Кавлея, занявшаго мѣсто умершаго Стефана, авторъ переходитъ къ характеристикѣ Николая Мистика (гл. V), ставшаго патріархомъ по смерти Антонія и подробно рассказываетъ объ отношеніи патріарха Николая къ императору и его семейнымъ дѣламъ, о его энергическомъ сопротивленіи четвертому браку Льва (гл. VI), объ отлученіи императора по этому поводу отъ церкви, о происшедшемъ вслѣдствіи этого раздѣленіи въ средѣ самаго духовенства, объ оставленіи Николаемъ Мистикомъ патріаршей каведры (гл. VII), объ избраніи на его мѣсто Евимія, о характерѣ этого патріарха, о сношеніяхъ при немъ съ римскою церковію, о возникшей борьбѣ между николаитами и евеимитами (гл. VIII), о возстановленіи на патріаршей каведрѣ Николая Мистика, о его сношеніяхъ съ Римомъ (гл. IX), о его кончинѣ и послѣдовавшемъ затѣмъ примиреніи николаитовъ и евеимитовъ. Въ трехъ послѣднихъ главахъ (X, XI и XII) авторъ сначала довольно подробно разсуждаетъ о законодательной дѣятельности Льва Мудраго по отношенію къ церкви, затѣмъ обозрѣваетъ духовную письменность въ царствованіе Льва и въ заключеніе говоритъ о территоріальныхъ границахъ константинопольскаго патріархата при императорѣ Львѣ, о

положеніи духовенства, о религіозно-иравственномъ состояніи византійскаго общества и о монашествѣ.

Въ приложеніи авторъ помѣстилъ свой переводъ четырехъ слонъ Льва Мудраго и переводъ одного изъ сочиненій Ареѣы, митрополита Кесаріи Каппадокійской.

Представленное краткое изложеніе содержанія изслѣдованія г. Попова показываетъ, что авторъ употребилъ съ своей стороны все усилія возможно подробно и тщательно изучить данный вопросъ на основаніи главнымъ образомъ первоисточниковъ. Автору удалось удачно разрѣшить свою задачу, благодаря чему наша ученая литература обогатилась новымъ оригинальнымъ изслѣдованіемъ по церковной византійской исторіи, изученіе которой по преимуществу составляетъ обязанность русскихъ ученыхъ.

Я, съ своей стороны, нахожу сочиненіе г. Попова заслуживающимъ искомой имъ ученой степени“.

Отзывы о сочиненіи кандидата Дмитрія Глаголева на тему: „Второе великое путешествіе Св. Апостола Павла (Дѣян. XV, 40—XVIII, 22) (Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія), представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) экстраординарнаго профессора Андрея Смирнова:

„Представленный на соисканіе ученой степени магистра, трудъ г. Глаголева состоитъ изъ 7 главъ (стр. 13—784) съ очень небольшимъ къ нимъ предисловіемъ (3—12). Менѣ нежели одну сотню стиховъ кн. Дѣяній св. Апостоловъ, которые въ синодскомъ изданіи библіи 1889 г. занимаютъ нѣсколько менѣ четырехъ печатныхъ страницъ, авторъ нашелъ возможнымъ передать читателю на 770 страницахъ не особенно разгоннаго письма. Среднимъ числомъ на каждый стихъ исторической священной книги онъ написалъ 77 страницъ, и на каждую страницу печатнаго библейскаго текста 193 страницы.

Этотъ счетъ на первый взглядъ свидѣтельствовалъ бы объ одномъ изъ двухъ: или о многословіи и уклоненіи автора въ сторону отъ предмета, или о его внимательности къ предмету и трудолюбіи.

Буквально понимаемая тема: „второе великое путешествіе св. ап. Павла“ не требовала бы, кажется, отъ автора ничего болѣе, какъ только того, чтобы онъ далъ точную и подробную географическую карту и описаніе пути, которымъ шелъ апостоль, а также установилъ хронологическіе даты относительно того: когда, откуда и куда отправлялся апостоль, гдѣ и насколько времени останав-

дивался и т. под. Главный пунктъ изслѣдованія— „второе великое путешествіе“ — это опредѣленіе мѣста, откуда началось и гдѣ кончилось, и времени, какое потребовалось путешественнику для совершенія своего втораго великаго путешествія.

Но для рѣшенія такихъ вопросовъ едва-ли требовалось писать сочиненіе на 770 страницахъ. Достаточно было къ библейскому тексту подставить въ надлежащихъ мѣстахъ цифры, обозначающія разстояніе одного пункта, посѣщеннаго апостоломъ, отъ другаго и время, потраченное имъ на путь и остановки.

Назвавъ свое сочиненіе именемъ: второе *великое* путешествіе св. ап. Павла, авторъ не довольно ясно оправдываетъ эпитетъ, данный имъ *второму* именно путешествію предпочтительно предъ другими тѣмъ, что св. Павелъ тогда впервые выступилъ съ неограниченнымъ полноціемъ великаго апостола языковъ... и основалъ болшую часть тѣхъ церквей, которыя насаждены были имъ во время его апостольскаго служенія“ (стр. 3), такъ какъ тотъ же эпитетъ *великаго* приданъ имъ и *первому* (стр. 9, 37) и *третьему* (стр. 163) путешествію. Авторъ желалъ дать читателю описаніе не просто *великаго втораго* путешествія, а *втораго миссіонерскаго* путешествія; онъ и говоритъ не о томъ только: когда, откуда и куда ходилъ апостоль, а главнымъ образомъ о томъ, что сдѣлалъ онъ во время этого путешествія для распространенія церкви Христовой. Сочиненіе поэтому оправдывало бы тему:— втораго великаго миссіонерскаго путешествія, подъ какимъ названіемъ оно уже и цитруется въ трудѣ Іером. Григорія: *третье великое* благовѣстническое путешествіе св. ап. Павла (стр. 210).

Если путешественникъ только путешествуетъ—это еще не всегда значить, что онъ совершаетъ великое дѣло. Иное дѣло, когда онъ путешествуетъ, какъ миссіонеръ. Въ этомъ случаѣ послѣдній покрываетъ и застилаетъ перваго, и тѣмъ большее значеніе имѣетъ его путешествіе, чѣмъ выше самая миссія и ея плоды. Авторъ потому-то и обращаетъ вниманіе читателя на посѣщенія путешествующимъ миссіонеромъ-апостоломъ напр. синагогъ въ извѣстномъ мѣстѣ не какъ на мѣста остановокъ для отдыха путника, лежанія подъ извѣстной географической широтой и долготой, но какъ на мѣста проповѣди апостольской объ Иисусѣ Христѣ. Не безъ намѣренія, конечно, онъ дѣлаетъ замѣчанія и о томъ, что путешественникъ — апостоль, путешествуя, забывалъ объ окружающемъ его внѣшнемъ мірѣ (стр. 100—101), не наслаждался красотою греческаго искусства (422).

Здѣсь предстояла автору задача счастливо проплыть между Сциллой и Харибдой, избѣгнуть которыхъ очень не легко. Западныя описатели жизни ап. Павла, слѣдя за нимъ шагъ за шагомъ въ его путешествіяхъ, стараются наполнить душу апостола тѣми мыслями и впечатлѣніями, какія *сами* они получаютъ отъ современной дѣйствительности; или такъ сказать вымучиваютъ эти мысли и впечатлѣнія для апостола, возсоздавая отдаленное прошлое и заставляя его такъ же и то же думать и чувствовать, какъ и что думаютъ и чувствуютъ они сами при возсозданіи того проплаго путемъ дробной эрудиціи и живаго воображенія вообще апостола языковъ, хотя и подъ условными — „можетъ быть“, „вѣроятно“ — даютъ такое содержаніе, наличность котораго нельзя доказать ничѣмъ, оставаясь на почвѣ данныхъ новозавѣтныхъ писаній, если не превращать произвольно апостола въ любого современнаго туриста, заносащаго въ свою записную книжку все, что имъ получается при посѣщеніи тѣхъ мѣстностей, гдѣ ходилъ когда то апостоль.

Но всякій путешественникъ смотритъ на вещи своими глазами и думаетъ по своему. Поэтому ничѣмъ нельзя оправдать того, когда апостола заставляютъ совпадать съ современнымъ туристомъ. Г. Глаголевъ старался по возможности избѣгать фантастическаго возсозданія лица ап. Павла, хотя иногда и уступалъ влиянію такихъ писателей, какъ Ренанъ, Фарраръ и др. (стр. 286—288, 351, 412 и др.). Какъ будто опасаясь представить предъ читателемъ великаго путешественника ходящимъ съ завязанными глазами, настолько самоуглубленнымъ, чтобы безстрастно проходить мимо всего, что не имѣетъ ближайшаго отношенія къ его миссіи (413—419, 422 стр.), авторъ, рисуя извѣстныя картины, которыя могли такъ или иначе дѣйствовать на путника, оговаривается, что ап. Павелъ не съ той стороны былъ занятъ ими, съ какой могъ быть занятъ грекъ (352—353).

Если ап. Павелъ, какъ апостоль языковъ, путешествовалъ съ главнѣйшею цѣлю пронести всюду имя Христово, то ясно, что онъ прежде всего искалъ души человѣческой, какъ почвы, въ которую онъ желалъ заронить сѣмя благовѣствованія. Это приводило автора къ тому, чтобы дѣлать и давать читателю анализъ той почвы, которую встрѣчалъ на своемъ пути сѣятель, вышедшій сѣять сѣмя. Чтобы сдѣлать это, нужно было съ немалымъ трудомъ создать мозаиковую картину жизни тѣхъ народовъ, къ которымъ шелъ апостоль, опредѣлить религіозно-нравственную

атмосферу, какою дышали они прежде чѣмъ явился среди нихъ апостоль языкъ съ новымъ словомъ, указать благопріятныя и неблагопріятныя условія для проповѣди, очертить взаимныя отношенія и т. д., — что все авторъ и дѣлаетъ и чѣмъ объясняется обширность его опыта историко-экзегетическаго изслѣдованія“ (стр. 5).

Авторъ не скрываетъ, что для выполненія своей задачи пользовался многочисленными и разнообразными (источниками и) пособиями и прямо говоритъ въ примѣчаніяхъ, что то или иное *взято* у того-то (стр. 453, 462, 521, 550). И это дѣлаетъ ему честь—явиться понятнымъ для читателя, встрѣчающаго въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ массу и древнихъ и новыхъ писателей.

Авторъ приступалъ къ своему труду съ яснымъ сознаніемъ его нелегкости. Онъ говоритъ: написать исторію избраннаго нами періода изъ жизни ап. Павла такъ, какъ того требуетъ сущность дѣла и его важность, могутъ только весьма немногіе избранные, достойные быть біографами великаго апостола... Чтобы постигнуть Павла,—по словамъ Златоуста—пужна чистая жизнь. Наконецъ, характеръ сочиненій въ родѣ настоящаго требуетъ отъ составителей, сильнаго литературнаго таланта, богатаго и чистаго религіозно-поэтическаго воодушевленія. Въ виду этого авторъ настоящаго сочиненія не можетъ не видѣть какъ далеко трудъ его не удовлетворяетъ требованіямъ, имѣющимъ мѣсто въ данномъ случаѣ. Поэтому намѣренія автора не идутъ далѣе того, чтобы дать хотя сколько нибудь цѣнный матеріалъ для будущихъ достойныхъ біографовъ великаго апостола языкъ. Сердечное желаніе автора—видѣть въ возможно-ближайшемъ будущемъ наступленіе того дня, когда, наконецъ, появится на свѣтъ „жизнь св. ап. Павла“, написанная русскимъ православнымъ ученымъ и чуждая тѣхъ недостатковъ, которые православный богословъ и историкъ въ большей или меньшей мѣрѣ отыскиваетъ во всѣхъ жизнеописаніяхъ апостола языкъ, принадлежащихъ перу западныхъ ученыхъ (стр. 10—12).

Такъ скромно говорящій о своемъ трудѣ, какъ собраніи лишь сколько-нибудь цѣннаго матеріала для будущихъ біографовъ апостола—православныхъ богослововъ и историковъ, авторъ съ успѣхомъ приближаетъ своимъ „вторымъ великимъ путешествіемъ ап. Павла“ наступленіе сердечно желаемаго имъ дня, когда появится „Жизнь ап. Павла“, написанная русскимъ ученымъ.

Пользуясь впрочемъ требованіемъ самого автора „и отъ соста-



вителей сочиненій въ родѣ настоящаго“ литературнаго таланта, не можемъ не высказать желанія, чтобы предъ печатаніемъ своего труда онъ припомнилъ это „свое требованіе и старое правило: saepe stylum veritas, дабы избѣжать нѣкоторыхъ длиннотъ, неловкихъ выраженій, шероховатостей (что замѣчено въ рукописи) и обмолвокъ (стр. 287).

Признаю сочиненіе во всякомъ случаѣ удовлетворительнымъ безспорно для соисканія кандидатомъ Д. Глаголевымъ высшей ученой степени“.

б) доцента Митрофана Муретова:

„Сочиненіе Димитрія Глаголева представляетъ подробный и обширный (стр. 784)—богословскій, историческій, филологическій, археологическій и географическій комментарий на Дѣян. XV, 40—XVIII, 22, гдѣ повѣствуется о второмъ путешествіи св. Ап. Павла съ цѣлю утвержденія и распространенія Христовой истины среди племень, обитавшихъ въ Малой Азіи, Македоніи и Греціи. Послѣ небольшого предисловія о значеніи втораго путешествія св. Ап. Павла въ исторіи церкви Христовой и о научныхъ пособіяхъ для изслѣдованія даннаго отдѣла книги Дѣяній св. Апостоловъ, авторъ, слѣдуя порядку повѣствованія священной книги, дѣлитъ свое разсужденіе на 7 главъ: въ *первой* главѣ опредѣляется хронологическая дата начала втораго путешествія св. Ап. Павла и разсматриваются обстоятельства, предшествовавшія сему путешествію (Дѣян. XV, 36—40); *вторая* посвящена изъясненію повѣствованія Дѣписателя о посѣщеніи св. Ап. Павломъ прежде основанныхъ имъ церковей Сиріи и Киликіи, о пребываніи апостола въ Ликаонскихъ городахъ — Дерви и Листръ и отшествіи его въ Галатію (Дѣян. XV, 41—XVI, 6); *третья* изъясняетъ повѣствованіе Дѣписателя о путешествіи Апостола по Фригіи и Галатіи и о пребываніи его въ Тродѣ (Дѣян. XVI, 6—10); *четвертая* разсуждаетъ о пребываніи Апостола въ Филиппахъ (Дѣян. XVI, 11—40); *пятая*—о трудахъ Апостола въ Фессалоникахъ и Верѣ (Дѣян. XVII, 1—14); *шестая*—о пребываніи Апостола въ Аѳинахъ (Дѣян. XVII, 15—XVIII, 1); наконецъ, *седьмая*—о подвигахъ Апостола въ Коринѣ и возвращеніи его въ Антіохію чрезъ Ефесъ, Кесарію и Іерусалимъ (Дѣян. XVIII, 1—22).

Какъ достоинства такъ и недостатки магистерской диссертациі Дим. Глаголева остались существенно тѣ же, что уже были указаны мною въ отзывѣ о кандидатскомъ его разсужденіи.

Однимъ изъ общихъ недостатковъ диссертациі служить то, что

авторъ не опредѣлилъ точно задачи, границъ и характера своей работы, т. е. авторъ повидимому не сознаетъ ясно: что онъ пишетъ? Исторію ли жизни Апостола заданный періодъ, комментарий ли къ избранному отдѣлу книги Дѣяній или же справочную историко-археологическую катену-лексиконъ къ этому отдѣлу и по поводу его? Вслѣдствіе сего въ сочиненіи встрѣчаются обширныя историческія, археологическія и другія трактации, къ дѣлу непосредственно не относящіяся, текстомъ священной книги прямо не требующіяся и въ сущности мало-что уясняющія. Такъ авторъ пишетъ весьма длинную справку о Тарсѣ, излагая религиозное, нравственное, общественно-политическое состояніе города, его географическое положеніе, значеніе въ торговлѣ, всю исторію города, даже мысли и чувства Апостола при приближеніи къ этому городу; его апостольскіе труды тамъ и проч. А между тѣмъ въ кн. Дѣяній сказано только: *проходилъ Сирію и Киликію, утверждалъ церкви* (XV, 41), причѣмъ остается совершенно неяснымъ: былъ ли даже Апостоль въ Тарсѣ? Если и былъ, данный текстъ священной книги совсѣмъ не требовалъ писать такую подробную общеисторическую справку, какую находимъ въ диссертации г. Глаголева. Точно также: касаясь пребыванія Апостола въ Дерви и Листрѣ (XVI, 1—3), авторъ какимъ то путемъ дошелъ до мысли—изобразить внѣшній видъ Апостола, вторгшись при этомъ въ повѣствованіе Дѣписателя, относящееся совсѣмъ не ко второму, а къ первому путешествію (Дѣян. XIV, 6 и далѣе). По поводу выраженія: *прошедши черезъ Фригію и Галатію* (XVI, 6) и краткаго упоминанія Дѣписателемъ объ остановкѣ Апостола въ Ефесѣ на обратномъ пути въ Антиохію (XVIII, 19—21), авторъ вдается въ такія трактации, что не знаешь: излагаетъ ли онъ вообще исторію Галатіи и Ефеса, пишетъ ли исагогику посланій къ Галатамъ и Ефесянамъ или же составляетъ комментарий на книгу Дѣяній. Уклоняясь въ эти и подобныя общенаучныя трактации, авторъ ставитъ себя въ недовольно удобное положеніе, *во-первыхъ*, тѣмъ, что открываетъ возможность предъявить ему вопросъ: почему трактуя объ однихъ городахъ и странахъ такъ подробно, онъ не дѣлаетъ того же относительно другихъ странъ и городовъ, напр. Сиріи, Киликіи, Іерусалима, гдѣ также былъ Апостоль во время втораго путешествія? Эти изслѣдованія могли бы также составить не только новыя главы, но и обширныя части, даже цѣлыя томы. *Во-вторыхъ*, тѣмъ, что самый священный текстъ книги Дѣяній и библейско-историческая сторона повѣство-

ванія какъ бы закрываются отъ взоровъ читателя подъ нагромождаемымъ у автора общенаучнымъ матеріаломъ. Сюда же надо отнести слишкомъ подробныя, но совершенно предположительныя описанія едва не каждаго шага пути Апостола изъ одной мѣстности въ другую, мысли и чувства Апостола во время пути, при входѣ въ извѣстный городъ и подъ.

На основаніи сказаннаго, трактаци о Тарсѣ и по поводу пребыванія Апостола въ Дервіи и Листрѣ, какъ совершенно не относящіяся ко второму путешествію св. Ап. Павла и вторгающіяся въ другія эпохи жизни Апостола, я позволилъ себѣ зачеркнуть. Исслѣдованія же о Галатахъ, а равно и подробныя описанія предположительныхъ путей Апостола, хотя также не относящіяся прямо къ дѣлу, по моему мнѣнію, могутъ быть оставлены: первыя, какъ имѣющія нѣкоторое отношеніе къ посланію св. Ап. Павла къ „Галатамъ; а вторыя, какъ могущія быть полезными въ качествѣ отдаленнаго и второстепеннаго пособія для обще-историческаго комментарія на книгу Дѣяній св. Апостоловъ“.

Какъ на *второй* общій недостатокъ сочиненія можно указать на нѣкоторую литтературную необработанность изложенія. Авторъ пишетъ длинными періодами, нагромождая при главныхъ членахъ періода второстепенныя части въ видѣ причастій, дѣепричастій, придаточныхъ предложеній всевозможныхъ родовъ и пр. Вслѣдствіе сего сочиненіе читается и понимается не легко. Впрочемъ, за весьма немногими исключеніями, изложеніе автора не переходитъ за черту—такъ сказать—литтературной позволительности или законности русской стилистики. А принимая во вниманіе, что исслѣдованіе имѣетъ не популярный характеръ, но назначается для ученыхъ богослововъ, привыкшихъ читать самыя разнообразныя стили и на разныхъ языкахъ, указанная особенность диссертации г. Глаголева едва ли можетъ быть признана недостаткомъ въ строгомъ смыслѣ слова. Встрѣчаются также, хотя и въ видѣ исключеній, отдѣльныя выраженія, которыя могутъ показаться или несоотвѣтствующими предмету диссертаци, или неточными, или же просто неуклюжими, напримѣръ: *письма* вмѣсто: *посланія* (стр. 679),—со всеми указанными дѣлами плоти Апостола *пришлось много считаться* въ Галатіи (207),—къ Апостолу *посыпались вопросы* о Варнавѣ (115),—гдѣ (въ Греціи) для урожденца Азіи было такъ много неизвѣстнаго, но и въ то же время *импортирующая на его умъ и чувство* (280),—не раяѣ, какъ въ 7 вѣкѣ эта форма (демократія) смѣнилась тиранніею, которая ознаменовала

свое время *развитіемъ* морскаго и колониальнаго *развитія* города (603),—*аудиторія миссіонера* (660),—нельзя въ тоже время пройти безъ порицанія его (Галліона) личной безучастности, даже пренебрежительности *къ сути іудейскаго движенія, обсужденнаго имъ чисто съ нормальной (?формальной?) точки зрѣнія* (763) и под. Цельзи одобрить также стремленія автора оригинальничать въ переводѣ греческаго текста на русскій языкъ, хотя, съ одной стороны, изданный Синодскій переводъ въ данномъ отдѣлѣ отличается точностію, а съ другой—переводы, предлагаемые авторомъ не могутъ быть признаны удачными. Неприятное, наконецъ, впечатлѣніе производитъ необычная въ ученыхъ сочиненіяхъ, граничащая иногда съ неточностію, краткость въ цитаціи источниковъ и пособій.

Указанные недостатки сочиненія, частію исправленные мною, а частію помѣченные и легко исправимые при печатаніи книги, относятся только къ внѣшне-формальной сторонѣ диссертаци. Рассматриваемый же по существу съ чисто научной стороны трудъ г. Глаголева представляетъ весьма серьезное и всестороннее изслѣдованіе даннаго предмета. Авторъ тщательно изучилъ и основательно воспользовался не только всеми наилучшими экзегетическими пособіями, какъ древнихъ авторитетныхъ толкователей церковныхъ (особенно св. Златоуста), такъ и новѣйшихъ иностранныхъ (Штира, Мейера, Ольсгаузена, Рилльэ, Массля, извѣстнаго изданія Миия: *Scripturae sacrae cursus complectus* и мн. др.), но и спеціальными изслѣдованіями по исторіи Апостольскаго вѣка А. В. Горскаго, Преосв. Иннокентія, Фаррара, Неандера, Кренкеля Эвальда, Гаусрата, Ренана), по библейской и классической филологіи (Винера, Ширлица, Вали и др.), по древней исторіи, географіи, этнографіи, религіи, археологіи и хронологіи (Киперта, Риттера, Визелера, Преосв. Хрисанеа, реальные словари Герцога, Шенкеля, Винера и др.),—причемъ наиболѣе важныя и основныя даты провѣрены авторомъ по первоисточникамъ (Іосифа Флавія, Діодора Сицилійскаго, Страбона, Илінія, Тацита, Плутарха и др.). Кромѣ сего, авторъ изучилъ не только посланія св. Ап. Павла, имѣющія отношеніе къ данному путешествію Апостола (Галатамъ, Коринтянамъ, Фессалоникійцамъ и Филиппійцамъ), но и лучшіе, древніе и новые, экзегетическіе и исагогическіе труды, касающіеся этихъ посланій.

Такъ какъ наиболѣе спеціальныя работы по данному предмету принадлежатъ ученымъ или отрицательнаго направленія (Ренанъ, Гаусратъ), или полуотрицательнаго (Неандеръ, Эвальдъ), или же

всетаки либерально-протестантскаго (Фарраръ, также болѣе ученые комментаторы книги Дѣяній и посланій Ап. Павла), то автору, какъ богослову православному, невозможно было прямо и— такъ сказать—*sine cura* пользоваться чужими трудами, но требовалась напряженная осмотрительность и критическая самодѣтельность при употребленіи иностранныхъ изслѣдованій. Въ этомъ отношеніи сочиненіе г. Глаголева заслуживаетъ полнаго одобренія: весь обширный научный матеріалъ инославныхъ изслѣдованій тщательно провѣренъ и,—гдѣ была надобность, самостоятельно переработанъ православнымъ вѣро—и наукоосознаемъ автора.

Говоря о самостоятельности изслѣдованія автора, мы употребляемъ терминъ не въ строгомъ смыслѣ. На чисто научную сторону предмета, какъ таковую, независимо отъ православной переработки научнаго матеріала, самостоятельность изслѣдованія автора не простирается: т. е. никакихъ новыхъ источниковъ сравнительно съ изслѣдованными уже на западѣ авторъ не привнесъ въ свою работу и не провелъ, да и не могъ, по существу самаго дѣла, провести какого-либо оригинальнаго взгляда на весь предметъ вообще и на частныя его стороны. Но и для того, чтобы воспользоваться уже готовыми изслѣдованіями иностранныхъ ученыхъ, отъ автора требовалось далеко не заурядное трудолюбіе и широкая, преимущественно филологическая учная подготовка. Вообще трудъ автора представляетъ вполне добросовѣстную, весьма обширную и совершенно научную компиляцію. Въ этомъ отношеніи наиболѣе выдаются главы: о пребываніи св. Ап. Павла въ Аѳинахъ и Коринѣхъ. И не только эти главы, но и вообще все сочиненіе можетъ быть признано весьма полезнымъ вкладомъ въ русскую, сравнительно не богатую литературу по экзегезису книги Дѣяній св. Апостоловъ и по исторіи апостольскаго вѣка.

Принимая во вниманіе эти *существенныя въ научномъ отношеніи достоинства* сочиненія, прѣзбыточно покрывающія собою *несущественныя, внешне-формальныя и легко устранимыя* недостатки онаго, нахожу возможнымъ вполне одобрить трудъ Дим. Глаголева для напечатанія въ качествѣ магистерской диссертациі, обязавъ при семъ автора: 1, исправить отмѣченные стилистическіе недостатки; 2, поставить точныя и подробныя цитаты, гдѣ таковыхъ не имѣется; 3, руководствоваться при напечатаніи книги поправками и помѣтками, сдѣланными мною въ рукописи, — и 4, *особенно*— опустить зачеркнутое мною: эпиграфъ, стр. 5—6, 9—10, 40—41,

76—97, 100—103. 107—110 (примѣчаніе), 224—226, 598—599 и нѣкот. др.

Справка: 1) § 31 положенія объ испытаніяхъ на ученые степени, „сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано, но въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія, въ рукописи четкой и чистой“. 2) По § 32 того же положенія ищущіе степени магистра богословія обязаны представить ректору по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі.

Опредѣлили: Кандидатамъ Николаю Попову и Дмитрію Глаголеву дозволить печатать ихъ магистерскія сочиненія, а сужденіе о диспутахъ имѣть по представленіи ими узаконеннаго количества экземпляровъ напечатанныхъ диссертациій.

XVII. Представленные и. д. Инспектора Академіи Іеромонахомъ Григоріемъ, и. д. ординарнаго профессора Петромъ Казанскимъ, доцентомъ Академіи Алексѣемъ Введенскимъ и и. д. доцента Сергѣемъ Глаголевымъ программы лекцій въ текущемъ году по нравственному богословію, исторіи философіи, метафизикѣ, логикѣ и введенію въ кругъ богословскихъ наукъ.

Опредѣлили: Представленныя программы лекцій утвердить.

XVIII. Прошенія кандидатовъ Академіи: Алексѣя Сосновскаго, Александра Товарова, Василия Архангельскаго, Михаила Миртова, Николая Виноградскаго, Ивана Николина, Ивана Попова и Петра Полянскаго о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія наиспрашиваемый срокъ.

XIX. Записки экстраординарныхъ профессоровъ Н. Каптерева и Н. Корсунскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Н. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XX. Отношенія Управленія Императорской Публичной бібліотеки отъ 21 сентября сего года за № 1184, Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 28 сентября за № 354 и Библіотеки Упсальскаго Университета отъ 29 сентября съ уведомленіемъ о полученіи книгъ, присланныхъ изъ Совѣта Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXI. Донесеніе бібліотекаря Академіи П. Колосова: „Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Библиотеку:

1. Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго — его изданіе Новаго Завѣта Святителя Алексія.

2. Отъ Гг. профессоровъ Академіи: а) „Русскій Вѣстникъ“ за 1890 г. книги 1, 2, 7 и 12; за 1891 г. кн. 5, 8—11, б) „Русское Обзорѣніе“ за 1890 г. кн. 2—6, 11—12; за 1891 г. кн. 1, 2, 6, 8 и 10; в) „Русская Мысль“ за 1890 г. кн. 11; за 1891 г. кн. 1, 2, 7, 10—12; г) „Русскій Архивъ“ за 1891 г. кн. 2, 11 и 12, д) „Русская Старина“ за 1891 г. кн. 7; е) „Русское Богатство“ за 1890 г. кн. 9—12; за 1891 г. кн. 1, 2, 5, 6, 7, 10—12; ж) „Вѣстникъ Европы“ за 1890 г. кн. 11; за 1891 г. 2, 6—7, 9—10, з) „Историческій Вѣстникъ“ за 1891 г. 7—10 кн.; и) Приложенія къ „Живописному Обзорѣнію“ за 1889 г. кн. 1—4, 6; за 1890 г. кн. 3, 6—12; за 1891 г. 1—2 кн.

3. Отъ о. Архимандрита Никифора—его сочиненіе „Иллюстрированная популярная полная библейская энциклопедія“, вып. 1—4.

4. Отъ о. Архимандрита Іакова — его сочиненіе: а) „Пастырь въ отношеніи къ себѣ и паствѣ“; б) „Житіе преп. Кирилла Бѣлзерскаго“ и „Слово въ день Рождества Христова“.

5. Отъ орд. проф. Академіи А. П. Лебедева — его брошюры: а) „Недѣля въ Константинополѣ“, б) „Мысли и чувства по поводу одного новаго открытія въ области науки церковной исторіи“ и в) Новые и старые источники первоначальнаго монашества“.

6. Отъ о. Инспектора Академіи Иеромонаха Григорія — его сочиненіе: „Третье великое благовѣстническое путешествіе св. Ап. Павла“.

7. Отъ проф. И. Н. Кореунскаго — его брошюры: а) „Проповѣдническая дѣятельность Филарета (Дроздова) въ бытность его архіепископомъ Тверскимъ и Ярославскимъ (1819—1821)“, 3 экз. и б) „Покровъ милости Божіей надъ Лаврою Преп. Сергія и Сергіевскимъ Посадомъ во время губительныхъ болѣзней“.

8. Отъ проф. І. А. Татарскаго—его брошюры: а) „Религіозный элементъ въ эпосѣ Гомера“, 2 экз. и б) „В. Д. Кудрявцевъ“.

9. Отъ Редакціи „Богословскаго Вѣстника“: а) „*Παλαδόπουλο Κεραμεύς Ἱεροσολυμιτικῆ βιβλιοθηκῆς τόμ 1 „Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας“ τόμ I*, б) „Сообщенія Православнаго Пале-

стинскаго Общества“ за апрѣль и іюнь 1892 г. в) „Палестинскій Сборникъ“, вып. 31 и 34; г) Шевелева „Церковь и зрѣлища“, д) „Письма Іоанна Златоуста къ діаконалисѣ Олимпіадѣ въ пер. Бронзова; е) Реверсовъ „Очеркъ западной апологетической литературы II и III вв. и ж) Рцы „Листопадъ“.

10. Отъ Императорской Археологической Коммисіи—Матеріалы по Археологіи Россіи №№ 8 и 9-й.

11. Отъ И. Вахрамѣева 3-й вып. „Рукописей славянскихъ и русскихъ“, принадлежащихъ ему, въ описаніи А. Титова.

12. Отъ приватъ-доцента Московскаго Университета М. Красножена—его сочиненіе „Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви. Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ“.

13. Отъ преподавателя Ярославской Духовной Семинаріи Н. Корсунскаго—его переводъ „Строматъ“ Климента Александрійскаго.

14. Отъ іеромонаха Іоанна (Рахманова)—его брошюра: „Церковь Благовѣщенія въ с. Благовѣщенскомъ Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи“.

15. Отъ законоучителя Нѣжинскаго Историко-филологическаго Института священника Павла Свѣтлова — его сочиненіе „Пророческіе или вѣщіе сны“, 2 экз.

16. Отъ П. П. Никологорской (чрезъ проф. Гр. Ал. Воскресенскаго)—16 названій книгъ литературнаго и философскаго содержанія въ 17 томахъ.

17. Отъ доктора Д. С. Трифонова — его брошюра „Наша общеобразовательная школа“.

18. Отъ іеродіакона Антонина—брошюра: Токмаковъ „Историко-археологическое описаніе Вознесенской Давидовской пустыни Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи“.

19. Отъ прот. А. Свирѣлина—его сочиненіе „Православное исповѣданіе христіанской вѣры въ Четьихъ-Миняехъ св. Димитрія Ростовскаго“.

20. Отъ преподават. Д. Лаврова—его брошюры: а) Св. Діонисій, архіепископъ Суздальскій“, б) „О церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности“ в) „Нижегородскій Вознесенскій Печерскій монастырь“ и г) „Прот. Р. Г. Кудрявцевъ“.

21. Отъ преподават. Ярославскаго Духовнаго училища В. Мирславскаго—его брошюры: а) Святитель Димитрій митрополитъ Ростовскій, какъ проповѣдникъ“ и б) „Преподобный Сергій“ (стихотвореніе).

22. Отъ студента 4 к. Академіи С. Казанскаго: Matthies „Ubie



verhalt sich Kants Religlon innerhalb d. Grenzen d blossen Vernunft“ zu d. Luther Kirchenlehre?“

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXII. Прошение преподавателя 2-го Орловскаго духовнаго училища Якова Горожанскаго: „Нуждаясь, для написанія магистерской диссертации о Дамаскинѣ Семеновѣ-Рудневѣ, епископѣ Нижегородскомъ (1737—1795), въ пользованіи нижеуказанною рукописью и четырьмя сочиненіями изъ академической библіотеки и не имѣя возможности, по службѣ моей, пріѣхать для этого въ Академію,—покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи о высылкѣ мнѣ рукописи (на мѣсячный срокъ) и книгъ (на двухмѣсячный срокъ) въ городъ Орель чрезъ Правленіе Орловскаго духовнаго училища:

1. „Льва Алляція церковная исторія“, № 169 акад. рукоп.

2. Lionis Allatii. De ecclesiae occidentalis atque orientalis perpetua consentione libri tres (по систематическому каталогу книгъ библіотеки М. Д. Акад. И. Н. Корсунскаго, т. II № 5028.

3. Joh. Georg. Walahii. Historia controversiae graecorum tatinorumque de processione Spiritus Sancti. Jenae. 1751. 8° (ibid. № 4603).

4. Платона (Левшина) митр. Московскаго. Письма къ преосвященнымъ Амвросію (Побѣдову) и Августину (Виноградскому). Съ примѣч. С. К. Смирнова. М. 1890. 8° (ibid. т. I № 2826).

5. Dr. I. A. Dorner. Geschichte der protestantischen Theologiae München, 1867. 8° (ibid. т. II № 5266)“.

Опредѣлили: Въ высылкѣ рукописи и книгъ просителю отказать и увѣдомить его, что заниматься ими онъ можетъ въ фундаментальной академической библіотекѣ;

XXIII. Прошенія студентовъ III курса Академіи:

а) Александра Никольскаго:

„Въ настоящее время переѣхала на жительство въ Сергіевскій посадь моя мать. Находя для себя, по условіямъ моего здоровья, болѣе удобнымъ жить вмѣстѣ съ матерью на квартирѣ, я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ это—(жить на квартирѣ съ матерью). Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи оставить за мною казенную стипендію, которою я до сихъ поръ пользовался, такъ какъ своихъ средствъ къ содержанию я совершенно не имѣю. Если же оставить за мною казенную стипендію, при условіи моей жизни на квартирѣ,—будетъ нельзя, то прошу обмѣнить ее на полную частную стипендію“ и

б) Константина Успенскаго:

„Мать моя, вдова священника, Анна Никитишна Успенская въ

настоящее время живетъ въ Сергіевомъ посадѣ; преклонность лѣтъ и слабое си здоровье требуютъ присутствія при ней кого либо изъ близкихъ родныхъ; въ настоящее время здѣсь, въ Посадѣ, такимъ лицомъ являюсь я одинъ. Въ виду этого осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ проживать на квартирѣ вмѣстѣ съ матерью. При чемъ я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи оставить за мной, если возможно, казенную стипендію, которую я получаю и разрѣшить мнѣ получать ее по мѣсячно. При семъ представляю видъ на жительство моей матери“.

Справка: *Примѣчаніе* къ § 113 устава духовныхъ академій: „Внѣ зданій академіи своскоптнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.“

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи студентамъ Александру Никольскому и Константину Успенскому жить на частныхъ квартирахъ вмѣстѣ съ своими матерями и замѣнить казенныя стипендіи, которыми они пользуются, частными одинаковаго размѣра.

XXIV. Прошенія на имя о. Ректора Академіи воспитанниковъ семинаріи — Московской — Сергѣя Толгскаго и Бориса Забавина, Минской—Михаила Мигая и Астраханской—Григорія Забѣлина о допущеніи ихъ въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.

Справка: По § 115 устава духовныхъ академій: „сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи С. Толгскаго, Б. Забавина, М. Мигая и Г. Забѣлина къ слушанію академическихъ лекцій.

XXV. Письмо на имя о. Ректора Академіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Михаила митрополита Сербскаго отъ 5-го октября сего года: „Съ симъ письмомъ предстанетъ Вашему Высокопреподобію, Светозаръ Радовановичъ, который представитъ Вамъ свои документы, по которымъ прошу принять его въ Духовную Академію, для высшаго духовнаго образованія.“

По окончаніи ученія въ здѣшней семинаріи, Светозаръ служилъ въ Консисторіи, потомъ былъ учителемъ въ народной школѣ и посему сознательно пожелалъ высшаго образованія для служенія

святой православной церкви. И я надѣюсь, что онъ будетъ трудиться ревностно для своего образованія.

Но онъ человекъ бѣдный и для сего прошу принять его въ корпусъ въ общежитіе и исходатайствовать ему стипендію Святѣйшаго Синода“.

XXVI. Прошеніе на его же имя сербскаго уроженца Светозара Радовановича: „Желая поступить въ число студентовъ I курса Московской Духовной Академіи, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе допустить меня къ приемнымъ экзаменамъ, а въ случаѣ поступленія моего въ Академію ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи мнѣ стипендіи“.

XXVII. Письмо на имя о. Ректора Академіи Настоятеля Сербскаго подворья въ Москвѣ, Архимандрита Кирилла: „Податель сего письма Илія Кара-Йордановичъ, уроженецъ македонскій, студентъ Императорскаго Московскаго Университета, желаетъ поступить въ вѣренную Вамъ Академію. Это тотъ самый молодой человекъ, о которомъ я имѣлъ честь говорить Вашему Высокопреподобію, бывши на дняхъ у Васъ.“

Вполнѣ надѣюсь, что Ваше Высокопреподобіе не откажетъ этому бѣдному человеку получить высшее духовное образованіе и современемъ быть полезнымъ своей родинѣ и своимъ угнетеннымъ братьямъ“.

XXVIII. Прошеніе на его же имя студента I курса Императорскаго Московскаго Университета Илія Кара-Йорданова: „Желая поступить въ Московскую Духовную Академію для продолженія своего образованія, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Вашего разрѣшенія о принятіи меня во вѣренную Вамъ, Ваше Высокопреподобіе, Академію, дабы я по окончаніи оной, могъ съ пользою служить церкви и родинѣ“.

XXIX. Заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, что сербскіе уроженцы Светозаръ Радовановичъ и Илія Кара-Йордановъ, по прибытіи въ Академію, написали по три сочиненія: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ и философіи, сдавали устныя испытанія по догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и нѣмецкому языку и получили слѣдующіе балы: а) Радовановичъ: по Священному Писанію 1—, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ 4 и философіи 2— (сочиненія), догматическому богословію 4, церковной исторіи 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и нѣмецкому языку 5 (отвѣты); б) Кара-Йордановъ: по Священному Писанію — 2, введенію въ кругъ богословскихъ

наукъ 3 и философіи 3 $\frac{1}{2}$  (сочиненія); догматическому богословію 3, церковной исторіи 4 и нѣмецкому языку 5.

Справка: 1) Испытаній по древнимъ языкамъ ни Радовановичъ, ни Кара-Иордановъ не сдавали за незнаніемъ этихъ языковъ. 2) Общій баллъ, полученный Светозаромъ Радовановичемъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ—2, 32, а Ильей Кара-Иордановымъ 2, 92.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе съ одной стороны опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 11 марта—9 апрѣля 1869 г., на основаніи котораго начальства духовно-учебныхъ заведеній поступающимъ въ эти заведенія иностранцамъ должны оказывать всевозможное снисхожденіе, какъ на пріемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣняясь требованіями уставовъ этихъ заведеній, съ другой—то, что не вполне достаточныя познанія сербскихъ уроженцевъ Светозара Радовановича и Ильи Кара-Иорданова въ предметахъ семинарскаго курса могли зависѣть отъ недостаточнаго знанія ими русскаго языка и могутъ быть восполнены въ теченіе академическаго курса, благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи принять сербскихъ уроженцевъ Светозара Радовановича и Илью Кара-Иорданова въ число дѣйствительныхъ студентовъ 1 курса Академіи и, въ случаѣ разрѣшенія, ассигновать на содержаніе ихъ особую сумму изъ кредита, назначеннаго на содержаніе воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

XXX. Собственноручныя показанія студентовъ 1-го курса о желаніи ихъ изучать предметы первой и второй группы, одинъ изъ древнихъ и новыхъ языковъ и слушать лекціи по естествонаучной апологетикѣ. По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

#### Предметы первой группы:

изъ языковъ:

- |  |                |
|--|----------------|
| 1. Алексѣевъ (іеродіак.), Михай, вольнослуш. . . . . | греч. и англ.  |
| Боголюбовъ Николай (Нижег.) . . . . .                | греч. и англ.  |
| Бѣлтовъ Петръ Свящ. вольносл. . . . .                | лат. и нѣм.    |
| Гаевъ Кузьма, болг. . . . .                          | греч. и франц. |
| 5. Горшковъ Александръ. . . . .                      | греч. и нѣм.   |
| Грановскій Аванасій . . . . .                        | греч. и англ.  |
| Добротинъ Николай . . . . .                          | греч. и нѣм.   |
| Дроздъ Михаилъ . . . . .                             | греч. и нѣм.   |

- Жузе Пантелеймонъ . . . . . греч. и франц.  
 10. Заржицкій Игнатій . . . . . греч. и нѣм.  
 Захаржевскій Иванъ . . . . . лат. и франц.  
 Казанцевъ Василій . . . . . греч. и франц.  
 Красновъ Леонидъ . . . . . греч. и англ.  
 Кынчевъ Михаилъ . . . . . лат. и нѣм.  
 15. Лихачевъ Николай . . . . . греч. и франц.  
 Мальцевъ Ѳедоръ, свящ. вольносл. . . . . греч. и англ.  
 Марсовъ Алексѣй . . . . . лат. и нѣм.  
 (Машкинъ) іерод. Серапіонъ, вольн. . . . . греч. и франц.  
 Мелеховъ Евгений . . . . . греч. и англ.  
 20. Молчановъ Сергѣй . . . . . греч. и нѣм.  
 Мутавчиевъ Панаіотъ . . . . . греч. и нѣм.  
 Мухинъ Василій . . . . . греч. и нѣм.  
 Никифоровъ Ѳедоръ . . . . . греч. и нѣм.  
 Пальмовъ Иванъ . . . . . лат. и англ.  
 25. Плескій Борисъ, вольносл. . . . . лат. и англ.  
 Покровскій Дмитрій . . . . . греч. и англ.  
 Покровскій Николай . . . . . греч. и англ.  
 Поповъ Анатолій . . . . . греч. и нѣм.  
 Поповъ Иванъ . . . . . лат. и нѣм.  
 30. Ристькокъ Георгій . . . . . греч. и нѣм.  
 Рѣчкинъ Василій . . . . . греч. и англ.  
 Рѣчкинъ Иванъ . . . . . греч. и франц.  
 Сосновскій Александръ . . . . . греч. и франц.  
 Титовъ Александръ . . . . . греч. и нѣм.  
 35. Трегубовъ Иванъ . . . . . греч. и нѣм.  
 Трвинъ Василій . . . . . греч. и нѣм.  
 Хрѣновскій Иванъ . . . . . лат. и нѣм.  
 Цитовичъ Дмитрій . . . . . греч. и нѣм.  
 Чистосердовъ Николай . . . . . греч. и нѣм.  
 40. Штембергъ Николай . . . . . греч. и франц.  
 Якубовскій Константинъ . . . . . лат. и нѣм.  
 42. Яновскій Василій . . . . . лат. и франц.

Предметы второй группы:

1. Алмазовъ Константинъ . . . . . греч. и нѣм.  
 Арановичъ Сергѣй . . . . . греч. и англ.  
 Барилловъ Осипъ . . . . . лат. и нѣм.

- |     |                                     |                |
|-----|-------------------------------------|----------------|
|     | Богоявленскій Григорій . . . . .    | греч. и нѣм.   |
| 5.  | Вергинъ Ефремъ . . . . .            | греч. и нѣм.   |
|     | Веселовскій Николай . . . . .       | лат. и франц.  |
|     | Волковскій Дмитрій . . . . .        | греч. и нѣм.   |
|     | Воскресенскій Василій . . . . .     | греч. и нѣм.   |
|     | Голубевъ Иванъ . . . . .            | лат. и нѣм.    |
| 10. | Добротворскій Михаилъ . . . . .     | греч. и нѣм.   |
|     | Запольскій Матвѣй . . . . .         | греч. и нѣм.   |
|     | Ивановскій Николай . . . . .        | лат. и нѣм.    |
|     | Изюмовъ Михаилъ . . . . .           | греч. и нѣм.   |
|     | Кара-Иордановъ Илья . . . . .       | лат. и нѣм.    |
| 15. | Кирилловъ Василій . . . . .         | лат. и нѣм.    |
|     | Кіятскій Михаилъ . . . . .          | греч. и франц. |
|     | Креминскій Василій . . . . .        | лат. и нѣм.    |
|     | Кузнецовъ Александръ . . . . .      | греч. и франц. |
|     | Кузнецовъ Михаилъ . . . . .         | греч. и нѣм.   |
| 20. | Лебедевъ Дмитрій . . . . .          | греч. и нѣм.   |
|     | Маминайшвили Евтихій . . . . .      | лат. и нѣм.    |
|     | Москалевичъ Сергѣй . . . . .        | лат. и нѣм.    |
|     | Мучкапскій Дмитрій . . . . .        | лат. и нѣм.    |
|     | Нагоровъ Петръ . . . . .            | греч. и нѣм.   |
| 25. | Надеждинъ Христофоръ . . . . .      | греч. и нѣм.   |
|     | Нечаевъ Викторъ . . . . .           | греч. и нѣм.   |
|     | (Памфиловъ) Протасій іерод. . . . . | лат. и нѣм.    |
|     | Поповъ Александръ, свящ. . . . .    | греч. и франц. |
|     | Поповъ Митрофанъ . . . . .          | греч. и нѣм.   |
| 30. | Преображенскій Николай . . . . .    | греч. и нѣм.   |
|     | Радовановичъ Светозаръ . . . . .    | лат. и нѣм.    |
|     | Рождественскій Петръ, діак. . . . . | греч. и нѣм.   |
|     | Рудневъ Михаилъ . . . . .           | греч. и нѣм.   |
|     | Рыбинскій Василій . . . . .         | лат. и нѣм.    |
| 35. | Сахаровъ Александръ . . . . .       | греч. и нѣм.   |
|     | Семеновскій Николай . . . . .       | лат. и нѣм.    |
|     | Смагинъ Константинъ . . . . .       | лат. и нѣм.    |
|     | Соломинъ Алексѣй . . . . .          | лат. и нѣм.    |
|     | Ставровскій Сергѣй . . . . .        | греч. и англ.  |
| 40. | Строевъ Иванъ . . . . .             | греч. и англ.  |
|     | Судницынъ Дмитрій . . . . .         | лат. и франц.  |
|     | Тимоеевъ Владиміръ . . . . .        | греч. и нѣм.   |
|     | Тихоміровъ Владиміръ . . . . .      | греч. и нѣм.   |

- Успенскій Александръ . . . . . греч. и нѣм.  
 45. Успенскій Иванъ . . . . . греч. и нѣм.  
 Четвериковъ Сергѣй . . . . . лат. и франц.  
 47. Ѳедоровскій Николай . . . . . лат. и англ.

Слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ изъявили желаніе всѣ студенты 1-го курса.

Опредѣлили: 1) Утвердивъ распредѣленіе студентовъ 1-го курса по группамъ, древнимъ и новымъ языкамъ, собственноручныя показанія студентовъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи 2) Списокъ студентовъ, изъявившихъ желаніе слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ, сообщить преподавателю оной, профессору Димитрію Голубинскому.

XXXI. Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о кандидатскомъ сочиненіи студента Якова Матусевича: „Историческое обзорѣніе организаціи западно и южно-русскихъ братевъ, подвизавшихся на пользу православія“.

„Названное сочиненіе—небольшаго объема (1—312)—представляетъ весьма сжатое изображеніе внутренней организаціи западно и южно-русскихъ братствъ, въ теченіи XV—XVIII вв. дѣйствовавшихъ за интересы церкви православной, испытывавшей крайне стѣснительное положеніе за это время отъ іезуитско-польскаго на нее давленіе.

Въ историческомъ ходѣ образованія братствъ авторъ различаетъ два типа—древнѣйшій, представлявшій собою простой союзъ приходскихъ лицъ, утилизовавшій въ пользу приходскаго храма народный обычай медоваренія братчиною или „складомъ“ (складчиною) и позднѣйшій—типъ церковныхъ братствъ, построенныхъ на патронатскомъ правѣ преслѣдовавшихъ высшія задачи—просвѣтительно—полемическія и охранительныя. Соотвѣтственно такому различенію онъ въ своемъ сочиненіи раздѣльно и изображаетъ внутреннее устройство братствъ того и другаго рода.

Матеріалъ для своихъ построеній авторъ указываетъ а) въ королевскихъ грамотахъ, дававшихся на основаніе братствъ или на признаніе за ними разныхъ льготъ, правъ и привилегій, при чемъ въ этихъ правилахъ встрѣчаются и правила устройства братствъ.—затѣмъ, б) въ лѣтописяхъ братствъ (Львовскаго напр.), в) въ каталогахъ или реестрахъ и особенно за позднѣйшее время, г) въ Уставахъ братствъ (напр. Виленскаго, Луцкаго, Львовскаго). Обладая вполнѣ достаточною начитанностью по данному предмету, авторъ владѣетъ и умѣнемъ полно, систематически и живо схва-

тывать и изображать сущность дѣла; задачи, организація, образъ дѣятельности братствъ изображены у него основательно, и сочиненіе читается съ большимъ интересомъ. На семь основаніи признаю сочиненіе заслуживающимъ кандидатской степени и въ виду несложности задачи выполненной сочиненіемъ, отмѣчаю его балломъ 4+“.

Справка: Я. Матусевичъ окончилъ курсъ въ миувшемъ учебномъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Якова Матусевича въ степени богословія.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1892. Нояб. 10. Исполнить“.

### 27 ноября 1892 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: П. Субботина, В. Ключевского и Прот. Д. Касицына, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Нояб. 13-го въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Ноября сего года за № 4548.

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 4 Сентября сего года за № 414, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ утвержденіи исправляющаго должность Инспектора названной Академіи, кандидата богословія, Геромонаха Григорія въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Третіе великое благовѣстническое путешествіе Святаго Апостола Павла“ (Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія), Сергіевъ посадъ, 1892 года. Приказали: Исправляющаго должность Инспектора Московской Духовной Академіи кандидата богословія, Геромонаха Григорія, удостоенаго академическимъ Совѣтомъ за сочиненіе: „Третіе великое благовѣстническое