

указа Святѣйшаго Синода отъ 12 августа за № 3262, съ освобожденіемъ отъ повѣрочнаго испытанія по древнимъ языкамъ, 2 окончившихъ курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ гимназіяхъ Вологодской и Кіевской, 3 болгарскихъ уроженца и 1 сирійскій арабъ. 3) Въ §§ 12—14 правилъ о приѣмѣ студентовъ въ Московскую Духовную Академію, составленныхъ Совѣтомъ Академіи и утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, значится: „Достоинство устныхъ отвѣтовъ и сочиненій обозначается баллами 1, 2, 3, 4, 5. Получившій по устному отвѣту изъ какого нибудь предмета или по данному сочиненію баллъ ниже 3, не принимается въ Академію, если въ первомъ случаѣ не выдержитъ вторичнаго испытанія по означенному предмету, а во второмъ — не напишетъ удовлетворительнаго сочиненія на другую заданную ему тему. По окончаніи повѣрочнаго испытанія, на основаніи отчета объ отвѣтахъ и сочиненіяхъ, Совѣтъ составляетъ списокъ студентовъ, при чемъ сочиненія принимаются въ расчетъ больше, нежели устные отвѣты“. 4) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 декабря 1872 г. за № 2489 предписано, чтобы Совѣты Академій въ представляемыхъ донесеніяхъ о составѣ новыхъ курсовъ обозначали именно, а не счетомъ, кто изъ державшихъ повѣрочное испытаніе и принятыхъ на казенное содержаніе, или своекоштнымъ студентами, или вовсе не принятыхъ въ студенты Академіи, присланъ по назначенію семинарскихъ начальствъ и кто прибылъ къ таковымъ испытаніямъ по собственному желанію въ качествѣ волонтера. 5) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1873 г. за № 10 подтверждено, чтобы семинарскія правленія не предназначали къ поступленію въ Академію воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ болѣзнямъ, или слишкомъ слабого тѣлосложенія, а академическіе Совѣты не принимали бы таковыхъ, подвергая всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствованію. 6) По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изложенному въ отношеніи къ бывшему Высокопреосвященному Митрополиту Иннокентію отъ 19 сентября 1874 г. за № 3412, требуется, чтобы представляемые Святѣйшему Синоду, на основаніи указа онаго отъ 14 іюня 1872 г. свѣдѣнія о приѣмѣ студентовъ были сопровождаемы отзывами Академическихъ Совѣтовъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ Академію воспитанниковъ семинарій были слабы, съ объясненіемъ при томъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ

или другимъ предметамъ. 7) Определеніемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ вѣдствіе журнала Учебнаго Комитета о полученныхъ изъ епархій представленіяхъ о результатѣ пріема въ 1880—81 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ, постановлено: „Предложить Академическимъ Совѣтамъ: а) при исчисленіи балловъ воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, брать въ счетъ для составленія изъ нихъ общаго или средняго вывода, кромѣ собственно экзаменаціонныхъ балловъ, баллъ воспитанниковъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, принимая въ надлежащее вниманіе и баллъ поведенія съ тѣмъ, чтобы при одинаковыхъ баллахъ по успѣхамъ, отдаваемо было предпочтеніе тому, кто имѣетъ высшій баллъ по поведенію; б) если бы, независимо отъ сего, изъ присланныхъ на казенный счетъ и принятыхъ въ число студентовъ Академіи оказались воспитанники, не получившіе по своимъ балламъ права на предоставленіе имъ имѣющихся въ данное время свободныхъ казеннокоштныхъ вакансій, то таковымъ предоставлять ближайшее право на эти вакансии по мѣрѣ ихъ открытія, если просвѣщенная заботливость существующихъ при нѣкоторыхъ Академіяхъ обществъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ не найдетъ возможность оказать имъ помощи въ содержаніи“ (Указъ Святѣйшаго Синода бывшему Высокопреосвященному Макарію, Митрополиту Московскому, отъ 20 апрѣля 1881 г. за № 1331). 8) Въ заключеніи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 110, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ и препровожденномъ въ копіи къ Его Высокопреосвященству, при указѣ отъ 12 іюня 1881 г. за № 2512, постановлено Академическимъ Совѣтамъ въ обязанность: 1) Предложить профессорамъ и преподавателямъ Академіи, при производствѣ пріемныхъ повѣрочныхъ испытаній, чтобы они строго сообразовались съ программами семинарскаго курса и не предлагали такихъ вопросовъ для устныхъ отвѣтовъ, равно какъ и не назначали такихъ темъ для письменныхъ упражненій, которые выходили-бы изъ предѣловъ этихъ программъ; 2) Сдѣлать распоряженіе о болѣе тщательномъ производствѣ пріемныхъ испытаній, дабы, въ случаѣ неудачнаго отвѣта экзаменующагося на предложенный или доставшійся ему вопросъ по тому или другому учебному предмету, предлагаемы были ему другіе вопросы, чрезъ что ему дана была бы возможность поправить свой худой баллъ, если онъ зависѣлъ только отъ случайности, а экзаменующіе получили бы болѣе твердое основаніе для рѣшительнаго заключенія

объ его познаніяхъ въ этомъ предметѣ; въ случаѣ же совершенно неудовлетворительной сдачи экзамена кѣмъ-либо изъ рекомендованныхъ семинаріями воспитанниковъ, съ точностью обозначать въ экзаменическихъ спискахъ, на какіе именно вопросы даны были экзаменующимся неудовлетворительные отвѣты и въ чемъ состояли недостатки его устного отвѣта или написаннаго имъ сочиненія, вслѣдствіе которыхъ онъ не признавъ достойнымъ поступленія въ Академію, каковыя отмѣтки препровождать въ Правленіе той семинаріи, изъ которой присланъ воспитанникъ, неудостоенный приѣма въ Академію. 9) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 апрѣля 1884 г. за № 1334, даннымъ на имя Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго, по представленному Его Высокопреосвященствомъ отчету о состояніи Кіевской Духовной Академіи за 1882—83 учебный годъ, поручено Его Высокопреосвященству предложить Совѣту Кіевской Духовной Академіи въ видѣ огражденія Академіи отъ вступленія въ оную лицъ сомнительнаго поведенія, чтобы онъ обращалъ строгое вниманіе на документы, представляемые воспитанниками, являющимися въ Академію къ вступительнымъ экзаменамъ не по назначенію начальства, и обязательно требовалъ отъ таковыхъ воспитанниковъ представленія отъ подлежащихъ начальствъ удостовѣреній о поведеніи ихъ во время нахождения ихъ въ стѣнѣ учебныхъ заведеній. 10) Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, бывшаго Митрополита Московскаго, послѣдовавшею на журналѣ Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 12 марта 1886 г., предложено Совѣту Академіи—о лицахъ священнаго сана, просящихся въ Академію, прежде окончательнаго принятія ихъ, сноситься съ Епархіальными Преосвященными по принадлежности, а объ окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ—съ Ректорами семинарій. 11) Конфиденціальнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1887 г. за № 1, Ректорамъ Духовныхъ Академій вмѣнено въ обязанность, чтобы они о тѣхъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, которые явятся къ приемнымъ экзаменамъ въ Академію по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ, входили, независимо отъ представленныхъ ими аттестатовъ, въ конфиденціальное сношеніе съ семинарскимъ начальствомъ для удостовѣренія въ томъ, что эти воспитанники признаются въ нравственномъ отношеніи вполне благонадежными для принятія въ Академію. 12) Требования, изложенныя въ пунктахъ 9, 10 и 11 настоящей справки, были исполнены. 13) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ

11 марта—9 апрѣля 1869 г., состоявшемуся согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, поставлено въ извѣстность начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ эти заведенія иностранцамъ оказывали всевозможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ этихъ заведеній. 14) § 113 устава духовныхъ академій: „Своекоштные студенты допускаются въ Академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ Академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій.—Примѣчаніе: Въ зданій Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей“. 15) По § 81 лит. б. п. 1 устава духовныхъ Академій принятіе въ студенты Академіи значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) По вниманію къ достоинству устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ лицами, державшими повѣрочныя испытанія, для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ Академіи:

1. Николая Покровскаго, присланнаго изъ Тульской семинаріи.
2. Владиміра Тихомирова, присланнаго изъ Нижегородской семинаріи.
3. Дмитрія Судницына, присланнаго изъ Тверской семинаріи.
4. Ивана Пальмова, волонтера изъ Саратовской семинаріи,
5. Александра Сахарова, волонтера изъ Тульской семинаріи,
6. Николая Боголюбова, волонтера изъ Нижегородской семинаріи.
7. Александра Успенскаго, волонтера изъ Нижегородской семинаріи.
8. Василія Рѣчкина, волонтера изъ Тульской семинаріи.
9. Ивана Успенскаго, волонтера изъ Нижегородской семинаріи.
10. Ивана Строева, присланнаго изъ Рязанской семинаріи.
11. Виктора Нечаева, присланнаго изъ Витебской семинаріи.
12. Ивана Трегубова, вольнослушателя Академіи изъ Полтавской семинаріи.
13. Дмитрія Покровскаго, волонтера изъ Тульской семинаріи.
14. Михаила Изюмова, присланнаго изъ Костромской семинаріи.

15. Александра Титова, присланнаго изъ Вологодской семинаріи.
16. Ивана Рѣчкина, волонтера изъ Тульской семинаріи.
17. Михаила Добротворскаго, присланнаго изъ Владимірской семинаріи.
18. Михаила Дрозда, волонтера изъ Холмской семинаріи.
19. Леонида Краснова, волонтера изъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института.
20. Николая Лихачева, волонтера изъ Виоанской семинаріи.
21. Александра Горшкова, волонтера изъ Виоанской семинаріи.
22. Ивана Хрѣновскаго, волонтера изъ Черниговской семинаріи.
23. Сергѣя Арановича, волонтера изъ Вологодской семинаріи.
24. Анатолія Попова, волонтера изъ Костромской семинаріи.
25. Николая Ѳедоровскаго, присланнаго изъ Воронежской семинаріи.
26. Василия Тронина, присланнаго изъ Вятской семинаріи.
27. Игнатія Заржицкаго, присланнаго изъ Кіевской семинаріи.
28. Николая Преображенскаго, волонтера изъ Владимірской семинаріи.
29. Василия Воскресенскаго, волонтера изъ Ярославской семинаріи.
30. Алексея Соломина, волонтера изъ Орловской семинаріи.
31. Сергѣя Четверикова, волонтера изъ Императорскаго Московскаго Университета.
32. Митрофана Попова, волонтера изъ Одесской семинаріи.
33. Василия Рыбинскаго, присланнаго изъ Тамбовской семинаріи,
34. Діакона Петра Рождественскаго, вольнослушателя Академіи изъ Тамбовской семинаріи.
35. Михаила Кузнецова, волонтера изъ Тверской семинаріи.
36. Михаила Кіятскаго, волонтера изъ Симбирской семинаріи.
37. Дмитрія Мучкапскаго, волонтера изъ Тамбовской семинаріи.
38. Ивана Попова, волонтера изъ Донской семинаріи.
39. Василия Яновскаго, волонтера изъ Полтавской семинаріи.
40. Алексея Марсова, присланнаго изъ Самарской семинаріи.
41. Александра Сосновскаго, волонтера изъ Ярославской семинаріи.
42. Петра Нагорова, волонтера изъ Костромской семинаріи.
43. Сергѣя Москалевича, волонтера изъ Минской семинаріи.
44. Николая Ивановскаго, волонтера изъ Ярославской семинаріи.
45. Василия Мухина, волонтера изъ Харьковской семинаріи.
46. Михаила Руднева, волонтера изъ Тульской семинаріи.

47. Сергѣя Ставровскаго, вольнослушателя Академіи изъ Московской семинаріи.

48. Николая Штемберга, волонтера изъ Кіевской семинаріи.

49. Григорія Богоявленскаго, волонтера изъ Ярославской семинаріи.

50. Ивана Захаржевскаго, волонтера изъ Полтавской семинаріи.

51. Александра Кузнецова, волонтера изъ Тверской семинаріи.

52. Николая Чистосердова, волонтера изъ Ярославской семинаріи.

53. Аванасія Грановскаго, волонтера изъ Полтавской семинаріи.

54. Ефрема Веригина, волонтера изъ Тверской семинаріи.

55. Евгенія Мелехова, волонтера изъ Рязанской семинаріи.

56. Сергѣя Молчанова, присланнаго изъ Московской семинаріи.

57. Евтихія Маминайшвили, присланнаго изъ Тифлисской семинаріи.

58. Владиміра Тимоѣева, волонтера изъ Псковской семинаріи.

59. Константина Якубовскаго, волонтера изъ Полтавской семинаріи.

60. Василія Казанцева, волонтера изъ Московской семинаріи.

61. Дмитрія Волковскаго, волонтера изъ Саратовской семинаріи.

62. Василія Креминскаго, волонтера изъ Подольской семинаріи.

63. Константина Смагина, присланнаго изъ Ярославской семинаріи.

64. Георгія Ристькока, волонтера изъ Рижской семинаріи.

65. Христофора Надеждина, волонтера изъ Рязанской семинаріи.

66. Дмитрія Лебедева, волонтера изъ Виоанской семинаріи.

67. Николая Веселовскаго, волонтера изъ Владимірской семинаріи.

68. Василія Кириллова, волонтера изъ Кіевской семинаріи.

69. Николая Семеновскаго, волонтера изъ Владимірской семинаріи.

70. Константина Алмазова, волонтера изъ Смоленской семинаріи.

71. Николая Добротина, волонтера изъ Рязанской семинаріи.

72. Матвѣя Запольскаго, волонтера изъ Рязанской семинаріи.

73. Оедора Покровскаго, присланнаго изъ Пензенской семинаріи.

74. Николая Боголюбова, присланнаго изъ Симбирской семинаріи.

75. Александра Борисоглѣбскаго, присланнаго изъ Самарской семинаріи.

2) Студентовъ, значащихся въ спискѣ подъ №№ 1—70, помѣстить въ зданіяхъ Академіи, а остальнымъ шести объявить со-

держаніе § 113 устава Духовныхъ Академій. 3) Прибывшимъ (изъ семинарій) въ качествѣ волонтеровъ: Арсенію Цевскому, Ивану Никольскому, Александру Смирнову, Сергѣю Толгскому, Михаилу Мигаю, Николаю Кременскому, Осипу Барилову, Сергѣю Свѣтлаеву, Борису Плескому, Петру Миртову, Ивану Плетеневу, Ѳедору Румищеву, Григорію Николаенко, Якову Достойнову, Сергѣю Протасову, Onисифору Ласточкину, Борису Забавину, Ивану Преображенскому, Ивану Троицкому, Сергѣю Никольскому, Якову Брянцеву, Дмитрію Смирнову, Сергѣю Орлову, Андрею Розанову и Ивану Шемановскому, какъ недостаточно подготовленнымъ къ слушанію академическихъ лекцій, отказать въ пріемѣ и выдать подъ росписки ихъ документы. 4) Благочестивѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ Академіи: сирійскаго араба Пантелеймона Жүзе, трехъ болгарскихъ уроженцевъ: Кузьму Гаева, Панаіота Мутавчиева и Михаила Кынчева, по вниманію къ тому, что неполнѣ достаточныя познанія ихъ въ предметахъ семинарскаго курса могли зависѣть отъ недостаточнаго знанія ими русскаго языка и могутъ быть восполнены въ теченіе академическаго курса, а также окончившаго курсъ въ Симбирской духовной семинаріи съ званіемъ студента Ѳедора Никифорова родомъ изъ чувашъ Казанской губерніи по вниманію къ тому, что онъ желаетъ получить высшее богословское образованіе для болѣе успѣшной миссіонерской дѣятельности среди единоплеменныхъ ему чувашъ. 5) Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы, въ случаѣ разрѣшенія принять Пантелеймона Жүзе, Кузьму Гаева, Панаіота Мутавчиева, Михаила Кынчева и Ѳедора Никифорова въ число студентовъ Академіи, ассигнована была на ихъ содержаніе въ Правленіе Академіи особая сумма изъ кредита, назначеннаго на содержаніе воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 6) Изъ принятыхъ въ Академію студентовъ, значащихся въ спискѣ подъ №№ 1—31 зачислить на казенныя стипендіи, за исключеніемъ студента Ивана Трегубова, отказавшагося отъ казеннаго содержанія, 11 студентамъ предоставить частныя стипендіи, именно: Сергѣю Четверикову и Василю Рыбинскому—стипендіи Троице-Сергіевой Лавры по 220 рублей каждая, Митрофану Попову — Ломоносовскаго Комитета въ 205 рублей, Михаилу Кузнецову, Михаилу Кіятскому и Ивану Попову — стипендіи М. А. Хлудова въ 144 р. каждая, Дмитрію Мучкапскому — протоіерей А. И. Цевоструева въ 142 рубля, Ва-

силію Яновскому, Алексѣю Марсову и Александру Сосновскому— стипендіи Московской каведры по 110 рублей каждая, Христофору Надеждину— стипендію Высокопреосвященнаго Макарія Архіепископа Донскаго и Повочеркасскаго въ 220 р.; на имѣющую быть учрежденною при Академіи стипендію имени протоіерея А. В. Горскаго зачислить діакона Петра Рождественскаго, а остальнымъ студентамъ предоставить содержаться на своемъ иждивеніи. 7) Предоставить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о составѣ новаго курса съ приложеніемъ копій съ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій о достоинствѣ отвѣтовъ, данныхъ явившимися на повѣрочныя испытанія лицами. 8) Постановленіе, изложенное въ пунктѣ 6-мъ, сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій съ приложеніемъ списка студентовъ, принятыхъ на казенное содержаніе и стипендіи. 9) Предложить и. д. инспектора Академіи ординарному профессору Алексѣю Лебедеву собрать отъ студентовъ принятыхъ въ составъ новаго курса, собственноручныя заявленія о желаніи ихъ изучать предметы первой или второй группы, избрать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ. 10) Увѣдомить подлежація семинарскія Правленія о полученіи присланныхъ ими документовъ студентовъ семинарій, принятыхъ нынѣ въ Академію.

VIII. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Авг. 21. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 18 августа текущаго года за № 3362: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе бывшаго студента Нѣжинскаго историко-филологическаго института Леонида *Краснова*, уволившагося для поступленія въ означенный институтъ изъ V класса Рязанской духовной семинаріи, о разрѣшеніи ему держать экзаменъ въ Духовную Академію въ качествѣ бывшаго студента историко-филологическаго института безъ предварительнаго экзамена на званіе студента семинаріи. Приказали: Въ виду выражаемаго бывшимъ студентомъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института Леонидомъ Красновымъ желанія получить высшее богословское образованіе, съ цѣлію посвятить себя впослѣдствіи служенію Св. Церкви и принимая во вниманіе, что Красновъ состоялъ уже въ числѣ студентовъ вышшаго учебнаго заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи допустить просителя Краснова, въ видѣ изыатія изъ академиче-

скаго устава, въ текущемъ году, къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ I-го курса Академіи; о чемъ для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству послать указъ.

IX. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Сент. 4-го. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 27 августа текущаго года за № 3509: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе отставнаго мичмана изъ дворянъ Курской губерніи, нынѣ послушника Аюонскаго Пянтелеймонова монастыря, Владиміра *Машкина* о разрѣшеніи ему поступить въ Московскую Духовную Академію на правахъ сторонняго слушателя для полученія высшаго богословскаго образованія. Приказали: Въ виду выражаемаго отставнымъ мичманомъ *Машкинымъ* желанія получить высшее богословское образованіе и принимая во вниманіе, что онъ, какъ окончившій курсъ въ Морскомъ Корпусѣ и слушавшій лекціи въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, имѣеть достаточную подготовку къ изученію академическихъ наукъ, Святѣйшій Синодъ, на основаніи бывшихъ примѣровъ, опредѣляетъ: разрѣшить *Машкину* слушаніе лекцій въ Московской Духовной Академіи въ качествѣ сторонняго слушателя предоставить при семъ академическому Совѣту требовать, чтобы *Машкинъ*, наравнѣ со студентами Академіи, въ назначенные Совѣтомъ сроки, представлялъ на данныя темы сочиненія, подвергался репетиціямъ и сдавалъ ежегодно экзамены по всѣмъ предметамъ академическаго курса, за исключеніемъ древнихъ языковъ; по окончаніи-же имъ курса и по сдачѣ экзамена по одному изъ означенныхъ языковъ, разсмотрѣть курсовое его сочиненіе и затѣмъ войти въ сужденіе объ удостоеніи *Машкина* соотвѣтствующей его усиліямъ и поведенію ученой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указы Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

X. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 22 августа сего года: „1892. Авг. 31-го. Исполнить“. Въ ст. X означеннаго журнала изложено было ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента *Василія Архангельскаго* въ степени кандидата богословія.

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи Василія Архангельскаго въ степени кандидата богословія сообщить въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ и въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. 2) Изготовить для Василія Архангельскаго кандидатскій дипломъ и препроводить его въ подлежащую духовную Консисторію.

XI: Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 24 августа за № 4567: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 20 текущаго августа, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣлены на духовно-учебную службу: кандидатъ Московской Духовной Академіи Тихонъ *Синьковскій* преподавателемъ по латинскому языку въ Черниговскую духовную семинарію и дѣйствительный студентъ той-же Академіи Викторъ *Федотовъ* учителемъ по русскому языку въ 1-й классъ Законскаго духовнаго училища, съ окладомъ жалованья, положеннымъ для учителей духовныхъ училищъ изъ студентовъ духовныхъ семинарій“ и б) отъ 2-го сентября за № 4718: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 27 минувшаго августа, докладу учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Иванъ *Головщиковъ* учителемъ по греческому языку въ Шаргородское духовное училище“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи упомянутымъ лицамъ слѣдующихъ имъ по положенію денегъ, сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи всѣмъ выше-означеннымъ лицамъ дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Предложеніе О. Ректора Академіи, Архимандрита Антонія: „По случаю имѣющаго быть 1 октября сего года торжественнаго акта въ Академіи, честь имѣю предложить членамъ Совѣта войти въ разсужденіе объ избраніи почетныхъ членовъ Московской Духовной Академіи“.

Справка: 1) По § 9 устава духовныхъ Академій „Академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава“. 2) По § 81 лит. в. п. 3 того-же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію, или прославившихся своими заслугами церкви и учеными трудами“ значится въ числѣ

дѣль Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи почетныхъ членовъ Академіи:

1. Высокопреосвященнаго Владиміра, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго во уваженіе его трудовъ по обращенію къ свѣту истинной вѣры изычниковъ на далекомъ Востокѣ и его архипастырской просвѣтительной дѣятельности въ разныхъ епархіяхъ.

2. Преосвященнаго Антонія, Епископа Выборгскаго, Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи во уваженіе его просвѣщенномудраго руководства высшею духовною школою и учено-проповѣдническихъ трудовъ.

3. Преосвященнаго Александра, Епископа Дмитровскаго, Викарія Московской епархіи, во уваженіе къ его трудамъ по изясненію истинъ Христовой вѣры и украшенію церковнаго пѣнія.

4. Настоятеля первокласснаго Кириллова Бѣлозерскаго монастыря архимандрита Іакова, во уваженіе его пятидесятилѣтняго ревностнаго служенія церкви и духовному просвѣщенію въ духѣ древняго православія и строгаго подвижничества.

5. Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіерея Алексѣя Іоанновича Парвова, во уваженіе его ученыхъ трудовъ и сочувственнаго содѣйствія нуждамъ духовныхъ школъ.

6. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Василія Андреевича Дашкова, во уваженіе его пятидесятилѣтняго доблестнаго служенія Государству и отечественному просвѣщенію.

7. Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Барона Федора Андреевича Бюлера, во уваженіе его многолѣтняго и многоплоднаго служенія Отечеству и содѣйствія преуспѣванію духовной науки.

XIII. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 21 августа за № 1159: „Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода 21 сентября сего года Казанская Духовная Академія имѣетъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей своего существованія.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Академіи честь имѣетъ покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять участіе въ означенномъ празднованіи.

При семь прилагается и самая программа празднованія“.

Справка: Вслѣдствіе приглашенія, присланнаго на имя О. Ректора Академіи, Совѣтъ Академіи въ собраніи своемъ, бывшемъ 22 августа, — постановилъ: предложить отправиться въ Казань въ качествѣ депутатовъ отъ Академіи для участія въ торжествѣ, экстрасрдинарнымъ профессорамъ Василю Соколову и Героѣю Татарскому и послать въ Совѣтъ Казанской Академіи привѣтственный адресъ.

XIV. Отношеніе Правленія Тамбовской духовной семинаріи отъ 22 августа за № 697 съ просьбою выслать документы дѣйствительнаго студента Академіи Сергѣя Доброва, подавшаго просьбу объ опредѣленіи его на должность надзирателя при означенной семинаріи.

Справка: Документы дѣйствительнаго студента Сергѣя Доброва препровождены при отношеніи Совѣта Академіи отъ 31 августа за № 561 въ Тамбовскую духовную Консисторію, коего пересланы въ Правленіе Тамбовской духовной семинаріи, о чемъ и имѣется увѣдомленіе Консисторіи.

XV. Отношеніе Правленія Воронежской Духовной Семинаріи отъ 25 и 27 августа за №№ 3323 и 3433 съ просьбою выслать документы преподавателя семинаріи Сергѣя Красовскаго и Помощника инспектора Вихаила Миртова.

Справка: На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 25 ноября—7 января 188^{6/7} года за № 2563 документы кандидатовъ Сергѣя Красовскаго и Михаила Миртова препровождены были Совѣтомъ Академіи въ Костромскую и Владимірскую духовныя Консисторіи, о чемъ и послано увѣдомленіе въ Правленіе семинаріи.

XVI. Отношенія Калужской, Костромской, Московской, Пензенской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской духовныхъ Консисторій съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ скончившихъ въ текущемъ году курсъ и уволенныхъ въ Епархіальное вѣдомство воспитанниковъ Академіи.

XVII. Отношеніе Директора Кутаиской учительской семинаріи отъ 20 августа за № 613 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата Николая Князева, опредѣленнаго на должность законоучителя означенной семинаріи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

Отзывы о кандидатскихъ сочиненіяхъ:

а) Ординарнаго профессора Николая Субботина — о сочиненіи

дѣйствительнаго студента Александра Зыкова „Дѣятельность митрополита Филарета въ борьбѣ съ расколомъ“.

„Сочинитель тщательно собралъ и издалъ весь, какой можно было найти, матеріалъ для своего изслѣдованія и умѣлъ хорошо распорядиться имъ. Изображая противораскольническую дѣятельность митрополита Филарета, онъ говоритъ болѣею частію его собственными словами, или же сокращенно передаетъ содержаніе его сужденій о расколѣ, равно какъ характеръ и значеніе его мѣропріятій по ослабленію раскола. Какъ первый опытъ изложенія одной изъ важнѣйшихъ сторонъ въ архипастырской дѣятельности великаго московскаго святителя, трудъ г. Зыкова заслуживаетъ особаго вниманія и одобренія, — именно поэтому я призналъ полезнымъ, по соглашенію съ авторомъ, напечатать его съ нѣкоторыми исправленіями въ „Братскомъ Словѣ“. Нельзя не пожалѣть, что сочиненіе не совсѣмъ окончено, — осталось неизложеннымъ, намѣченное по плану, обзорнѣе литературныхъ трудовъ митрополита Филарета, составленныхъ въ обличеніе неправды раскола; но на полученіе сочинителемъ ученой степени сочиненіе и въ настоящемъ его видѣ даетъ полное право“.

б) Ординарнаго профессора Евгенія Голубинскаго—о сочиненіи дѣйствительнаго студента Виктора Фодотова: „Геннадій, архіепископъ Новгородскій“.

„Не претендуя быть самостоятельнымъ изслѣдователемъ, авторъ поставяетъ свою скромную задачу въ томъ, чтобы изъ прежде написаннаго о Геннадіи составить болѣе или менѣе удовлетворительную о немъ компиляцію. При этомъ, свое обзорнѣе жизни и дѣятельности Геннадія онъ значительно не доводитъ до конца. Какъ компиляція сочиненіе очень удовлетворительно, и хотя представляетъ собою трудъ не оконченный, однако должно быть признано за сочиненіе хорошее.“

в) Ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева—о сочиненіи дѣйствительнаго студента Ивана Авдеева: „Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія (хронологія этихъ патріарховъ и краткіе біографическіе очерки важнѣйшихъ изъ нихъ)“.

„Авторъ написалъ много больше того, что предполагалось требованіями темы. Въмѣсто краткаго хронологическаго перечня Константинопольскихъ патріарховъ съ указаніемъ лишь самоважнѣйшихъ датъ, онъ даетъ обширный хронологическій очеркъ патріарховъ, состоящій изъ указанія всѣхъ датъ, находящихся въ источ-

никахъ и относящихся къ извѣстному лицу: даты правильныя, по объясненіи ихъ значенія авторомъ усвоятся, а даты невѣрныя устраняются, при чемъ авторомъ указывается, какъ возникли неправильныя даты (стр. 418—544). Но этого мало: тѣмъ страницамъ, на которыхъ находимъ установку хронологіи (т. е. 418—544) предшествуетъ еще цѣлый рядъ страницъ (отъ 25 до 417), на которыхъ рѣчь ведется о такихъ предметахъ, изслѣдованіе которыхъ не предполагалось темой (или если предполагалось, то въ видѣ небольшихъ замѣтокъ). Г. Андреевъ на сейчасъ указанныхъ страницахъ ведетъ рѣчь о слѣдующихъ предметахъ: о пособияхъ для изученія хронологіи патріарховъ разсматриваемаго имъ періода: о сочиненіяхъ грека Гелеона, Муральта, Ле-Кеня, Бандурія, Кунера и нѣкоторыхъ другихъ; затѣмъ идутъ обстоятельныя разсужденія объ *источникахъ* изучаемаго вопроса: о хроникахъ—Марцеллина, Виктора Тунунскаго, Іоанна Малалы, Пасхальной, Теофана, исторіи патріарха Никифора, о трудахъ продолжателей Теофана Генезія, Кедрина, Зонары; послѣ этого подвергаются изученію такіе источники, какъ „каталоги“ константинопольскихъ патріарховъ и менологіи. Въ заключеніе авторъ помѣщаетъ особую главу подъ такимъ заглавіемъ: „значеніе пасхальныхъ вычисленій для опредѣленія и провѣрки хронологическихъ датъ“.

Всѣ перечисленные предметы, которыми занимается авторъ и которые составляютъ у него I-ую часть сочиненія, представляютъ въ научномъ отношеніи много достоинствъ:

Авторъ изучалъ весь матеріалъ, сюда относящійся, очень внимательно, далъ ему надлежащую оцѣнку и вообще показалъ, что онъ овладѣлъ этимъ разнообразнымъ и сухимъ матеріаломъ. Такъ какъ неудобно было говорить о датахъ патріаршихъ, заключающихся въ извѣстномъ источникѣ, не сообщивъ нѣкоторыхъ свѣдѣній о самомъ источникѣ, то у автора находимъ хотя и не обширныя, но дѣльныя замѣчанія объ источникахъ и ихъ характерѣ. Замѣчанія эти для русской литературы никакъ нельзя назвать лишними. Говоря объ источникахъ и ихъ примѣненіи къ своему дѣлу, г. Андреевъ долженъ былъ быть каждую минуту на сторожѣ: ошибка въ вычисленіяхъ въ одномъ случаѣ могла повести ко многимъ погрѣшностямъ въ другихъ мѣстахъ. При томъ, автору приходилось не излагать только извѣстія и готовые выводы, но постоянно поднѣргать ихъ, иногда мелочной, критикѣ,—опять требовалось вниманіе и осторожность. Читатель сочиненія видитъ,

что въ томъ и другомъ случаѣ авторъ велъ свое дѣло серьезно. Мимоходомъ авторъ дѣлаетъ нѣсколько поправокъ въ разныхъ ученыхъ работахъ, напримѣръ у профессора Васильевского и De Voog'a. Нельзя не поставить въ достоинство автору и то, что не смотря на сухость и мелочность работы, вся первая часть сочиненія читается легко и съ интересомъ: это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что авторъ не заходитъ самъ и не заводитъ читателя въ непроглядныя дебри изысканій.

Во второй части у автора помѣщаются біографическіе очерки важнѣйшихъ изъ константинопольскихъ патріарховъ; но и здѣсь авторъ вмѣсто того, чтобы ограничиться *краткими* очерками, какъ требовала тема, даетъ подробныя описанія жизни изучаемыхъ имъ лицъ. Такъ очеркъ жизни патріарха Анатолія занимаетъ сто страницъ, Геннадія 50 страницъ, Іоанна Постника болѣе 100 страницъ. Авторъ намѣтилъ было составить біографіи семи патріарховъ, но успѣлъ написать только трехъ,—это и не удивительно въ виду обстоятельности работы автора. Впрочемъ неполнота сочиненія не вредитъ достоинству его. Написанные авторомъ біографическіе очерки имѣютъ главнымъ своимъ достоинствомъ слѣдующее: онъ не повторяетъ лишь того, что и какъ писано было о томъ-же раньше, но всегда старается намѣчать свои точки зрѣнія и вообще старается быть самостоятельнымъ изслѣдователемъ.

Все сочиненіе представляетъ плодъ рѣдкаго усердія и трудолюбія (оно заключаетъ въ себѣ 800 стр.) и обнаруживаетъ нескучный запасъ научныхъ свѣдѣній у автора.

Недостатки сочиненія—всѣ второстепеннаго характера, касаются распредѣленія отдѣловъ сочиненія, размѣщенія писателей, которыхъ авторъ подвергаетъ критическому разбору въ качествѣ своихъ предшественниковъ по работѣ, слишкомъ строгаго отношенія къ нимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ; есть въ сочиненіи частные недосмотры и проч.

Разумѣется, авторъ сочиненія вполне заслуживаетъ степени кандидата, при чемъ его сочиненіе, какъ трудъ годовичный, заслуживаетъ полной похвалы.

По моему сужденію, авторъ съ достаточнымъ правомъ могъ бы приготовить свою работу для печати, въ качествѣ диссертациі на степень магистра.

г) Доцента Николая Заозерскаго—о сочиненіи дѣйствительнаго студента Владиміра Булгакова: „Организація епархіальнаго суда въ Русской Церкви со времени Петра Великаго и до нынѣ.

Названное сочиненіе состоитъ изъ введенія (1—30), главы 1-й (31—197 стр.) и 2-й (107—219).

Внѣшнему несоразмѣрному дѣленію на главы (166 и 22 стр.) вполне соответствуетъ и самое содержаніе сочиненія.

Во *введеніи* авторъ обстоятельно раскрываетъ мысль, что церковною реформою Петръ Великій стремился, между прочимъ, точно опредѣлить сферу собственно церковной подсудности, точно указать предметы вѣдѣнія церковнаго суда; такъ какъ въ допетровское время права судебной власти Церкви не были точно разграничены отъ юрисдикціи государственной. Мысль свою авторъ раскрываетъ и положительно—указывая подробно, какіе именно предметы церковнаго суда исчислены въ законодательствѣ Петра, и отрицательно поставляя на видъ весьма широкую и смѣшанную подсудность церковныхъ судовъ въ княжескихъ уставахъ и въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора. — Какъ въ дѣйствительности осуществляли эту мысль Великаго законодателя установленныя имъ и введенныя вполнѣдствіи епархіальныя судебныя учрежденія—этотъ вопросъ авторъ и поставилъ задачею своего сочиненія, предположивъ раздѣлить его на три отдѣленія (главы): въ 1-мъ разсмотрѣть дѣятельность епархіальныхъ судовъ за время отъ 1721 по 1764 годъ; во 2-мъ съ 1764 по 1841 г. и въ 3-мъ—съ 1841 по настоящее время.

Предположенной задачи авторъ далеко невыполнилъ: въ своемъ сочиненіи онъ въ подробности разсмотрѣлъ дѣятельность судебно-епархіальныхъ учреждений только за первый изъ означенныхъ періодовъ (стр. 31—197); для втораго представилъ только самый общій очеркъ, а третьяго совсѣмъ не представилъ: вслѣдствіе сего и образовалась отмѣченная въ началѣ отзыва неравномѣрность въ частяхъ сочиненія.

То, что сдѣлано авторомъ для выполненія предназначенной задачи — сдѣлано довольно удовлетворительно: введеніе сдѣлано весьма соотвѣтственное для предполагавашагося цѣльнаго сочиненія: авторъ тщательно изучилъ Духовный Регламентъ какъ въ подлинникѣ, такъ и въ существующихъ изслѣдованіяхъ о немъ; за тѣмъ въ первомъ отдѣлѣ сочиненія вполне обстоятельно разсмотрѣлъ организацію епархіальнаго суда, предметы вѣдѣнія, порядокъ судопроизводства и вѣрно характеризовалъ сферу преступленій и проступковъ преимущественно вѣдавшихся церковнымъ судомъ XVIII вѣка и бывшихъ точными показателями нравовъ и быта сословій духовнаго, монашескаго и мірскаго. Кромѣ гото-

выхъ изслѣдованій и подлиннаго, издавнаго законодательства, авторъ пользовался для составленія настоящаго отдѣла и сырымъ матеріаломъ—бумагами архива Ливенскаго (Орлов. губ.) Духовнаго Правленія.

Во второмъ отдѣлѣ (2-й главѣ) представленъ лишь конспектъ или, какъ выражается авторъ,—общая постановка епархіальнаго суда. Освѣщеніе архивными—хотя бы только Ливенскаго Духовнаго Правленія—материалами епархіальнаго судопроизводства за этотъ періодъ представило бы много интереса, но авторъ здѣсь ограничился обзорѣмъ лишь издавнаго законодательства.

Несмотря на неоконченность сочиненія, принимая во вниманіе обстоятельство изложеннаго во введеніи и въ 1-й части сочиненія, признаю его заслуживающимъ кандидатской степени.

д) Его же—о сочиненіи дѣйствительнаго студента Александра Клодницкаго: „Штундизмъ предъ судомъ уголовнаго и церковнаго права“.

Названное сочиненіе состоитъ изъ введенія (1—15) и двухъ частей (15—243 и 244—346).

Указавъ во введеніи на общій характеръ штундизма, какъ религіозно-общественнаго движенія, обращающаго на себя все большее и большее вниманіе правительствъ церковнаго и государственнаго и при всемъ томъ доселѣ еще не вынесеннаго всесторонне и до полной опредѣленности въ его сущности, авторъ ставитъ своею задачею попытку точно опредѣлить, такъ сказать, виѣшнее, юридическое положеніе штундизма какъ секты, степень отвѣтственности его предъ закономъ уголовнымъ и церковно-каноническимъ.

За тѣмъ въ 1-й главѣ (16—17) авторъ говоритъ о правительственныхъ мѣропріятіяхъ въ отношеніи къ штундизму, объ опасеніяхъ по поводу усиливающагося развитія секты и указываетъ дѣйствительныя, по его мнѣнію, размѣры угрожающей опасности.

Во 2-й главѣ (79—191) авторъ представляетъ характеристику штундизма какъ секты, изслѣдуетъ его природу съ точки зрѣнія уголовнаго кодекса и различаетъ въ немъ тройкаго рода преступность: религіозно-нравственную, социальную и политическую. Эта глава представляетъ собою какъ-бы обвинительный актъ противъ штундизма, изъ имѣвшагося подъ руками матеріала авторъ тщательно извлекаетъ признаки преступности сектантовъ и съ достаточною основательностью располагаетъ ихъ по статьямъ XIV и XV т. т. Свода законовъ. По тщательности изученія матеріаловъ,

анализа его и основательности суждений можно признать эту главу лучшею въ цѣломъ сочиненіи. Въ гл. 3-й (192—243) авторъ разсуждаетъ о бытовыхъ условіяхъ, поддерживающихъ штундизмъ. Глава эта, по содержанію своему, представляетъ съ одной стороны весьма соотвѣтственное дополненіе къ предыдущей какъ объясняющая причины въ современномъ укладѣ жизни, благопріятствующія существованію штундизма, для искорененія коего, конечно, недостаточно одного преслѣдованія—пораженія уже совершившагося безъ пораженія причинъ его произведшихъ,—съ другой—естественный переходъ ко второй части сочиненія, трактующей объ отношеніи Церкви къ штундизму, объ ея административныхъ и пастырскихъ задачахъ, вызываемыхъ существованіемъ штунды.

Вторая часть сочиненія подраздѣляется на 3 главы и разсматриваетъ штундизмъ съ церковно-канонической точки зрѣнія. Авторъ удачно пользуется здѣсь канонами и опредѣленіями такъ называемаго помѣстнаго собора Карѳагенскаго, изданными по поводу борьбы Церкви съ раскольниками Донатистами и мнѣніями Митрополита Филарета о миссіонерскихъ мѣрахъ въ борьбѣ съ расколомъ и, руководствуясь ими, устанавливаетъ начала для отношеній современной церковной іерархіи и пастырства къ сектантамъ. Эта часть сочиненія хотя и не вполне раскрыта и обработана, однакоже свидѣтельствуетъ и о трудолюбіи автора и о способности его справляться съ намѣченными задачами.

Въ общемъ сочиненіе весьма удовлетворительно. Но въ немъ замѣтны и значительный недостатокъ—это искусственный языкъ: авторъ, повидимому, страдаетъ слабостью къ иностраннымъ словамъ, подъ чась рѣшительно затемняющимъ мысль.

Признаю сочиненіе достойнымъ кандидатской степени.

е) Доцента Алексѣя Введенскаго о сочиненіи дѣйствительнаго студента Алексѣя Виноградова на тему: „Религіозно-философскія воззрѣнія славянофиловъ“.

„Сочиненіе г. Виноградова характера историческаго: въ трехъ главахъ онъ выясняетъ совершенно объективно, безъ всякихъ критическихъ замѣчаній, религіозно-философскія идеи выдающихся славянофиловъ—Киреевскаго, Хомякова и Самарина, при чемъ во введеніи пытается установить свой взглядъ на происхожденіе славянофильской школы и ея роль въ исторіи нашего самосознанія. — Сочиненіе написано съ достаточнымъ знаніемъ предмета, но матеріалъ расположенъ не достаточно отчетливо. Первона-

чальнымъ намѣреніемъ автора, повидимому, было посвятить каждому изъ названныхъ славянофиловъ отдѣльную главу (см. 43—44); но потомъ не извѣстно, по какимъ мотивамъ онъ почти оставилъ это намѣреніе и сталъ излагать ихъ воззрѣнія предметно, по вопросамъ. Отсюда нѣкоторая перепутанность въ изложеніи, двойственность: историческая и предметная точки зрѣнія смѣняются одна другую какъ бы совершенно случайно. Далѣе, у автора, кажется, не совѣмъ установился взглядъ на отношеніе первыхъ славянофиловъ къ гегельянству и на сравнительное значеніе этого фактора въ выработкѣ славянофильскихъ идей: „нельзя освободиться отъ мысли, — говоритъ, напримѣръ, онъ, — что самый починъ, инициатива славянофильскихъ вѣрованій въ Россіи коренится въ философскомъ міровоззрѣніи Гегеля“ (стр. 36—7), а въ другомъ мѣстѣ настойчиво предостерегаетъ отъ смѣшенія славянофиловъ съ тою партією „патріотовъ гегельянцевъ“, которые „устанавливали свой взглядъ на русскую націю и ея великое будущее, выходя изъ отвлеченныхъ положеній философіи Гегеля“ и выводить вѣру славянофиловъ въ будущность Россіи изъ историческихъ данныхъ (25). Съ формальной стороны сочиненіе г. Виноградова почти вездѣ удовлетворительно. Не понимаемъ только, почему онъ какъ бы намѣренно скрываетъ цитацию, такъ что трудно разобрать, гдѣ кончаются подлинныя разъясненія славянофиловъ и гдѣ начинается ихъ перифразъ: этотъ, можетъ быть, случайный недостатокъ цитации во многихъ отношеніяхъ затрудняетъ рецензента и вообще нежелателенъ. Въ похвалу и заслугу автору слѣдуетъ поставить то, что онъ сумѣлъ найти вѣрную точку зрѣнія на философію славяно-филовъ, — понять, что ихъ надежды на свѣтлую будущность славянскихъ народовъ коренятся въ ихъ вѣрѣ въ истинность и несравненное превосходство содержамаго славянскими народами православнаго христіанства предъ всѣми другими началами жизни. Девизомъ своего сочиненія онъ поставилъ слова Киреевскаго: „не природныя какіи нибудь преимущества славянскаго племени заставляютъ насъ падѣяться на будущее его процвѣтаніе: нѣтъ... свойство плода зависитъ отъ свойства сѣмени“, а это сѣмя—православное христіанство. Этотъ девизъ, по нашему мнѣнію, выбранъ весьма удачно. — Для полученія степени кандидата сочиненіе удовлетворительно“.

Справка: 1) Александръ Зыковъ, Викторъ Федотовъ, Иванъ Андреевъ, Владиміръ Булгаковъ, Александръ Клодниціи и Алексѣй Виноградовъ окончили курсъ въ минувшемъ учебномъ году

съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненій, заслуживающихъ сей степени.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Ивана Андреева, Александра Зыкова, Виктора Ѳедотова, Владиміра Булгакова, Александра Клодницкаго и Алексѣя Виноградова въ степени кандидата богословія съ представленіемъ Ивану Андрееву и Александру Зыкову права при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.

XIX. Прошенія и. д. Инспектора Академіи Геромонаха Григорія, и. д. ординарнаго профессора П. Казанскаго, доцента А. Введенскаго и исправл. д. доцента С. Глаголева о дозволеніи имъ читать въ текущемъ учебномъ году вмѣсто четырехъ по двѣ лекціи въ недѣлю.

Справка: § 59 устава Духовныхъ Академій: „профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ“.

Опредѣлили: Дозволить и. д. Инспектора Академіи, Геромонаху Григорію, и. д. ординарнаго профессора П. Казанскому, доценту А. Введенскому и испр. д. доцента С. Глаголеву читать въ текущемъ учебномъ году по преподаваемымъ ими наукамъ вмѣсто четырехъ по двѣ лекціи въ недѣлю.

XX. Прошенія окончившихъ курсъ въ Академіи: Ив. Андреева, Ѳ. Делекторскаго, А. Прозоровскаго, А. Соколова и Е. Цвѣткова о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

XXI. Прошенія на имя О. Ректора Академіи Священника Тамбовской епархіи, Борисоглѣбскаго уѣзда, села Махровки, Павла Болховитинова, діакона Тамбовской епархіи Николая Стефановскаго, студента Минской духовной семинаріи Осипа Барилова; окончившихъ курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ гимназіяхъ: Владимірской — Александра Липеровскаго, Вологодской — Якова Достойнова и Кіевской — Бориса Плескаго; окончившаго курсъ въ Гатчинскомъ Сироткомъ Институтѣ Ивана Шемановскаго; Инженера Путей Сообщенія, отставнаго Статскаго Совѣтника, Павла Свѣшниковъ; окончившаго курсъ въ Московскомъ пѣхотномъ Юн-

керскомъ училищѣ, подпоручика 24-го пѣхотнаго Симбирскаго полка, Валентина Томкевича; бывшаго воспитанника 5-го класса Могилевской духовной семинаріи Василя Яковлева и бывшаго воспитанника 5-го класса Кіевской духовной семинаріи, болгарскаго уроженца, Николая Петрова—о допущеніи ихъ въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.

Справка: По § 115 устава Духовныхъ Академій: „сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи Священника Тамбовской епархіи, Борисоглѣбскаго уѣзда, села Махровки Павла Болховитинова, діакона Тамбовской епархіи Николая Стефановскаго, окончившихъ курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ гимназіяхъ: Владимірской—Александра Липеровскаго, Вологодской—Якова Достойнова и Кіевской Бориса Плесакаго; окончившаго въ Гатчинскомъ Сиротскомъ Институтѣ Ивана Шемановскаго; Инженера Путей Сообщенія, отставнаго Статскаго Совѣтника, Павла Свѣшниковъ; окончившаго курсъ въ Московскомъ пѣхотномъ Юнкерскомъ училищѣ, подпоручика 24-го пѣхотнаго Симбирскаго полка Валентина Томкевича; бывшаго воспитанника 5-го класса Могилевской семинаріи Василя Яковлева и бывшаго воспитанника 5-го класса Кіевской духовной семинаріи, болгарскаго уроженца, Николая Петрова къ слушанію академическихъ лекцій.

XXII. Прошеніе студента 4-го курса Академіи Сергѣя Казанскаго: „Велѣдствіе измѣнившихся нѣсколько семейныхъ обстоятельствъ, я нахожу болѣе удобнымъ для себя жить, въ теченіе настоящаго учебнаго года, въ домѣ своего отца, нежели въ академическомъ общежитіи. Поэтому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи уволить меня изъ интерната Академіи съ оставленіемъ за мною принадлежащей мнѣ казенной стипендіи или,—если Совѣтъ найдетъ это болѣе удобнымъ, -- съ замѣной ее соотвѣтствующей частной стипендіей“.

Справка: *Примѣчаніе* къ § 113 устава Духовныхъ Академій: „Внѣ зданій Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей“.

Опредѣлили: Дозволить студенту 4-го курса Сергѣю Казанскому жить въ домѣ своего отца съ сохраненіемъ за нимъ казенной стипендіи.

XXIII. Прошеніе студента 2-го курса Академіи, оттоманскаго поддьянаго, Ивана Фильдмана: „Въ виду того, что условія академической общежительной жизни вредно отзываются на моемъ здоровьи, а отсюда и на моихъ учебныхъ занятіяхъ, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ выйти изъ общежитія и помѣститься на частной квартирѣ, а также получать помѣсячно то студенческое содержаніе, которымъ я пользовался до сихъ поръ“.

Справка: По указу Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 г. за № 1377 Совѣтъ Академіи, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, можетъ дозволить иностранцамъ, въ случаѣ надобности, жить внѣ Академіи на частныхъ квартирахъ съ оставленіемъ за ними назначенныхъ имъ стипендій.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи студенту Ивану Фильдману жить на частной квартирѣ съ оставленіемъ за нимъ назначеннаго по смѣтѣ содержанія.

XXIV. Записки сверхштатнаго преподавателя профессора Д. Голубинскаго и и. д. доцента П. Соколова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Н. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXV. Отношеніе Предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета отъ 19 августа за № 636: „При семъ честь имѣю препроводить для бібліотеки Академіи изданные подъ моимъ наблюдениемъ: 1) Матеріалы для исторіи Московскаго Купечества, приложение 3 къ т. I; 2) Опись дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Московской Купеческой Управы, приложение къ т. I съ указателями и листкомъ поправокъ къ указателямъ къ т. I; 3) Тоже томъ II (безъ указателей); 4) Актовые книги Москвы XVIII ст. т. I; 5) Брошюру „на память о А. В. Лѣтниковѣ“; 6) Листокъ, принадлежащій къ „Свѣдѣніямъ объ упраздненныхъ церквахъ (препровожденнымъ въ январѣ 1890 г.)“, оставшійся ошибочно несброшюрованнымъ; 7) Матеріалы для исторіи Переславскаго Данилова монастыря; — изданныя Московской Городской Думой; 8) Переписныя книги Москвы т. VII и 9) Межевыя книги Москвы XVIII ст.“.

XXVI. Письмо помощника Инспектора Нижегородской духовной семинаріи, кандидата Академіи, Дмитрія Лаврова: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять въ Библиотеку Академіи составленныя мною и прилагаемыя при семъ,— брошюры: „Святый Діоисій Архіепископъ Суздальскій и Митрополитъ всея Россіи, основатель Нижегородскаго, Вознесенскаго Печерскаго монастыря“, „Нижегородскій Вознесенскій Печерскій монастырь“, „О церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты“ и „Протоіерей Рафаиль Герасимовичъ Кудрявцевъ“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXVII. Заявленіе О. Ректора Академіи о томъ, что студенты, не представившіе своевременно семестровыхъ сочиненій и проповѣдей, представили таковыя послѣ лѣтнихъ каникулъ и получили на нихъ слѣдующіе баллы: III курса—Константинъ Тороповъ по Священному Писанію Новаго Завѣта 5; Валдиміръ Поповъ по тому-же предмету—5—; Николай Христодуло—по тому-же предмету—4+; Константинъ Субботинъ — по церковному праву 4+; Павелъ Тихоміровъ — по тому-же предмету—5+; Кириллъ Перевозниковъ — по русской церковной исторіи—4+, по церковной археологіи и литургикѣ 4—; Николай Матвѣевъ по русской церковной исторіи 4+, по церковной археологіи и литургикѣ 3¹/₂ и Николай Цыганковъ — по церковной археологіи и литургикѣ 3+, по Священному Писанію Новаго Завѣта 5, по церковному праву—4+. II курса: Василій Сенатовъ—по новой гражданской исторіи—4+; Симонъ Логадзе—по тому-же предмету 2—; Стефанъ Говичичъ — по тому-же предмету — 3—; Геродиаконъ Каллистъ — по исторіи русской литературы—4; Никита Рождественскій по тому-же предмету—4; Михаилъ Смирновъ — по общей церковной исторіи 4+, по исторіи русской литературы—4—; Добросавъ Марковичъ по общей церковной исторіи 4, по исторіи русской литературы—4—; вольнослушатель академическихъ лекцій Священникъ Сергій Богоявленскій—по новой гражданской исторіи—3+. I курса:—Михаилъ Славскій—по психологіи—4; Николай Красновъ — по психологіи—4¹/₂, по проповѣди—4; Гордаиъ Видойковичъ—по метафизикѣ—3—, и вольнослушатель академическихъ лекцій Василій Буяльскій—по психологіи—4+.

Справка: 1) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 3 іюня текущаго года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ означеннымъ лицамъ дозволено было представить семестровыя сочиненія и проповѣди послѣ лѣтнихъ каникулъ.

2) По § 81 лит. а п. 5 „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ значителенъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Студентовъ III курса—Константина Торопова, Владиміра Попова, Николая Христовуло, Константина Субботина, Павла Тихомірова, Кирилла Перевозникова, Николая Матвѣева и Николая Цыганкова; II курса—Василія Сенатова, Василія Корсунскаго, Владиміра Оргійскаго, Симона Логодзе, Стефана Іовичича, іеродіакона Каллиста, Никиту Рождественскаго, Михаила Смирнова, Добрасова Марковича и вольнослушателя Священника Сергія Богоявленскаго; I курса Михаила Славскаго, Николая Краснова, Иордана Видойковича и вольнослушателя Василія Буальскаго перевести въ слѣдующіе курсы.

XXVIII. Внесенный Секретаремъ Совѣта М. Казаискимъ проектъ отчета о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1891—92 учебномъ году.

Опредѣлили: Проектъ отчета утвердить, напечатать для общаго свѣдѣнія и представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода.

XXIX. Разсуждали: А) О распредѣленіи уроковъ и учебныхъ часовъ на 18²/₃ учебный годъ въ Академіи.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 2 уст. дух. академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ Академіи“ предоставлено утвержденію Совѣта Академіи. 2) § 118—120 того-же устава: „Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ Академіи особое росписаніе. При составленіи росписанія Совѣтъ Академіи имѣетъ въ виду, чтобы а) преподаванію наукъ богословскихъ, повозможности предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій, и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдается порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностью и взаимною зависимостью. Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, по часу каждая лекція.

Опредѣлили: Распредѣлить уроки и учебные часы въ Академіи по слѣдующей таблицѣ:

Распределение предметовъ преподаванія въ Московской
Духовной Академіи на 18⁹²/₉₃ учебный годъ.

Первый курсъ.			
Дни.	Ч а с ы.	Г	II
Понедѣльникъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Библейская исторія.	Библейская исторія.
	9 „—10 „	Библейская исторія.	Библейская исторія.
	10 „—11 „	Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ.	Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ.
	11 „—12 „	Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ.	Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ.
	12 „— 1 „	Метафизика.	Метафизика.
Вторникъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Библейская исторія.	Библейская исторія.
	9 „—10 „	Библейская исторія.	Библейская исторія.
	10 „—11 „	Древніе языки.	Древніе языки.
	11 „—12 „	Еврейскій языкъ.	Еврейскій языкъ.
	12 „— 1 „	Еврейскій языкъ.	Еврейскій языкъ.
Среда.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Новые языки.	Новые языки.
	9 „—10 „	Новые языки.	Новые языки.
	10 „—11 „	Новые языки.	Новые языки.
	11 „—12 „	Естественно-научная апологетика.	Естественно-научная апологетика.
	12 „— 1 „	Естественно-научная апологетика.	Естественно-научная апологетика.
Четвергъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Новые языки.	Новые языки.
	9 „—10 „	Новые языки.	Новые языки.
	10 „—11 „	Новые языки.	Новые языки.
	11 „—12 „	Еврейскій языкъ.	Еврейскій языкъ.
	12 „— 1 „	Еврейскій языкъ.	Еврейскій языкъ.
Пятница.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Естественно-научная апологетика.	Естественно-научная апологетика.
	9 „—10 „	Естественно-научная апологетика.	Естественно-научная апологетика.
	10 „—11 „	Метафизика.	Метафизика.
	11 „—12 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія
	12 „— 1 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія
Суббота.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Естественно-научная апологетика.	Естественно-научная апологетика.
	9 „—10 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія.
	10 „—11 „	Теорія словесн. и истор. иностр. литер.	Древняя гр. исторія.
	11 „—12 „	Еврейскій языкъ.	Еврейскій языкъ.
	12 „— 1 „	Еврейскій языкъ.	Еврейскій языкъ.

Распределение предметов преподавания въ Московской
Духовной Академіи на 18⁹²/₉₃ учебный годъ.

Второй курсъ.				
дни.	ч а с ы.	I		II
Понедѣльникъ.	8 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	Патри		стика.
	9 „—10 „	Патри		стика.
	10 „—11 „			Русск. гражд. исторія.
	11 „—12 „			Русск. гражд. исторія.
	12 „—1 „	Метаф		изика.
Вторникъ.	8 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	Патри		стика.
	9 „—10 „	Русскій и церковно-слав. языки	Русская гражд. исторія.	
	10 „—11 „	Исторія русской литературы		Русская гражд. исторія.
	11 „—12 „			Новая гражд. исторія.
	12 „—1 „			Новая гражд. исторія.
Среда.	8 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	Исторія		философій.
	9 „—10 „	Психологія.		
	10 „—11 „	Психологія.		
	11 „—12 „	Русскій и церковно-слав. языки	Новая гражд. исторія.	
	12 „—1 „	Исторія русской литературы		Новая гражд. исторія.
Четвергъ.	8 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	Свящ. Писаніе		Ветхаго Заѣта.
	9 „—10 „	Свящ. Писаніе		Ветхаго Заѣта.
	10 „—11 „	Древніе		языки.
	11 „—12 „	Древніе		языки.
	12 „—1 „	Исторія		философій.
Пятница.	8 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	Свящ. Писаніе		Ветхаго Заѣта.
	9 „—10 „	Свящ. Писаніе		Ветхаго Заѣта.
	10 „—11 „	Метаф		изика.
	11 „—12 „	Общая церковная исторія.		
	12 „—1 „	Общая церковная исторія.		
Суббота.	8 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂	Патри		стика.
	9 „—10 „	Общая церковная исторія.		
	10 „—11 „	Общая церковная исторія.		
	11 „—12 „	Психологія.		
	12 „—1 „	Психологія.		

Распределение предметов преподаванія въ Московской
Духовной Академіи на 18⁹²/₉₃ учебный годъ.

Третій курсъ.			
ДНИ.	Ч А С Ы.	I	II
Понедѣльникъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂		
	9 „ —10 „	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	10 „ —11 „	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	11 „ —12 „		Истор. и разб. зап. исповѣд.
	12 „ — 1 „		Истор. и разб. зап. исповѣд.
Вторникъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂		
	9 „ —10 „		Истор. и разб. зап. исповѣд.
	10 „ —11 „		Истор. и разб. зап. исповѣд.
	11 „ —12 „		Исторія русск. раскола.
	12 „ — 1 „		Исторія русск. раскола.
Среда.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Исторія философіи.	
	9 „ —10 „	Гомилетика и исторія проповѣдничества.	
	10 „ —11 „	Гомилетика и исторія проповѣдничества.	
	11 „ —12 „	Настырское богословіе.	
	12 „ — 1 „	Педагогика.	
Четвергъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Гомилетика и исторія проповѣдничества.	
	9 „ —10 „	Гомилетика и исторія проповѣдничества.	
	10 „ —11 „	Русская церковная исторія.	
	11 „ —12 „	Русская церковная исторія.	
	12 „ — 1 „	Исторія философіи.	
Пятница.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂		
	9 „ —10 „	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	10 „ —11 „	Свящ. Писаніе	Новаго Завѣта.
	11 „ —12 „	Русская церковная исторія.	
	12 „ — 1 „	Русская церковная исторія.	
Суббота.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂		
	9 „ —10 „	Древніе языки.	
	10 „ —11 „	Древніе языки.	
	11 „ —12 „	Педагогика.	
	12 „ — 1 „	Настырское богословіе.	

Распределение предметов преподавания въ Московской
Духовной Академіи на 18⁹²/₉₃ учебный годъ.

Четвертый курсъ.			
дни.	ч а с ы.	I	II
Понедѣльникъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Церковная археологія Церковная археологія Церковное	и литургика. и литургика. право.
	9 „ — 10 „		
	10 „ — 11 „		
	11 „ — 12 „		
	12 „ — 1 „		
Вторникъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Церковная археологія Церковная археологія	и литургика. и литургика.
	9 „ — 10 „		
	10 „ 11 „		
	11 „ 12 „		
	12 „ 1 „		
Среда.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Нравственное Нравственное Догматическое Догматическое	богословіе. богословіе. богословіе. богословіе.
	9 „ — 10 „		
	10 „ — 11 „		
	11 „ — 12 „		
	12 „ — 1 „		
Четвергъ.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Догматическое Догматическое	богословіе. богословіе.
	9 „ — 10 „		
	10 „ — 11 „		
	11 „ — 12 „		
	12 „ — 1 „		
Пятница.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Церковное Церковное	право. право.
	9 „ — 10 „		
	10 „ — 11 „		
	11 „ — 12 „		
	12 „ — 1 „		
Суббота.	8 ¹ / ₂ — 9 ¹ / ₂	Нравственное Нравственное Церковное	богословіе. богословіе. право.
	9 „ — 10 „		
	10 „ — 11 „		
	11 „ — 12 „		
	12 „ — 1 „		

Б) О назначеніи студентамъ сочиненій на наступившій учебный годъ.

Справка: § 123—126 устава духовныхъ академій: „Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кромѣ того, для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ Академіи. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго количества ихъ. Студенты IV курса для полученія ученой степени пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія. Темы, какъ для семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертации на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи, утверждаются Ректоромъ.

Опредѣлили: 1) Назначить студентамъ I, II и III курсовъ по три сочиненія по слѣдующимъ предметамъ:

въ I курсѣ:

а) по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ (для студентовъ первой группы) и древней гражданской исторіи (для второй группы);

б) по библейской исторіи (для обѣихъ группъ);

в) по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ (для обѣихъ группъ).

во II курсѣ:

а) по патристикѣ (для обѣихъ группъ);

б) по общей церковной исторіи (для обѣихъ группъ)

в) по метафизикѣ (для обѣихъ группъ)

въ III курсѣ:

а) по пастырскому богословію и педагогикѣ (для обѣихъ группъ)

б) по догматическому богословію (для обѣихъ группъ)

в) по гомилетикѣ (для первой группы) и исторіи западныхъ исповѣданій (для второй группы).

2) Предоставить наставникамъ Академіи избрать темы для кандидатскихъ сочиненій студентамъ IV-го курса и семестровыхъ для студентовъ прочихъ курсовъ и представить ихъ на утвержденіе О. Ректору Академіи.

3) Для написанія сочиненій студентамъ I, II и III курсовъ назначить слѣдующіе ероки: для перваго сочиненія съ 18 сентября

по 10 ноября, для втораго съ 10 ноября по 10 января и для третьяго съ 10 января по 6 апрѣля.

4) Требовать, чтобы студенты IV курса представили свои сочиненія 15 апрѣля и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе 1 мая 1893 года, а также чтобы студенты первыхъ трехъ курсовъ представляли свои сочиненія аккуратно къ опредѣленнымъ срокамъ. Всѣ сочиненія должны быть подаваемы О. Ректору Академіи, преподаватели же не должны принимать непосредственно отъ студентовъ ихъ сочиненій.

5) Для студентовъ всѣхъ курсовъ назначить по одной проповѣди; росписаніе проповѣдей поручить составить О. Ректору Академіи и требовать, чтобы студенты представляли свои проповѣди не позднѣе семи дней до ихъ произношенія.

6) Какъ о распредѣленіи классовъ и учебныхъ часовъ, такъ и о назначеніи сочиненій сообщить наставникамъ Академіи и объявить студентамъ.

В) О назначеніи стипендій, оставшихся свободными, своекоштнымъ студентамъ Академіи.

Справка: 1. Кромѣ 12 стипендій, предоставленныхъ студентамъ I курса, въ настоящее время свободны: одна казенная стипендія (на одинъ годъ), семь стипендій Троице-Сергіевой Лавры, двѣ академическія стипендіи, двѣ стипендіи Н. П. Соколова (всѣ 12 по 220 рублей), одна стипендія Высокопреосвященнаго Алексія, въ 205 р., одна стипендія Преосвященнаго Никодима въ 200 р., стипендія Преосвященнаго Христофора въ 190 руб. и Московскаго духовенства (юбилейная) въ 185 руб. 2. По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 сентября 1891 года, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, — двѣ стипендіи А. И. Хлудова, по 275 р. каждая, одна стипендія Протоіерея Александра Васильевича Горскаго въ 220 рублей и три стипендіи Троице-Сергіевой Лавры, по 220 руб. каждая, — должны быть предоставлены тѣмъ шести студентамъ изъ числа первыхъ 36 по списку воспитанниковъ, принятыхъ въ 1891 году въ составъ I курса, которые окажутся лучшими по успѣхамъ и поведенію при переходѣ во II курсъ.

Опредѣлили: 1. Казенную стипендію предоставить на одинъ годъ студенту 4 курса Николаю Писаревскому; семь стипендій Троице-Сергіевой Лавры назначить студентамъ: 4 курса — Аркадію Азбукину, Геннадію Спасскому и Алексѣю Целебровскому; III курса — Сергѣю Сахарову, Константину Счастневу и Николаю Георгіевскому и II курса — Николаю Гальковскому; двѣ академическія

стипендіи — студентамъ IV-го курса Василю Воскресенскому и Михаилу Владыкину; двѣ стипендіи П. П. Соколова—студентамъ III курса Федору Преображенскому и Дмитрію Садовскому; стипендію Высокопреосвященнаго Алексіи—студенту II курса Николаю Спасскому, Преосвященнаго Никодима — студенту II курса Никифору Дмитревскому, Преосвященнаго Христофора—студенту II курса Дмитрію Брянцеву и Московскаго духовенства (юбилейную)—студенту II курса Александру Стефановскому. 2. Шесть стипендій, предназначенныхъ студентамъ III курса, распределить слѣдующимъ образомъ: Николаю Городенскому и Ивану Жданову— стипендіи А. И. Хлудова, Константицу Попову— стипендію Протоіерея А. В. Горскаго, Сергѣю Смирнову, Владиміру Абрамовичу и Ивану Добролюбову— стипендіи Троице-Сергіевой Лавры.

1 октября 1892 года.

Присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященный Тихонъ, Епископъ Можайскій, Ректоръ Академіи, Архимандритъ Антоній и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго и протоіерея Д. Касицына, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семь, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовиой Академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ въ слѣдующемъ порядкѣ: экстраординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ гомилетики, Василюемъ Кипарисовымъ, произнесена была составленная имъ рѣчь на тему: „Макарій, митрополитъ Московскій, какъ проповѣдникъ“; Ректоромъ Академіи, Архимандритомъ Антоніемъ, провозглашено было объ избраніи почетныхъ членовъ Академіи: а) Высокопреосвященнаго Владиміра, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, во уваженіе его трудовъ по обращенію къ свѣту истинной вѣры язычниковъ на далекомъ Востокѣ и его архипастырской просвѣтительной дѣятельности въ разныхъ епархіяхъ; б) Преосвященнаго Антонія, Епископа Выборгскаго, Ректора С.-Петербургской Духовиой Академіи, во уваженіе его просвѣщенномудраго руководства высшею духовною школою и учено-проповѣдническихъ трудовъ; в) Преосвященнаго Александра, Епископа Дмитровскаго, Викарія Московской епархіи, во уваженіе къ его трудамъ по изъясненію истинъ Христовой вѣры и украшенію цер

ковнаго пѣнія; г) Настоятеля первокласснаго Кириллова Бѣлозерскаго монастыря Архимандрита Іакова, во уваженіе его пятидесятилѣтняго ревностнаго служенія церкви и духовному просвѣщенію, совершаемаго въ духѣ древняго православія и строгаго подвижничества; д) Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіерея Алексѣя Іоанновича Парвова, во уваженіе его ученыхъ трудовъ и сочувственнаго содѣйствія нуждамъ духовныхъ школъ; е) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Василія Андреевича Дашкова, во уваженіе его пятидесятилѣтняго доблестнаго служенія Государству и отечественному просвѣщенію и ж) Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Барона Ѳедора Андреевича Бюлера, во уваженіе его многолѣтняго и многополезнаго служенія Отечеству и содѣйствія преуслѣбію духовной науки; секретаремъ Совѣта былъ прочитанъ отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1891—92 учебномъ году. Въ заключеніе акта Преосвященнымъ Тихономъ были розданы лучшимъ воспитанникамъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству.

30 октября 1892 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Архимандрита Антонія, и. д. Инспектора Академіи Іеромонаха Григорій и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: Н. Суботина, В. Ключевского, В. Соколова и В. Кипарисова, не присутствовавшихъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Сент. 21. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ н имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 сентября сего года за № 3684: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе Священника церкви села Краснаго, в Гороховецкомъ уѣздѣ Владимірской епархіи, Петра Бѣлтова (се мейнаго) о разрѣшеніи ему слушать лекціи въ Московской Духовной Академіи, въ качествѣ сторонняго слушателя, съ предѣ-