

Свѣтлова, преподавателя Томской духовной семинаріи Михаила Лебедева, преподавателя Данковского духовнаго училища Петра Волинскаго и преподавателя Заиконоспасскаго духовнаго училища Василя Соловьева, при коихъ представлены сочиненія на соисканіе степени магистра богословія: Свѣтловымъ подъ заглавіемъ: „Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата искупленія“; Лебедевымъ— „Теизмъ, его философское обоснованіе въ виду возраженій Д. С. Милля“; Волинскимъ— „книга пророка Амоса“; Соловьевымъ — „Первое соборное посланіе святаго Апостола Петра (введеніе и изъясненіе)“.

О п р е д ѣ л и л и: Сочиненіе священника П. Свѣтлова передать для разсмотрѣнія доценту А. Бѣляеву, М. Лебедева — доценту А. Введенскому, П. Волинскаго—доценту А. Жданову и В. Соловьева—доценту М. Муретову.

XIII. Прошенія — смотрителя Заиконоспасскаго духовнаго училища іеромонаха Василя (Грекова) и нынѣ окончившихъ курсъ въ Академіи воспитанниковъ: Николая Попова и Алексея Тихова о выдачѣ имъ кандидатскихъ сочиненій на трехмѣсячный срокъ.

О п р е д ѣ л и л и: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

XIV. Записки профессоронъ—А. Лебедева, П. Цвѣткова, Д. Голубинскаго, Г. Воскресенскаго и доцентонъ — М. Муретова и А. Жданова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить библіотекарю Академіи Н. Колосову выписать для академической библіотеки означенныя въ запискахъ книги.

XV. Представленіе библіотекаря Академіи Н. Колосова: „На основаніи § 53 инструкции библіотекарю, честь имѣю представить Совѣту Академіи отчетъ о состояніи академической библіотеки за 1891—92 учебный годъ“:

1) *Полноменіе библіотеки*: Въ 1891—92 учеб. году библіотека пополнилась 1073 названіями книгъ и проч. въ 1621 томѣ. Въ томъ числѣ 602 названія въ 942 томахъ приобретены покупкой, а 471 названіе въ 679 томахъ поступили въ библіотеку какъ даръ разныхъ лицъ и учреждений и въ обмѣнъ на академическій журналъ. Изъ послѣдняго рода поступленій обращаютъ на себя вниманіе особенно: а) пожертвованіе Пресвященнаго Епископа Угличскаго Амфилохія, принесшаго въ даръ библіотекѣ свои сочиненія и изданія въ количествѣ 22 названій въ 30 томахъ и

б) пожертвованіе наслѣдниковъ протоіеря П. И. Калустина, принесшихъ въ даръ библіотекѣ академической библіотеку покойнаго протоіеря—203 названія въ 410 томахъ.

2) *Пользованіе библіотекою.* Въ отчетномъ году удовлетворено было 7720 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч. (болѣе прошлаго учеб. года на 309 требованій), изъ которыхъ 6831 требованіе приходилось на студентовъ.

3) *Занятія въ библіотекѣ постороннихъ лицъ.* Въ отчетномъ году занимались въ библіотекѣ рукописями и чтеніемъ книгъ Преосвященный Амфилохій, епископъ Угличскій (въ августѣ мѣсяцѣ), профессоръ Императорскаго Московскаго Университета протоіерей А. М. Ивановъ-Платоновъ (въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ), профессоръ Кіевскаго Университета П. В. Владиміровъ, профессоръ Дерптскаго Университета Н. Бонвечъ, приватъ-доцентъ Новороссійскаго Унивверситета В. И. Могульскій, приватъ-доцентъ Страсбургскаго Университета А. Тремеръ (всѣ въ августѣ) и доцентъ Казанскаго Университета Н. П. Лихачевъ (съ 13—18 апрѣля).

4. *Дѣятельность завѣдующихъ библіотекой.* Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по библіотекѣ, библіотекаръ напечаталъ въ 3 и 4 книжкахъ академическаго журнала за 1891 годъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку въ 1890—91 учебномъ году; продолжалъ печатать седьмой выпускъ систематическаго каталога библіотеки (словесный отдѣлъ); заботился объ обновленіи библіотечныхъ каталоговъ (топографическаго и подвижнаго). Помощникъ библіотекаря продолжалъ пополнять указатель къ иностраннымъ и русскимъ журналамъ.

Опредѣлили: 1) Поручить произвести слѣдующую ревизію библіотеки ординарному профессору Петру Цвѣткову и экстраординарному профессору Василию Соколову. 2) Постановленіе сіе сообщить означеннымъ лицамъ и библіотекарю къ исполненію.

XVI. Донесеніе его же о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библіотеку: „Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библіотеку:

1. Отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева—его сочиненіе: „Курсъ гражданскаго права“ часть 1, изд. 4.

2. Отъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Тверскаго Саввы: а) протоіеря Владислава—„Празднованіе благополучно совершившагося 25-лѣтія въ санѣ епископскомъ Высокопреосвященнѣйшаго

Саввы, Архіепископа Тверскаго“ изд. 2-е и б) его-же—„Описание празднованія 50-лѣтняго юбилея въ священномъ санѣ Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго“.

3. Отъ Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи магистерская диссертация Серебrenникова: „Ученіе Локка о прирожденныхъ началахъ званія и дѣятельности“.

4. Отъ Императорскаго Общества любителей древней письменности: а) „Житіе преп. Стефана Комельскаго“ — сообщеніе Хрисанова Лопарева и б) Хр. Лопарева; „Описание рукописей Общества любителей древней письменности“ часть 1-я.

5. Отъ Императорскаго православнаго палестинскаго Общества: а) сообщенія общества—апрѣль и б) Грекова: „Правосл. Палест. Общество, его ученые и литературные труды“, вып. III-й.

6. Отъ Ректора Кіевской духовной семинаріи, архимандрита Петра: а) Сочиненіе Императрицы Екатерины II ч. 1 и 2; б) Собраніе сочиненій русскихъ авторовъ—три выпуска и в) журналъ „Трудъ“ за 1891 г.

7. Отъ Ректора Иркутской духовной семинаріи—брошюра; „Памяти Высокопреосвященнаго Веніамина, Архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго“.

8. Отъ профессора С.-Петербургской духовной Академіи священника С. Соллертинскаго—его „Учебникъ практической дидактики“ годъ 1-й.

9. Отъ И. А. Вахрамѣева: А. А. Титова — „Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву“—вып. 2-й.

10. Отъ А. В. Звенигородскаго: I. Zschulz—„Der Byzantische Zellenschmelz“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XVII. Отношенія—Совѣта Казанской духовной Академіи, Ректора Императорскаго Казанскаго Университета и Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, при конхъ препровождены для академической бібліотеки разныя печатныя изданія.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ фундаментальную бібліотеку и благодарить за пожертвованіе ихъ.

XVIII. Прошенія на имя О. Ректора Академіи студентовъ I курса Казанской духовной Академіи.

1) Θεодосія Никольскаго: „Честь имѣю покорнѣйше просить Васъ, Ваше Высокопреподобіе, дозволить мнѣ перейти изъ Казанской Академіи во ввѣренную Вамъ Московскую Академію. Обстоятельства, которыя заставляютъ меня обращаться къ Ва-

шему Высокопреподобию съ таковою просьбою, это—мои родственныя связи съ Москвою, гдѣ похороненъ мой отецъ и живетъ моя мать. Во время моего пребыванія въ 1891—92 уч. году въ Казанской Академіи мои семейныя обстоятельства измѣнились, именно: двое моихъ братьевъ, на попеченіи которыхъ была моя мать, получили служебныя назначенія въ Кіевскую и Нижегородскую губерніи, и въ настоящее время мать моя живетъ одна. Посему, исполняя желаніе своей матери, которой весьма желательно видѣть меня вблизи себя, и въ тоже время самъ чувствуя тяготѣніе къ родинѣ, беру на себя смѣлость обратиться къ Вамъ, Ваше Высокопреподобіе, съ вышеупомянутою просьбою,—сдѣлать зависящія отъ Васъ распоряженія на этотъ предметъ“.

2) Семена Касаткина: „Происходя изъ Московской епархіи и получивъ среднее образованіе въ Московской духовной семинаріи, я, по стеченію нѣкоторыхъ обстоятельствъ, долженъ былъ поступить въ Казанскую академію; но имѣя престарѣлыхъ родителей, постоянно живущихъ въ г. Москвѣ и нуждающихся въ частомъ свиданіи со мной, я вынужденъ просить Васъ, Ваше Высокопреподобіе, перевести меня изъ поименованной Казанской Академіи въ число своекоштныхъ студентовъ втораго курса вѣрнной Вашему попеченію Московской Академіи“.

Справка: По § 81 лит. б п. 1 устава духовныхъ академій, зачисленіе въ студенты Академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

О п р е д ѣ л и л и: 1) Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число своекоштныхъ студентовъ 2-го курса Московской Академіи студентовъ Казанской Академіи Θεодосія Никольскаго и Семена Касаткина. 2) Просить о. Ректора Казанской Академіи сообщить свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи означенныхъ студентовъ за первый курсъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1892. Юня 15. Утверждается“.

17-го и 18-го августа 1892 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профес-

соровъ: А. Лебедева, В. Ключевского, Павла Горскаго и прот. Д. Касицына, не присутствовавшихъ по болѣзни, и І. Татарскаго, находящагося въ отпускѣ.

Въ собраніяхъ сихъ преподаватель Вологодской духовной семинаріи, окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1889 году и оставленный при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ, кандидатъ богословія Сергѣй Глаголевъ, прочиталъ согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 іюня сего года, двѣ пробныя лекціи, — одну на тему по собственному избранію: „Объ условіяхъ возникновенія религіозной вѣры“, другую по назначенію Совѣта Академіи: „Объ отношеніи философіи и естественныхъ наукъ къ наукѣ Введеніи въ Богословіе“. Обѣ прочитанныя кандидатомъ Глаголевымъ лекціи признаны были Совѣтомъ Академіи удовлетворительными.

Справка: 1) § 48 Устава духовныхъ академій: „Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 2) По § 55 того-же Устава, кандидаты, оставляемые при академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ, „по истеченіи года представляютъ отчетъ Совѣту о своихъ занятіяхъ и затѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соотвѣтственные ихъ приготовленію вакантныя кафедры съ званіемъ исправляющихъ должность доцента до окончательнаго утвержденія въ степени магистра. Срокъ для полученія ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступленія на должность“. 3) По § 81 лит. б. п. 4 того-же Устава, избраніе кандидата на должность доцента значится въ числѣ дѣлъ Совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Совѣту Академіи допустить къ чтенію лекцій по вакантной кафедрѣ „Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ“ кандидата богословія Сергѣя Глаголева въ качествѣ исправляющаго должность доцента со времени избранія. 2) Объявить кандидату Глаголеву, что для опредѣленія на должность доцента Академіи онъ долженъ получить степень магистра, согласно § 55 Устава духовныхъ академій, не позже двухъ лѣтъ со дня избранія его на должность доцента, т. е. съ 18-го августа текущаго года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1892. Авг. 21-го. Утверждается“.

21-го августа 1892 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского, П. Горскаго, прот. Д. Касицына и П. Казанскаго, отсутствовавшихъ по домашнимъ обстоятельствамъ, и І. Татарскаго, находящагося въ отпускѣ.

Слушали: І. Отзвы о сочиненіи и. д. Инспектора Академіи, іеромонаха Григорія: „Третье великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

а) Отзвъ доцента Митрофана Муретова:

„Увѣсистая книга о Григорія посвящена изслѣдованію одного изъ наиважнѣйшихъ, какъ для Церкви Христовой вообще, такъ и въ частности для новозавѣтнаго канона, отдѣловъ Апостольской Исторіи, именно—третьему благовѣстническому путешествію св. Ап. Павла, исторически изложенному въ Книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ въ XVIII, 22—XXI, 16 и имѣющему обильныя поясненія и дополненія въ написанныхъ за это время посланіяхъ св. Ап. Павла къ Галатамъ, Римлянамъ и Коринѣянамъ, а также и въ позднѣе посланныхъ къ посѣщеннымъ Апостоломъ и имъ основаннымъ въ это путешествіе церквамъ посланіяхъ (напр. къ Ефесянамъ).

„Послѣ небольшого предисловія о задачѣ и характерѣ своего историко-экзегетическаго опыта, о значеніи избраннаго имъ путешествія Апостола для Церкви Христовой, о планѣ, источникахъ и пособіяхъ работы (стр. 3—20),—о. Григорій ведетъ свое дальнѣйшее изслѣдованіе предмета по главамъ съ такимъ содержаніемъ и въ такомъ порядкѣ:

„Глава первая: въ Іерусалимѣ (XVIII, 22. а). Эту главу авторъ посвящаетъ обслѣдованію предметовъ, хотя хронологически и относящихся къ концу втораго путешествія и частію даже ко всей Апостольской эпохѣ первохристіанства (XVIII, 19—22), но стоящихъ въ самой тѣсной связи и съ предпринятымъ вслѣдъ за вторымъ новымъ, третьимъ, благовѣстническимъ путешествіемъ Апостола, именно: первоначальнаго плана путешествія, составленнаго Апостоломъ въ Ефесѣ (XVIII, 21), объѣта назорейскаго въ Кенхреяхъ (XVIII, 18), развитія іудаистическаго направленія среди

палестинскихъ христіанъ и появленія среди нихъ сильной вражды къ Апостолу языковъ, точнѣйшаго опредѣленія безъимянно упомянутаго въ XVIII, 21 праздника, прибытія Апостола въ Іерусалимъ, окончанія обѣта назорейства и новаго плана путешествія на мѣсто прежняго, измѣненнаго Апостоломъ подъ вліяніемъ усилившейся къ нему вражды со стороны іудаистовъ (стр. 21—92).

„Глава вторая: спутники Апостола, коимъ дается въ этой главѣ подробная характеристика, именно: Эрасту, Гаю, Аристарху, безъимянному спутнику и особенно—Тимооею (стр. 93—129).

„Глава третья: отъ Іерусалима до Антіохіи Сирійской (XVIII, 22. б) даетъ подробное описаніе предположительно начертаннаго авторомъ сухаго пути Апостола отъ Іерусалима до Антіохіи по военной римской дорогѣ чрезъ Гиву, Гофну, Саронскую долину, Антипатриду, рѣку крокодиловъ, Кесарію Пал., Гефу, Птолеманду, Тиро-Сидонскую долину, Берить, Вибль, Триполь, Габалы и Лаодикію (стр. 130—207).

„Глава четвертая: въ Антіохіи Сирійской (XVIII, 23. а), куда авторъ приурочиваетъ описанное въ Галат. II, 11—21 событіе, что даетъ ему поводъ войти въ обстоятельное критико-экзегетическое изслѣдованіе этого наитруднѣйшаго, длинную исторію имѣющаго и обширную ученую литературу вызвавшаго отдѣленія изъ посланія къ Галатамъ (стр. 208—303).

„Глава пятая: Ефесъ (Дѣян. XVIII, 23. б—28), гдѣ авторъ подробно описываетъ предположительный путь Апостола изъ Антіохіи въ Ефесъ чрезъ внутреннія страны Малой Азіи (и Галатію), географію и исторію Ефеса, особенно же обстоятельныя свѣдѣнія сообщаетъ о славѣ тогдашняго Ефеса—храмъ Діаны, о матеріалистическо-эпикурейскомъ настроеніи Ефеслянъ, о культѣ Діаны, о приверженности Ефесянъ къ магіи, объ іудейской среди нихъ пропагандѣ, о дѣятельности Акилы и Прискиллы и о личности александрійца Аполлоса (стр. 304—353).

„Глава шестая: въ Ефесѣ (XIX, 1—40), представляетъ подробное и послѣдовательное критико-экзегетическое изслѣдованіе 19-й главы Дѣяній, гдѣ повѣствуется объ апостольской дѣятельности св. Апостола Павла въ Ефесѣ вообще и въ частности о крещеніи имъ учениковъ Іоанна Предтечи, о бунтѣ среброковича Димитрія, о путешествіи Апостола въ Коринѣи и о написаніи имъ посланій къ Галатамъ и 1 къ Коринѣянамъ (стр. 354—423).

„Глава седьмая и послѣдняя: отъ Ефеса чрезъ Эладу въ Іерусалимъ (Дѣян. XX, 1—XXI, 16), содержитъ толкованіе на повѣ-

ствование Дѣписателя о путешествіи Апостола отъ Ефеса до Трояды, пребываніи его въ Троядѣ и Македоніи, его встрѣчѣ съ Титомъ, написаніи имъ посланій—2-го къ Коринтянамъ и къ Римлянамъ, прибытіи въ Милитъ и рѣчи Апостола къ предстоятелямъ Ефесской церкви, прибытіи его въ Кесарію, встрѣчѣ здѣсь съ пророкомъ Агавомъ и отправленіи Апостола въ Іерусалимъ (стр. 424—489).

„Кромѣ того весь трудъ заканчивается весьма подробно и тщательно составленными: изложеніемъ содержанія главъ и тремя указателями — личныхъ именъ, изъясненныхъ и цитованныхъ библейскихъ мѣстъ и географическихъ названій (городовъ, мѣстечекъ, странъ, рѣкъ, долинъ, горъ и пр.).

„Достаточно посмотрѣть книгу о Григоріи и прочесть этотъ нашъ бѣглый очеркъ ея содержанія, чтобы убѣдиться въ томъ, что это трудъ по русской библіологіи во многихъ отношеніяхъ не заурадный.

„И во 1-хъ, онъ обращаетъ на себя вниманіе со стороны изученія источниковъ и пособій. Правда, о. Григорій не сдѣлалъ какихъ-либо случайныхъ или неслучайныхъ находокъ въ области библейской исторіи, археологіи и географіи, не открылъ онъ какихъ-либо новыхъ источниковъ, не сдѣлалъ и какихъ-нибудь новыхъ географическихъ предположеній или объясненій, — что при современной разработкѣ науки и при условіяхъ работы о. Григорія было и невозможно, такъ какъ даже и иностранные ученые, оставленные обычно всеми благопріятными условіями при своихъ ученыхъ изысканіяхъ, ограничиваются тутъ лишь предположительными перестановками какихъ-нибудь неважныхъ мѣстечекъ на нѣсколько сажени или даже хоть и верстъ и столько-же гипотетическими поправками правописанія и произношенія названій мѣстностей, для изслѣдованія Слова Божія конечно никакой важности не представляющими (поправками). Но если чтеніе и компилированіе, а иногда и просто лишь изданіе или изложеніе своими словами даже не особенно древнихъ, для прочтенія и изысканія никакой исключительной подготовки не требующихъ рукописей считается дѣломъ, заслуживающимъ названіе ученой работы: то тѣмъ болѣе и даже въ несравненно высшей степени должно быть признано такою работою изученіе источниковъ на иностранныхъ—древнихъ и новыхъ языкахъ, такъ какъ, при ихъ обилии и принадлежности первокласснымъ иногда по уму и познаніямъ ученымъ, имѣть съ ними дѣло несравненно труднѣе, чѣмъ съ сы-

рымъ рукописнымъ матеріаломъ. А изъ числа таковыхъ источниковъ, кромѣ многочисленныхъ критическихъ изданій новозавѣтнаго текста, о. Григоріемъ тщательно изучены, научно провѣрены и самостоятельно обработаны: А., древніе источники историческіе, археологическіе и географическіе: собраніе греческихъ надписей, Геродотъ, Полибій, Страбонъ, Витрувій, Плиній, Іосифъ Флавій, Тацитъ, письма Гераклита, Филостратъ, Стефанъ Виз.;—Б., древнія святоотеческія и учительскія толкованія: Златоуста, Августина, Θεодорита, Θεофилакта, Катены Крамера, Мины полный курсъ Св. Писанія;—В., позднѣйшіе экзегетическіе труды: Пискатора, Сильвейры, Гунніуса, Кори. а Лалида, Квиноеля, Рюккерта, Устери, Массля, Баумгартенъ—Крузіуса, Визелера, Стіера, Ланге, Мейра, Олсгаусена, Реіемаура, Старке, Агаѳангела, Михаила, Θεοφана и Филарета Черн.;—Г., библейско-историческіе: Неандера, Гаусрава, Визелера, Кренкеля, Ренапа, Фаррара, Иннокентія, Горскаго;—Д., библейско-филологическіе: Шлеуснера, Вали, Винера, Вильке, Ширлитца;—Е., статьи въ справочныхъ энциклопедіяхъ и словаряхъ Винера, Мигня, Герцога, Целлера, Ріема, Верховскаго, Солярскаго, и Ж., специально-географическіе: Фреге, Маннерта, Росенмюллера, Бишофа и Мёллера, Норова, Риттера, Ріесса, Кіенерта, Спрунера, Менке. Въ сочиненіи о. Григорія повсюду, на каждой страницѣ, даны несомнительные признаки того, что всѣ эти источники самолично изучены авторомъ и что всѣ эти многочисленные посрѣдствіемъ авторъ провѣрялъ, сравнивалъ и цѣнилъ, т. е. совершалъ надъ всѣмъ этимъ матеріаломъ то, что именуется научнымъ изслѣдованіемъ.

„Во 2-хъ, достопримѣчательнъ трудъ о. Григорія по обстоятельности и полнотѣ изслѣдованія предмета. Весь обширный и нелегко достижимый научный матеріалъ свой авторъ изслѣдовалъ и изложилъ съ наивозможною всесторонностію и тщательностію. Съ одинаковымъ вниманіемъ и съ равнымъ трудолюбіемъ о. Григорій изслѣдуетъ и сообщаетъ даты касательно назорейскаго обѣта и приближавшагося праздника, безъимяннаго спутника Апостола Павла и Тимооея, Ефеса и рѣки крокодиловъ и пр. А историко-географическія подробности относительно нѣкоторыхъ мѣстъ, со всѣмъ даже и не упоминаемыхъ ни въ Дѣяніяхъ, ни въ другой какой-либо новозавѣтной книгѣ, и являющихся у автора лишь по предположительному начертанію пути Апостола, мы готовы были бы назвать преизлишними до обременительности, если бы эти подробности не были вызваны любовью автора къ предмету своего

труда и если бы онѣ не могли быть полезными въ качествѣ прекраснаго путеводнаго пособія для русскихъ путешественниковъ по святымъ мѣстамъ Сиріи и по Малой Азіи (такова вся третья глава и часть седьмой). Равно и въ сообщеніи историко-археологическихъ свѣдѣній объ упоминаемыхъ въ Дѣяніяхъ мѣстностяхъ авторъ могъ бы заслуживать упрекъ излишества, если бы эти свѣдѣнія не были драгоцѣнны для изученія Новаго Завѣта вообще и апостольской исторіи въ частности (таковы напр. первая и вторая главы). За то безусловнаго одобренія заслуживаютъ обстоятельность и широта изслѣдованія наиболѣе важныхъ въ богословскомъ отношеніи матерій, какъ-то: столкновенія Ап. Павла съ Ап. Петромъ въ Антиохіи и высказаннаго по этому поводу ученія Апостола языковъ объ отношеніи язычества и іудейства къ царству Христову въ Галат. 2, 11—21 (четвертая глава), пребыванія и дѣятельности Ап. Павла въ Ефесѣ (шестая глава) и поясненій касательно учениковъ Іоанна Предтечи, крещенія Іоаннова, личности Аполлоса и др. Исключеніе представляетъ одна только послѣдняя (седьмая) глава, въ которой важная для пастырей церкви рѣчь Апостола Павла къ предстоятелямъ Ефесской церкви изслѣдована о. Григоріемъ, по неблагопріятнымъ внѣшнимъ условіямъ, съ меньшею всесторонностію и обстоятельностью, чѣмъ всѣ предъидущія отдѣленія книги Дѣяній.

„Въ 3-хъ, особой и нарочной похвалы заслуживаютъ: широкое пользованіе древне-отеческими истолковательными трудами по Новому Завѣту вообще и по книгѣ Дѣяній и посланію къ Галатамъ въ частности и тщательно составленные три указателя, облегчающіе пользованіе книгою о. Григорія и совершенно необходимые въ работахъ подобнаго рода.

„Въ 4-хъ, внѣшняя сторона работы почти не оставляетъ желать ничего лучшаго: ясность изложенія, полнота и отчетливая раздѣльность обширной цитации, наконецъ обстоятельность въ изложеніи содержанія отдѣльныхъ главъ. Наиболѣе же доброе впечатлѣніе производитъ отсутствіе мертвой правильности, безцвѣтности и вычурности изложенія, — какая-то задушевная простота и естественность рѣчи, свидѣтельствующая о томъ, что о. Григорій съ увлеченіемъ какъ бы сопутствовалъ Великому Апостолу въ его благовѣстническихъ трудахъ не только мыслию, но и сердцемъ. Остается только пожелать, чтобы столь самоотверженный и неутомимый изслѣдователь третьяго благовѣстническаго путешествія Апостола не мыслию только, сердцемъ и перомъ, но

и самымъ дѣломъ прошелъ по стопамъ Великаго Апостола и впечатлѣніями этого путешествія дополнилъ бы свой настоящій трудъ.

„Исключая нѣкоторыя неточности въ цитатахъ, частныя недостатки въ толкованіи отдѣльныхъ выраженій и мѣсть священнаго текста, встрѣчающейся кое-гдѣ неровности изложенія и, главное,—недостаточно широкаго пользованія относящимися къ предмету изслѣдованія посланіями Апостоловъ и мужей Апостольскихъ (что все указывать здѣсь точно почитаемо излишнимъ и даже прямо не соответствующимъ задачѣ отзыва, такъ какъ отъ этого трудъ о. Григорія, какъ магистерская диссертация, ни мало не колеблется ни въ положительную, ни въ отрицательную сторону)—въ общемъ изслѣдованіе о. Григорія надо признать капитальнымъ вкладомъ въ русскую библіологію, который на много лѣтъ будетъ служить необходимымъ пособіемъ для всѣхъ серьезныхъ работниковъ по Новому Завѣту. А въ особенности для питомцевъ нашей Академіи трудъ о. Григорія онажетъ огромную пользу тѣмъ, что въ немъ цитуются только тѣ книги, которыя имѣются въ нашей бібліотекѣ и въ которыхъ поэтому легко наводить справки.

„Итакъ, въ виду всего вышесказаннаго мы не только признаемъ обширный трудъ о. Григорія вполне удовлетворительнымъ для магистерской степени, но и привѣтствуемъ въ этомъ трудѣ серьезный вкладъ въ русскую библіологію“.

б) Отзывъ экстраординарнаго профессора Ивана Корсунскаго:

„Изслѣдованіе это, относящееся по содержанію своему, какъ видно и изъ заглавія его, къ области новозавѣтной библейской исторіи съ истолкованіемъ относящихся къ его предмету и указанныхъ въ заглавіи мѣсть Священнаго Писанія, дѣлится на VII главъ съ краткимъ предисловіемъ къ нимъ. Въ предисловіи (стр. 3—20) указываются задача и характеръ предлагаемаго опыта, важность и значеніе третьяго путешествія Святаго Апостола Павла, планъ изслѣдованія, источники и пособія къ нему; въ главѣ I (стр. 21—92) описывается, на основаніи Дѣян. XVII, 22 четвертое (по общему счету) посѣщеніе св. Апостоломъ Павломъ Іерусалима въ связи съ планомъ начальной части его третьяго путешествія; въ гл. II (стр. 93—129) говорится о спутникахъ и сотrudникахъ св. Апостола Павла при началѣ этого путешествія; въ гл. III (стр. 130—207) описывается путь Апостола отъ Іерусалима до Антиохіи Сирійской, на основаніи Дѣян. XVIII, 22; гл. IV (стр. 208—303) имѣетъ предметомъ своимъ пребываніе св. Апостола Павла въ Антиохіи Сирійской, его встрѣчу здѣсь съ св. Апосто-

ломъ Петромъ и истолкованіе обличительной рѣчи Св. Апостола Павла, направленной противъ Св. Петра Апостола, въ виду Гал. II, 11—21 и Дѣян. XVIII, 23; въ гл. V (стр. 304—353) подробно описывается Ефесъ ко времени прибытія въ него Св. Апостола Павла, при чемъ имѣются въ виду стихи 13—28 главы XVIII-й кн. Дѣяній; глава VI (стр. 354—423), на основаніи Дѣян. XIX, 1—40, обстоятельно изображаетъ благовѣстническую дѣятельность Св. Апостола Павла въ Ефесѣ, продолжавшуюся почти три года; наконецъ въ главѣ VII (стр. 424—489), на основаніи Дѣяній XX—XXI, 16, описывается путешествіе Св. Апостола Павла изъ Ефеса въ Елладу и обратно на Малоазійское побережье, при чемъ изъясняется его рѣчь къ Ефесскимъ пастырямъ въ Милитѣ, и кратко описывается возвращеніе Апостола въ Іерусалимъ, изъ котораго и началось все путешествіе.

Сочиненіе о. Григорія представляетъ собою, какъ и въ заглавіи его значится, „опытъ“ историко-экзегетическаго изслѣдованія. Какъ опытъ, не имѣвшій для себя предшественника въ нашей учено-богословской литературѣ по избранному авторомъ для изслѣдованія предмету, это сочиненіе не свободно отъ недостатковъ, весьма естественныхъ и понятныхъ въ трудѣ столь значительномъ по объему (свыше 30 печатныхъ листовъ), а между тѣмъ исполненномъ въ сравнительно короткій срокъ, при множествѣ другихъ литературныхъ и должностныхъ занятій автора. Наиболѣе замѣтными недостатками представляются вамъ слѣдующіе. 1, нѣкоторая неравномѣрность и неодинаковость развитія частей изслѣдованія: между тѣмъ какъ начальныя главы изслѣдованія обработаны лучше, обстоятельнѣе, по мѣстамъ представляютъ даже избытокъ въ свѣдѣніяхъ и соображеніяхъ, каковы напр. III-я глава съ ея географическими, археологическими и другими подробностями, а частію и IV-я и V-я главы, — послѣднія (двѣ) главы обнаруживаютъ спѣшность работы, недодѣлки и под., нежелательныя особенно потому, что „дѣло концемъ красится“. А самаго конца, т. е. надлежащаго заключенія, съ научными выводами изъ изслѣдованія, мы даже вовсе не видимъ въ немъ. По причинѣ такой неравномѣрности и неодинаковости развитія ни замѣчательная прощальная рѣчь Св. Апостола Павла къ Ефесскимъ пастырямъ (Дѣян. XX, 18 и дал.) не получила такого обстоятельнаго изъясненія, какое дало обличительной рѣчи того-же Апостола (Гал. II, 11—21), ни путь Апостола по Елладѣ не представляетъ для насъ такого историко-археологическаго интереса, какой представлялъ путь отъ

Іерусалима до Антиохіи. 2. По мѣстамъ излишнее довѣріе къ мнѣніямъ другихъ въ обработкѣ матеріала изслѣдованія, вслѣдствіе чего авторъ иногда является нерѣшительнымъ въ своихъ соображеніяхъ о выводахъ, а иногда слишкомъ поспѣшнымъ въ послѣднихъ (какъ это можно сказать напр. относительно вопроса объ общаини по закону Моисееву (стр. 218, срав. 241), относительно нѣкоторыхъ спутниковъ Св. Апостола Павла (гл. II, срав. стр. 440—441 и др.) 3. Со стороны изложенія по мѣстамъ растянутасть и плеоназмы (напр. стр. 99, 215, 435 и др.), вулгаризмы и другія неправоильности, вредящія чистотѣ и смыслу рѣчи (234, 248, 271, 328, 372, 395, 418, 426 и др.), обиліе иностранныхъ словъ, которыя часто легко можно было бы замѣнить русскими (46, 51, 53, 71, 111, 153, 160, 329, 471 и др.), и под. Но надъ всѣми этими и другими недостатками въ разсматриваемомъ сочиненіи имѣютъ рѣшительный перевѣсъ его высокія и несомнѣнныя, научныя и литературныя достоинства. Эти достоинства суть: 1) Научное значеніе труда о. Григорія. Этотъ трудъ не имѣлъ для себя, какъ мы замѣтили, предшественника въ нашей учено-богословской литторатурѣ по избранному авторомъ для изслѣдованія предмету, входившему лишь какъ небольшая часть въ извѣстные труды Преосвященнаго Иннокентія (Борисова), А. В. Горскаго и другихъ въ области исторіи церкви Апостольской. Трудъ о. Григорія представляетъ собою систематическое изложевіе относящагося до сего предмета матеріала (историческаго и экзегетическаго), имѣющее видъ полнаго и самостоятельнаго о немъ изслѣдованія, обладающаго несомнѣнными научными достоинствами въ отношеніи къ постановкѣ дѣла, обработкѣ матеріала, къ знанію дѣла и приѣмамъ изслѣдованія, и обнаруживающее въ авторѣ заслуживающее полнаго уваженія и одобренія трудолюбіе и умѣнье владѣть перомъ. 2) Разборчивое отношеніе къ источникамъ и пособиямъ. Хотя выше мы и отмѣтили излишнее по мѣстамъ довѣріе автора къ мнѣніямъ другихъ, однако должны сказать, что, во первыхъ, такое довѣріе необходимо условливалось самымъ предметомъ изслѣдованія, а во вторыхъ, это отнюдь не значитъ, чтобы въ трудѣ этомъ не было самостоятельности. Напротивъ, авторъ лишь „иногда“ какъ замѣчено было, впадаетъ въ погрѣшности, вслѣдствіе неизбѣжной для него компиляціи; а въ большинствѣ случаевъ самостоятельно рѣшаетъ вопросы, представлявшіеся ему на пути изслѣдованія при громадной массѣ разнообразнаго матеріала. Второстепенныя пособія и источники онъ повсюду тща-

тельно провѣряетъ по первоисточникамъ, обнаруживая при этомъ достойную удивленія и полного одобренія эрудицію, поражая обиліемъ историческихъ, археологическихъ, географическихъ и другихъ свѣдѣній. Обширная литература многосложнаго предмета изслѣдованія, начиная съ первоисточниковъ христіанскихъ (лучшія изданія Новаго Завѣта на греческомъ языкѣ, съ разночтеніями, и въ переводахъ на европейскіе языки: латинскій, нѣмецкій, русскій и др.) и языческихъ (Геродотъ, Страбонъ и др.) и кончая новѣйшими библейско-историческими и экзегетическими трудами и статьями иностранныхъ и русскихъ церковныхъ писателей, изучена авторомъ повсей полнотѣ и, кажется, въ этомъ отношеніи его изслѣдованіе не оставляетъ желать ничего лучшаго. 3) Строго-православная точка зрѣнія на предметъ изслѣдованія. При множествѣ иностранныхъ пособій къ изученію предмета, особенно въ касающихся послѣдняго вопросахъ спорныхъ въ догматическомъ и другихъ отношеніяхъ, автору легко было, при малоопытности, увлечься взглядами писателей инославныхъ исповѣданій. Но авторъ отнюдь не поступился въ своемъ строго-православномъ направленіи на пути изслѣдованія въ пользу этихъ писателей, когда они отступали отъ его православнои точки зрѣнія. Быть устойчивымъ на этой точкѣ зрѣнія автору помогало какъ его собственное чувство и здравый смыслъ, воспитанные въ православіи, такъ и обширное знакомство съ святоотеческою литературою и преимущественное къ ней вниманіе. Съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ эту послѣднюю черту въ изслѣдованіи нашего молодаго ученаго. Болѣе всего мы видимъ въ изслѣдованіи о Григоріи пользование твореніями Св. Іоанна Златоустаго, — этого величайшаго истолкователя смысла рѣчей и посланій Св. Апостола Павла. Наконецъ, 4, заслуживаетъ полнаго вниманія и одобренія также языкъ изслѣдованія живой, современный, живописность и увлекательность изложенія, по мѣстамъ даже поэтическая художественность въ описаніяхъ, въ изображеніи душевныхъ состояній лицъ дѣйствующихъ и говорящихъ (для чего см. напр. страницы 147 и дал. 159 и дал. 176 и дал. 217 и дал., 309 и дал., 342 и дал. 372 и дал. 450 и дал. 453 и дал. и др.), такъ что отмѣченные выше недостатки изложенія являются въ изслѣдованіи лишь какъ рѣдкія исключенія. По этому книга о Григоріи, не смотря на специальность предмета ея содержанія, читается съ непрекращающимся ни на минуту интересомъ и является, на сколько важнымъ

въ учено-богословской области изслѣдованіемъ, на столько-же и весьма отраднѣмъ въ литературномъ отношеніи явленіемъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ и основаніямъ съ полною справедливостію должно признать за авторомъ изслѣдованія право на присужденіе ему ученой степени магистра богословія.

Справка: И. д. Инспектора Академіи іеромонахъ Григорій представилъ, на основаніи § 32 Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени, 50 экземпляровъ своей диссертациі.

Опредѣлили: 1) Допустить и. д. Инспектора Академіи, іеромонаха Григорія, къ защищенію его диссертациі на степень магистра богословія. 2) Оффиціальными оппонентами при защитѣ диссертациі назначить экстраординарнаго профессора Академіи Ивана Корсунскаго и доцента Митрофана Муретова. 3) Предоставить О. Ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня диспута и пригласить къ участію въ немъ стороннихъ лицъ. 4) Постановленіе сіе благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

II. Разсуждали о производствѣ повѣрочныхъ испытаній студентовъ семинарій и другихъ лицъ, прибывшихъ и имѣющихъ пребыть въ составъ новаго (LI) академическаго курса по назначенію начальства и по собственному желанію.

Опредѣлили: 1) 1-го и 2-го сентября назначить письменныя упражненія: одно по философіи, а другое — по Священному Писанію Вѣтхаго Завѣта. Тему для перваго упражненія дать и. д. ординарнаго профессора Петру Казанскому, для втораго — доценту Александру Жданову, съ тѣмъ, чтобы объ темы были предварительно представлены О. Ректору Академіи. 2) 3-го сентября произвести испытанія по новымъ языкамъ; по нѣмецкому языку комиссію составлять: О. Ректоръ Академіи и лекторъ Василій Лучининъ, по французскому и англійскому — доценты: Митрофанъ Муретовъ и Александръ Мартыновъ. 3) 4-го сентября назначить письменное упражненіе по Введенію въ кругъ богословскихъ наукъ; тему дать О. Ректору Академіи. 4) 5-го сентября произвести испытанія по латинскому и греческому языкамъ; по латинскому языку комиссію составлять: ординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ и профессоръ Димитрій Голубинскій; по греческому языку — экстраординарные профессора Иванъ Корсунскій и Василій Кипарисовъ. 5) 7-го и 9-го сентября произвести испытанія по догматическому богословію посредствомъ комиссіи изъ О. Ректора

Академіи и доцентовъ: Александра Бѣляева и Александра Шостына. 6) 10-го и 11-го сентября произвести испытанія по церковной исторіи общей и русской посредствомъ комиссіи изъ ординарныхъ профессоровъ: Николая Субботина и Алексѣя Лебедева и экстраординарнаго профессора Николая Каптерева.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: „1892. Авг. 22-го Исполнить“.

22-го августа 1892 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского, П. Казанскаго, П. Горскаго и прот. Д. Касицына, не присутствовавшихъ по домашнимъ обстоятельствамъ; и И. Татарскаго—вслѣдствіе нахождения въ отпускѣ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Юня 15. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 мая сего года за № 6.

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодалнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 мая сего года за № 674, журналъ Учебнаго Комитета, № 157, съ заключеніемъ Комитета о назначеніи въ текущемъ году окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, причемъ присовокуплено, что изъ семинарій Пермской, Иркутской, Якутской и Благовѣщенской не доставлено свѣдѣній о воспитанникахъ, которые могли бы быть вызваны въ академіи. Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить академическимъ Совѣтамъ вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 153 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендуемыхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами, въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ 85 воспитанниковъ, нынѣ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія: а) въ *С.-Петербургскую академию* 24, именно изъ семинарій: С.-Петербургской 1, Новгородской 2, Псковской 1, Рижской 1, Олонецкой 1, Литовской 1, Холмской 1, Могилевской 1, Минской 1, Тверской 2, Курской 1, Ярославской 1, Архангельской 2, Витебской 1, Харьковской 1, Томской 1, Калужской 1, Черниговской 1,

Воронежской 1, Полтавской 1 и Киевской 1; б) въ *Кіевскую академію* 24, именно изъ семинарій: Киевской 1, Волинской 1, Одесской 1, Полтавской 1, Ставропольской 1, Черниговской 1, Калужской 1, Курской 1, Воронежской 1, Харьковской 1, Екатеринославской 1, Тифлисской 1, Холмской 1, Литовской 2, Могилевской 1, Рязанской 1, Таврической 1, Витебской 1, Псковской 1, Владимірской 2, Донской 1 и Орловской 1; в) въ *Московскую академію* 30, именно изъ семинарій: Московской 1, Византской 1, Владимірской 1, Вятской 1, Нижегородской 1, Симбирской 1, Костромской 1, Вологодской 1, Ярославской 1, Пензенской 1, Томбовской 1, Рязанской 1, Тульской 1, Киевской 1, Воронежской 1, Самарской 2, Смоленской 1, Тверской 1 и Тифлисской 1, и г) въ *Казанскую академію* 17, именно изъ семинарій: Казанской 1, Самарской 1, Вятской 1, Симбирской 1, Саратовской 1, Оренбургской 1, Уфимской 1, Тверской 1, Владимірской 1, Вологодской 2, Томской 2, Нижегородской 1, Астраханской 1 и Тамбовской 2. Остальныя свободныя вакансіи предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явитыя къ пріемнымъ испытаніямъ волонтерами въ С.-Петербургской и Киевской академіи по 6, Казанской 4 и Московской 10, а въ Казанской академіи, сверхъ того, предоставить 4 вакансіи для слушателей двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ. 2) Совѣты академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ Правленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемыя по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которые явятся на экзамень не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академіи. 3) Представить Совѣтамъ академій сообщить, при такомъ вызовѣ воспитанниковъ, семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставяетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академію а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ, какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1871 года за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отиравленіи подписками, по прибытіи на мѣсто не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи ака-

демическаго курса—отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку таковыя подписи, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣтовъ духовныхъ академій послать Преосвященнымъ Митрополитамъ: Новгородскому и С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и Архіепископу Казанскому печатные указы, увѣдомивъ таковыми же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи“.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи, немедленно по полученіи означеннаго указа, было сообщено содержаніе его надлежащимъ Правленіямъ духовныхъ семинарій.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Юлія 13. Въ Совѣтъ Академіи къ свѣдѣнію“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 9-го іюля сего года за № 2777:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго іюня за № 3419, коимъ объявляется Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, докладу, въ 16 день минувшаго іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{4}{10}$ мая сего года, по вопросу о зачетѣ стипендіатамъ при духовныхъ академіяхъ, приготавливающимся къ занятію въ оныхъ преподавательскихъ вакансій, въ дѣйствительную службу годичнаго срока времени, на который они, согласно § 54 академическаго устава, оставляются, для вышеозначенной цѣли, при академіяхъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ дозволяется подобный зачетъ для стипендіатовъ Министерства Народнаго просвѣщенія, готовящихся при университетахъ къ занятію въ оныхъ преподавательскихъ вакансій. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Юля 19. Въ Совѣтъ Академіи для распоряженій объ іером. Діонисіѣ“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го юля сего года за № 2856 съ увѣдомленіемъ о назначеніи на должность смотрителя Варшавскаго духовнаго училища окончившаго курсъ въ минувшемъ 1891—2 учебн. году въ Московской Духовной Академіи, кандидата богословія, іеромонаха Діонисія.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи, іеромонаху Діонисію было сообщено о назначеніи его на должность смотрителя Варшавскаго духовнаго училища.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Юля 9-го. Въ Совѣтъ Академіи указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 1-го юля сего года за № 2648:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе бывшаго капитана 1-го ранга, нынѣ рясофорнаго послушника Оптиной пустыни Михаила *Алексѣева* о допущеніи его съ будущаго 189 $\frac{2}{3}$ учебнаго года въ Московскую духовную академію, для изученія предметовъ академическаго курса, въ качествѣ сторонняго слушателя, съ предоставленіемъ ему права сдавать въ установленное время репетиціи и экзамены, подавать семестровыя сочиненія наравнѣ съ студентами академіи, а по оконченіи курса сдать окончательный экзамень и представить курсовое сочиненіе на ученую академическую степень. Приказали: Въ виду выраженнаго рясофорнымъ послушникомъ Алексѣевымъ желанія получить высшее богословское образованіе и принимая во вниманіе, что Алексѣевъ имѣеть достаточную подготовку къ слушанію академическихъ лекцій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить рясофорному послушнику Алексѣеву слушаніе лекцій въ Московской Духовной Академіи въ качествѣ сторонняго слушателя, предоставивъ при семъ Академическому Совѣту требовать, чтобы Алексѣевъ наравнѣ со студентами Академіи въ назначенные Совѣтомъ сроки представлялъ на данныя темы сочиненія, подвергался репетиціямъ и сдавалъ ежегодно экзамены по вѣсьмъ предметамъ курса, при окончаніи же рясофорнымъ послушникомъ Алексѣевымъ курса, по разсмотрѣніи курсоваго его сочиненія, войти въ сужденіе объ удостоеніи Алексѣева соотвѣтствующей успѣхамъ его и поведенію ученой степени,

о чемъ для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству и Преосвященному Калужскому послать указы“.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: 1892. Авг. 7. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 4 августа сего года за № 3179:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе священника соборной церкви г. Грознаго, Владикавказской епархіи, Феодора *Мальцева* о разрѣшеніи ему поступить въ Московскую Духовную Академію съ цѣлью подготовленія себя къ болѣе успѣшному веденію миссіонерской дѣятельности среди сектантовъ. Приказали: Въ виду выражаемаго священникомъ Мальцевымъ желанія получить высшее богословское образованіе и принимая во вниманіе, что Мальцевъ, какъ окончившій курсъ духовной семинаріи по первому разряду, имѣетъ достаточную подготовку къ слушанію академическихъ лекцій, Святѣйшій Синодъ, на основаніи бывшихъ примѣровъ, опредѣляетъ: разрѣшить священнику Мальцеву слушаніе лекцій въ Московской Духовной Академіи въ качествѣ сторонняго слушателя, предоставивъ при семъ Академическому Совѣту требовать, чтобы Мальцевъ, наравнѣ со студентами Академіи, въ назначенные Совѣтомъ сроки, представлялъ на данныя темы сочиненія, подвергался ренетиціямъ и сдавалъ ежегодно экзамены по всѣмъ предметамъ академическаго курса, при окончаніи же курса разсмотрѣть курсовое его сочиненіе и затѣмъ войти въ сужденіе объ удостоеніи Мальцева соотвѣтствующей его успѣхамъ и поведенію ученой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ.

VI. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Авг. 17. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 августа сего года за № 3262:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 минувшаго Іюля за № 782 журналъ Учебнаго Комитета, № 214 съ заключеніемъ Комитета, по прошенію окончившаго курсъ воспитанника Императорскаго Гатчинскаго Николаевскаго Сиротскаго Института Ивана *Шемановскаго* о разрѣшеніи ему держать въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, пріемное испытаніе для поступленія въ число студентовъ

Московской Духовной Академіи, съ освобожденіемъ отъ повѣрочнаго испытанія по древнимъ языкамъ. Приказали: Въ виду одобрительныхъ отзывовъ со стороны завѣдующихъ воспитательною частію въ Гатчинскомъ Сиротскомъ Институтѣ о нравственныхъ качествахъ и поведеніи окончившаго въ названномъ Институтѣ курсъ ученія Ивана Шемановскаго, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи, по бывшимъ примѣрамъ, въ видѣ особаго изъятія изъ академическаго устава, допустить Ивана Шемановскаго къ повѣрочному испытанію для поступленія въ число студентовъ перваго курса сей Академіи на основаніяхъ, установленныхъ для воспитанниковъ гимназій, съ освобожденіемъ его отъ испытанія по древнимъ языкамъ, съ тѣмъ однако, чтобы для полученія правъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ онъ, Шемановскій, при окончаніи академическаго курса, выдержалъ испытаніе по одному изъ древнихъ языковъ на основаніи § 101 уст. дух. академій; о чемъ для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству послать указъ“.

Опредѣлили: Указы Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

VII. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $\frac{8 \text{ марта}}{11 \text{ апрѣля}}$ сего года, напечатанное въ № 24 Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4-го сего іюня за № 2979, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, докладу, въ 28-й день минушаго мая Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 3-го марта—11 апрѣля сего года, по вопросу о порядкѣ замѣщенія учебно-воспитательныхъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а именно на измѣненіе редакціи упоминаемыхъ въ томъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода §§ духовно-учебныхъ уставовъ въ слѣдующемъ видѣ: Уст. дух. сем. § 49. „Помощники Инспектора опредѣляются на должности, въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ; изъ нихъ лица, имѣющія священный санъ, опредѣляются, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія

въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ“. § 56. „Преподаватели семинарій опредѣляются на должности, въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета, изъ ннхъ лица, имѣющія священный санъ, опредѣляются на сіи должности, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ“. Уст. дух. учил. § 61. „Учители духовныхъ училищъ опредѣляются (за исключеніемъ учителей русскаго языка I класса) въ теченіи всего учебнаго года, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета, изъ нихъ лица, имѣющія священный санъ, опредѣляются на сіи должности, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ“.

Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3-го марта—11-го апрѣля сего года за № 590 между прочимъ постановлено: По восслѣдованіи изъясненнаго Высочайшаго соизволенія: 1) вмѣнить въ обязанность Правленіемъ духовныхъ семинарій и училищъ, чтобы свѣдѣніи о всѣхъ открывшихся въ теченіе всего года въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ вакансіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, на основаніи существующихъ узаконеній замѣщаются студентами семинарій, сообщали въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, обозначая при семъ время выбитія или смерти учителей, предметъ преподаванія и самыя классы, въ которыхъ предметъ преподается, а въ донесеніяхъ о вакансіяхъ помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, въ которыхъ по дѣйствующимъ нынѣ штатамъ, положено по два и болѣе помощниковъ инспектора, и указаніе, сообразно опредѣленію Святѣйшаго Синода 20 марта—26 іюня 1886 года, на то, признается ли болѣе удобнымъ, по особымъ обстоятельствамъ (напримѣръ по недостатку помѣщенія въ семинаріи) поручить исполненіе обязанностей помощника инспектора кому либо изъ наличныхъ преподавателей, или такая вакансія должна быть замѣщена особымъ лицомъ; 2) предписать Совѣтамъ Академій, чтобы они не позже 15 іюля доставляли въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ, имѣющихъ священный санъ, а въ Учебный Комитетъ сообщали списки о всѣхъ прочихъ воспитанникахъ какъ казеннокштныхъ, такъ и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству съ обозначеніемъ въ томъ и другомъ случаѣ: а) мѣста ихъ про-

исхожденія; б) отмѣтокъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи и в) требуемыхъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 25—27 апрѣля 1884 г. и 27 января—17 февраля 1888 г., свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ на какую учительскую каеедру или должность въ семинаріяхъ и училищахъ признается болѣе способнымъ, а относительно тѣхъ, которые не имѣютъ полного балла по поведенію, свѣдѣній, на основаніи инспекторскихъ записей о качествахъ совершенныхъ ими во время пребыванія въ Академіи проступковъ и чтобы, по сообщеніи Святѣйшему Синоду и Учебному Комитету вышеупомянутыхъ свѣдѣній, обращали всѣхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, а равно и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые, по окончаніи академическаго курса, заявили о желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству, въ епархіи, по принадлежности, съ выдачею имъ на проѣздъ билетовъ, а казеннокоштнымъ и прогонныхъ денегъ съ отсылкою документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ подлежація духовныя Консисторіи; и 3) въ измѣненіи синодальнаго постановленія 25-го ноября—7 января 1886—87 годовъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбы съ ихъ стороны, назначать по собственному усмотрѣнію на мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ, съ немедленнымъ сообщеніемъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи для свѣдѣнія. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ, для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Опредѣлили: Постановленіе Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію.

VIII. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 3-го и 4-го іюня сего года: „1892. Іюня 25. Утверждается“.

Справка: 1) Въ ст. I—IV журнала отъ 4-го іюня было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи окончившихъ курсъ въ текущемъ году: 17 студентовъ Академіи въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ имъ права на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, 27 студентовъ—въ степени кандидата—съ правомъ на полученіе степени магистра по исполненіи требованій, означенныхъ въ §§ 137, 139 устава духовныхъ академій и 12 студентовъ въ званіи дѣйствительнаго студента съ

правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненій, заслуживающихъ сей степени. 2) Въ ст. VIII того-же журнала было изложено ходатайство Совѣта предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи оставить при Академіи въ будущемъ учебномъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ нынѣ оканчивающихъ курсъ кандидатовъ—Ивана Попова, Ивана Николина и Павла Борисовскаго. 3) Въ ст. XVII и XVIII было изложено ходатайство Совѣта предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число своекоштныхъ студентовъ 2-го курса Московской Академіи студентовъ Казанской Академіи Θεодосія Никольскаго и Семена Касаткина.

Опредѣлили: Объ оставленіи при Академіи кандидатовъ Ивана Попова, Ивана Николина и Павла Борисовскаго сообщить (и сообщено) Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 2) Студентамъ Казанской Академіи Θεодосію Никольскому и Семену Касаткину дать знать о послѣдовавшемъ имъ разрѣшеніи поступить въ число своекоштныхъ студентовъ 2-го курса Московской Академіи. 3) Прочее принять къ свѣдѣнію.

IX. Отношенія Канцеляріи Г. Окерь-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 9-го іюня сего года за № 3066: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 4-го текущаго іюня, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлень на духовно-учебную службу дѣйствительный студентъ Московской Духовной Академіи Сергѣй Поповъ Помощникомъ Инспектора въ Ярославскую духовную семинарію“.

б) отъ 4 августа сего года за № 4223: „По утвержденноиу Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 30 минувшаго іюля, докладу учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлень на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Θεодоръ Делекторскій учителемъ по русскому языку въ три послѣдніе класса Полоцкаго духовнаго училища“.

в) Отъ 12 августа сего года за № 4354: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 6-го текущаго августа, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлень на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Евгеній Стояновскій (съ 16-го того-же августа) учителемъ по греческому языку въ параллельные классы Тульчинскаго духовнаго училища.“

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справк а: По распоряженію О. Ректора Академіи, всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

Х. Отзвѣвъ доцента Академіи Александра Мартынова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Василія Архангельскаго: „Отношеніе Св. Іустина Философа къ платонизму“.

„Сочиненіе г. Архангельскаго имѣетъ болѣе широкую постановку, чѣмъ какаа непосредственно намѣчена темою: оно излагаетъ цѣлую систему богословія св. Іустина какъ догматическаго, такъ и нравственнаго, и при томъ съ отношеніемъ не только къ языческой философіи, но и къ іудейству. Такая сверхдолжная заслуга сама по себѣ, конечно, не была бы укоризненною, если бы она не вредила полнотѣ и обстоятельности раскрытія главнаго вопроса, постановленнаго темою. Вопросъ этотъ нашъ авторъ стремится разрѣшить принципиально: вмѣсто подробнаго раскрытія частныхъ пунктовъ Іустинова ученія, въ коихъ указывается зависимость христіанскаго философа отъ Платова, онъ предлагаетъ систематическое изложеніе платонизма, какъ цѣлой доктрины, и въ параллель съ нимъ — такое-же цѣлостное представленіе христіанской философіи Св. Іустина. Результатомъ такого сопоставленія двухъ доктринъ является полная противоположность ихъ въ существенныхъ и основныхъ пунктахъ, что и отмѣчаетъ нашъ авторъ въ краткихъ выводахъ изъ отдѣльныхъ главъ и въ общемъ заключеніи своего изслѣдованія. Такой методъ, конечно, имѣетъ свои достоинства и дѣйствительно поражаетъ тѣхъ тенденціозныхъ изслѣдователей (какъ Энгельгардтъ: *Das Christenthum Iustins d. Märtyrers*; Erlang. 1878), которые все богословіе св. Іустина склонны признать лишь слегка измѣненнымъ повтореніемъ положеній платоновой философіи. Но онъ не вполне удовлетворяетъ тѣхъ изслѣдователей, которые, признавая основныя воззрѣнія Св. Іустина чисто христіанскими, усматриваютъ однако ясныя слѣды платоновскаго вліянія въ нѣкоторыхъ ясныхъ пунктахъ богословія св. отца. Эти частныя пункты требовали бы гораздо болѣе тщательнаго обслѣдованія, чѣмъ какое теперь дано имъ въ сочиненіи г. Архангельскаго. Тогда, вѣроятно, и тотъ рѣшительно отрицательный результатъ, къ которому пришелъ нашъ

авторъ на основаніи лишь общаго, принципиальнаго сопоставленія двухъ ученій, былъ бы значительно смягченъ признаніемъ дѣйствительной связи нѣкоторыхъ частныхъ положеній іустиновой догматики съ соотвѣтственными платоновскими. А безъ этого многія особенности богословія св. Іустина остаются неясными и возбуждающими недоумѣнія. — „Писать объ Іустинѣ мученикѣ, чтобы сказать что-нибудь совсѣмъ новое, въ настоящее время довольно затруднительно въ виду громадной литературы, существующей въ особенности на западѣ. Но самое изученіе этой литературы и критическое къ ней отношеніе представляетъ для русскаго богослова трудъ, достойный похвалы. Таковъ трудъ нашего автора. При хорошемъ знаніи новыхъ иностранныхъ языковъ (о классическихъ этого сказать нельзя) и при большомъ трудолюбіи, авторъ тщательно ознакомился съ выдающимися западными монографіями о св. Іустинѣ, и въ обширномъ введеніи къ своему сочиненію далъ подробный историко-критическій очеркъ этой литературы, вѣрно отмѣтивъ главные особенности, достоинства и недостатки каждаго отдѣльнаго произведенія. Затѣмъ, и въ дальнѣйшемъ, положительномъ, изложеніи ученія св. Іустина онъ постоянно имѣетъ виду эту западную литературу (и главнымъ образомъ — вышеупомянутое сочиненіе Энгельгардта) и не рѣдко входитъ въ подробное опроверженіе ея ложныхъ воззрѣній.

„По самому характеру задачи г. Архангельскому приходилось имѣть дѣло съ отвлеченными идеями платоновой философіи и христіанской философіи св. Іустина. Здѣсь онъ обнаружилъ значительную остроту ума въ уясненіи туманныхъ философскихъ построеній и въ разрѣшеніи видимыхъ противорѣчій въ нихъ. Особенно это слѣдуетъ сказать объ изложеніи платоновой философіи, которая нерѣдко является въ ложномъ освѣщеніи подъ перомъ какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ писателей (см. стр. 216 соч. нашего автора).

„Въ виду всего вышесказаннаго, сочиненіе г. Архангельскаго можетъ быть признано вполне заслуживающимъ ученой степени кандидата богословія“.

Справка: 1) Василій Архангельскій окончилъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. 2) По § 81 лит. б п. 10 устава духовныхъ Академій присужденіе степени кандидата

богословія значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи Василія Архангельскаго въ степени кандидата богословія.

XI. Отзывы объ отчетахъ оставленныхъ въ миловшемъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ при Академіи.

а) Александра Бѣляева объ отчетѣ Тихона Синьковскаго:

„Въ 18⁹¹/₉₂ академическомъ году г. Синьковскій занимался переработкой, усовершенствованіемъ и пополненіемъ своего кандидатскаго сочиненія на тему: „Протестантское ученіе о невидимой церкви предшественниковъ реформаціи, особенно Виклефа, самого реформатора Лютера и позднѣйшихъ лютеранскихъ богослововъ, и началъ новый отдѣлъ сочиненія, заключающій изложеніе ученія Цвингли и символическихъ книгъ реформатскаго исповѣданія. Чтобы вѣрнѣе понять и основательнѣе изложить и оцѣнить протестантское ученіе о церкви онъ поставилъ задачей ознакомиться съ двумя другими, примыкающими къ ученію о церкви, отдѣлами протестантской догматики: о сущности оправданія челоуѣка и о таинствахъ.

„Съ ученіемъ о церкви, оправданіи и таинствахъ Виклефа и Гусса съ его предшественниками онъ знакомился преимущественно по сочиненію Лехлера и еще по сочиненіямъ и статьямъ Бѣрингера, Іегера, Левальда, Иордана, Фридриха и Готтшикка.

„Ученіе Лютера объ оправданіи и таинствахъ онъ изучалъ по сочиненіямъ Лютера, изслѣдованіямъ Эрбкама, Кюстлина и Гарнака и статьямъ Дикгофа.

„Свои свѣдѣнія о лютеранскомъ ученіи о церкви онъ пополнялъ большею частію изъ тѣхъ-же сочиненій, которыя у него были подъ руками при составленіи кандидатскаго сочиненія.

„Относящиеся къ темѣ своего сочиненія ученіе реформатовъ онъ изучалъ по сочиненіямъ Цвингли, по символическимъ книгамъ, по изслѣдованіямъ и статьямъ Баура, Генше, Целлера, Устери и Готтшикка.

„Своего сочиненія, предназначаемаго къ представленію на степень магистра, г. Синьковскій окончить не успѣлъ,—отчасти потому что тяжкая болѣзнь и смерть матери отняли у него много времени и необходимаго для ученаго труда спокойствія духа“.

б) Митрофана Муретова объ отчетѣ Михаила Тарѣева:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи, что, судя по прочитанному мною отчету Михаила Тарѣева, сей послѣдній занимался: во первыхъ — обработкою для печати своего магистерскаго сочиненія; и во вторыхъ — изученіемъ исторіи ученія о Лицѣ Господа Иисуса Христа. Паличнымъ показателемъ работъ г. Тарѣева по магистерскому сочиненію служить представленное имъ въ печатномъ видѣ самое изслѣдованіе. А что касается до исторіи ученія о лицѣ Господа, то она изучена г. Тарѣевымъ въ такой мѣрѣ, въ какой это возможно при самыхъ усидчивыхъ занятіяхъ въ теченіе одного года“.

ХII. Отношеніе Правленія Московской Духовной Семинаріи отъ 24 іюня сего года за № 485:

„Правленіе Московской духовной семинаріи имѣетъ честь сообщить Совѣту Московской Духовной Академіи, что въ продолженіе учебнаго 189¹/₂ года въ VI классѣ 1 отдѣленіи, при раздѣленіи предмета между двумя преподавателями, курсъ церковной исторіи, по случаю продолжительной болѣзни умершаго преподавателя Н. В. Бѣляева, въ порядкѣ программы законченъ главой о церковномъ управленіи и состояніи духовенства въ Синодальный періодъ. Не благоудно-ли будетъ Совѣту Московской Академіи принять это къ соображенію на предстоящихъ приѣмныхъ испытаніяхъ студентовъ Московской Семинаріи“.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

ХIII. Прошеніе окончившаго курсъ въ Академіи въ минувшемъ учебномъ году, кандидата богословія, Николая Попова:

„Представляя при семъ мое сочиненіе (въ рукописи) — „Императоръ Левъ Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи“ — прошу Совѣтъ Академіи принять это сочиненіе какъ диссертацию на соисканіе степени магистра богословія“.

О п р е д ѣ л и л и: Сочиненіе кандидата П. Попова передать для разсмотрѣнія ординарному профессору Академіи Алексѣю Лебедеву.

ХIV. Отношеніе Преосвященнаго Іоаннікія, Епископа Владикавказскаго:

„Представляя при семъ пять тысячъ пять сотъ рублей, въ ⁰/₁₀₀ бумагахъ, поименованныхъ въ описи, при семъ прилагаемой, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи на сей капиталъ при Московской Духовной Академіи стипендіи имени покойнаго Ректора сей Академіи, протоіеря Александра Васильевича Горскаго, съ тѣмъ, чтобы

стипендія сія предоставлялась преимущественно вдовому студенту, облеченному саномъ діаконскимъ, въ случаѣ же такового не будетъ въ Академіи, то благонравному студенту Орловской духовной семинаріи, съ внушеніемъ каждому стипендіату творить во всю свою жизнь молитвы о упокоеніи въ обителяхъ небесныхъ души усопшаго протоіерея Александра“.

XV. Опись % бумагъ, присланныхъ Преосвященнымъ Іоанніемъ: 1) Третьяго Восточнаго займа, втораго десятилѣтія, двѣ 5% облигаціи, въ тысячу рублей каждая, всего на сумму двѣ тысячи (2000) рублей, за №№ 243394 и 243395, каждая съ четырнадцатью купонами. 2) Третьяго Восточнаго займа, втораго десятилѣтія, восемь 5% облигацій, въ сто рублей каждая, всего на сумму восемьсотъ рублей (800 р.) за №№ 193661, 013723, 187433, 187431, 286228, 228089, 016709 и 238230,—каждая съ четырнадцатью купонами; 3) 4% внутренняго займа 1887 года восемь облигацій, въ сто рублей каждая, всего на сумму восемьсотъ (800) рублей, за №№ 055806, 055807, 036754, 018959, 039889, 000698, 039131 и 019028—каждая съ десятью купонами; 4) 4% третьяго внутренняго займа, 1891 года, четыре облигаціи, въ сто рублей каждая, всего на сумму четыреста (400) рублей за №№ 055669, 055670, 055672,—каждая съ восемнадцатью купонами; 5) 4% четвертаго внутренняго займа, 1891 года, на капиталъ тысяча (1000) рублей: десять облигацій, въ сто рублей каждая, съ № 1222711 по № 1222720, — съ восемнадцатью купонами; 6) 4% четвертаго внутренняго займа, 1891 года пять облигацій, въ сто рублей каждая, всего на сумму пятьсотъ (500) рублей за №№ 215780, 215781, 215782, 215783 и 215784,—каждая съ восемнадцатью купонами.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи одной стипендіи имени покойнаго Ректора Академіи протоіерея Александра Васильевича Горскаго на проценты съ капитала, поступившаго отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Владикавказскаго. 2) Выразить Его Преосвященству за пожертвованіе денегъ искреннюю благодарность, при чемъ сообщить и о ходатайствѣ объ учрежденіи при Академіи стипендіи имени А. В. Горскаго. 3) Представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе и утверженіе Святѣйшаго Синода слѣдующій проектъ положенія объ означенной стипендіи:

1) При Московской духовной Академіи учреждается одна стипендія имени покойнаго Ректора Академіи, протоіеря Александра Васильевича Горскаго въ 235 р. 60 к. на проценты съ капитала, поступившаго отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Владикавказскаго, и заключающагося въ 4% облигаціяхъ перваго, третьяго и четвертаго внутреннихъ займовъ на сумму 2700 р. и въ 5% облигаціяхъ третьяго Восточнаго займа на сумму 2800 р., всего на сумму 5500 рублей.

2) Стипендія назначается Совѣтомъ Академіи на четыре года преимущественно вдовому студенту 1-го курса, облеченному саною діаконскимъ, въ случаѣ же таковаго въ Академіи не окажется, то благонравному студенту Орловской духовной семинаріи.

3) Въ случаѣ малоуспѣшности, недозволившей стипендіату перейти на слѣдующій курсъ или же неудовлетворительнаго балла по поведенію за учебный годъ, онъ лишается права на стипендію.

4) Если малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной и тяжелой болѣзни стипендіата, и если онъ заслужилъ особенное вниманіе Академическаго Совѣта своими успѣхами и поведеніемъ въ предшествовавшее болѣзни время, то онъ сохраняетъ право на стипендію, оставаясь на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ.

5) Въ случаѣ освобожденія стипендіи прежде окончанія стипендіатомъ полнаго академическаго курса (нслѣдствіе напр. смерти стипендіата или увольненія его изъ академіи) она назначается порядкомъ, указаннымъ въ п. 2.

6) Остающіяся-же отъ содержанія стипендіата деньги въ количествѣ 15 р. 60 к. ежегодно, — выдаются стипендіату на руки по окончаніи имъ академическаго курса.

XVI. Отношеніе Преосвященнаго Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 23 іюля сего года за № 1440 съ просьбою сообщить, какимъ балломъ было отмѣчено за 1888%, учебный годъ поведеніе бывшаго студента II курса Московской Академіи Сергѣя Евреинова, переселеннаго въ 1889 году въ С.-Петербургскую Академію.

Справка: Требуемыя свѣдѣнія посланы Преосвященному Ректору С.-Петербургской Духовной Академіи при отношеніи отъ 27 іюля за № 445.

XVII. Отношеніе Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ отъ 9 іюня за № 382 съ увѣдомленіемъ о полученіи магистерскаго диплома состоящаго при Архивѣ чиновникомъ Сергѣя Бѣлокурова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Отношеніе Совѣта Тульского Епархіальнаго женскаго училища отъ 7-го іюля за № 131:

„Окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1892 г. Иванъ Воронцовскій, вслѣдствіе своего прошенія и согласно опредѣленію Св. Синода, напечатанному въ 24 № Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ резолюцію Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Тульского и Бѣлевскаго, опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка и словесности въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы начало его службы при училищѣ считать съ 1-го сентября сего года.

„Въ виду того, что документы о назначеніи Воронцовскаго на основаніи того-же опредѣленія Св. Синода должны быть высланы въ Тульскую духовную Консисторію, Совѣтъ Тульского епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше просить выслать эти документы не позднѣе 1-го сентября въ Тульскую Консисторію, или же, если это возможно,—прямо въ Совѣтъ означеннаго училища и о томъ, какое сдѣласть распоряженіе по сему Академическій Совѣтъ, увѣдомить Совѣтъ училища“.

XIX. Отношеніе Правленія Починковскаго духовнаго училища отъ 24 іюля за № 203:

„Правленіе Починковскаго духовнаго училища покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать дипломъ (или копію) окончившаго курсъ въ оной Академіи въ минувшемъ учебномъ году кандидата богословія Алексѣя Тихова и другіе его документы съ отзывомъ о томъ, не имѣется-ли препятствій къ опредѣленію г. Тихова на должность учителя пригготовительнаго класса и надзирателя въ означенное училище“.

Опредѣлили: Увѣдомить Совѣтъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища и Правленіе Починковскаго духовнаго училища, что документы кандидата Ивана Воронцовскаго и Алексѣя Тихова будутъ посланы, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3 марта—11 апрѣля сего года, въ Духовныя Консисторіи (Тульскую и Нижегородскую); кромѣ сего Правленію Починковскаго училища сообщить, что кандидатъ Тиховъ, на основаніи того-же опредѣленія Св. Синода, считается въ настоящее время уволеннымъ въ епархіальное вѣдомство и находится въ вѣдѣніи Нижегородскаго Епархіальнаго Преосвященнаго.

XX. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 іюля за № 4490, при коемъ препровожденъ аттестатъ на званіе дѣй-

ствительнаго студента окончившаго курсъ въ минувшемъ году Сергѣя Модестова.

Опредѣлили: Присланный аттестатъ С. Модестова хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

XXI. Прошенія кандидатовъ Академіи Александра Соколова и Θεодора Делекторскаго о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

XXII. Отношеніе Управленія Императорской Публичной Библиотеки отъ 12 августа за № 1016 съ просьбою прислать для Библиотеки Управленія отчеты Братства Преподобнаго Сергѣя для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Академіи за 1886, 1888, 1889 и 1890 гг.

Опредѣлили: Быслать въ Управленіе Императорской Публичной Библиотеки отчеты Братства Преподобнаго Сергѣя за вышеозначенные годы.

XXIII. Письмо на имя о. Ректора Академіи Преосвященнаго Никодима Епископа Далматскаго:

„Для епископской здѣшней библиотеки, чтобы могли пользоваться ею, какъ мѣстные священники, такъ и студенты здѣшняго богословскаго заведенія, я бы желалъ имѣть всѣ творенія Св. Отцевъ, которыя изданы въ русскомъ переводѣ при Московской Духовной Академіи, а также и ежегодныя прибавленія духовнаго содержанія. Но такъ какъ за скудостію средствъ мнѣ не возможно выписать эти изданія по ихъ цѣнѣ, то обращаюсь къ Вашему Высокопреподобію съ покорнѣйшею просьбою великодушно исходатайствовать у Совѣта Академіи, чтобы упомянутыя изданія высланы были даромъ для библиотеки православнаго епископа далматскаго“.

„Какъ малый знакъ благодарности за это я бы послалъ для библиотеки Академіи мои изданія (десять числомъ) и сдѣлалъ бы распоряженіе о ежегодной высылкѣ въ Академію „Далматскаго епархіальнаго Шематизма“ и „Отчета о богословскомъ заведеніи задарскомъ“.

XXIV. Прошеніе кандидата Академіи, японскаго уроженца, Петра Исикамэ:

„Японцы, получившіе въ Россіи образованіе и трудящіеся теперь на своей родинѣ на поприщѣ миссіонерской дѣятельности, какъ мнѣ извѣстно, сильно чувствуютъ недостатокъ въ такихъ,—столь

необходимыхъ для продолженія и расширенія ихъ богословскаго образованія,—пособіяхъ, какъ Творенія Святыхъ Отцевъ древней церкви, а средства миссіи весьма недостаточны и другія ея нужды такъ насущны, что названнаго недостатка она никакъ не въ силахъ устранить. Проживъ четыре года въ Россіи, я имѣлъ возможность замѣтить, какъ вообще отзывчива на нужды своихъ чужестранныхъ собратій по вѣрѣ русская православная церковь и какое ей въ этомъ случаѣ сочувствіе всегда обнаруживаютъ разныя находящіяся въ вѣдѣніи ея учрежденія, — какъ административныя, такъ и учебныя. Эти наблюденія поселили во мнѣ увѣренность, что, Совѣтъ Академіи, узнавъ о вышеозначенной нуждѣ православной японской церкви не откажется, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать ея устраненію. Посему имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи пожертвовать въ миссіонерскую бібліотеку японской церкви всѣ Творенія Св. Отцевъ, изданныхъ редакціей академическаго журнала за все время его существованія.

Опредѣлили: Выслать Преосвященному Далматскому Никодиму и въ миссіонерскую бібліотеку японской церкви всѣ имѣющіяся на лицо въ архивѣ редакціи Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ и ежегодныя прибавленія къ нимъ.

XXV. Записки профессоровъ Петра Казанскаго, Василя Соколова, доцента Митрофана Муретова и и. д. доцента Павла Соколова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Н. Колосову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXVI. Донесеніе бібліотекаря Академіи Николая Колосова:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку:

1. Отъ Преосвященнаго Угличскаго Амфилохія—*Titii Livii latinae historiae principis Decades. Basileae, 1554.*

2. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ „Полное собраніе законовъ“, собраніе 3-е, т. 9-й.

3. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа т. с. Яновскаго—13-й и 14 выпуски „Сборника матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа“.

4. Отъ академика П. С. Тихонравова—1) его брошюра „пять

былинъ по рукописямъ XVIII в.“ и его изданіи: 2) сочиненія Гоголя дополнительный томъ вып. 1-й и 3) „Лѣтописи русской литературы и древности“ т. V-й.

5. Отъ Совѣта Казанскаго Университета: — Никольскаго „Бумажныя деньги въ Россіи“.

6. Отъ Православнаго Палестинскаго Общества—1) „Православный Палестинскій Сборникъ“ вып. 31 и 34-й и 2) „Сообщенія Общества за іюнь 1892 г.“

7. Отъ профессора Академіи П. И. Казанскаго—его сочиненіе „Изъясненіе Шестопсалмія“.

8. Отъ профессора Академіи Г. А. Воскресенскаго—его изданіе: Древне-славянскій Апостоль. Посланія св. Апостола Павла по основнымъ спискамъ 4-хъ редакцій. Вып. 1-й.

9. Отъ преподавателя Виѳанской духовной семинаріи П. Виноградова—его сочиненіе „Притчи Господа Нашея Иисуса Христа“.

10. Отъ Іеромонаха Алексія (Виноградова)—его сочиненіе „Исторія англійско-американской Библии“ ч. III въ двухъ экземплярахъ.

11. Отъ комиссіонера юго-славянскаго книжнаго склада Ю. Геруца—1) Сочиненіе С. Ѳ. Шаранова т. 1-й и 2-й, 2) Политическій процессъ русскихъ галичанъ“ и 3) „Письма о голодѣ“.

12. Отъ студента Академіи Ѳ. Преображенскаго—его брошюра: „Графъ Л. Н. Толстой какъ мыслитель—моралистъ“.

3. Отъ доцента Академіи А. П. Голубцова: — его изданіе „Памятники возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXVII. Отношеніе Учрежденнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 26 іюня за № 668, при коемъ препровождена книга плановъ и фасадовъ Лавры № 1-й XVIII вѣка, въ кожаномъ переплетѣ на 46 листахъ, необходимая для научныхъ занятій профессора Е. Е. Голубинскаго.

Справка: Присланная книга передана была профессору Е. Е. Голубинскому для научныхъ занятій и въ настоящее время уже возвращена въ Учрежденный Соборъ Лавры.

XXVIII. Отношеніе Археографической Коммиссіи отъ 1 августа за № 114 съ увѣдомленіемъ о полученіи копии съ подлиннаго дѣла о патріархѣ Никонѣ, препровожденный при отношеніи Совѣта Академіи отъ 27 іюля сего года за № 446.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXIX. Отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Универ-

ситета отъ 30-го іюня сего года за № 1781, при коемъ препровождено по экземпляру диссертаций на степень доктора медицины: Захарьевскаго, Теръ-Микадянца, Курбатова и Пикольскаго на степень магистра политической экономіи.

О п р е д ѣ л и л и: Присланныя книги сдать въ фундаментальную бібліотеку и благодарить за пожертвованіе ихъ.

XXX. Отношеніе на имя Ректора Академіи Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 13 августа сего года за № 1079:

„Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода 21 сентября сего года Казанская Духовная Академія имѣетъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей своего существованія.

„Извѣщая о семъ, Совѣтъ Академіи честь имѣетъ покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе принять участіе въ семъ празднованіи, пригласивъ къ сему также Г.г. профессоровъ и преподавателей ввѣренной Вамъ Академіи.

„При семъ прилагается и самая программа празднованія“.

О п р е д ѣ л и л и: Предложить экстраординарнымъ профессорамъ Академіи Василию Соколову и Іеромію Татарскому отправиться въ Казань въ качествѣ депутатовъ отъ Академіи для участія въ торжествѣ и послать въ Совѣтъ Казанской Академіи приветственный адресъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1892. Авг. 31-го. Исполнить“.

31-го августа 1892 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевскаго, П. Цвѣткова, отсутствовавшихъ по домашнимъ обстоятельствамъ, и І. Татарскаго, находящагося въ отпуску.

Въ собраніи семъ исправляющій должность Инспектора Московской Духовной Академіи, кандидатъ богословія Іеромонахъ Григорій защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Третье благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла“. (Опытъ историко-эзегетическаго изслѣдованія). Сергіевъ посадъ. 1892. Оппонентами были: экстраординарный профессоръ Академіи Иванъ Корсуевскій и доцентъ по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофанъ Муретовъ.

По окончаніи диспута Ректоръ Академіи, Архимандритъ Антоній, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его диссертациі удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 Устава духовныхъ академіи кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ постороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2) По § 81 лит. в. п. 6 того же Устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи и. д. Инспектора Академіи, кандидата богословія, Іеромонаха Григорія въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству и въ Святѣйшій Синодъ по экземпляру диссертациі кандидата Іеромонаха Григорія и копию съ отзывомъ о ней экстра-ординарнаго профессора Ивана Корсунскаго и доцента Митрофана Муретова.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1892. Сент 4-го Утверждается“.

15-го сентября 1892 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ и. д. Инспектора Академіи Іеромонаха Григорія, находящагося въ отпускѣ и профессоровъ: П. Субботина, отсутствовавшего по домашнимъ обстоятельствамъ, В. Ключенскаго, В. Кипарисова и І. Татарскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: I. Отношенія Правленій духовныхъ семинарій съ документами студентовъ семинарій, назначенныхъ по распоряженію Высшаго Начальства въ составъ новаго (LI) академическаго курса:

- 1) *Вичанской*—Виктора Печаева.
- 2) *Владимірской*—Михаила Добротворскаго.
- 3) *Вологодской*—Александра Титова.
- 4) *Воронежской*—Николая Федоровскаго.
- 5) *Вятской*—Василія Тренина.
- 6) *Кіевской*—Игнатія Заржицкаго.

- 7) *Костромской*—Михаила Изюмова.
- 8) *Московской*—Сергѣя Молчанова.
- 9) *Нижегородской*—Владимира Тихомірова.
- 10) *Пензенской*—Федора Покровскаго.
- 11) *Рязанской*—Ивана Строева.
- 12) *Самарской*—Алексѣя Марсова и Александра Борисоглѣбскаго.
- 13) *Симбирской*—Николая Боголюбова.
- 14) *Смоленской*—Евгенія Некрасова.
- 15) *Тамбовской*—Василія Рыбинскаго.
- 16) *Тверской*—Димитрія Судницына.
- 17) *Тифлисской*—Евтихія Маминайнвилли.
- 18) *Тульской*—Николая Покровскаго.
- 19) *Ярославской*—Константина Смагина.

II. Отношеніе Правленія Смоленской духовной семинаріи отъ 2 сентября за № 73 съ увѣдомленіемъ о томъ, что назначенный къ поступленію въ Академію студентъ Смоленской Семинаріи Евгеній Некрасовъ вслѣдствіе болѣзни не можетъ явиться въ Академію для сдачи приѣмныхъ испытаній.

III. Прошенія на имя о. Ректора Академіи о допущеніи къ повѣрочнымъ испытаніямъ студентовъ семинарій, прибывшихъ волонтерами: *Вичанской*—Александра Горшкова, Дмитрія Лебедева, Николая Лихачева и Федора Румянцева, *Владимірской*—Николая Веселовскаго, Петра Миртова, Николая Преображенскаго, Николая Семеновскаго и Ивана Троицкаго; *Вологодской*—Сергѣя Арановича и Анатолія Попова, *Донской*—Ивана Попова; *Калужской*—Николая Кременскаго и Сергѣя Протасова; *Кіевской*—Василія Кириллова и Николая Штемберга; *Костромской*—Ивана Голубева и Петра Шагорова; *Курской*—Ивана Плетенева; *Минской*—Осипа Барилова, Михаила Мигая и Сергѣя Москалевича; *Московской*—Бориса Забавина, Василія Казанцева, Ивана Никольскаго, Ивана Преображенскаго, Андрея Розанова, Сергѣя Свѣтлаева, Дмитрія Смирнова и Сергѣя Толгскаго; *Нижегородской*—Николая Боголюбова, Александра Успенскаго и Ивана Успенскаго, *Одесской*—Митрофана Попова; *Орловской*—Сергѣя Никольскаго и Алексѣя Соломина *Подольской*—Василія Креминскаго, *Полтавской*—Аванасія Грянновскаго, Ивана Захаржевскаго, Константина Якубовскаго и Василія Яновскаго, *Псковской*—Владимира Тимофеева, *Рижской*—Георгія Ристькока; *Рязанской*—Николая Добротина, Матвѣя Заловскаго, Евгенія Мелехова, Христофора Надеждина

и Александра Смирнова, *Саратовской*—Дмитрія Волковскаго, Онисифора Ласточкина и Ивана Пальмова, *Симбирской*—Михаила Кіятскаго и Федора Никифорова, *Смоленской*—Константина Алмазова и Якова Брянцева, *Тамбовской*—Дмитрія Мучкацкаго, *Тверской*—Ефрема Веригина, Александра Кузнецова, Михаила Кузнецова, Арсенія Цевскаго и Сергѣя Орлова, *Тульской*—Дмитрія Покровскаго, Михаила Руднева, Василя Рѣчкина, Ивана Рѣчкина и Александра Сахарова, *Харьковской*—Василя Мухина и Григорія Николаенко, *Холмской*—Михаила Дрозда, *Черниовской*—Ивана Хрѣновскаго, *Ярославской*—Григорія Богоявленскаго, Василя Воскресенскаго, Николая Иваповскаго, Александра Сосновскаго и Николая Чистосердова.

IV. Прошенія на имя о. Ректора Академіи: Священника Донской епархіи Александра Попова (изъ Донской семинаріи), бывшаго студента Императорскаго Московскаго Университета Сергѣя Четверикова; бывшаго студента Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института Леонида Краснова; окончившихъ курсъ: въ Императорскомъ Гатчинскомъ Николаевскомъ Сиротскомъ Институтѣ—Ивана Шемановскаго, въ Вологодской гимназіи—Якова Достойнова и въ Кіевской гимназіи—Бориса Шлескаго, воспитанника V класса Виоанской духовной семинаріи, сирійскаго араба, Пантелеймона Тузе и вольнослушателей Академіи: діакона Тамбовской епархіи Петра Рождественскаго (изъ Тамбовской семинаріи), Сергѣя Ставровскаго (изъ Московской семинаріи), Ивана Трегубова (изъ Полтавской семинаріи), Кузьмы Гасва, Михаила Кыччева и Панаіота Мутавчиева (болгарскихъ уроженцевъ)—о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ 1-го курса Академіи.

V. Заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, что всѣ явившіеся въ Академію для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, были допущены имъ до пріемныхъ испытаній.

VI. Внесенныя пренсѣдателями комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ Академію для поступленія въ составъ новаго курса, донесенія о достоинствахъ устныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ:

а) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по догматическому богословію:

„По догматическому богословію подвергались испытанію 106 человекъ; изъ нихъ, за исключеніемъ иностранцевъ, воспитанни-

ковъ гимназій и студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, 97 студентовъ семинарій. Воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній не пожелали воспользоваться своимъ правомъ отвѣчать по катихизису, сдавали экзаменъ по догматикѣ, при чемъ воспитанникъ Вологодской гимназій и студентъ Московскаго Университета отвѣчали вполне удовлетворительно, а студентъ Нѣжинскаго Института—даже отлично, что же касается студентовъ семинарій, то уже бѣглый взглядъ на вѣдомость балловъ показываетъ, что почти всѣ они отвѣчали очень хорошо. Въ среднемъ выводѣ на каждаго изъ нихъ приходится $4\frac{2}{3}$ балла. Однако обнаруженное студентами семинарій знаніе учебника по догматикѣ едва-ли можно объяснить исключительно превосходствомъ преподаванія ея въ семинаріяхъ, а нужно приписать успѣхи на экзаменѣ усиленной подготовкѣ къ нему, вызванной конкурсомъ. Испытуемые знали, что далеко не всѣ они могутъ быть приняты въ Академію, хотя бы всѣ оказались достойными поступить въ неѣ, и потому не могли не приложить чрезвычайнаго старанія къ усвоенію догматическаго богословія. Какихъ либо достойныхъ упоминанія особенностей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчено не было.

б) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по церковной исторіи общей (древней, средневѣковой и новой) и русской:

„Комиссія, производившая экзаменъ по церковной исторіи изъ своихъ наблюденій извлекла немного особеннаго. Воспитанники изъ разныхъ семинарій давали отвѣты по ихъ достоинству приблизительно одинаковые. Но они несомнѣнно отвѣчали лучше какъ тѣхъ, кто получилъ образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и иностранцевъ: замѣчательно, что изъ числа этихъ двухъ категорій лицъ экзаменовавшихся, послѣдніе (т. е. иностранцы) давали отвѣты болѣе полные, чѣмъ воспитанники русскихъ свѣтскихъ заведеній. Въ отвѣтахъ семинаристовъ не замѣтно какихъ либо новыхъ достоинствъ по сравненію съ прежними годами. Кромѣ учебника, очень немногіе знали что-либо еще: въ этомъ отношеніи, повидимому, нѣсколько выдѣляются воспитанники Ярославской семинаріи, въ отвѣтахъ которыхъ замѣчались свѣдѣнія, переступавшія предѣлы учебника. Что касается недостатковъ въ отвѣтахъ подвергавшихся экзамену семинаристовъ, то таковыхъ много и главнымъ изъ нихъ нужно признать механическое заучиванье учебника; вслѣдствіе этого, вопросъ, предложенный въ той формѣ, какъ онъ въ учебникѣ, находитъ себѣ отвѣтъ у экзаменуемыхъ, но небольшое измѣненіе той-же

формы затрудняетъ и смущаетъ отвѣчающаго. Церковно-историческая наука всѣми семинаристами понимается въ самомъ узкомъ смыслѣ, въ смыслѣ знакомства съ тѣмъ матеріаломъ, какой данъ въ учебникѣ по церковной исторіи. Вслѣдствіе этого, отвѣчающіе по русской церковной исторіи о столбавѣ, о патріархахъ Іосифѣ и Никонѣ рѣшительно ничего не могли припомнить изъ преподаннаго по отдѣльной семинарской наукѣ о расколѣ; а отвѣчающіе по общей церковной исторіи тоже не могли вызвать въ своей памяти ничего изъ того, что они усвоили изъ наукъ, родственныхъ съ указаннымъ предметомъ. Отвѣты по общей церковной исторіи почему-то были нѣсколько лучше отвѣтовъ по русской церковной исторіи. Но и въ экзаменѣ по общей церковной исторіи встрѣчались явленія совершенно неожиданныя. Такъ одинъ изъ семинаристовъ, обстоятельно отвѣчавшій на многіе и разнообразныя вопросы, ничего не могъ сказать о еретикахъ монархіанахъ, отозвавшись сначала, что у нихъ этого не учили, а затѣмъ добавивъ, что у нихъ въ учебникѣ этого совсѣмъ нѣтъ. Разгадка явленія состоитъ въ томъ, что отдѣлъ о монархіанахъ въ учебникѣ имѣетъ заглавіе: „ересь антитринитаріевъ“, и отвѣчающій не могъ сообразить, что монархіане и антитринитаріи одно и тоже, хотя въ текстѣ учебника курсивомъ отмѣчено: „антитринитаріи или монархіане“. Изъ одной семинаріи въ Совѣтъ Академіи прислано было заявленіе, что воспитанники этой семинаріи не могутъ чего-то отвѣчать на пріемныхъ экзаменахъ по церковной исторіи, въ виду неполноты изученія учебника—по случайнымъ обстоятельствамъ. Желательно, чтобы такихъ заявленій на будущее время не посылалось въ Совѣтъ, такъ какъ пополнить недочеты преподаванія по церковной исторіи желающіе поступить въ Академію легко могутъ въ вакаціальное время: церковная исторія не принадлежитъ къ такимъ наукамъ, изученіе которыхъ было-бы невозможно безъ учителя.

Коммиссія вообще находитъ, что съ ея стороны нѣтъ препятствій—къ принятію въ составъ перваго академическаго курса изъ числа экзаменовавшихся и такихъ, которые дали не совсѣмъ удовлетворительные отвѣты (напримѣръ имѣютъ балль $2\frac{1}{4}$), если эти лица показали хорошее умственное развитіе—въ экспромтахъ; потому что коммиссія по необходимости оцѣнивала не столько знанія экзаменовавшихся—которые одинаково не глубоки и не обильны—сколько разныя степени памяти, которая у однихъ бо-

лѣе, а у другихъ менѣе свѣжа, и способность быстро ориентироваться въ сферѣ задаваемыхъ вопросовъ“.

в) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по греческому языку:

„Изъ числа явившихся на повѣрочныя испытанія въ настоящемъ 1892 году, испытаніе по греческому языку держали 70 человекъ; въ томъ числѣ одинъ изъ Нѣжинскаго института, трое болгаръ, обучавшихся въ мѣстныхъ школахъ родины и при томъ 2 изъ нихъ бывшіе вольными слушателями Академіи въ прошломъ учебномъ году и наконецъ 1 изъ V класса Виоанской духовной семинаріи; остальные-же всѣ студенты русскихъ духовныхъ семинарій. Для испытанія ихъ познаній въ предметѣ имъ предложены были, для чтенія, разбора и перевода съ греческаго на русскій языкъ, отрывки изъ сочиненій Оригена, св. Аванасія Великаго, св. Іоанна Златоуста и языческаго писателя Лукіана. Въ общемъ свѣдѣнія, обнаруженныя экзаменовавшимися, оказались по испытанію удовлетворительными и только одинъ болгаринъ, обучавшійся на родинѣ въ реальной школѣ, обнаружилъ слабое знаніе языка греческаго литературнаго. При опредѣленіи этихъ свѣдѣній баллами оказалось слѣдующее: баллъ 5 (5 и 5—) получили 15 человекъ; баллъ $4\frac{1}{2}$ — 9 человекъ; баллъ 4 (4+, 4 и 4—)—34 человека; баллъ $3\frac{1}{2}$ —6 человекъ; баллъ 3 (3+ и 3)—5 человекъ и 1 человекъ (упомянутый болгаринъ) получилъ 2.—Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 58 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ относятся студенты: Тульской семинаріи—2, Ярославской—2 и по одному Московской, Виоанской, Вологодской, Костромской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Саратовской, Симбирской, Тверской и 1 окончившій курсъ въ Нѣжинскомъ Институтѣ. Недостатки, замѣченные у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся, по преимуществу состояли въ слабомъ знаніи этимологическихъ и синтаксическихъ правилъ грамматики, слово производства, значенія такихъ простыхъ и часто употребляющихся словъ, какъ напр. *ἐπίρρησις*, *δύρασις* и под., въ затрудненіи установить зависимость словъ въ предложеніяхъ и перевести фразы нерѣдко далекю не многословныя и проч.“

г) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по латинскому языку:

„Отъ экзаменовавшихся по латинскому языку требовалось объясненіе рѣчей Цицерона противъ Катилины и Эноиды Виргилія. Многіе изъ экзаменовавшихся обнаружили значительное знакомство

съ вокабуляріемъ и грамматикою латинскаго языка, а иные даже и нѣкоторый навыкъ въ самостоятельномъ чтеніи латинскихъ писателей. Лучшіе отвѣты (обозначенные баллами 5 и 5—) дали воспитанники семинарій: Полтавской (два воспитанника), Кіевской, Минской, Воронежской, Саратовской и Тамбовской, одинъ студентъ университета и два воспитанника гимназій: Кіевской и Вологодской.

д) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по нѣмецкому языку:

„Лицъ, изъявившихъ желаніе держать испытаніе по нѣмецкому языку, въ 1892 году явилось 82, изъ коихъ 78—студенты духовныхъ семинарій, 2 воспитанника классическихъ гимназій, 1 изъ Нѣжинскаго института и 1 изъ Гатчинскаго Сиротскаго института. Для испытанія ихъ знаній въ языкѣ имъ предложены были къ чтенію, разбору и переводу съ нѣмецкаго языка на русскій 1-я и 2 главы Евангелія отъ Матѳея. Всѣ экзаменовавшіеся обнаружили свѣдѣнія весьма удовлетворительныя. При опредѣленіи этихъ свѣдѣній баллами получилось слѣдующее: баллъ 5 (5 и 5—) получили 44 человекъ, баллъ 4—32 человекъ и баллъ 3—6 человекъ“.

е) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по французскому языку:

„Производившіе повѣрочныя испытанія по французскому языку имѣютъ честь донести Совѣту Академіи, что изъ 24 отвѣтовъ 11 помѣчены отличными баллами (5 и 5—), 9—весьма хорошими (4½ и 4+) и 4—очень хорошими (4 и 4—), неудовлетворительныхъ и даже посредственныхъ отвѣтовъ не было“.

ж) Донесеніе о сочиненіи по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ:

„По предмету Введенія въ Богословіе сочиненіе дано было Ректоромъ Академіи на тему: „Справедливо ли почитаютъ разсудокъ и познаніе враговъ христіанской вѣры, и если нѣтъ, то кто-же ея истинный врагъ въ противорелигіозныхъ направленіяхъ различныхъ отраслей науки?“

„Если оцѣнивать поданныя студентами 37 семинарій работы со стороны усвоенія ими семинарскихъ учебниковъ, то результатъ будетъ самый благопріятный: съ такой точки зрѣнія изъ 108-ми сочиненій нельзя найти ни одного плохаго. Значительное-же большинство экзаменующихся показали не только вполне сознательное и подробное знакомство со всѣмъ тѣмъ, что сообщается по дан-

ному вопросу въ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ, но и сумѣли воспользоваться для оправданія вѣры, какъ разумно сознательной, многочисленными изреченіями Св. Писанія, обстоятельными ссылками на Отцовъ Церкви и афоризмами мірскихъ философовъ, очевидно пользуясь матеріалами, почерпнутыми изъ курсовъ не одного, а нѣсколькихъ учебныхъ предметовъ пройденной школы, а также изъ внѣкласснаго чтенія. Такимъ образомъ не безъ нѣкотораго разнообразія въ частныхъ примѣрахъ и доказательствахъ, но въ общихъ приемахъ довольно однообразно во всѣхъ работахъ отвергнута мысль о вѣрѣ, какъ слѣпомъ, безотномъ убѣжденіи и показано ея дружественное отношеніе къ изслѣдованію и провѣркѣ разумомъ религіозныхъ истинъ.

Но этими положеніями, строго говоря, и исчерпываются добрыя стороны экзаменаціонныхъ сочиненій, и если оцѣнивать ихъ по самому существу поставленнаго вопроса, то окажется, что очень немногіе изъ пріѣхавшихъ студентовъ семинарій понимаютъ, въ чемъ заключаются внутреннія, психологическія условія для принятія или сознательно-религіозныхъ убѣжденій или-же протиноположныхъ имъ выводовъ современной лженауки. Большинство воспитанниковъ не можетъ выпутаться изъ того протинорѣчія, въ которомъ отчасти виноваты учебныя руководства: экзаменующіеся въ большинствѣ разсуждаютъ такъ—вѣра должна быть разумная, но разумъ есть врагъ вѣры, если изслѣдуетъ предметы, не руководясь авторитетомъ вѣры; этотъ-то свободный разумъ и породилъ будто-бы противорелигіозныя системы матеріализма и пантеизма. Но, вѣдь, если разумѣть подъ авторитетомъ вѣры, какъ направителемъ разума, авторитетъ, утвержденный критическою провѣркой, то незачѣмъ было о немъ упоминать, какъ объ отличительномъ свойствѣ религіознаго познанія, ибо его не чуждо и познаніе мірское (исторія вѣрить современному событіямъ лѣтописцу, физика — экспериментамъ уважаемыхъ ученыхъ): если-же подъ авторитетомъ вѣры, коему должна подчиняться испытующая мысль, разумѣть безотчетное уваженіе къ принятымъ догматамъ, то, вѣдь, такая логика уничтожаетъ собою положеніе о сознательной вѣрѣ и дѣлаетъ невозможнымъ проповѣдь христіанства магометанамъ и язычникамъ, имѣющимъ свои историко-миѳологическіе авторитеты. Правда, во многихъ экзаменическихъ сочиненіяхъ говорится о неправильномъ воспитаніи, чувственности и гордости, какъ вторичныхъ причинахъ противорелигіознаго направленія науки о необходимости чистоты сердца и лицедрѣнія Бога

(Мѡ. 5, 8), но къ сожалѣнію лишь нѣкоторые воспитанники оказались настолько цѣлостными въ своихъ воззрѣніяхъ, чтобы сказать, что злая воля есть не только врагъ вѣры, но и познанія научнаго, что противорелигіозныя системы не только вредны, но и неразумны и ненаучны. Между тѣмъ едва-ли не по большинству сочиненій выходитъ, что можно мыслить вполне разумно и основательно и все таки приходиться къ отрицанію христіанскихъ истинъ, такъ что наисущественнѣйшій для богослововъ и пастырей вопросъ о различіи религіознаго познанія отъ эмпирическаго и рационалистическаго у большинства студентовъ семинарій имѣется взглядъ раздвоенный, нетвердый, выражающійся въ весьма неопредѣленномъ совѣтѣ *не мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать*, каковое изрѣченіе приведено во всѣхъ почти работахъ безъ справки съ его истиннымъ смысломъ, раскрывающимся въ русскомъ текстѣ („не думайте о себѣ больше, нежели должно думать“) совершенно въ другую сторону. Ясно, отчетливо и вѣрно задача разрѣшена воспитанникомъ Нижегородской семинаріи Николаемъ Боголюбовымъ, который совершенно правильно показалъ изъ Св. Писанія и психологіи, что познаніе Бога и провѣрка евангельскихъ истинъ по методу ничѣмъ не отличается отъ всякаго другаго познанія, но происходитъ на почвѣ нравственнаго опыта (этическихъ интуицій), отверженіе котораго вслѣдствіе злой воли производитъ наклонность всегда зависящаго отъ нея разсудка къ построенію противорелигіозныхъ выводовъ и системъ—противонравственныхъ и провноразумныхъ. Послѣ этого лучшаго сочиненія прекрасныя работы поданы и прочими тремя нижегородцами, впрочемъ съ инымъ разрѣшеніемъ вопроса, также—пятью туляками и нѣкоторыми вологжанами, саратовцами, полтавцами, рязанцами и воспитанникомъ Холмской семинаріи. Воспитанники гимназій и университетовъ (всего трое) показали менѣе познаній философскихъ, но довольно основательные выводы религіозно-нравственнаго опыта“.

з) Донесеніе о сочиненіи по Священному Писанію Ветхаго Завѣта:

„Имѣю честь донести Совѣту Академіи о результатахъ письменнаго испытанія по Св. Писанію Ветхаго Завѣта.

„Предложенъ былъ для разрѣшенія вопросъ: „какимъ образомъ пророкъ Іезекеиль могъ осуждать слова Іудеевъ: *отцы ѡмь кислый виноградъ, а у дѣтей на зубахъ оскомины* и говорить, что *сынъ не понесетъ вины отца* (Іез. 18, 2, 20), если въ законѣ прямо

сказано: „Я Господь, наказывающій дѣтей за вину отцовъ до третьяго и четвертаго рода“ (Исх. 20, 5)?“

Представили сочиненія 107 испытуемыхъ. Въ томъ числѣ, кромѣ студентовъ духовныхъ семинарій, 1 студентъ Московскаго университета, 1 студентъ Кіевскаго университета, 1 студентъ Историко-филологическаго института, 1 воспитанникъ Вологодской гимназіи, 1—Гатчинскаго Института, 1—4-го класса Виѣанской семинаріи—сиріецъ и три болгарина.

Отмѣчены балломъ 5—два сочиненія, $4\frac{1}{2}$ —три, 4+—четыре, 4—пять, 4— —девять, $3\frac{1}{2}$ —восемнадцать, 3+—двадцать три, 3—двадцать два, 3— —четырнадцать, $2\frac{1}{2}$ —два, 2+—два, 2—одно, 1+—одно, 1— —одно. Такимъ образомъ всѣ 107 сочиненій имѣютъ въ среднемъ выводѣ почти 3+, т. е. написаны болѣе, чѣмъ удовлетворительно. Сочиненія студентовъ, рекомендованныхъ Правленіями семинарій, какъ и слѣдовало ожидать, возвышаются надъ среднимъ уровнемъ и имѣютъ въ среднемъ выводѣ $2\frac{1}{2}$ съ съ малой дробью.

„По семинаріямъ результаты испытанія можно представить въ слѣдующемъ видѣ: 4 Нижегородскихъ студента (при баллахъ 5—, 4, 4, 4—) имѣютъ средній баллъ $4\frac{1}{8}$; 6 Тульскихъ ($4\frac{1}{2}$, 4+, 4, 4—, 4—, $3\frac{1}{2}$)— $3\frac{23}{24}$; 3 Саратовскихъ (5—, 3+, 3+) $3\frac{3}{4}$; 3 Кіевскихъ (4, $3\frac{1}{2}$, 3)— $3\frac{1}{2}$; 3 Костромскихъ (4—, $3\frac{1}{2}$, 3) $3\frac{5}{12}$; 7 Тверскихъ ($4\frac{1}{2}$, 4+ 4—, 3+, 3, 3—, 3—)— $3\frac{13}{28}$; 3 Минскихъ (4—, 3+, 3)— $3\frac{1}{3}$; 6 Ярославскихъ ($3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3+, 3+, 3)— $3\frac{7}{24}$; 5 Виѣанскихъ ($3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3, 3—)— $3\frac{1}{5}$; 3 Вологодскихъ ($3\frac{1}{2}$, 3, 3), 9 Московскихъ (4—, $3\frac{1}{2}$, 3+, 3+, 3+, 3, 3, 3, $2\frac{1}{2}$); 6 Рязанскихъ ($3\frac{1}{2}$, 3+, 3+, 3, 3, 3) и 3 Симбирскихъ ($3\frac{1}{2}$, 3+, 3—)— $3\frac{1}{6}$; 4 Полтавскихъ ($3\frac{1}{2}$, 3+, 3—, 3—)— $3\frac{1}{16}$; 6 Владимірскихъ ($3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 3, 3—, 3—, 3—)— $3\frac{1}{24}$. Въ перечень не входятъ семинаріи, имѣющія менѣе трехъ представителей).

Большинство студентовъ въ достаточной степени владѣетъ орудіемъ мысли и навыкомъ въ ея словесномъ выраженіи. У нѣкоторыхъ усматривается достойная похвалы начитанность въ Священномъ Писаніи.

Изъ недостатковъ, въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ особенно замѣтныхъ, должно упомянуть: слабое знаніе Св. Исторіи, вялость мысли, запутанность рѣчи, злоупотребленіе иностранными словами, необузданность языка и малограмотность“.

и) Донесеніе о сочиненіи по философіи:

„На данную тему: „мысль о недостижимой высотѣ нравственнаго идеала, указаннаго намъ Христомъ Спасителемъ (Мѡ., 5, 48), не можетъ ли приводить насъ въ уныніе и дѣйствовать ослабляющимъ образомъ на наше стремленіе къ нравственному усовершенствованію?“—Представлено 107 сочиненій, изъ коихъ четыре принадлежатъ болгарамъ, два воспитанникамъ гимназіи, одно—волонтеру изъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института, остальные—студентамъ 33 семинарій. Изъ 107 сочиненій балломъ 5 отмѣчены 4 сочиненія, балломъ 5— —4, балломъ $4\frac{1}{2}$ —7, балломъ 4+—10, балломъ 4—7, балломъ 4— —7, балломъ $3\frac{1}{2}$ —17, балломъ 3+—7, балломъ 3—10, балломъ 3— —15, балломъ $2\frac{1}{2}$ —11, балломъ 2—5, балломъ 2— —3 сочиненія. Восемь лучшихъ сочиненій съ отмѣткою 5 и 5— написаны двумя студентами Виѣвской семинаріи, двумя—Нижегородской, двумя—Тульской, однимъ—Тверской и однимъ Саратовской; затѣмъ 7 сочиненій съ отмѣткою $4\frac{1}{2}$ принадлежатъ студентамъ семинарій: Вологодской, Костромской, Нижегородской, Рязанской, Самарской, Тульской. Слабыхъ сочиненій, отмѣченныхъ баллами $2\frac{1}{2}$, 2 и 2— оказалось 19; они принадлежатъ волонтерамъ семинарій: пятерымъ Московской, одному Полтавской, одному Псковской, двоимъ Рязанской, двоимъ Тверской, одному Смоленской, одному Саратовской, воспитаннику реальнаго училища, воспитаннику гимназіи, четверемъ болгарамъ.

Въ значительномъ большинствѣ прочитанныхъ мною сочиненій данный вопросъ понятъ и рѣшонъ правильно; самыя лучшія изъ нихъ отличаются ясностью, основательностью и даже широтою пониманія разсматриваемаго вопроса, яснымъ, отчетливымъ и послѣдовательнымъ изложеніемъ мыслей; здѣсь данный вопросъ разсматривается и рѣшается и съ богословской и съ философской точки зрѣнія. Относительно-же слабыхъ сочиненій надобно сказать, что въ нихъ замѣчается скудость мыслей и неумѣнье дать имъ ясное и правильное выраженіе. Что касается ихъ содержанія, то оно большею частію состоитъ только въ поверхностномъ и неудовлетворительномъ раскрытіи мыслей, что христіанину подаются благодатныя силы, необходимыя для нравственнаго усовершенствованія и что самой природѣ чловѣка присуще стремленіе къ безконечному развитію. Недостатки-же въ литературномъ отношеніи, замѣченные въ неудовлетворительныхъ сочиненіяхъ, состоятъ: 1) въ пристрастіи къ длиннымъ вступленіямъ, состав-

ляющимъ иногда чуть не половину всего сочиненія. 2) въ употребленіи темныхъ и высокопарныхъ фразъ, въ родѣ слѣдующихъ: философія исчерпала всѣ главнѣйшіе вопросы знанія и бытія и по силѣ возможности изобразила реальную вселенную въ болѣе или менѣе адекватной формѣ въ нашемъ познаніи“ (сар. вол.) или: „повидимому, ничто такъ не можетъ антагонизировать другъ другу, какъ именно это требованіе Спасителя стремленію человѣка къ нравственному усовершенствованію“ (Калуж. вол.); 3) въ неправильномъ употребленіи словъ, напр. „развѣ философія и религія призываютъ къ сложенію орудія?“ (Твер. вол.); 4) въ неправильномъ построеніи и сочетаніи предложеній, доходящемъ иногда до безмыслицъ, напр.: „для человѣка дѣятельнаго въ дѣла личнаго нравственнаго усовершенствованія овладѣть уныніе не можетъ“ (Смол. вол.) или: „Средствами къ осуществленію нравственнаго идеала являются по преимуществу христіанскія таинства, возстановляющія утраченное человѣкомъ равновѣсіе его духовныхъ силъ, изглаждающіе всѣ грѣховныя привычки (?), стоящія въ прямомъ противорѣчій съ указаннымъ идеаломъ и поставляющія его (?) въ дѣйствительное и тѣснѣйшее общеніе съ Богомъ“ (Моск. вол.), или: „имѣеть ли мѣсто указанный путь достиженія человѣкомъ его идеаловъ, при достиженіи идеала, указаннаго Иисусомъ Христомъ, недостижимость котораго (?), кажется, столь очевидна, что исключаетъ возможность для человѣка не видѣть ея?“ (Полт. вол.), или: „достаточно съ него (человѣка) и того нравственнаго совершенства, которое соотвѣтственно его природнымъ силамъ, или, короче сказать, посылно для него,—того совершенства; которое для своего осуществленія имѣеть въ человѣкѣ возможность, бывающую въ томъ случаѣ, если это совершенство имѣеть въ человѣкѣ соотвѣтствующую способность“ (Ряз. вол.).—Сверхъ того въ нѣкоторыхъ слабыхъ сочиненіяхъ замѣчены грамматическія погрѣшности, состоящія въ неумѣнн правильно употреблять частицы *не* или (вмѣсто *ни* употребляется *не*, какъ напр.: „этотъ идеаль человѣка какъ не великъ, какъ не возвышенъ, все-же человѣкъ долженъ стремиться“... и наоборотъ, вмѣсто *не* употребляется *ни*, какъ напр.: „что можетъ такъ соотвѣтствовать стремленіямъ человѣка къ нравственному усовершенствованію, какъ *ни* самое это абсолютное совершенство?“), въ неумѣнн отличать въ возвратныхъ глаголахъ неопредѣленнаго наклоненія отъ 3-го л. един. числа настоящаго времени (пишутъ напр. стремиться *вм.* стремятся и наоборотъ), въ незнаніи, гдѣ

нужно писать ъ (пишутъ напр. перевесъ) и наконецъ въ употребленіи самоизмышленныхъ словъ (напр. „безочарованіе“, „самонаграда“, „самонаказаніе“).

VII. Допесеніе врача академической больницы, доктора Павла Аристархова, съ приложеніемъ списка лицъ, прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, коихъ онъ свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и состоянія здоровья. Изъ отмѣтокъ доктора въ семь спискѣ видно, что всѣ поименованныя въ немъ лица, явившіеся въ Академію, могутъ продолжать въ ней свое образованіе.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 мая текущаго года за № 6 разрѣшено было Совѣту Московской Духовной Академіи вызвать въ составъ новаго курса лучшихъ воспитанниковъ семинарій, окончившихъ въ нихъ курсъ ученія, именно: Виоанской—1, Владимірской—1, Вологодской—1, Воронежской—1, Вятской—1, Кіевской—1, Костромской—1, Московской—1, Нижегородской—1, Пензенской—1, Рязанской—1, Самарской 2-хъ, Симбирской—1, Смоленской—1, Тамбовской—1, Тверской—1, Тифлисской—1, Тульской—1 и Ярославской 1-го воспитанника съ тѣмъ между прочимъ, чтобы по окончаніи пріемныхъ испытаній въ Академіи Совѣтъ представилъ Святѣйшему Синоду требуемыя по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года свѣдѣнія съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которые явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число студентовъ Академіи. 2) Изъ вызванныхъ во исполненіе сего указа студентовъ семинарій явилось только 19 человекъ, такъ какъ студентъ Смоленской семинаріи не могъ прибыть вслѣдствіе болѣзни, о чемъ Правленіе означенной семинаріи и прислано извѣщеніе въ Совѣтъ Академіи. Въ качествѣ волонтеровъ явилось 80 студентовъ духовныхъ семинарій, въ числѣ ихъ 1 священникъ, 1 діаконъ, 5 псаломщиковъ, 1 учитель духовнаго училища, 4 надзирателя духовныхъ училищъ, 1 помощникъ учителя городского училища, 2 учителя и 1 помощникъ учителя церковно-приходскихъ школъ, 4 учителя земскихъ школъ и 1 учитель центральной чувашской школы; кромѣ нихъ 1 бывший студентъ Императорскаго Московскаго Университета, 1 бывший студентъ Пѣжинскаго Историко-филологическаго Института, допущенный къ пріемнымъ испытаніямъ на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 18 августа за № 3362, 1 окончившій курсъ въ Императорскомъ Гатчинскомъ Сиротскомъ Институтѣ, допущенный къ пріемнымъ испытаніямъ на основаніи