

Соколов В. А. Можно ли признать законность иерархии старокаатоликов // Богословский вестник 1893. Т. 2. № 4. С. 111–147 (2-я пагин.)

## Можно-ли признать законность іерархіи старо-католиковъ.

Въ концѣ минувшаго года въ американской газетѣ „Старо-католикъ“ (The old catholic) напечатанъ документъ подъ заглавіемъ: „Защита апостольскаго преемства въ старо-католической церкви Америки“. Въ самомъ документѣ этомъ, въ особыхъ припискахъ въ началѣ и концѣ его, говорится, что „составленъ онъ по распоряженію высокопочтеннѣйшаго Іосифа Рената Вилатта, архіепископа американскихъ старокаатоликовъ“ и „представленъ Его Преосвященству, Николаю Епископу Аляскинскому и богословамъ Православной Восточной Церкви“. Происхожденіе и цѣль этого документа вполне выясняются изъ письма Преосвященнаго Николая, напечатаннаго въ Церковномъ Вѣстникѣ. (1892 г. № 49). По словамъ Его Преосвященства, въ одну изъ своихъ архипастырскихъ поѣздокъ онъ посѣтилъ, между прочимъ, одинъ старо-католическій деревенскій приходъ и вступилъ въ личное знакомство съ священникомъ этого прихода, о. Августиномъ Анжелисомъ. Само собою разумѣется, что бесѣда православнаго архіерея съ старо-католическимъ священникомъ сосредоточивалась главнымъ образомъ „на вопросѣ о признаніи старокаатоликовъ со стороны православной церкви“. „Изъ этой бесѣды, пишетъ Преосвященный Николай, я вынесъ впечатлѣніе, что въ догматическомъ отношеніи *они вполне приблизились* къ православной Церкви; но для меня оставался еще не уясненнымъ вопросъ *о законности ихъ іерархіи*. Поэтому, я просилъ о. Августина и архіен. Вилатта, чтобы они написали мнѣ записку, изъ которой я

могъ-бы убѣдиться, что священство ихъ законно“. Въ отвѣтъ на желаніе Пресвященнаго Николая ему и былъ представленъ указанный документъ, составленный о. Августиномъ по порученію архіепископа Вилатта, и имѣющій потому нѣкоторымъ образомъ оффиціальныи характеръ. Подлинникъ этого документа Пресв. Николай переслалъ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ съ просьбою напечатать его въ переводѣ <sup>1)</sup>, а печатный экземпляръ въ номерѣ газеты: „The old catholic“ доставилъ въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“, выражая надежду, что въ Московской академіи можетъ-быть кто-либо пожелаетъ высказать свое сужденіе по разбираемому въ документѣ вопросу.

Въ виду того глубокаго и живаго интереса, какой получаетъ въ послѣднее время вопросъ объ отношеніяхъ между православною церковію и старо-католиками, и въ виду, съ другой стороны, того обстоятельства, что доселѣ въ нашей литературѣ изслѣдователи обращали свое научное вниманіе по преимуществу лишь на *догматическую* сторону старо-католицизма, мы рѣшились теперь взяться за перо, чтобы содѣйствовать, по мѣрѣ силъ своихъ, разъясненію и того *каноническаго* вопроса, который неизбежно возникаетъ при сношеніяхъ православной церкви съ старо-католиками, и который теперь рѣшительно поставленъ на очередь американскимъ документомъ, предложеннымъ на обсужденіе Пресвящ. Николая и богослововъ Православной Восточной Церкви.

„Достопочтеннѣйшій I. P. Вилаттъ, такъ начинается документъ, принялъ низшую церковную степень и иподіаконство 5-го Іюня 1885 г.,—санъ діакона 6-го Іюня и санъ пресвитера на слѣдующій день того-же года въ старо-католическомъ соборѣ въ Бернѣ отъ старо-католическаго епископа Герцога. Высказывалось возраженіе, что нѣкоторые богословы Православной Восточной Церкви не признаютъ дѣйствительность (validity) посвященія епископовъ Герцога и Рейнкенса вслѣдствіе того, что они получили епископское посвященіе отъ одного рукополагающаго, (from a single

<sup>1)</sup> Переводъ этотъ, сдѣланный проф. Лопухинымъ, въ настоящее время уже и напечатанъ, см. Церков. Вѣстникъ 1893 г. № 3.

consecrator.) То-же самое возраженіе имѣеть силу и относительно преемства старо-католической церкви Голландіи <sup>1)</sup>, которое ведется отъ единоличнаго рукополагателя (consecrator) — Варлета, еп. Вавилонскаго in part. inf. — въ 1723 г. — Итакъ, архіеп. Вилаттъ, послѣдовательно пройдя низшія церковныя степени, получилъ санъ пресвитера отъ такого епископа, законность котораго представляется сомнительною, благодаря его единоличному посвященію. Иерархія западно-европейскихъ старо-католиковъ, ведущая свое начало отъ единоличнаго посвященія, возбуждаетъ так. образомъ вопросъ: можно-ли признать её законною, т. е. можно-ли вообще признавать законнымъ епископомъ того, кто рукоположенъ только *однимъ* епископомъ?

Обращаясь за разрѣшеніемъ этого вопроса къ свидѣтельствамъ Свящ. Писанія, канонисты обыкновенно указываютъ на I Тим. IV, 14, гдѣ св. Ап. Павелъ пишетъ къ Тимоею: *не неради о своемъ дарованіи живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества.* По толкованію свят. Іоанна Златоуста и др. подъ словомъ „священничество“ (*presbyterion*) должно разумѣть соборъ не пресвитеровъ, а епископовъ, при чемъ и самъ Ап. Павелъ былъ въ числѣ тѣхъ которые рукополагали Тимоею. (см. 2 Тим. I, 6.). Такимъ образомъ Тимоей получилъ свое епископское рукоположеніе отъ собора епископовъ. — Въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ (гл. XIII, ст. 1—3) повѣствуется, что самъ Ап. Павелъ и Варнава, по указанію Духа Святаго, рукоположены были на дѣло своего служенія соборомъ, состоявшимъ изъ трехъ Апостольскихъ мужей <sup>2)</sup>. — По свидѣтельству Климента Александрійскаго, Св. Ап. Іаковъ, братъ Господень, былъ рукоположенъ во епископа іерусалимскаго

<sup>1)</sup> Отъ которой, какъ извѣстно, въ лицѣ Гейкампа, епископа Девентерскаго, ведутъ свое преемство старо-католическіе епископы Рейнкисъ и Герцогъ.

<sup>2)</sup> Beveregius. *Synodicon sive pandectae canonum ss. Apostolorum etc.* Vol. II. Annotationes in canones apostolicos p. 10.—Oxonii 1672.—Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законовѣденія выш. I стр. 139. — Спб. 1851. — Vinus. *Concilia generalia et provincialia...* tom. I. par. I.—Coloniae Agrippinae 1618.—Notae ad Canones Apostolorum. p. 14.

Апостолами: Петромъ, Яковомъ и Иоанномъ <sup>1)</sup>. — Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія и церковнаго преданія можно, такимъ образомъ, видѣть, что въ средѣ самихъ Св. Апостоловъ установленъ былъ порядокъ, въ силу котораго епископское рукоположеніе сообщалось *не единолично*, а соборомъ.

Въ каноническихъ правилахъ можно найти цѣлый рядъ указаній, свидѣтельствующихъ о томъ, что такой именно порядокъ соборнаго рукоположенія епископовъ возведенъ былъ церковію въ законъ. Первое правило Святыхъ Апостолъ гласитъ: *епископа да поставляютъ два или три епископа* <sup>2)</sup>. Четвертое правило перваго Никейскаго Вселенскаго собора утверждаетъ: *епископа поставляти наиболее прилично въсѣмъ тоя области епископамъ. Аще ли же сіе неудобно, или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ: и тогда совершати рукоположеніе. Утверждати-же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ея митрополиту* <sup>3)</sup>. Въ тринадцатомъ правилѣ помѣстнаго Карвагенскаго собора говорится: *многіе епископы собравшись да поставляютъ епископа. А по нуждѣ три епископа, въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа* <sup>4)</sup>. Того-же помѣстнаго собора шестидесятое правило утверждаетъ: *„да соблюдается древній чинъ: меньше трехъ епископовъ, какъ определено въ правилахъ, да не признаются довольными для поставленія епископа* <sup>5)</sup>. Такого-же рода опредѣленія можно встрѣтить еще напр.: въ такъ

<sup>1)</sup> Ibidem. См. также Constitutiones Apostolicae lib. VIII. cap. 35.—Pitra. Iuris Ecclesiastici graecorum historia et monumenta tom. I. p. 408. — Romae 1864.

<sup>2)</sup> Книга правилъ стр. 8; Pitra I, 13.

<sup>3)</sup> Книга правилъ стр. 32; Pitra I, 428—429.—Что здѣсь рѣчь идетъ не объ избраніи только, но и о рукоположеніи см. Beveregius t. II. Annotationes p. 48; Bingham. Origines Ecclesiasticae. The Antiquities of the Christian Church. Vol I, b. II, ch. XI, p. 48.

<sup>4)</sup> Книга правилъ стр. 207; Beveregius I, 527.

<sup>5)</sup> Книга правилъ стр. 222; по Бевериджу это правило 53-е см. tom. I, p. 576.

называемыхъ апостольскихъ постановленіяхъ и въ правилахъ нѣкоторыхъ другихъ помѣстныхъ соборовъ, не вошедшихъ въ составъ нашего каноническаго кодекса <sup>1)</sup>. Въ 20-й главѣ третьей книги Апостольскихъ постановленій говорится: *а рукополагаются повелѣваемъ епископу отъ трехъ или, по крайней мѣрѣ, отъ двухъ епископовъ; поставляться же вамъ однимъ епископомъ не позволяемъ* <sup>2)</sup>.—Итакъ, основываясь на свидѣтельствахъ Священнаго Писанія и опираясь на многочисленныя постановленія церковныхъ закоповъ, необходимо придти къ заключенію, что епископское рукоположеніе должно быть совершаемо не иначе, какъ соборомъ епископовъ, при чемъ число ихъ должно быть не менѣе трехъ или въ крайнемъ случаѣ, двухъ.

Установивъ такой порядокъ, церковь всякое уклоненіе отъ него считала непозволительнымъ и незаконнымъ. Въ Апостольскихъ постановленіяхъ (lib. VIII, cap. 27.) читаемъ: *епископъ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится однимъ епископомъ, то да будетъ изверженъ и онъ и рукоположившій его* <sup>3)</sup>. Блаж. Θεодоритъ, рассказывая въ своей церковной исторіи (сib. V, cap. 23.) о томъ, какъ Евалрій занялъ антиохійскую кафедру, говоритъ, что онъ „получилъ это мѣсто вопреки церковному законоположенію, такъ какъ его поставилъ *одинъ* Павлинъ, нарушивъ тѣмъ многія правила, которыя.... возбраняютъ совершать хиротонію епископскую менѣе, чѣмъ *тремя* епископамъ“ <sup>4)</sup>. Синезіій, еп. Птолемандскій, называетъ епископа Палебиски-

<sup>1)</sup> См. напр.: Conc. Arelatense I, can. 21: De his, qui usurpant sibi, quod soli debeant episcopum ordinare, placuit, ut nullus hoc sibi praesumat, nisi assumptus secum aliis septem episcopis. Si tamen non potuerint septem, sine tribus fratribus non audeant ordinare. — Такъ называемый Conc. Carthag. (4) can. 2: Episcopus quum ordinatur, duo episcopi ponant et teneant Evangeliorum codicem super caput et cervicem (verticem) ejus, et uno super eum fundente benedictionem, reliqui omnes episcopi, qui adsunt, manibus suis caput ejus tangant. — Binius. Concilia etc... Tom. I, pars I. pp. 221, 588.

<sup>2)</sup> Pitra I, 243.

<sup>3)</sup> Pitra I, 60.

<sup>4)</sup> „Absque tribus episcopis“, „δίχα τριῶν ἐπισκόπων“. — Migne. Patrologiae cursus completus. ser. graeca. tom. LXXXII. p. 1247—1248.

скаго Сидерія незаконнымъ (*εχθροσ*) на томъ основаніи, что его рукоположеніе совершено было не тремя епископами <sup>1)</sup>. Бывали даже примѣры, что за нарушеніе этого порядка церковные соборы подвергали виновныхъ низложенію. Ріезскій соборъ 439-го года (въ Нарбоннской Галліи) низложилъ напр.: епископа Арментарія за то, что его рукоположеніе совершено было не тремя епископами <sup>2)</sup>. При Константинопольскомъ патріархѣ Михаилѣ Окситѣ, около 1170 г., низложены были епископы Климентъ и Леонтій, такъ какъ рукоположеніе, совершенное надъ ними единолично ихъ митрополитомъ, признано было антиканоническимъ <sup>3)</sup>.—Такимъ образомъ правила и практика христіанской церкви ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что единоличное епископское рукоположеніе никогда не признавалось законнымъ, а потому также незаконною, антиканоническою, должна быть признана и іерархія европейскіхъ старо-католиковъ, какъ ведущая свое преемство отъ единоличнаго посвященія.

Но слѣдуетъ-ли отсюда, что незаконная іерархія европейскіхъ старо-католиковъ *недѣйствительна* по самому своему существу, т. е. что апостольское преемство въ ней прервано и Божественная благодать въ ея таинствахъ не сообщается?

Думаемъ, что нѣтъ. И древне-христіанская и православная восточная церковь, поставляя условіемъ для канонической правильности епископскаго рукоположенія то требованіе, чтобы это рукоположеніе совершаемо было не иначе, какъ соборомъ епископовъ, никогда не считала и не считаетъ это условіе настолько существеннымъ, чтобы его несоблюденіе уничтожало всю благодатную силу рукоположенія. Правило 68-е Св. Апостоловъ о рукоположеніи, полученномъ отъ еретиковъ, прямо говоритъ напр., что оно не имѣетъ никакого значенія и въ церкви должно быть совершено вторично <sup>4)</sup>; но ничего подобнаго нельзя

<sup>1)</sup> Ep. 67—Beveregius II. Annotationes p. 11; Bingham Vol. I, b. II, ch. XI, pag. 48.

<sup>2)</sup> „Absque trium Episcoporum praesentia“. — Conc. Regiense cap. 1—2. См. Binius t. I, par. II. pag. 495.

<sup>3)</sup> „διὰ τὸ τῆς χειροτονίας αὐτῶν ἀκανόνιστον“. Beveregius II. Ann. p. 10.

<sup>4)</sup> Книга правилъ стр. 22—23; Beveregius I, p. 44.

найти въ каноническихъ источникахъ относительно епископскаго рукоположенія, совершеннаго *единолично*. Самое основаніе, въ силу котораго церковь требуетъ рукоположенія епископа соборомъ, имѣеть, по объясненію нашихъ православныхъ канонистовъ, не догматическій, а чисто юридическій характеръ. Совершать епископское рукоположеніе единолично церковь запрещаетъ не потому, что *одного* епископа она считаетъ недостаточнымъ для сообщенія рукополагаемому Божественной благодати, а совсѣмъ по другимъ соображеніямъ. „Основаніе сего правила“, пишетъ въ своемъ курсѣ законовѣденія архимандритъ Іоаннъ, „въ томъ, что всѣ епископы, по значенію своего сана и духовной власти, равны между собою (какъ и Апостолы получили отъ Іисуса Христа общія и равныя права власти въ церковномъ управленіи). Поэтому, никто изъ епископовъ отдѣльно, или исключительно, не можетъ имѣть права рукоположенія другихъ епископовъ, а предоставляется оно только совокупной власти ихъ, Собору“ <sup>1)</sup>. Другой православный канонистъ, покойный профессоръ моск. университета Н. К. Соколовъ, разсуждаетъ по этому поводу такъ: „для совершенія акта рукоположенія при производствѣ во всѣ іерархическія степени, кромѣ высшей, считается въ источникахъ достаточнымъ одного компетентнаго епископа, такъ какъ отношенія, возникающія изъ этаго акта, ограничиваются предѣломъ одного епископскаго управленія. Иное при поставленіи въ высшую епископскую степень. Здѣсь рукополагаемый вводится въ отношенія къ цѣлой системѣ управленія мѣстной церкви или той области, въ предѣлахъ коей поставлена его епархія. Поэтому и въ актѣ введенія его въ подобныя іерархическія отношенія должны принимать участіе если не всѣ, то многіе сочлены той же организаціи, по крайней мѣрѣ нѣкоторые въ качествѣ представителей отъ всѣхъ. Сверхъ того полномочія, которыми облакается епископъ, по основаніямъ церковнаго устройства, не принадлежатъ какому либо единоличному представителю власти, но сосредоточены въ цѣломъ епископатѣ“ <sup>2)</sup>. Такъ какъ свое предписаніе относительно

<sup>1)</sup> Опытъ курса церковнаго законовѣденія. Вып. I, стр. 138—139.

<sup>2)</sup> Изъ лекцій по церковному праву. Вып. II, стр. 307—Москва 1875.

рукоположенія епископа соборомъ црковъ утверждала не на догматическихъ основаніяхъ, то и рукоположеніе, совершенное единолично, считая канонически-неправильнымъ, она признавала всетаки дѣйствительнымъ по существу, т. е. въ смыслѣ сообщенія рукоположенному даровъ Божественной благодати. — Въ подтвержденіе этой мысли можно, прежде всего сослаться на 27-ю главу 8-й книги апостольскихъ постановленій. „Если кто рукоположится однимъ епископомъ“, говорится тамъ, „то да будетъ изверженъ и онъ и рукоположившій его. А если рукоположится ему однимъ епископомъ заставить необходимость, по невозможности присутствовать большому числу епископовъ, во время гоненія или по другой подобной причинѣ; то да представитъ онъ согласіе на то большаго числа епископовъ <sup>1)</sup>. Слѣдовательно, допуская въ крайнемъ случаѣ единоличное епископское рукоположеніе и не требуя его повторенія, какъ это требовалось въ случаѣ рукоположенія еретиками, црковь <sup>2)</sup> тѣмъ самымъ свидѣтельствовала, что епископское рукоположеніе, хотя-бы совершенное, вопреки канонамъ, однимъ епископомъ, всетаки настолько дѣйствительно, чтобы сообщить рукоположенному дары Божественной благодати. — Та-же мысль подтверждается и нѣкоторыми примѣрами древней церковной практики. Рукоположеніе Антіохійскаго епископа Евагрія, совершенное надъ нимъ единолично Павлипомъ, считалась, какъ мы видѣли неправильнымъ и противнымъ церковнымъ законоположеніямъ; но тѣмъ не менѣе епископы Римскій, Александрійскій и многіе изъ епископовъ западныхъ долгое время признавали епископомъ Антіохіи не Флавіана, а Евагрія, нисколько не подвергая сомнѣнію дѣйствительность его епископскаго рукоположенія. Мало того, когда впоследствии, уступая настояніямъ императора Θεодосія и въ интересахъ водворенія церковнаго мира, епископы-сторонники Евагрія согласились наконецъ признать Флавіана, они поставили при этомъ условіемъ, чтобы всѣ произве-

1) Pitra. I, 60.

2) Нужно, конечно, имѣть въ виду, что такъ называемыя Ап. постановления представляютъ собою памятникъ не каноническій, а только историческій.



денныя Евагріемъ рукоположенія были признаваемы дѣйствительными <sup>1)</sup>.—Палейбисскій епископъ Сидорій незаконно рукоположенъ былъ однимъ Филономъ, епископомъ Киренскимъ; но Свят. Аѳанасій Александрійскій, снисходя по нуждамъ времени къ жителямъ Палейбиски, не только признавалъ Сидерія епископомъ, но какъ человѣка полезнаго для церкви, сдѣлалъ его даже въ послѣдствіи митрополитомъ Птолемаидскимъ, ибо, по замѣчанію Синезія „въ опаснѣйшія времена необходимость заставляетъ преступать строгость закона“ <sup>2)</sup>.—По разсказу Беды, утверждая христіанскую церковь въ Англіи, Августинъ, въ 597 г., обращался къ римскому епископу Григорію Великому съ вопросомъ, между прочимъ, о томъ, можно-ли въ томъ случаѣ, когда дальность разстоянія не позволяетъ нѣсколькимъ епископамъ собраться вмѣстѣ, совершать епископское рукоположеніе одному епископу? Папа Григорій отвѣчалъ, что въ настоящее время, когда Августинъ представляетъ собою единственнаго епископа въ англійской церкви, онъ можетъ совершить рукоположеніе не иначе, какъ безъ содѣйствія другихъ епископовъ; но если-бы какіе-либо изъ епископовъ Франціи случайно оказались путешествующими въ Кентѣ, папа совѣтуетъ Августину привлечь ихъ къ участию въ священнодѣйствіи. Когда-же, при помощи Божіей, црковь Англіи будетъ имѣть нѣсколькихъ епископовъ, тогда епископское рукоположеніе не слѣдуетъ совершать безъ участія трехъ или четырехъ епископовъ. Основываясь на данномъ папою разрѣшеніи, Августинъ, въ 604 г., и рукоположилъ единолично Меллита, еп. Лондонскаго, и Юста, еп. Рочестерскаго <sup>3)</sup>. — Приведенные примѣры изъ древней церковной практики востока и запада ясно показываютъ, что церковь, допускающая въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по особо-уважительнымъ

1) Theodoretus. Historia ecclesiastica lib. V, cap. 23; Beveregius II, Annot. p. 10; Bingham. vol. I, b, II, ch. XI, p. 49.

2) „Ἀλλ' ἀνάγκη γὰρ ἐν καιροῖς ἀπαρρησιάζουσιν τὴν ἀκρίβειαν παραβαίνεσθαι“, verum in temporibus formidolosis summum jus praetermitti necesse est“. Synes. ep. 67; см. Beveregins II, Ann. p. 12; Bingham ib. p. 49.

3) Beveregius II, Ann. p. 12; Collier. An ecclesiastical history of great Britain. Vol. I, pp. 158—159, 182—183.—London 1840; — Stubbs. Registrum Sacrum Anglicanum. p. 1—Oxford 1858.

причинамъ, іерархическую и правительственную дѣятельность епископовъ, рукоположенныхъ единолично, тѣмъ самымъ признавала единоличное рукоположеніе вполне дѣйствительнымъ въ смыслѣ сообщенія рукополагаемому необходимыхъ для епископа даровъ Божественной благодати.

Въ подтвержденіе той-же мысли можно указать еще на институтъ такъ называемыхъ хореепископовъ. По десятому правилу Антиохійскаго помѣстнаго собора: *хореепископъ да поставляется отъ епископа града, коему подчиненъ его округъ*, <sup>1)</sup> т. е. относительно рукоположенія хореепископовъ допускается исключеніе изъ общаго правила въ томъ смыслѣ, что это рукоположеніе совершается единолично тѣмъ епископомъ, помощникомъ котораго долженъ быть рукополагаемый хореепископъ <sup>2)</sup>. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что хореепископъ, хотя и ограниченный въ свободѣ и размѣрахъ своей епископской дѣятельности, все-таки, по выраженію того-же правила, *пріимъ рукоположеніе по чину епископства*, <sup>3)</sup> рукополагалъ, съ разрѣшенія своего епископа, діаконовъ и пресвитеровъ и вообще по своимъ іерархическимъ полномочіямъ былъ дѣйствительнымъ епископомъ, <sup>4)</sup> необходимо придти къ тому заключенію, что церковь признавала единоличное посвященіе достаточнымъ по существу для сообщенія рукополагаемому епископскаго сана.

Латинская церковь позднѣйшихъ вѣковъ и современная признаетъ, что, съ разрѣшенія папы, при епископскомъ рукоположеніи для сообщенія даровъ Божественной благодати вполне достаточно одного епископа. Какъ при всѣхъ

1) Beveregius I, 439. *хореепископъ да поставляется отъ епископа града, коему подчиненъ его округъ*, *χорееπισκοπον δὲ γινεσθαι ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως, ἣν ὑπὸκειται, ἐπισκόπου. Fiat autem chorepiscopus ab episcopo civitatis, cui subijcitur.*

2) Bingham vol. I, b. II, ch. XI, p. 57; см. также статью Филиппа Wetzer-Welte. Kirchen-Lexikon. В. II. s. 495 — 496. — Freiburg im Breisgau. 1848.

3) Beveregius ib. „*εὶ καὶ χειροθεσίαν ἔτεν ἐπισκοπῶν εἰληφότες*“; *Etiam si Episcopi manuum impositionem acciperint.*

4) Beveregius II. Annot. pp. 176, 190. — Бевериджъ впрочемъ склоненъ думать, что указанное правило Антиохійскаго собора можно понимать и не о единоличномъ рукоположеніи.

другихъ таинствахъ лишь одно лицо служитъ совершителемъ ихъ, такъ и при рукоположеніи одинъ епископъ достаточенъ для того, чтобы быть совершителемъ таинства и онъ одинъ только и называется *consecrator*. Правда церковь, памятуя древнія каноническія предписанія, требуетъ, чтобы этотъ *consecrator* совершалъ рукоположеніе въ присутствіи и при содѣйствіи еще двухъ епископовъ; но эти послѣдніе являются въ данномъ случаѣ не совершителями рукоположенія, а только какъ-бы свидѣтелями—*assistantes, tanquam testes*.<sup>1)</sup> Придавая имъ такое несущественное значеніе, латинская церковь не имѣетъ никакой надобности настаивать на томъ, чтобы эти ассистенты были непременно епископами, а потому допускаетъ въ этомъ случаѣ замѣну епископовъ аббатами и прелатами, не имѣющими епископскаго сана. Въ такомъ именно смыслѣ даетъ предписаніе папа Левъ XII въ буллѣ „*Impensa*“ (26 марта 1824 г.),<sup>2)</sup> а практика латинской церкви представляетъ тому не мало примѣровъ.<sup>3)</sup> Понятно, что при такой замѣнѣ епископское рукоположеніе оказывается уже совершаемымъ единолично, такъ какъ право рукополагать принадлежитъ только епископу. Латинская церковь признаетъ такимъ образомъ, единоличное епископское рукоположеніе достаточнымъ для сообщенія рукополагаемому Божественной благодати<sup>4)</sup>. Это обстоятельство, важное для насъ

1) *Cherubinus Mayr. Trismegistus juris Pontificii universi seu institutiones canonicae. Tomus I; Appendix pp. 616 — 617. — Augustae Vindelicorum 1742.*

2) *Novus Episcopus consecrabitur assistantibus duobus Episcopis, et in eorum defectu duobus praelatis.... vel his quoque deficientibus duobus presbyteris e regni clero.*—Буллу эту намъ видѣть не пришлось, а потому ссылку на нее заимствуемъ изъ статьи Г. Кирѣева. см. Моск. Вѣд. 1892 г. № 55.

3) У Майра приведено нѣсколько такихъ примѣровъ, когда рукоположеніе совершено было однимъ епископомъ при ассистентахъ не имѣвшихъ епископскаго сана. Примѣры эти относятся къ 1708, 1725 и 1728 гг., при чемъ такія рукоположенія совершены были на основаніи диспенсацій папъ Климента XI и Бенедикта XIII.—*ibidem*.

4) См *Binius. t. I, p. I. Notae ad canones Apostolorum. p. 14; Schulte. System des allgemeinen katholischen Kirchenrechts. II th. s. 235.—Giessen 1856; Schulte. Lehrbuch des katholischen Kirchenrechtes. s. 211. — Giessen 1868; Vering Lehrbuch des katholischen, orientalischen und protestantischen Kirchenrechts. s. 442.—Freiburg im Breisgau 1881; Wetzler-Welte. Kirchen-*

само по себѣ, получаетъ особенную важность въ виду того, что православная восточная церковь признаетъ рукоположенія, совершаемыя въ церкви латинской, дѣйствительными <sup>1)</sup> и лицъ латинской іерархіи, обращающихся въ православіе, принимаетъ, сохраняя за ними ихъ священный санъ, а слѣдовательно единоличное епископское рукоположеніе, допускаемое латинянами, признается по существу своему дѣйствительнымъ и въ церкви православной.

Итакъ, древне-христіанская и православная восточная церковь, признавая единоличное епископское рукоположеніе *незаконнымъ и канонически-неправильнымъ*, вмѣстѣ съ тѣмъ иногда допускаетъ его, какъ по существу *дѣйствительное*. Отсюда мы естественно приходимъ къ мысли о томъ, что каноническія правила, очевидно, не имѣютъ, какъ догматы, безусловно-обязательнаго значенія и въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускаютъ изъятія.

Не имѣя возможности подробно останавливаться на раскрытіи этой, не безспорной, мысли, мы выскажемъ лишь нѣсколько соображеній, руководствуясь авторитетомъ одного изъ новѣйшихъ православныхъ канонистовъ.

Ни въ одной изъ символическихъ книгъ церкви, выражающихъ ея вѣроученіе, говорить въ свосмъ курсѣ лекцій проф. Н. К. Соколовъ, <sup>2)</sup> не находится сколько-нибудь яснаго указанія на то, чтобъ вѣра въ неизмѣнность церковныхъ опредѣленій была простираема и на всѣ каноническія и дисциплинарныя постановленія соборовъ и отцевъ, составляющія древній канонъ. Всѣ мѣста, обыкновенно приводимыя изъ этихъ книгъ, а равно и мнѣнія отцовъ о неизмѣнно истинномъ и непогрѣшимомъ авторитетѣ церкви вселенской, относятся къ догматическимъ ея вѣроопредѣленіямъ, а не къ каноническимъ и дисциплинарнымъ. Самое, повидимому, твердое основаніе для мнѣнія о неизмѣняемости и неотмѣняемости каноновъ, на которое всего чаще указываютъ его защитники, заключается въ выраже-

---

Lexikon. В. II, s. 32; Permaneder. Handbuch des gemeingiltigen catholischen Kirchenrechtes. s. 410 послѣдняя ссылка изъ статьи Г. Кирѣва.

<sup>1)</sup> Н. К. Соколовъ. Изъ лекцій по церковному праву. Вып. 2, стр. 283.

<sup>2)</sup> См. выпускъ I-и стр.: 148, 149, 151 — 156, 160 и 161, откуда мы и приводимъ буквальные выдержки.

нѣяхъ втораго правила трульскаго собора (692 г.), котрымъ утвержденъ былъ составъ бывшаго до него канона. Вотъ эти выраженія: *прекраснымъ и весьма желательнымъ призналъ сей св. Соборъ и то, чтобы отнынѣ тверды и нерушимы пребывали правила...* (слѣдуетъ ихъ перечисленіе)... *и никому да не будетъ „позволено поддѣлывать“ вышеозначенныя правила, или отвергать, или принимать другія правила, кромѣ подлежащихъ, съ ложными надписаніями составленныя какими-то людьми, дерзнувшими торговать истиною* <sup>1)</sup>... Въ этомъ правилѣ трульскаго вселенскаго собора нѣтъ и слѣда какой-либо мысли о неизмѣняемости, непоколебимости каноническихъ и дисциплинарныхъ постановленій церковнаго канона, тѣмъ болѣе нѣтъ мысли, будто непоколебимость эта должна быть изъясняема въ томъ-же смыслѣ, какъ непоколебимость Св. Писанія. Прямой смыслъ вышеприведенныхъ словъ правила тотъ, что всякому христіанину, каково бы ни было его личное положеніе въ церкви, запрещается произвольно, по одному личному усмотрѣнію, измѣнять, извращать, подмѣнивать или дѣлать подлоги въ правилахъ. О дѣятельности-же законодательной церковной власти и о ея правахъ на развитіе и измѣненіе прежнихъ законовъ не говорится въ правилѣ ни слова. Такъ понимаетъ запретительныя выраженія втораго правила трульскаго собора и преосв. Іоаннъ въ своемъ толкованіи на нихъ <sup>2)</sup>. Древній канонъ признается и утверждается, какъ обязательный законъ въ отношеніи ко всѣмъ и каждому въ частности члену церкви: никто изъ нихъ не имѣетъ права по своему произволу извращать его, замѣнять другимъ или вносить то, что въ него не принято. Но эта неизмѣняемость не простирается на дѣйствія законодательной власти самой церкви — установившей, утвердившей

1) Καὶ μηδὲν ἐξεῖναι τοὺς προδηλωθέντας παραχαράττειν κανόνας, ἢ ἀθετεῖν, ἢ ἑτέροισι παρὰ τοὺς προκειμένους παραδέχεσθαι κανόνας ψευδελιγραφῶς ὑπὸ τινῶν συντεθέντας τῶν τῆν ἀλήθειαν κατηλεύσει ἐπιχειροσάντων.—Et nisi licero prius declaratos canones adulterare, vel abolere, vel alios praeter prius hic propositos canones admitttere, a quibusdam falsa adjecta inscriptione compositos, qui veritatem cauponari conati sunt.—Beveregius I, 158—159; Pitra II, 23.

2) Опытъ курса церковнаго законовѣденія. Вып. 2, стр. 343—344.

канонъ и своимъ признаніемъ давшей ему авторитетъ. Ей несомнѣнно принадлежитъ и всегда будетъ принадлежать право измѣнять и отмѣнять, законнымъ порядкомъ, въ своихъ прежнихъ правилахъ то, что она найдетъ требующимъ измѣненія.... Что въ канонѣ можетъ подлежать измѣненію и что нѣтъ — рѣшеніе этого вопроса въ каждое время принадлежитъ также церковно-законодательной власти.— Не проповѣдуя и не устанавливая въ принципѣ неотмѣняемости своихъ каноническихъ постановленій, соборы не слѣдовали ей и въ практикѣ. Развивая одинъ вслѣдъ за другимъ церковное законодательство, согласно потребностямъ времени, соборы или сверхъ прежде установленныхъ правилъ издають отъ себя много другихъ, новыхъ (особенно напр. соборъ трудльскій), или измѣняютъ прежнія правила соборовъ вселенскихъ (ср. III, 8 съ IV, 28 Ап. 5. Каре. 3, 51, 34.) и помѣстныхъ (ср. Неок. 7 съ VI, 16. Каре. 50 съ VI, 29.) или отмѣняютъ (Апост. 5. 51 ср. VI, 12. Анк. 10, VI, 6.), устанавливая на ихъ мѣсто новыя. Вообще исторія происхожденія, постепеннаго развитія и образованія древняго канона въ цѣломъ составѣ служить наилучшимъ доказательствомъ постояннаго развитія церковнаго законодательства и жизни, и того, какъ власть церковная спѣшила на встрѣчу различнымъ потребностямъ и доступными ей средствами старалась удовлетворить имъ.— Не смотрѣла на каноны, какъ на неизмѣнные и неотмѣняемые и современная соборамъ государственная власть, но точно также всегда отличала ихъ отъ догматическихъ опредѣленій тѣхъ же соборовъ. Въ кодексѣ и новеллахъ импер. Юстиніана каноны соборовъ уравниваются, по своему значенію и силѣ, съ государственными законами; слѣдовательно имъ приписывается обязательность въ томъ же смыслѣ и въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и всякому положительному закону.— Нельзя также разсматривать древній церковный канонъ въ цѣломъ его составѣ, какъ сводъ дѣйствующаго въ настоящее время права церкви.... Значительная часть древнихъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и отцовъ не дѣйствуетъ въ современной намъ церкви, или видоизмѣнены до такой степени, что утратили свой первоначальный смыслъ и значеніе. (Ап. 37, 34; I, 5; VI, 8, 11; Ант. 9, 19 и др.). Про-

изошло это не вследствие злоупотреблений или произвола исполнителей закона, а въ большинствѣ случаевъ потому, что самыя правила, сдѣлались фактически неприложимыми, такъ какъ церковныя порядки жизни и отношенія, изъ которыхъ они возникли и которыя устанавливали, не существуютъ болѣе въ дѣйствительности и замѣнились другими. Такова напр. древняя покаянная (пенитенціарная) дисциплина, таковы многія изъ правилъ о церковныхъ наказаніяхъ за различныя преступленія, о личныхъ отношеніяхъ христіанъ къ еретикамъ, раскольникамъ, іудеямъ или инвѣрцамъ... Въ содержаніи древняго канона необходимо различать общія основныя правила, выражающія собою коренныя начала церковнаго устройства и духъ управленія, отъ тѣхъ, которыя относятся къ внѣшнимъ историческимъ его формамъ, къ временнымъ условіямъ и потребностямъ жизни, нужно отдѣлять духъ закона отъ формы, каноническія идеи—отъ всѣхъ частныхъ правилъ и учрежденій. ... За внѣшними формами и учрежденіями сокрытъ духъ древняго церковнаго законодательства, основные принципы, которые, мѣняя формы, не должны умирать и могутъ облекаться и воплощаться въ новыхъ, даже болѣе широкихъ и совершенныхъ учрежденіяхъ. Эта важная работа принадлежитъ высшей церковной власти; почему за нею въ каждое время сохраняется право вновь вызывать къ жизни забытое, возстановлять искаженное временемъ, примѣнять то, что можетъ быть приспособлено, отмѣнять то, что фактически не приспособимо, и изъ древнихъ началъ развивать новыя, соответственныя времени учрежденія. Ей также принадлежитъ право опредѣлять для каждаго времени неизмѣнное и обязательное въ древнемъ канонѣ и то, что въ немъ можетъ подлежать измѣненію. — Если мы станемъ на эту точку зрѣнія проф. Н. К. Соколова, то для насъ вполне будетъ понятно и отношеніе православной церкви къ единоличному епископскому рукоположенію. Какъ скоро высшей церковной власти принадлежитъ даже право вводить въ каноническія правила потребныя измѣненія, то тѣмъ болѣе она, конечно, въ правѣ, не отмѣняя правилъ вполне, допускать въ отношеніи къ нему, по уважительнымъ соображеніямъ, нѣкоторыя частныя измѣ-

тія <sup>1)</sup>). Такъ именно и поступала она, думается намъ, въ разсматриваемомъ нами вопросѣ. Признавая въ принципѣ единоличное епископское рукоположеніе незаконнымъ, но не отрицая его дѣйствительности по существу, церковь въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ силу присущаго ей права, по какимъ-либо уважительнымъ соображеніямъ находила иногда возможнымъ признать и допустить его.

Намъ думается, что съ такой точки зрѣнія весьма было бы возможно выяснить и вопросъ объ отношеніи православной церкви къ іерархіи европейскихъ старокатоликовъ. По каноническимъ правиламъ, эту іерархію нельзя, какъ мы видѣли признать законною: но въ силу того только, что она ведетъ свое начало отъ единоличнаго рукоположенія, нѣтъ еще оснований сомнѣваться въ ея дѣйствительности по существу. Если же такъ, то Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во вниманіе къ имѣющимъ получиться отсюда высокой важности послѣдствіямъ, какъ высшая власть церковная, имѣетъ полное право допустить въ настоящемъ случаѣ изъятіе изъ общаго правила и, признавъ іерархію европейскихъ старо-католиковъ, принять ихъ въ братское общеніе съ Православною Русскою церковію <sup>2)</sup>). Свят. Афанасій не только призналъ епископомъ единолично рукоположеннаго Сидерія, но, видя въ немъ чловѣка полезнаго для церкви, даже возвелъ его впослѣдствіи на Птолемаидскую митрополию. Неужели-же братское единеніе съ православною церковію многихъ тысячъ европейскіхъ старокатоликовъ нельзя признать такою уважительной причиною, которая давала-бы полное основаніе высшей церковной власти воспользоваться въ настоящемъ случаѣ принадлежащимъ ей правомъ и преступить, по выраженію Синезія, строгость закона?!

Разсмотрѣнный нами вопросъ о законности епископскаго единоличнаго рукоположенія имѣетъ значеніе лишь для европейскихъ старокатоликовъ: Что-же касается старокатоликовъ американскихъ, то ихъ глава, архіеп. Вилаттъ, отъ

<sup>1)</sup> Н. К. Соколовъ. Ор. cit. Вып. 2, стр. 262—263.

<sup>2)</sup> Мы занимаемся изслѣдованіемъ лишь канонической стороны вопроса, а потому говоримъ такъ, предполагая догматическое единомысліе уже вполне установленнымъ.



европейскаго старо-католическаго епископа Герцога принялъ только низшія церковныя степени и санъ пресвитера, епископское-же рукоположеніе получилъ каноническимъ порядкомъ отъ трехъ епископовъ въ Коломбо на островѣ Цейлонѣ. Иерархія американскихъ старо-католиковъ имѣетъ такимъ образомъ, повидимому, гораздо болѣе твердую постановку и со стороны единоличнаго рукоположенія возраженій противъ себя не возбуждастъ. Если и можно сдѣлать ей возраженіе съ этой стороны, то уже въ другой формѣ и гораздо менѣе серьезнаго значенія.

Со стороны единоличнаго рукоположенія, у архіепископа Вилатта можно оспаривать лишь его санъ пресвитера, т. е. если единоличное рукоположеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и иерархію европейскихъ старо-католиковъ, безусловно отвергнуть, какъ незаконныя, то для арх. Вилатта отсюда будетъ слѣдовать лишь то, что всѣ церковныя степени до пресвитерскаго сана включительно, полученныя имъ отъ незаконнаго епископа Герцога, не имѣютъ никакого значенія. Въ такомъ случаѣ нужно будетъ слѣдовательно признать, что, отправляясь на островъ Цейлонъ и принимая тамъ епископское рукоположеніе, Вилаттъ былъ не пресвитеромъ, какимъ онъ считалъ себя, а простымъ міряниномъ. Возникающій отсюда каноническій вопросъ получается въ такой формѣ: можно-ли признать Вилатта законнымъ епископомъ, если онъ прямо принялъ епископское рукоположеніе, будучи лишь простымъ міряниномъ?

Изъ каноническихъ источниковъ можно видѣть, что въ древней церкви рукоположеніе въ высшія священныя степени, минуя при этомъ степени предшествующія, (такъ назыв. *promotio per saltum*) никогда не одобрялось. Въ 80-мъ правилѣ св. Апостоловъ говорится: *отъ языческаго житія пришедшаго и крещеннаго, или отъ порочнаго образа жизни обратившагося, нѣсть праведно вдругъ производить во епископа. Ибо несправедливо еще не испытанному быти учителемъ другихъ: развѣ только по благодати Божіей сіе устроится* <sup>1)</sup>. Первый Вселенскій соборъ во 2-мъ своемъ правилѣ опредѣляетъ: *по велику, по нуждѣ или по другимъ побужденіямъ челоуковъ, многое про-*

<sup>1)</sup> Книга правилъ. стр. 25; Pitra I, 32.

изошло не по правилу церковному, такъ что людей отъ языческаго житія недавно приступившихъ къ вѣрѣ и краткое время оглашенными бывшихъ, вскорѣ къ духовной купели приводятъ, и тотчасъ по крещеніи возводятъ въ епископство или пресвѣтерство: посему за благо признано, дабы впредь ничего такового не было. Поелмху и оглашенному потребно время, и по крещеніи дальнѣйшее испытаніе <sup>1)</sup>... Въ десятомъ правилѣ Сардікійскаго собора читаемъ: подобаетъ со всякою точностію и тщаніемъ наблюдать, да богатый кто-либо, или ученый, отъ свѣтскаго служенія, удостоиваемый епископомъ быти, не прежде поставляется, развѣ когда совершитъ служенія чтеца и діакона, и пресвѣтера, дабы проходя чрезъ каждую степень, аще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взыти на высоту епископства. Очевидно же, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продолженіе котораго могли бы усмотрены быти его вѣра, благонравіе, постоянство и кротость, и онъ, бывъ признанъ достойнымъ Божественнаго священства, получилъ бы величайшую честь <sup>2)</sup>.... Наконецъ 17-е правило Константинопольскаго Двукратнаго собора гласитъ: чтобы впредь никто изъ мірянъ, или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы каждый по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспрималъ рукоположеніе во епископа. Ибо хотя до нынѣ нѣкоторые изъ монашествующихъ, или мірскихъ, по требованію нужды, и были вскорѣ удостоиваемы епископскія чести, и превзошли другихъ добродѣтелию и возвысили порученныя имъ церкви: однако рѣдко бывающаго не поставляя въ законъ церкви опредѣляемъ, отнынѣ сему уже не быти: но правильно рукополагаемый да пройдетъ чрезъ всѣ степени священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время <sup>3)</sup>. Итакъ, несомнѣнно, что возведеніе въ епископскій санъ помимо предшествующихъ священныхъ степеней въ каноническихъ правилахъ рѣшительно

<sup>1)</sup> Книга правилъ стр. 30—31; Pitra I, 428.

<sup>2)</sup> Книга правилъ стр. 195; Pitra I, 475—476.

<sup>3)</sup> Книга правилъ стр. 288—289; Beveregius I, 358.

не одобряется.—Но практика древней церкви представляеть много примѣровъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что требуемый правилами порядокъ очень не рѣдко былъ нарушаемъ. Не говоря о тѣхъ случаяхъ, когда епископскаго рукоположенія удостоивались люди, имѣвшіе напр. дотолѣ лишь санъ діакона, мы считаемъ достаточнымъ для нашей цѣли указать только нѣсколько такихъ примѣровъ, когда простые міряне прямо получали епископскій санъ, минуя всѣ предшествующія церковныя и священныя степени. Такъ было напр. съ Св. Амвросіемъ Медиоланскимъ <sup>1)</sup>, Кипріяномъ Карфагенскимъ <sup>2)</sup>, Нектаріемъ Константинопольскимъ <sup>3)</sup> и Евсевіемъ Кесарійскимъ <sup>4)</sup>, причемъ Кипріянь предъ своимъ епископскимъ рукоположеніемъ былъ еще только неофитомъ, т. е. повокрещеннымъ, а Амвросій, Нектарій и Евсевій даже и совсѣмъ еще не получили крещенія и находились въ положеніи оглашенныхъ. Епископское рукоположеніе „per saltum“ церковь не одобряла, но не считала его такимъ преступленіемъ, которое заслуживало-бы наказанія <sup>5)</sup>, а потому ни въ одномъ изъ каноническихъ правилъ мы не встрѣчаемъ указанія на то, чтобы въ этомъ случаѣ рукополагавшимъ или рукоположеннымъ угрожало запрещеніе или изверженіе изъ сана. При такомъ воззрѣніи, церковь всѣхъ тѣхъ епископовъ, которые, какъ мы видѣли, прямо изъ мірскаго состоянія получили свой санъ, никогда не признавала незаконными <sup>6)</sup>. Мало того, Свят. Григорій Богословъ говоритъ, что когда императоръ чрезъ начальника области угрожалъ рукоположившимъ Евсевію епископамъ за совершенное ими рукоположеніе, Св. Григорій Назіанзскій (отецъ Богослова) отвѣчалъ въ своемъ посланіи начальнику, что „никто не отнимаетъ у насъ права защищать такое дѣло, которое совершено нами *законно и*

1) Theodoret IV, 7; Socrat. IV, 30; Sozom. VI, 24. См. Migne ser. gr. Tom. LVII pp. 543--544, 1353--1356.

2) Pontius. Vit. Cyr. Bingham B. II, ch. X. p. 45.

3) Socrat, V, 8, Sozom. VII, 8, См. Migne ibid. pp. 577--580, 1433--1436.

4) Творенія св. Григорія Богослова. Слово 18, говоренное въ похвалу отцу.—Томъ 2, стр. 134. Москва 1844.—У Бингама приводятся еще примѣры Евхерія Ліонскаго и Филогонія Антиохійскаго.—Ibid. p. 46.

5) Іоаннь. I, 285.

6) Bingham ib. p. 46.

*справедливо* <sup>1)</sup>. Такая практика церкви ясно свидѣтельствуеъ о томъ, что приведенныя выше каноническія правила понимались совѣтъ не въ смыслъ рѣшительнаго запрещенія. Церковь не одобряла быстрого возвышенія въ епископскій санъ только потому, что въ такомъ порядкѣ не находила достаточнаго ручательства въ томъ, что рукополагаемый будетъ дѣйствительно достойнымъ пастыремъ и учителемъ своей паствы. Эту именно мысль она, какъ мы видѣли, ясно и выражала въ своихъ правилахъ. Осторожность и неспѣшность при епископскихъ рукоположеніяхъ въ особенности желательны были потому, что, по свидѣтельству отцевъ церкви <sup>2)</sup>, не рѣдки были примѣры, когда слишкомъ быстрое возвышеніе въ епископскій санъ являлось лишь результатомъ честолюбивыхъ стремленій. Цѣль того порядка, который устанавливался церковными правилами, заключалась не въ томъ, чтобы церковь признавала безусловно необходимою для дѣйствительности самаго таинства эту постепенность прохожденія іерархическихъ званій, по въ томъ, чтобы при постепенномъ прохожденіи избраннаго чрезъ различныя степени и служенія можно было вполне удостовѣриться въ его способностяхъ, направленіи и призваніи къ церковному служенію <sup>3)</sup>. А потому, если были достаточныя основанія, чтобы видѣть во внезапномъ избраніи непосредственное дѣйствіе особеннаго Божественнаго провидѣнія когда, по выраженію апостольскаго правила, *„сіе устроится по благодати Божіей“*, или если личность избраннаго представляла собою вполне достаточное ручательство въ томъ, что онъ будетъ достойнымъ пастыремъ, рукоположеніе въ епископы прямо изъ мірянъ не возбуждало никакихъ сомнѣній. Выражая голосъ Церкви по этому вопросу, патріархъ Фотій <sup>4)</sup> писалъ епископу Римскому Николаю: „Люди, извлекаемые изъ мірскаго чина для епископства, заслуживаютъ не хулы, но

<sup>1)</sup> Ор. cit. стр. 136.

<sup>2)</sup> Творенія св. Григорія Богослова. Слово 43-е, надгробное Василию, архіепископу Кесаріи Каппадокійскія. Т. IV, стр. 82—83.

<sup>3)</sup> Н. К. Соколовъ. Вып. 2-й, стр. 303—304.

<sup>4)</sup> Только что подписавшій, нужно замѣтить, приведенное выше 17-е правило Двукратнаго собора, рѣшительно запрещавшее рукоположеніе епископовъ помимо низшихъ степеней.

большихъ похвалъ, поелику за добрую ихъ жизнь предпочтены были уже облеченнымъ въ священство. Не одежды и не влася, и не долгота времени, а правы, дѣлаютъ достойными епископства; не о себѣ говорю, ибо не имѣлъ ни правовъ, ни одежды, но о дѣдѣ моемъ Тарасіѣ и о Никифорѣ; говорю о Амвросіѣ, котораго вѣрно постыдились бы осудить Латиняне, какъ лучшую славу своей земли, издавашаго на ихъ языкѣ столько полезныхъ писаній. Не осудятъ они и Нектарія, если съ нимъ вмѣстѣ не захотятъ осудить и вселенскій Соборъ, утвердившій его избраніе <sup>1)</sup>. Однако и тотъ и другой, не только были мірянами, но даже не крещенными, когда ихъ избрали въ епископы“ <sup>2)</sup>. Итакъ, *promotio per saltum* хотя и не одобрялось въ древней церкви, не служило однако поводомъ къ отрицанію дѣйствительности и законности епископскаго рукоположенія.

Послѣ такого вывода не можетъ быть въ этомъ смыслѣ сомнѣнія и относительно рукоположенія архіеп. Вилатта. Если бы кто-либо и сталъ съ необычайною строгостію рѣшительно отрицать дѣйствительность полученныхъ имъ отъ единолично рукоположеннаго еп. Герцога священныхъ степеней и призналъ-бы его предъ епископскимъ рукоположеніемъ на островѣ Цейлонѣ лишь простымъ міряниномъ; то и въ такомъ случаѣ, очевидно, нѣтъ основаній сомнѣваться съ этой стороны въ законности его епископскаго сана. Съ 7-го Іюня 1885-го года, когда Вилаттъ принялъ санъ пресвитера, и до 29-го Мая 1892-го года, когда состоялось его епископское рукоположеніе, прошло цѣлыхъ семь лѣтъ. Въ эти годы пастырской дѣятельности въ своей родной странѣ Вилаттъ сталъ, конечно, хорошо извѣстенъ въ средѣ своихъ пасомыхъ. Даже и за предѣлами американской старо-католической общины его, безъ сомнѣнія, знали многіе изъ тѣхъ, которымъ приходилось вступать съ нею въ сношенія и, въ частности, такъ называемые независимые католики Индіи и Цейлона, съ вождями которыхъ онъ находился въ общеніи <sup>3)</sup>. А потому его, очевидно, ни-

<sup>1)</sup> Константинопольскій, второй Вселенскій. См. *Socrat. H. E. V. 8.*

<sup>2)</sup> *Photii Epistola ad p. Nicolaum.* См. Іоаннъ II, 571—572.

<sup>3)</sup> Объ этомъ говорится въ документѣ. Къ сожалѣнію, во всемъ томъ, что касается личности и біографіи архіеп. Вилатта, намъ приходится ограничиваться лишь тѣми скудными свѣдѣніями, какія сообщаются въ

какъ нельзя признать такимъ человѣкомъ, способности и нравы котораго были недостаточно извѣстны и выяснены и епископское рукоположеніе котораго могло-бы потому, съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ, представляться неудобнымъ.

Итакъ Вилаттъ *могъ получить* законное епископское рукоположеніе, но получилъ-ли онъ его?

По этому поводу, прежде всего, возражаютъ, что самый фактъ его путешествія на островъ Цейлонъ и принятія тамъ епископскаго рукоположенія былъ незаконнымъ. „Вилаттъ, какъ говорятъ, формально принялъ православіе въ С. Франциско отъ преосвященнаго Владиміра, слѣдовательно, подчинилъ себя во всемъ волѣ Св. Синода и православнаго епископа въ С. Франциско, а затѣмъ самовольно ушелъ на островъ Цейлонъ для посвященія въ санъ архіепископа, не сообщивъ объ этомъ никому, — ни своему епископу, преосв. Владиміру, ни Св. Синоду. Такимъ самочиннымъ дѣйствіемъ онъ, согласно правиламъ церкви, если бы и имѣлъ санъ священникъ, подвергается уже *сo ipso*

---

самомъ документѣ. Изъ напечатаннаго въ Церковномъ Вѣстникѣ (1892 г. № 49) письма преосвященнаго Николая мы знаемъ, что Вилаттъ представилъ ему письменное изложеніе біографическихъ о себѣ свѣдѣній. Редакція Церковнаго Вѣстника тогда-же въ примѣчаніи заявила, что эти свѣдѣнія находятся въ ея распоряженіи и мы надѣемся, что она найдетъ возможнымъ подѣлиться ими съ своими читателями. Намъ думается, что вполне достоверная и точная характеристика личности архіепа. Вилатта имѣетъ въ настоящемъ случаѣ весьма важное значеніе, тѣмъ болѣе, что недавно въ одномъ изъ англійскихъ изданій намъ пришлось встрѣтить въ этомъ отношеніи нѣчто такое, что невольно наводитъ на серьезныя размышленія. The Church Review (№ 1629. December 29. 1892) помѣтило (на стр. 882-й) небольшую замѣтку подъ заглавіемъ „An american „old catholic“ sect“ въ которой сообщается нѣсколько свѣдѣній и отзывы объ архіепа. Вилаттѣ, изображающихъ его съ весьма не привлекательной стороны. Мы, конечно, далеки отъ того, чтобы тотчасъ-же давать вѣру въ всѣмъ подобнымъ сообщеніямъ, можетъ быть продиктованнымъ личною неприязнью; но, по нашему мнѣнію, фактъ ихъ появленія въ печати служитъ вполне достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы признать настоятельную необходимость достоверной и точной характеристики личности архіепа. Вилатта. Смѣемъ быть увѣренными, что выполненіе этой задачи съ наибольшимъ успѣхомъ всего естественнѣе могъ-бы принять на себя Его Преосвященство, пр. Николай, Епископъ Алеутскій и Аляскій.

изверженію изъ сана“ <sup>1)</sup>.— Не имѣя никакихъ документовъ и подробныхъ свѣдѣній относительно факта общенія Вилатта съ православнымъ епископомъ С. Франциско, намъ въ высшей степени трудно судить объ его каноническомъ значеніи. Нельзя однако не замѣтить, что въ представленномъ Преосв. Николаю документѣ этому факту придается совершенно иной смыслъ. Тамъ говорится, что американскіе старо-католики „желая единенія съ православною восточною церковію, съ этою цѣлію обращались сперва съ прошеніемъ къ ближайшему греко-русскому епископу, Владиміру аляскинскому, а потомъ, по его совѣту, и къ св. правительствующему Синоду. О. Вилаттъ ѣздилъ въ Калифорнію и былъ принятъ въ качествѣ православнаго католика въ общеніе Тѣла и Крови Христа, причемъ старо-католическое исповѣданіе вѣры было признано православнымъ“ <sup>2)</sup>. Затѣмъ, въ концѣ документа читаемъ: „О. Вилаттъ ѣздилъ на островъ Цейлонъ за посвященіемъ не ради личнаго удовольствія, а потому, что это былъ единственный <sup>3)</sup> исходъ для него—1) въ виду долгаго и полнаго молчанія св. Синода и кажущагося равнодушія православною церкви къ старо-католическому движенію въ Америкѣ; 2) въ виду опасенія, чтобы въ случаѣ смерти не оставить своей паствы безъ пастыря и такимъ образомъ не сдѣлаться отвѣтственнымъ предъ Богомъ за то, что заставилъ ее возвратиться

1) Церковный Вѣстникъ. 1892 г. № 49. стр. 779.

2) Father Vilatte went to California and was received as an Orthodox Catholic to the communion of the Body and Blood of Christ, and the Old Catholic Profession of faith pronounced Orthodox. After waiting more than two years in vain for one word of reply from the Holy Synod, it was naturally concluded that that august body did not act for fear of compromising itself, and that it would be futile to wait longer for an answer. Авторъ документа, повидимому, не принимаетъ во вниманіе тѣ недоразумѣнія въ русской православной церкви Америки, послѣдствіемъ которыхъ была и происшедшая тогда перемѣна въ составѣ ея іерархіи.

3) Выше въ документѣ говорится, что Вилаттъ ѣздилъ сперва въ западную Европу, но „европейскіе старо-католики подъ вліяніемъ англиканъ удержали покойнаго архіепископа Утрехтскаго отъ совершенія епископской хиротоніи надъ о. Вилаттомъ, хотя онъ давалъ послѣднему всѣ основанія думать, что намѣренъ былъ совершить эту хиротонію. Быть можетъ это было прикровеннымъ благословеніемъ, такъ какъ привело къ правильному апостольскому преемству, полученному вмѣсто одиночнаго утрехтскаго епископа отъ трехъ епископовъ.

къ мерзостямъ (abominations) Рима или пасть въ бездонную пропасть протестантизма; 3) въ виду явнаго православія вождей независимой католической церкви Индіи и Цейлона и усерднаго приглашенія прибыть туда и принять Апостольское преемство, и 4) въ виду того, что американскимъ старо-католикамъ безусловно запрещено было архіепископомъ и епископами Голландіи приводить своихъ дѣтей для конфирмаціи къ епископамъ англиканскимъ или пользоваться освященнымъ ими муромъ, что ставило ихъ въ необходимость жить и умирать безъ миропомазанія“. — „Полагая, что тутъ имѣлся случай той „necessitas qui non habet legem, Вилаттъ“... отправился на островъ Цейлонъ и получилъ тамъ епископское рукоположеніе. — Насколько можно судить по приведеннымъ строкамъ, въ настоящемъ случаѣ между Вилаттомъ и его оппонентомъ существуетъ, какъ намъ кажется, нѣкоторое недоразумѣніе. Тому обстоятельству, что преосвященнымъ Владиміромъ исповѣданіе вѣры Вилатта признано было вполне православнымъ и въ силу этого онъ нѣкогда принять былъ въ общеніе Тѣла и Крови Христовыхъ, оппонентъ его придаетъ, очевидно, юридическое значеніе, какъ акту формальнаго вступленія въ зависимость и подчиненіе по отношенію къ православному епископу и Россійскому Св. Синоду, послѣ чего Вилаттъ становился уже подчиненнымъ преосв. Владиміру, какъ своему епархіальному епископу, членомъ его епархіи и клира. Что-же касается самаго Вилатта, то онъ своимъ сношеніямъ съ преосв. Владиміромъ не думаетъ, очевидно, придавать никакого юридическаго значенія. То обстоятельство, что онъ принять былъ православнымъ епископомъ въ общеніе Тѣла и Крови Христовыхъ, онъ, по примѣру древне-христіанской церкви <sup>1)</sup>, повидимому, считаетъ лишь выраженіемъ братскаго единенія, основаннаго на единствѣ вѣрованій; но не влекущаго за собою никакихъ юридическихъ послѣдствій. Въ этомъ случаѣ онъ дѣйствовалъ, вѣроятно, съ тою же мыслию, съ какою вступали и другіе старо-католики въ общеніе (*intercommunio in sacris*) съ своими голландскими собратіями или даже съ представителями англиканской епископальной церкви, нимало не предполагая поставить себя

<sup>1)</sup> См. напр. Binham. Vol. II. B. XVI, ch. I p. 871—873.



тѣмъ въ какую-либо формальную зависимость отъ церкви голландской или англиканской епископальной. Юридическія отношенія Вилатта къ православной церкви С. Франциско опредѣлились-бы лишь тогда, когда по поводу его ходатайства состоялось-бы рѣшеніе Св. Синода, но пока этого рѣшенія не было, онъ могъ считать себя свободнымъ отъ какихъ-либо обязательствъ по отношенію къ епископу Алутскому и, какъ такой, отправиться на Цейлонъ для епископскаго рукоположенія, не совершая тѣмъ никакого самочиннаго поступка, стоящаго въ противорѣчій съ каноническими правилами.—Очень трудно, повторяемъ, судить о каноническомъ значеніи того поступка, относительно котораго мы не имѣемъ подробныхъ и вполне достовѣрныхъ свѣдѣній; но чтобы, по возможности, гарантировать себя отъ ошибки, станемъ на сторону самаго худшаго для Вилатта предположенія. Предположимъ, что дѣйствительно онъ вступилъ въ юридическую зависимость отъ православнаго епископа С. Франциско и затѣмъ, самовольно, безъ вѣдома своего епархіальнаго архіерея, отправившись въ чужую епархію, на Цейлонъ, припалъ тамъ рукоположеніе. Подлежитъ-ли, по каноническимъ правиламъ, онъ въ такомъ случаѣ изверженію изъ сана и дѣйствительно-ли полученное имъ на Цейлонѣ рукоположеніе?

Въ каноническомъ кодексѣ мы не нашли такого правила, которое прямо предусматривало-бы разсматриваемый нами случай и опредѣляло виновнымъ въ немъ то или другое наказаніе.—Не подлежитъ сомнѣнію, что въ видахъ обезпеченія правильнаго порядка церковнаго управленія и въ интересахъ охраненія мира и добраго согласія между церковными правителями, древняя церковь старательно заботилась о томъ, чтобы строго ограничить компетенцію каждаго епископа предѣлами ввѣренной ему епархіи и отнюдь не допускать съ его стороны какого-либо вмѣшательства въ дѣла другихъ областей, не находящихся подъ его непосредственной властію. Цѣлый рядъ каноническихъ правилъ рѣшительно запрещаетъ напр. епископу вторгаться съ своими распоряженіями въ чужую епархію, совершать тамъ рукоположенія, припимать къ себѣ и рукополагать чужихъ клириковъ и т. д. (Прав. Ап. 35; I, Всел. 16:

Антіох. 13; 22; Сардик. 15; Кареаг. 65 и др.) <sup>1)</sup>. Всякія подобныя вмѣшательства допускаются не иначе, какъ съ вѣдома и соизволенія мѣстнаго епархіальнаго епископа. Изъ всѣхъ указанныхъ правилъ наиболѣе подходящимъ къ разсматриваемому нами случаю представляется 15-е правило собора Сардикійскаго, которое гласитъ: *еще который епископъ, изъ инаго предѣла чуждаго служителя церкви восхоцетъ поставити на какую либо степень, безъ соизволенія его епископа: то таковое поставленіе да почитается недѣйствительнымъ и нетвердымъ...* Но и это правило, какъ и другія подобныя, не имѣетъ прямого отношенія къ дѣлу Вилатта, такъ какъ поставляетъ своей задачей оградить неприкосновенность правъ епархіальныхъ епископовъ и имѣетъ въ виду рукоположенія не епископскія, а діаконскія и пресвитерскія. Изъ всѣхъ подобныхъ правилъ ясно для насъ лишь одно, что церковь рѣшительно не одобряла какія-либо постороннія вмѣшательства въ дѣла енархій, помимо согласія на то мѣстныхъ, епископовъ. Но дѣло Вилатта, касавшееся рукоположенія епископскаго, превышало, конечно, компетенцію епархіальной власти и, по правиламъ, должно было рѣшаться соборомъ епископовъ области, а потому, если Вилаттъ принадлежалъ къ составу клира Алеутской енархій, удостоеніе его епископскаго сана могло состояться лишь по рѣшенію Святѣйшаго Синода. Таковъ, при принятомъ нами предположеніи, долженъ былъ быть законный ходъ дѣла; но Вилаттъ отиравился въ другую область, на островъ Цейлонъ, и отъ тамошняго собора епископовъ получилъ рукоположеніе. Рукополагавшіе Вилатта епископы поступили въ этомъ случаѣ прямо вопреки 2-му правилу втораго Вселенскаго собора, гдѣ говорится: *областные епископы да не простириютъ своей власти на церкви, за предѣлами своей области и да не смѣшиваютъ церквей: но, по правиламъ, Александрійскій епископъ да управляетъ церквами токмо Египетскими; епископы Восточные да начальствуютъ токмо на Востокъ и т. д..... Не бывъ приглашены, епископы да не переходятъ за предѣлы своей области для рукополо-*

<sup>1)</sup> Книга правилъ стр. 15, 37, 171, 174, 199, 225; Beveregius I, 24, 76, 443, 450, 503, 583.

женія, или какого либо другаго церковнаго распоряженія. При сохраненіи же вышеписаннаго правила о церковныхъ областяхъ, явно есть, яко дѣла каждыя области благоучреждати будетъ Соборъ той же области <sup>1)</sup>... Такъ какъ Алеутская епархія входитъ въ составъ православной Русской церкви, то епископское рукоположеніе Вилатта представляло собою дѣло той области, высшее управленіе которою принадлежитъ Россійскому Святѣйшему Синоду, а потому, по смыслу приведеннаго правила 2-го Вселенскаго собора, епископы на Цейлонѣ поступили незаконно, допустивъ своимъ рукоположеніемъ вмѣшательство въ дѣла другой области, находящейся за предѣлами ихъ компетенціи.—Правда, въ настоящемъ случаѣ дѣло нѣсколько усложняется еще потому, что вопросъ шель не о рукоположеніи епископа въ существующую уже Алеутскую епархію, а объ учрежденіи епархіи новой и о назначеніи епископа американскимъ старо-католикамаъ, которые до тѣхъ поръ своего особаго епископа не имѣли; но и при такихъ условіяхъ, каноническія правила говорятъ не въ пользу Вилатта и его рукополагателей. Не говоря уже о томъ, что эта новая епархія отдѣляясь отъ Алеутской, во всякомъ случаѣ должна была устрояться областною властію Свят. Синода, она не могла еще получить особаго епископа, безъ согласія на то православнаго епископа Алеутскаго. Въ 64 и 67 правилахъ Кароагенскаго собора говорится: *чтобы народъ, въ приходяхъ отъ епископовъ зависящій и никогда не имѣвшій особаго епископа, не иначе получалъ своихъ правителей, то есть епископовъ, какъ по согласію епископа, которому подчиненъ сначала... и чтобы отъ опредѣленнаго состава приходовъ, ни единое мѣсто не было отторгаемо, и не получало особаго епископа, развѣ по согласію имѣющаго власть надъ онымъ <sup>2)</sup>*.—Итакъ, если Вилаттъ, единолично или съ своею паствою, дѣйствительно вступилъ въ подчиненіе православному епископу С. Франциско и Свят. Синоду, то его путешествіе на Цейлонъ, безъ согласія своего епископа, и полученіе тамъ епископскаго рукоположенія нужно признать поступкомъ

1) Книга Правиль стр. 40—41, Beveregius I, 87.

2) Книга Правиль стр. 223, 227, Beveregius I, 581—591.

самовольнымъ, стоящимъ въ противорѣчїи съ каноническими правилами.

Если такъ, то какая-же кара угрожаетъ въ настоящемъ случаѣ Вилатту и не подлежитъ-ли онъ за свой самовольный поступокъ изверженію изъ сана? Сколько намъ извѣстно, въ карательныхъ опредѣленіяхъ каноническихъ правилъ разсматриваемый нами проступокъ прямо не предусматрѣнъ, но нужно замѣтить, что различные случаи нарушенія чужихъ правъ по управленію наказуются не одинаково. Иногда виновнымъ грозитъ изверженіе изъ сана, а иногда другія болѣе легкія наказанія. Если епископъ напр. вторгается самовольно въ чужую епархію, безъ согласія мѣстной власти, и начинаетъ распоряжаться тамъ и совершать рукоположенія, то правила опредѣляютъ ему изверженіе изъ сана, называя его образъ дѣйствій безчиніемъ. Строгость наказанія обусловливается въ настоящемъ случаѣ тѣмъ, что такое вторженіе въ чужую область, при чемъ въ одной епархіи оказывается два епископа, грозитъ большою опасностію для спокойствія церкви и можетъ положить начало расколу <sup>1)</sup>. Въ другихъ-же случаяхъ, когда напр. епископъ въ своей епархіи рукоположитъ чужаго, пришедшаго къ нему клирика, дѣло ограничивается только увѣщаніемъ, исправленіемъ или временнымъ прекращеніемъ церковнаго общенія, такъ какъ церковь въ такихъ поступкахъ, очевидно, не усматриваетъ злонамѣренности и большой опасности для своего спокойствія, карая въ этомъ случаѣ лишь неуваженіе къ чужимъ правамъ <sup>2)</sup>.—Что касается значенія самаго рукоположенія, преподаннаго некомпетентнымъ епископомъ, то каноническіе источники объявляютъ его недѣйствительнымъ и не твердымъ (*ἀχυρος, ἀβέβαιος, irritus, infirmus*) <sup>3)</sup>. По объясненію православнаго канониста, „недѣйствительность“ въ этомъ случаѣ слѣдуетъ понимать лишь въ юридическомъ, а никакъ не въ догматическомъ смыслѣ, т. е. рукоположеніе, совершенное

<sup>1)</sup> Прав. Ап. 35, Антиох. 13.—См. Книга правилъ стр. 15 и 171, Beveregius I, 24, 443. —Н. К. Соколовъ II, 295—296.

<sup>2)</sup> Сардик. 15, Кареаг. 91. —Книга правилъ стр. 199, 239—240: Beveregius I, 503, 616.—Н. К. Соколовъ *ibid.*

<sup>3)</sup> Сардик. 15, Кареаг. 91, а также еще I. Всел. 16 и Антиох. 22.—Книга правилъ стр. 37, 174; Beveregius I, 76, 450.

некомпетентнымъ епископомъ, не лишаетъ рукоположеннаго сообщаемыхъ ему при этомъ даровъ Божественной благодати, а только ничтожно въ юридическомъ смыслѣ, т. е. не даетъ ему никакихъ должностныхъ правъ. „Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда за нарушение законовъ о компетенціи опредѣляется въ источникахъ изверженіе изъ сана, послѣдствія некомпетентно-преподанной хиротоніи ограничиваются для преподавашаго—соотвѣтствующимъ наказаніемъ, а для принявашаго—запрещеніемъ пользоваться должностными правами впредь до разрѣшенія со стороны компетентной власти, но не простираются до уничтоженія самой сущности рукоположенія такъ, чтобы при снятіи запрещенія съ некомпетентно-рукоположеннаго требовалось вновь совершить рукоположеніе <sup>1)</sup>).

Прилагая сказанное выше къ дѣлу Вилатта, мы находимъ, что даже при худшемъ для него, припятомъ нами, предположеніи, можно придти къ выводамъ довольно благоприятнаго свойства, а именно: 1) Дѣйствительность полученнаго имъ епископскаго сана въ догматическомъ смыслѣ не подлежитъ сомнѣнію, хотя-бы рукоположеніе и было совершено надъ нимъ епископомъ некомпетентнымъ. 2) Изверженію изъ сана за свой самовольный поступокъ Вилатттъ, намъ думается, не подлежитъ, такъ какъ прямаго опредѣленія въ этомъ смыслѣ въ каноническихъ правилахъ не имѣется, а въ свойствѣ его поступка нѣтъ тѣхъ признаковъ злонамѣренности и опасности для церковнаго спокойствія, которые давали-бы основаніе подвергнуть его тягчайшему изъ наказаній, опредѣляемыхъ церковію за нарушеніе чужихъ правъ по управленію, и 3) каноническая дѣйствительность его епископскаго рукоположенія зависитъ единственно отъ признанія ея компетентною властію, т. е. Російскимъ Святѣйшимъ Синодомъ <sup>2)</sup>).

Въ пользу такого признанія и вообще снисходительнаго отношенія къ поступку Вилатта говорятъ и тѣ обстоятельства, на которыя онъ ссылается, какъ мы видѣли, въ сво-

<sup>1)</sup> Н. К. Соколовъ. Вып. II, стр. 297—299.—Вполнѣ убѣдительныя основанія, на которыхъ авторъ утверждаетъ свое объясненіе, мы здѣсь не приводимъ, боясь утомить читателя излишнею длиннотою своей статьи.

<sup>2)</sup> или по сношенію съ церквами православнаго Востока

емъ документъ, какъ на побужденія, заставившія его принять путешествіе на о. Цейлонъ и получить тамъ епископское рукоположеніе. Эти обстоятельства, по его словамъ, сложились такимъ образомъ, что въ ихъ результатъ получилась для него „necessitas qui non habet legem“, а потому его поступокъ, хотя бы и самовольный, можетъ заслуживать извиненія. — Не находя возможнымъ входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе того, насколько указанныя Вилаттомъ обстоятельства обладали въ своей совокупности дѣйствительно характеромъ настоятельной необходимости, мы замѣтимъ лишь, что и въ древней церкви уважительныя причины считались вполне достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы въ пѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ оправдать прямыя нарушенія каноническихъ правилъ, установленныхъ церковію для обезпеченія и защиты порядка церковнаго управленія отъ незаконныхъ въ него вторженій. Бывали примѣры, когда въ виду напр. явной опасности, которой подвергалась вѣра и благосостояніе цѣлой церкви, епископы считали себя не только въ правѣ, но даже прямо обязанными дѣйствовать не соображаясь съ правилами, установленными для обычнаго порядка управленія. Такой именно взглядъ высказалъ напр. Епифаніемъ въ оправданіе совершеннаго имъ въ чужой епархіи рукоположенія <sup>1)</sup>. Въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, говоритъ по этому поводу проф. Соколовъ, фактъ, противный буквѣ закона, долженъ быть обсуждаемъ не по своему непосредственному значенію, въ оторванной отъ причинъ и послѣдствій дѣйствительности, но въ связи съ обстоятельствами, временемъ, способомъ дѣйствія, лицами, для которыхъ онъ совершенъ, и цѣлями, во имя которыхъ предпринять <sup>2)</sup>.

Дѣйствительность полученнаго Вилаттомъ на островѣ Цейлонѣ епископскаго рукоположенія возбуждаетъ, наконецъ, противъ себя еще одно возраженіе, въ основаніи котораго лежитъ сомнѣніе въ дѣйствительности епископскаго сана тѣхъ лицъ, коими въ этомъ случаѣ совершенно было самое рукоположеніе.

Въ разсматриваемомъ нами документѣ объ актѣ хирото-

1) Eriphanus. Epist. ad. Joan. Hierosol.—См. Bingham 1, 35.

2) Вып. II, стр. 295. Прим.

ниі разсказывается такъ: „въ виду того, что о. Вилаттъ находился въ общеніи съ вождями независимыхъ католиковъ Индіи и Цейлона, сочувствуя имъ въ ихъ мужественной борьбѣ съ цѣлю освободиться отъ дѣвольской тираниі папы и сорадуясь съ ними полученію ими законнаго епископскаго преемства, онъ порѣшилъ отплыть за океанъ и принять апостольское преемство, предложенное съ этой именно стороны“.... „Архіепископъ Альварезъ (Мар-Юлій I) независимой католической церкви Индіи и Цейлона принялъ посвященіе отъ Мар-Діонисія митрополита Малабарскаго въ сослуженіи съ двумя его суффраганами. Мар-Діонисій былъ рукоположенъ сирійскимъ патріархомъ Антіохіи, Петромъ III (яковитомъ). Всѣ сирійскіе епископы посвящены тремя епископами. Слѣдовательно, архіепископъ Альварезъ, рукополагавшій епископа американской старо-католической общины, самъ рукоположенъ канонически“.... О. Вилаттъ „былъ посвященъ въ санъ архіепископа 29 Мая 1892 года архіепископомъ независимой католической церкви (Альварезомъ) въ сослуженіи сирійскихъ епископовъ Мар-Аванасія и Мар-Григорія. Все совершено было правильно и канонически, согласно съ Pontificale Romanum на латинскомъ языкѣ. При церемоніи присутствовала большая толпа христіанъ, въ которой, кромѣ независимыхъ католиковъ, было много католиковъ римскихъ и протестантовъ. Свидѣтелемъ былъ и консулъ Соед. Штатовъ, который затѣмъ подписалъ актъ о посвященіи и приложилъ къ нему печать Соединенныхъ Штатовъ“. — Въ этомъ разсказѣ объ епископской хиротоніи Вилатта упоминается, между прочимъ, одно обстоятельство, которое даетъ нѣкоторое основаніе сомнѣваться въ ея дѣйствительности.

Одно изъ самыхъ существенныхъ условій дѣйствительности рукоположенія состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, чтобы въ моментъ его совершенія рукополагающій не находился ни въ одномъ изъ тѣхъ состояній, которыя парализуютъ всякую силу совершаемыхъ имъ іерархическихъ дѣйствій, а однимъ изъ такихъ состояній признается уклоненіе въ ересь или принадлежность къ ней. 68-е правило Св. Апостоль, строго запрещаая повтореніе рукоположенія, прибавляетъ: *развѣ еще достоверно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣетъ рукоположеніе. Ибо крещен-*

нымъ, или рукоположеннымъ отъ таковыхъ, ни вторыми, ни служителями церкви быти не возможно <sup>1)</sup>, т. е. и крещеніе и рукоположеніе, совершенное еретикомъ, не имѣетъ никакого значенія. Въ силу этого принципа, 19-е правило I Всел. собора относительно Павліанъ (послѣдователей Павла Самосатскаго), принадлежавшихъ прежде къ своему еретическому клиру и затѣмъ обращающихся къ Каѳолической церкви, опредѣляетъ, чтобы рукоположеніе надъ тѣми изъ нихъ, которые будутъ признаны достойными, совершаемо' было вновь <sup>2)</sup>. Итакъ, по церковнымъ законамъ, рукоположеніе, совершенное еретикомъ, не имѣетъ никакой силы; но это общее правило примѣняется не безусловно. Только тогда еретическое рукоположеніе недѣйствительно, когда самое существо ереси таково, что совершаемая въ ней религіозныя дѣйствія лишаются своего внутренняго значенія и превращаются въ пустую формальность. Къ числу такихъ ересей каноническіе источники относятъ напр. ересь Павла Самосатскаго, который отвергалъ троичность лицъ Божества, не признавалъ воплощеніе Бога-Слова и считалъ I. Христа простымъ человѣкомъ; ересь Савелліанъ, которые сливали лица Божества въ одну гипостась или считали ихъ только явленіями единаго Бога-Отца; а также ереси Манихеевъ, Валентиніанъ и Маркіонитовъ, которые имѣли происхожденіе языческое и совершенно отвергали самыя основанія Христіанства <sup>3)</sup>. Все это, очевидно, были такія ереси, въ которыхъ, по выраженію Свят. Василія Великаго, „явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога“ <sup>4)</sup>. Къ тому-же разряду ересей относятся и тѣ, въ которыхъ образъ совершенія крещенія такъ извращенъ, что не можетъ имѣть никакого значенія, а именно ересь Евноміанъ, „единократнымъ погруженіемъ крещающихся“, и Монтанистовъ, о которыхъ Св. Василій говоритъ: „какая-же была-бы сообразность признати крещеніе тѣхъ, которые крестятъ во Отца и Сына, и въ Монтана или Прискиллу; ибо не суть кре-

<sup>1)</sup> Книга правилъ стр. 22—23, Pitra I, 29.

<sup>2)</sup> Книга правилъ стр. 39, Pitra I, 435.

<sup>3)</sup> I. Всел. 19; II, 7; VI, 95.—Книга правилъ стр. 39, 44—45, 122—123, Beveregius I, 82, 96—97, 271.—Ср. Іоаннъ I, 319, 512; II, 496.

<sup>4)</sup> Каноническое посланіе къ Амфилохію, Епископу Иконійскому. Пр. I. — Книга правилъ стр. 340, Beveregius II, 47.



щены крестившіеся въ то, что намъ не предано“ <sup>1)</sup>). Последователи всѣхъ этихъ ересей, искажавшихъ крещеніе или отвергавшихъ основные догматы христіанства, принимаются, по правиламъ, въ церковь не иначе, какъ чрезъ совершеніе надъ ними крещенія, наравнѣ съ язычниками.— Что касается многихъ другихъ ересей, какъ напр. аріанъ, македоніанъ, аполлинаристовъ и др., которыя, хотя повреждаютъ смыслъ нѣкоторыхъ основныхъ догматовъ, толкуя ихъ несогласно съ пониманіемъ церкви, но не отвергаютъ ихъ, и притомъ имѣютъ у себя правильное, по значенію и формѣ сходное съ церковнымъ, крещеніе, то взгляды каноническихъ источниковъ на іерархическія дѣйствія, въ нихъ совершаемыя, мягче и снисходительнѣе. Крещеніе, совершавшееся въ этихъ обществахъ, признавалось церковію дѣйствительнымъ, а потому при обращеніи такихъ еретиковъ въ церковь не считалось нужнымъ повторять его <sup>2)</sup>). Эти менѣе важныя ереси не признавались по существу своему такими, чтобы и рукоположеніе, въ нихъ совершенное, было безусловно недѣйствительнымъ, по церковь предоставляла себѣ право въ томъ или другомъ частномъ случаѣ признать или не признать его. Отсюда мы не мало встрѣчаемъ примѣровъ того, что сила и значеніе такого еретическаго рукоположенія въ церкви сомнѣнію не подвергались. Св. Аѳанасій Великій напр. о принятіи клириковъ изъ аріанъ высказываетъ такое мнѣніе: тѣмъ, которые были виновниками и вождями отступленія, не давать мѣста въ клирѣ, ограничиваясь допущеніемъ къ церковному общенію; тѣмъ-же кои увлечены были въ ересь нуждою, насиліемъ и т. п. возвращать ихъ степени по принятіи раскаянія. Анизій, епископъ Фессалоникскій, съ соборомъ епископовъ своей области, рѣшилъ принять тѣхъ, которые были рукоположены Бонозомъ, еретическимъ епископомъ Македоніи. Либерій, еп. Римскій, не только допустилъ къ общенію епископовъ македоніанъ, но дозволилъ имъ оставаться въ ихъ степеняхъ, подъ условіемъ только отреченія отъ ереси и принятія никейскаго символа. Извѣстно также, что Св. Мелетій былъ рукоположенъ аріанами и несмотря на то

<sup>1)</sup> II. Всел. 7, Вас. Вел. 1.

<sup>2)</sup> II, 7: VI, 95.

былъ признанъ православными законнымъ епископомъ. Св. Кириллъ Иерусалимскій былъ также рукоположенъ аріанами и признанъ православными <sup>1)</sup>. Изъ этихъ и другихъ подобныхъ примѣровъ очевидно, что менѣе важныя ереси, крещеніе которыхъ признавалось дѣйствительнымъ, не считались, по существу своему, такими, чтобы и рукоположеніе, въ нихъ совершаемое, обязательно не имѣло никакой силы. Въ этомъ случаѣ основной принципъ церковнаго законодательства и практики можно выразить приблизительно такъ: чѣмъ менѣе разности въ основномъ догматическомъ вѣровученіи какого-либо религіознаго общества, отдѣлившагося отъ церкви, тѣмъ болѣе основаній для признанія іерархическихъ дѣйствій, въ немъ совершаемыхъ, имѣющими силу и значеніе <sup>2)</sup>.

Прилагая сказанное къ дѣлу Вилатта, посмотримъ: можно ли признать дѣйствительность полученной имъ на Цейлонѣ хиротоніи со стороны правовѣрія тѣхъ, кто совершалъ ее?

Что касается архіепа. Альвареза и вообще независимой католической церкви Индіи и Цейлона, то ихъ правовѣріе, повидимому, не подлежитъ сомнѣнію. Въ пригласительномъ письмѣ этого архіепископа къ о. Вилатту о прибытіи на о. Цейлонъ для хиротоніи находится слѣдующее, приводимое въ разсматриваемомъ нами документѣ, изложеніе вѣры: „мы сохраняемъ (*retain*) *Missale Romanum* и *Rituale* вмѣстѣ со всѣмъ, относящимся къ латинскому обряду, *mutatis mutandis*, и наша вѣра есть также вѣра апостоловъ и первоначальной церкви *sine additione neque omissione*. Семь таинствъ, никейскій символъ вѣры и всѣ догматы вселенскихъ соборовъ мы также признаемъ законными и единственно истинными“. (*Cas legitimate and only valid*). Нѣсколько мѣсяцевъ спустя, изъ Цейлонской-же церкви докторъ Пинто, въ письмѣ къ епископу Владиміру, заявляетъ: „мы вполне православны въ своемъ вѣрованіи, ибо наша вѣра есть та-же самая, что и вѣра Святой Россійской и Православныхъ церквей Востока. Мы принимаемъ всѣ ученія древнихъ (*early*) вселенскихъ соборовъ, отвергаемъ нововведенія церкви папской и ничего не имѣемъ общаго съ какою-либо изъ протестантскихъ сектъ настоящаго времени“. -- По въ рукоположеніи Ви-

<sup>1)</sup> Bingham. Vol I, v. IV, ch. VII, p. 162; Н. К. Соколовъ II, 280—282.

<sup>2)</sup> Ibidem II, 283.

латта принимаютъ участіе, какъ мы видѣли, два сирійскихъ епископа (яковиты?), а самъ архіеп. Альварезъ несомнѣнно ведетъ свое апостольское преемство отъ сирійскаго яковитскаго патріарха Антиохіи Петра 3-го. Отсюда естественно возникаетъ вопросъ, можно-ли признать дѣйствительность рукоположенія Вилатта, какъ скоро яковиты обыкновенно считаются еретиками?

Въ ученіи о лицѣ Иисуса Христа восточныя вѣроисповѣданія коптовъ, абиссинцевъ, армянъ и яковитовъ допускаютъ одно, общее всѣмъ имъ, заблужденіе, дающее основаніе относить ихъ къ числу монофизитовъ. „Во Иисусѣ Христѣ, исповѣдуютъ они, пребываетъ одно естество; но сугубое и сложное“. „Когда послѣдовало соединеніе естествъ, то во Иисусѣ Христѣ образовалось одно естество, составившееся изъ двухъ, божескаго и человѣческаго, которыя пребываютъ въ немъ несмѣсно и раздѣльно подобно тому, какъ тѣло и душа, бывъ соединены безъ всякаго смѣшенія, образуютъ одно естество человѣка“ <sup>1)</sup>). Они исповѣдуютъ во І. Христѣ одну природу, по природу Еммануила, т. е. поколику въ немъ соединены природы Божеская и человѣческая и по соединеніи составляютъ едино естество и едину гипостась, — одного Богочеловѣка <sup>2)</sup>). Но такое вѣроученіе яковитовъ и ихъ единомышленниковъ не можетъ быть признано въ строгомъ смыслѣ монофизитствомъ, ибо они исповѣдуютъ не сліянiе и не измѣненіе, или предложеніе двухъ естествъ въ одно, а только тѣснѣйшее ихъ соединеніе и составленіе изъ нихъ одной гипостаси безъ всякаго измѣненія ихъ свойствъ <sup>3)</sup>). Что яковитовъ нельзя признать настоящими монофизитами, это ясно изъ того, что 1) они исповѣдуютъ во Христѣ два естества и послѣ Его воплощенія <sup>4)</sup>; 2) признаютъ въ Немъ и всѣ свойства, при-

<sup>1)</sup> Иннокентій, арх. Богословіе обличительное. Томъ I, стр. 176.—Казань 1859.

<sup>2)</sup> Софонія; Еп. Современный бытъ яковитовъ христіанъ инославныхъ и ихъ литургія, стр. 33.—Одесса 1866.

<sup>3)</sup> Порфирій, Еп. Вѣроученіе, богослуженіе, чиноположеніе и правила церковнаго благочинія Египетскихъ христіанъ. Стр. 24—25.—Сиб. 1856.

<sup>4)</sup> Порфирій. стр. 24:—A parallel between the armenian, syrian, coptic, and abyssinian churches. The orthodox catholic Review e. by Overbeck, vol XI. p. 92.—London 1888;—Herzog. Real-Encyklopädie für prot. Theologie und Kirche. B. VI. s. 456.—Leipzig. 1880.

личествующія обоимъ естествамъ, такъ что Христосъ, по ихъ воззрѣнiю, имѣеть двѣ воли и дѣйствуетъ какъ Богъ и какъ человѣкъ<sup>1)</sup> 3) родоначальника монофизитства, Евтихiя, они признаютъ еретикомъ и анаематствуютъ<sup>2)</sup>, Въ виду этихъ данныхъ, догматическое заблужденiе яковитовъ и ихъ единомышленниковъ изслѣдователи считаютъ просто недоразумѣнiемъ, основаннымъ на неправильномъ пониманiи терминовъ *φύσις* и *ὑπόστασις*<sup>3)</sup>, а преосв. Порфирiй прямо говоритъ, что они не еретики и не должно называть ихъ монофизитами<sup>4)</sup>. Если-же яковитовъ не считать монофизитами, то отличiе ихъ отъ православной церкви останется лишь въ вопросѣ объ авторитетѣ Халкидонскаго и послѣдующихъ вселенскихъ соборовъ, да въ нѣкоторыхъ обрядахъ<sup>5)</sup>; во всемъ-же существенномъ они оказываются вполне близкими къ православию<sup>6)</sup>. При такомъ положенiи дѣла, яковитовъ, очевидно, никакъ нельзя относить къ числу такихъ еретиковъ, которые отвергаютъ или извращаютъ основные догматы христiанства, что ясно выражаетъ православная церковь, принимая ихъ въ свое лоно, при обращенiи, не чрезъ крещенiе или миропомазанiе, а только чрезъ покаянiе и возложенiе рукъ<sup>7)</sup>. Если-же такъ, то, конечно, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнiя въ томъ, что рукоположенiе, совершаемое яковитами и въ частности совершенное надъ арх. Вилаттомъ, должно быть признано дѣйствительнымъ.

Разсуждая по поводу дѣла Вилатта о значенiи еретическаго рукоположенiя, считаемъ не лишнимъ сказать опять нѣсколько словъ о старо-католикахъ европейскихъ, такъ какъ и для нихъ это вопросъ не совсѣмъ безразличный. Иногда имъ ставятъ въ упрекъ, что ихъ iерархiя ведетъ свое начало отъ голландскихъ янсенистовъ, которыхъ многiе склонны также считать еретиками<sup>8)</sup>. Если, какъ мы

<sup>1)</sup> Порфирiй стр. 40—43; Иннокентiй I, 181.

<sup>2)</sup> Иннокентiй I, 157, Порфирiй 25, 41; Софонiя 33.

<sup>3)</sup> Иннокентiй I, 236—237; Overbeck 93—94.

<sup>4)</sup> Порфирiй 25.

<sup>5)</sup> Иннокентiй I, 157, 213; Софонiя 24—33; Порфирiй 26—27, 30.

<sup>6)</sup> Иннокентiй 156—157; Софонiя 33.

<sup>7)</sup> Иннокентiй I, 237—238.

<sup>8)</sup> Herzog. Real-Encyclopädie. B. VI, s. 264, 491, Wetzer-Welte V, 459.

видѣли, по каноническимъ правиламъ и практикѣ древней церкви, еретическое рукоположеніе не дѣйствительно лишь тогда, когда оно совершается такимъ еретикомъ, который искажаетъ крещеніе и отвергаетъ или извращаетъ основные догматы христіанства, то едва-ли даже и нужно говорить о янсенистахъ, центръ тяжести ученія которыхъ сводится, какъ извѣстно, лишь къ вопросамъ о благодати, свободѣ и предопредѣленіи <sup>1)</sup>,

Мы кончили и, разсмотрѣвъ, по мѣрѣ силъ своихъ, поставленный нами вопросъ, приходимъ къ тому конечному выводу, что Православная Церковь могла-бы признать іерархію старо-католиковъ, не выходя въ этомъ случаѣ изъ предѣловъ права, предоставленнаго ей каноническими правилами и практикою древней церкви. Само собою разумѣется, что мы отнюдь не претендуемъ на непогрѣшимость своего сужденія и счастливы будемъ, если намъ удалось хотя немного послужить тому святому дѣлу, объ успѣхѣ котораго Церковь Православная ежедневно возносить къ престолу Всевышняго свою пламенную молитву, возглашая: *о мѣръ всего міра, близосостоящихъ святыхъ Божиихъ Церквей и соединеніи всѣхъ, Господу помолимся* <sup>2)</sup>.

В. Соколовъ.

---

<sup>1)</sup> Laurent. Histoire du droit des gens et des relations internationales tome IX. p. 490—497.—Bruxelles-Leipzig 1863;—Herzog VI, 263—264, 482—488; Wetzler-Welte V, 494—495.

<sup>2)</sup> Само собою разумѣется, что только соборъ пастырей всей Православной Церкви могъ бы дать вполне твердое, не подлежащее пререканіямъ и не ведущее къ разномыслию рѣшеніе вопроса о принятіи старо-католиковъ въ общеніе съ Православною Церковію. *Примѣч. редактора.*