

Муретов М. Д. Святитель Филарет Московский [Дроздов] в письмах к Степану Дмитриевичу Нечаеву // Богословский вестник 1893. Т. 1. № 2. С. 317–335 (2-я пагин.).

СВЯТИТЕЛЬ ФИЛАРЕТЪ МОСКОВСКІЙ

въ письмахъ къ Степану Дмитриевичу Нечаеву.

Какъ близкій родственникъ Оберъ-Прокурора Св. Синода князя П. С. Менцерскаго С. Д. Нечаевъ сначала былъ въ Синодѣ alter ego князя, а потомъ недолгое время и самъ Оберъ-Прокуроромъ. По всестороннему, проницательному, осторожному и основательному уму, по изумительному и самоотверженному трудолюбію, по широтѣ и разносторонности образованія, даже по точности языка и обдуманности слова—по всѣмъ этимъ качествамъ Степанъ Дмитриевичъ имѣлъ право на особенное вниманіе со стороны приснопамятнаго Митрополита Московскаго Филарета. Этимъ объясняется дружественное сближеніе Святителя съ свѣтскимъ чиновникомъ Св. Синода. Тѣмъ, поэтому, драгоценнѣе переписка Митрополита Филарета, имѣющая полуоффиціальныи и полудружественный, но совершенно дѣловой характеръ. Въ этой перепискѣ Митрополитъ Филаретъ выступаетъ преимущественно какъ высшій, церковный и государственный, администраторъ, и притомъ не въ оффиціальныхъ бумагахъ или резолюціяхъ, но какъ бы въ домашней, простой и душевной бесѣдѣ съ понимающимъ и довѣреннымъ лицомъ.

Печатаемыя письма принадлежать дѣтямъ Степана Дмитриевича—Димитрію Степановичу Нечаеву и Юрію Степановичу Нечаеву-Мальцеву, присоединившему къ фамиліи отца родовую фамилію матери. Письма нашель въ своихъ архивахъ, тщательно описалъ и привелъ въ порядокъ Д. С. Нечаевъ. Доселѣ найдено имъ около 200 писемъ; но можно

думать, что найдутся и еще, ибо за нѣкоторыя годы писемъ или слишкомъ мало или совсѣмъ нѣтъ. Часть писемъ отдана издателю Русскаго Архива П. И. Бартеневу, который и началъ, по выбору, печатать ихъ съ январской книжки сего года, предваривъ ихъ выпискою изъ формуляра Степана Димитріевича. Мы печатаемъ только тѣ письма, которыя опущены издателемъ Русскаго Архива, а равнымъ образомъ тѣ, которыя ему не были доселѣ извѣстны. Въ видахъ скорѣйшаго напечатанія этихъ писемъ, списанныхъ нами у владѣтеля ихъ Д. С. Нечасова, любезно дѣваго намъ дозволеніе на это, примѣчанія къ письмамъ отлагаемъ до слѣдующихъ книжекъ Богословскаго Вѣстника. Впрочемъ эти примѣчанія будутъ имѣть лишь историческій интересъ, но ничего не прибавятъ новаго относительно великой личности Митрополита Филарета. Для читателей Святителя каждое его слово драгоцѣнно и поучительно и безъ примѣчаній.

М. Муретовъ.

Записка безъ титула и подписи.

Но все хорошо.

Первоклассныхъ Архіереевъ 500 р. жалованья поклепали.

Подушныя деньги на служителей писать, напрасно: ибо въ отношеніи къ наличнымъ служителямъ это пустой бумажный счетъ, по которому Государство ничего не платитъ, а монастыри и служители ничего не получаютъ.

Мар. 5. 1829.

1831-й годъ.

Мая 31. Въ началѣ письма рѣчь о бракѣ Татищева и его незаконности, а потомъ по дѣлу о секретарѣ Московской Консисторіи, растратившемъ казенныя вѣнчиковыя суммы.

Спросите въ С. Синодѣ, что по дѣлу о вѣнчиковыхъ деньгахъ представилъ я о секретарѣ здѣшней консисторіи. Кажется, тутъ нечего дѣлать иначе, какъ покорнѣе просить Вася, оказать мнѣ въ моихъ затрудненіяхъ помощь,

переведеніемъ надежнаго секретаря изъ другой консисторіи. Помогите! Помогите! Видите, каково мнѣ, когда я большимъ долженъ рыться въ оригинальномъ дѣлѣ и выводить истинную справку и заключение, вмѣсто ложныхъ * по дѣлу, по которому предъ тѣмъ дважды дѣлалъ я консисторіи напоминанія въ сильныхъ выраженіяхъ. Консисторскіе-то присутствующіе у меня добрые люди, но старшіе плохи и уже неизучимы, средніе плохи и недоучены, изъ младшихъ есть надежные, но коимъ еще некогда было доучиться.

17 Юля. *Объ опредѣленіи Щастнева секретаремъ консисторіи. Тутъ же приложены: отношенія С. Д. Печалева къ Ник. Петровичу Данилову — отыскать, по настоящему требованію князя Петра Сергѣевича, представленіе Митрополита Московскаго о растратѣ денегъ и сегодня же послать ему (князю), — и донесеніе, что, по справкамъ, такого представленія отъ Преосвященнаго Московскаго не было. (Справка Данилова отъ 24 Юля 1831).*

26 Юля. Милостивый Государь, Стефанъ Дмитріевичъ!

По письму Вашему, ожидаемое Вами свѣденіе найдете въ прилагаемомъ при семь спискѣ съ резолюціею моею, данной на представленіе Академическаго Правленія. Оно представляло, чтобы взять свѣденіе отъ Епархіальнаго начальства, можетъ-ли онъ ¹⁾ съ Епархіальною должностію совмѣстить училищную: вопросъ сей мнѣ показался неискреннимъ, когда протоіерей за годъ уже совмѣщалъ; свѣденіе, которое имѣлъ я отъ Васъ о достоинствѣ протоіеря, побуждало меня поступить рѣшительно. Такъ я и поступилъ: но не знаю, нѣтъ ли и тутъ ошибки; послѣ моею резолюціи получилъ я заслуживающее вѣры свѣденіе, что протоіерей лѣнился по должности учителя, а это немного общаетъ и для должности смотрителя. Не угодно ли Вамъ посредствомъ совѣта протоіерсю предохранить меня,

1) Въ подлинникѣ подчеркнуто.

что бы, поправляя одну ошибку, не оказался бы сдѣлающимъ другую.

Въ резолюціи моей вы видите, какъ я бранюсь съ Академическимъ Правленіемъ. Это бываетъ нерѣдко, и официально, и частно, и письменно, и словесно: — и все сіе есть послѣдствіе милости К. Д. У., ²⁾ которая неисправнаго ректора Петербургской Семинаріи пожаловала въ неисправнаго Ректора Московской Академіи, — какъ опытъ показываетъ не мнѣ одному, но и К. Д. У. показывалъ между прочимъ по дѣлу о Виѳанскомъ Библиотекарѣ. К. Д. У. кончила сіе дѣло *, а теперь Новосильское и Епифанское дѣла, странныя и страшныя, по милости того же Ректора Академіи, могутъ сдѣлать непріятность комунибудь и далѣе Ректора. Впрочемъ говорю сіе не въ жалобу на когонибудь: а дабы сказать, что нужно подумать объ осторожности впредь.

(Потомъ: рѣчь о холерѣ, которая держитъ Святителя въ Москвѣ, почтеніе Ен. П. С. и о приложенныхъ копіяхъ съ резолюцій Академическаго Правленія).

Кажется, напрасно Академическое Правленіе сомнѣвается въ несчастной истинѣ о пьяствѣ Іоасафа, не однимъ Городничимъ открытой, но и Семинарскимъ Правленіемъ подтверждаемой. Должнымъ представляется слѣдующее:

1. Іоасафа отъ училищныхъ должностей отрѣшить; а объ опредѣленіи его вновь говорить теперь вовсе не время, какъ говорить Академическое Правленіе.

2. Какъ по уставу Училищъ Инспекторъ долженъ участвовать въ храненіи и выдачѣ суммъ: то въ оказавшейся растратѣ оныхъ, за умоповрежденіемъ Смотрителя, подвергнуть надлежитъ отвѣтственности Инспектора.

3. Послику за отрѣшеніемъ Смотрителя, и за прикосновенностію Инспектора къ дѣлу, училище имѣетъ крайнюю нужду въ благонадежномъ начальникѣ; а протоіерей Гумилевскій Смотрителемъ Епифанскаго училища уже былъ, слѣдственно и согласіе Епархіальнаго начальства на его опредѣленіе существовало, отставленъ же онъ безъ прозбы, аттестать о смотрительской его службѣ имѣеть, и нынѣ

²⁾ Комиссіи Духовныхъ Училищъ.

вновь вступить въ сію службу желаетъ: то немедленно опредѣлить его вновь въ смотрителя Епифанскихъ Училищъ.

4. Не могу не изъяснить прискорбія, что Академическое Правленіе, неутвержденнаго, какъ видно, въ поведеніи монаха отрекомендовало въ начальники училищъ, и притомъ въ такое мѣсто, гдѣ совсѣмъ нѣтъ монастыря, и гдѣ ему довелось жить па квартирѣ въ мірскомъ домѣ, что было бы довольно неприлично, есть ли бы и не послѣдовало несчастныхъ произшествій, теперъ открывшихся.

Авг. 6. Доношеніе мое С. Синоду, въ концѣ Маія, о невѣрной справкѣ секретаря по дѣлу о растроченной суммѣ, не находится у Васъ по такой причинѣ, которую почти можно назвать ошибкою. Поелику дѣло идетъ о деньгахъ, принадлежащихъ К. Д. У., то на доношеніи написано: по К. Д. У. А я сего не досмотрѣлъ. Завтра надѣюсь послать о семъ отношеніе къ Кн. П. С—чу, съ прозбою, не разсудить ли доложить о семъ дѣлѣ прямо С. Синоду.

Назначенія, о коихъ пишете, благонадежны.

Мысль, что скорѣе можно повѣрить небольшую Епархію Викарію Тимоеею, нежели Викарію Кириллу, и мнѣ кажется справедливою, судя потому, что въ Тимоееѣ видно, и что о Кириллѣ слышно...

Далѣе жалобы на медленность и неисправность секретаря Смирнова,—даже въ перепискѣ съ Генералъ-Губернаторомъ.

Сен. 12. Милостивый Государь, Стефанъ Дмитріевичъ!

Примите усерднѣйшую благодарность мою за обязательное письмо. Преосвященный Гавріилъ не радъ Могилеву, даже до покушенія просить отставки. Я уговаривалъ его послѣдовать волѣ Провидѣнія и Власти. Надѣюсь, что поѣдетъ.

Посвященіе Могилевскаго подлинно задерживаетъ меня: ибо его до сихъ поръ нѣтъ въ Москвѣ. Но и здоровье мое задерживаетъ меня не менѣе, такъ что, по трудномъ возвращеніи изъ Лавры, и время благодарнаго моленія о взятіи Варшавы я принужденъ былъ провести на одрѣ моемъ. Не знаю; не долженъ ли задержать меня и новый

случай. Третьяго дня получилъ я требованіе моей проповѣди 22 Августа по Высочайшему повелѣнію, а вчера послалъ ее. Въ чемъ она виновата, не понимаю, до требованія не слыхалъ, и по требованіи испытывая, не нашелъ до вчерашняго вечера, въ который наконецъ услышалъ отъ Военнаго Генерала-Губернатора чье-то замѣчаніе, котораго впрочемъ онъ не раздѣляетъ, зачѣмъ и подъ конецъ проповѣди не обратился къ Государю, и не отдѣлилъ отъ его особы упоминаемыхъ въ рѣчи недостатковъ, какъ-то, самонадѣянія, челоуѣкопадѣянія, всуепадѣянія.

Началь письмо 11 сентября. Меня * и возвращаюсь къ сему письму уже 12.

Не кажется мнѣ, что я виноватъ противъ вышеписаннаго замѣчанія. Вступленіе моей рѣчи довольно длинное все посвящено было на изложеніе того, съ какимъ великодушіемъ Государь Императоръ побѣждаетъ трудности силою упованія на Бога, которое и составляетъ рѣчь. Не было уже повода обращаться къ Государю. Есть-ли бы взять за правило при всякомъ пороѣ, о которомъ упоминаетъ проповѣдникъ, говорить, что Государь не имѣетъ сего порока, сіе выражало бы какой-то недостатокъ увѣренности въ добродѣтели Государя, каждую минуту требующей защищенія.

Наконецъ еще узналъ я, что люди, которые въ Соборѣ во время проповѣди моей не были и послѣ не читали ея, говорятъ, что напрасно упомянуто о Навуходносорѣ. Но я не знаю, какая тутъ бѣда, когда обличеніе Навуходносору каждый день почти въ церкви въ седьмой и осмой пѣсняхъ канона. Я же именно приложилъ примѣръ его ко всѣмъ вообще, а не къ царямъ.

Впрочемъ да изыдетъ судъ отъ Сіона. Благодареніе Богу, и ожидаю его съ миромъ.

(Далѣе рѣчь идетъ о Семинарскомъ домѣ).

Ноября 3. Возвращаю журналъ о 10,000 на печатаніе вѣсковъ. Требованіе благовидно. А впрочемъ за Синодальною Типографіею, особенно за ея начальникомъ, надобны глаза.

Ноября 13. Письмо Г. Войцеховича прекрасно. Что полагаю я догадкою, то и видно въ Волынскомъ Епархіаль-

номъ начальствѣ,—мѣлочный, суетливый характеръ, который больше хочетъ имѣть сокровища въ гору (въ міру?), нежели скрывать сокровища на небеси. Почаевъ подлинно можетъ желать чего нибудь лучшаго.

Читалъ я въ Христіанскомъ Чтеніи рѣчь преосвященнаго Смарагда. Она, есть ли не ошибаюсь, показываетъ, что онъ въ Петербургѣ больше о себѣ думаетъ, нежели прежде, а не заставляетъ больше о немъ думать, нежели прежде. Вы догадаетесь, какимъ образомъ пришло мнѣ сіе на мысль теперь.

Помолимъ Господина жатвы, да изведетъ дѣлателей на жатву Свою.

2 Декабря. Вчерашнее засѣданіе въ жаркой и тѣсной комнатѣ у Владыки, гдѣ мнѣ досталось мѣсто у самой печи, уходило меня такъ, что сегодня всталъ я съ одра позже нежели нужно было, что бы прочитать бумаги о сокращеніи дѣлопроизводства, и даже, что бы поспѣть въ Синодъ. И такъ я остался съ сими бумагами дома: и опять усталъ надъ ними, особенно же надъ тѣмъ, какъ правитель дѣлъ К. Д. У. *отцѣждаетъ комары* ¹⁾.

Все тоскую я, видя, какъ мракъ сего просвѣщеннаго вѣка распространяется, и незнаніе дѣлъ объемлетъ дѣловыхъ людей.

И Фонъ Брейеръ философствуетъ о параллелизмѣ духовныхъ и свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ,* онъ летаетъ (?) въ области теоріи такъ, что *Капитализмъ исправникъ и Благочинный* ²⁾ равно остаются у него подъ ногами; но когда онъ удостоиваетъ спуститься на твердую землю опыта и дѣла, не видитъ, гдѣ стать твердою ногою, и куда итти твердымъ шагомъ. Потрудитесь пробѣжать мои замѣчанія, написанныя на его запискѣ. Есть ли я для Васъ не удовлетворителенъ, какъ для меня фонъ Бейеръ: прошу сказать мнѣ; можетъ быть, я еще найду возможнымъ болѣе объяснять и защищать нѣкоторыя мысли, что бы подъ видомъ сокращенія дѣлопроизводства не увеличить онаго, и не обременить и начальствующихъ и подчинен-

¹⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

²⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

ныхъ. Впрочемъ есть въ сей запискѣ статьи, на кои я согласенъ, и иногда съ прибавленіемъ.

Что въ Вашей запискѣ предложено вами во второй ея части, на то я согласенъ, кромѣ одной неважной статьи; на нѣкоторыя же статьи согласенъ весьма.

О запискѣ по К. Д. У. правителя дѣлъ уже сказано выше. Почти во всемъ согласенъ я съ Вашими замѣчаніями.

На Вашу записку по К. Д. У. соглашаюсь, кромѣ одной статьи, на коей написано замѣчаніе карандашемъ. По моему мнѣнію, лучше держать Коммиссію Д. У. въ единствѣ съ Синодомъ, нежели пускать ее, какъ пристяжную лошадь, крѣпить голову въ сторону.

Противъ записки по отдѣленію Духовныхъ дѣлъ (есть ли и о ней сказать надобно, потому что она тутъ же положена;) возраженій не имѣю.

Простите меня, что я иногда шучу, чтобы уменьшить горе.
Филаретъ М. М.

14 Декабря. *(Съ этого письма начинается титулъ: Ваше Превосходительство, вмѣсто прежняго: Ваше Высокородіе).*

Возвращаю сообщенныя Вашимъ Превосходительствомъ бумаги. Предостереженіе уповаю сохранить съ точностью.

Съ утѣшеніемъ замѣчаю въ сихъ бумагахъ Государственный взглядъ на предметы. Но предметы трудны: а потому нѣкоторыя заключенія, слѣдующія къ исполненію, также трудны къ исполненію.

Какъ пошлете вы учениковъ одной Епархіи въ училище другой? Всѣхъ перегнать невозможно: кого же изъ всѣхъ? Какую поставите сему открытую причину, которая бы убѣждала, но не оскорбляла? Есть ли возмете только изъ Волыни въ Кіевъ: здѣсь скажутъ: у насъ своихъ много. Есть ли же возмете изъ Кіева въ Волынь: зачѣмъ будете вы ихъ ополячивать, когда другихъ хотите обрусить?— Немало надобно подумать, какъ тутъ изворотиться.

Но вотъ для такой же цѣли средство, которое можно употребить съ удобствомъ, скоростію и пользою: произвести неотлагательно предположенную перемѣну Архіереевъ, и въ то же время принять и ввести въ исполненіе правило,

опредѣлять въ Польскія Епархіи Ректоровъ, Инспекторовъ и учителей Велико Россіянъ непремѣнно, а обучавшихся въ Академіяхъ изъ польскихъ губерній опредѣлять въ учительскія должности на нѣсколько лѣтъ въ Велико Россійскія Епархіи, что бы они, есть ли захотятъ возвращаться на родину, возвращались обрусѣвъ.

Что бы Курскихъ, возвращаемыхъ изъ Военной службы, посылать въ Кипеневъ, —мысль, по моему мнѣнію, удачная.

Вашего Превосходительства покорнѣйшій слуга Филаретъ Митрополитъ Московскій.

(Прписка) Преосвященный Подольскій хочетъ, видно, отдѣлаться молчаніемъ на письмо Владыки. Извольте обходиться вѣжливо съ людьми, которые того не понимаютъ.

16 Декабря (безъ титула).

Возвращаю сообщенныя бумаги.

О Почаевской типографіи сужденіе, кажется, отложить надобно до того, что скажетъ Преосвященный по указу С. Синода. Тогда двойное свидѣтельство, Преосвященнаго и Г. Войцеховича, можетъ быть, будетъ довольно сильно, чтобы упереться, не платить лишнихъ денегъ.

Архіерей, который въ своемъ домѣ даетъ квартиру свѣтскому человѣку, поступаетъ странно. Поляку — еще страннѣе. Архіерей, который знаетъ, что полякъ перегащивается съ жандармскимъ полковникомъ, и бываетъ во всѣхъ собраніяхъ, — знаетъ слишкомъ много свѣтскихъ дѣлъ, для Архіерея. Все, что говоритъ Преосвященный Вологодскій въ оправданіе своихъ поступковъ, соединено съ натяжками, простирающимися иногда до нелѣпности. Напримѣръ, Князь Гедроиць отправленъ въ Устюгъ, *однако не подѣ строжайшій присмотрѣ* ¹⁾, замѣчаетъ Преосвященный, и думаетъ, что оправдался побѣдоносно; а не примѣчаетъ, что слова *отправленъ въ Устюгъ* ¹⁾ уже заключаютъ почти весь смыслъ слѣдующихъ словъ: *подѣ строжайшій присмотрѣ* ¹⁾; ибо въ Устюгъ изъ Вологды незачѣмъ иначе отправлять, развѣ для устраненія, уже не отъ польскихъ, но отъ Вологодскихъ связей, слѣдовательно подѣ

¹⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

надзоръ строжайшій, нежели какой быть въ Вологдѣ. Да и не уже ли Вологодскій Архіерей лучше начальника жандармскаго корпуса знаетъ, кто отправленъ подъ надзоръ, или нѣтъ?—По моему мнѣнію, Вологодскій Епископъ даетъ причину сдѣлать ему сильное увѣщаніе.

О Преосвященномъ Митрофанѣ, чтобы говорить менѣе на угадъ, надлежало бы знать прежнюю переписку. Я не берусь не вѣрить. Землянскаго и сновидицу, самымъ скромнымъ образомъ, при разборчивомъ вопрошеніи, выслушать, по моему мнѣнію, не было бы излишне.

Г. Войцеховича увидѣть я радъ: только завтрашній и послѣзавтрашній вечера уже не въ моемъ распоряженіи.

Вашего Превосходительства покорнѣйшій слуга Филаретъ М. Московскій.

дек. 16. Не слѣдуетъ ли извѣстіе преосвященнаго Воронежскаго, какъ статью донесеній о происшествіяхъ, довести до Высочайшаго свѣденія, съ мнѣніемъ: не повелѣно ли будетъ секретно спросить упоминаемыя лица для открытія истины на тотъ конецъ, чтобы взять предосторожность противъ разглашеній неосновательныхъ, и противъ ложнаго направленія общественнаго мнѣнія?

дек. 21. *(О Татищевыхъ см. Мая 31-го. Письмо безъ обращенія).*

Возвращаю бумаги о Татищевыхъ. Это правда, что близотчество меньше родства: но бѣда въ томъ, что на запрещеніе 4-й степени родства имѣемъ мы правило все-ленскаго Собора, а на разрѣшеніе какого бы то ни было случая ближе сей степени не имѣемъ ни одного правила, а развѣ примѣръ изъ дѣлъ Синода того времени, когда судили дѣло Бекетовыхъ, и постановили рѣшеніе, наконецъ постыднымъ для Синода образомъ испроверженное Государственнымъ Совѣтомъ. Впрочемъ я ни мало не расположенъ настоять на рѣшеніе, мною утвержденное, а безпрекословно приму такое, какое заблагоразсудится сдѣлать.

Филаретъ М. Московскій.

1832-й годъ.

Генв. 10-го..... Объясненіе Пр. Иринея, кажется, могло быть яснѣе, есть ли онъ не усиливался объяснить слишкомъ много. Непосылка въ Иркутскъ печатнаго указа, послѣ того, какъ онъ имѣлъ таковой въ Пензѣ, дастъ нѣсколько благовидности его дѣлу. Кажется, о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ нѣкоторыхъ опросить въ Иркутскѣ, не будетъ лишне, прежде рѣшительнаго заключенія (*Письмо оканчивается сообщеніемъ, что какъ самъ Святитель Филаретъ такъ и Владыка Серафимъ завтра по болѣзни въ Синодъ быть не могутъ*).

Генв. 20-го. Въ изложеніи о выходящихъ изъ духовнаго званія, позволилъ я себѣ предложить Вашему Превосходительству перемѣну словъ двухъ трехъ, и исключеніе нѣсколькихъ словъ: — чтобы чистота правовъ была признана необходимою потребностью и блага духовенства: — чтобы кнутъ не былъ казнью, а наказаніемъ; — чтобы не опорочившіе себя, оставившіе священство по вдовству, имѣли дозволеніе немедленно вступать въ службу въ иной губерніи. Такъ разсуждено было прежде. Впрочемъ я согласенъ съ изложеніемъ.

Генв. 25. (*О пенсіи протоіерей Скопина*)..... Генваремъ или Декабремъ означить сей журналъ, воля Ваша... Дѣло о мертвомъ Семинаристѣ очевидно спутано. Да какъ распутать? Развѣ поручить Преосвященному Рязанскому еще дѣлать развѣданію?

Февр. 1. Статя о разрѣшеніи Епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать, кромѣ времени годовыхъ испытаній, увольнять изъ Семинаріи въ Епархіальное вѣдомство, по болѣзнямъ, или другимъ уважительнымъ причинамъ, учениковъ, ниже богословскаго отдѣленія, — за лучшее полагаю не вносить въ число сокращеній. Ибо разрѣшеніе сіе будетъ подвержено злоупотребленіямъ. Иное дѣло по Синоду разрѣшить исключенныхъ уже учениковъ, кромѣ богословскаго отдѣленія, увольненіе въ свѣтское вѣдомство, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ: тутъ представленіе Синоду

одна форма и продолженіе дѣла. Надобно беречь учениковъ въ училищахъ, чтобы не брали изъ нихъ по прихотямъ и случаямъ: ибо покидали бы и хорошихъ. Ученикъ же, который при публичномъ испытаніи выброшенъ, для училища уже пропалъ; и для Епархіи не дорого стоитъ. Итакъ пусть Архіерей имѣетъ власть перекинуть его за рубежъ Епархіи.

Такъ я думаю, будучи готовъ послушаться иного сужденія, когда увижу причины.

Февр. 2. Возвращаю: любопытное донесеніе, и безымянную записку.

Почаевская находка ведетъ къ заключенію не очень приятному. Есть ли нашли удобнымъ многія и большія вещи не только подъ полъ схоронить, но и въ погребъ перенести: то что должно быть сдѣлано съ вещами, которыя можно унести въ карманъ и въ пазухъ?

Между живыми находками, коими хвалится Преосвященный, есть не такъ выгодныя, какъ между серебряными. Напримеръ: Магистеръ—изъ Чернигова. Это Евгенийъ, столько разъ отрѣшенный отъ училищной службы, помогавшійся лично быть представленъ Государю Императору для доноса, и пр. Удивляюсь Преосвященному Черниговскому, который такъ угощаетъ В—на (*Вольсмена?*).

Безыменная записка показываетъ несчастное состояніе начальника, который долженъ управлять въ такомъ краѣ. Достопочтенная особа, ее передавшая, не ужели не видитъ въ ней сову по полету? — Какъ бы то ни было, надобно сообщить сію записку Преосвященному Мелетію, частію дабы имѣть отъ него истинныя свѣденія и подробныя, особенно на случай дальнѣйшихъ подобныхъ записокъ, частію дабы онъ лучше зналъ положеніе, въ которомъ онъ находится. „*Сыне чловѣчь, посреди скортевъ ты живещи*“¹⁾: это сказано пророку Іезекілю, не для того чтобы испугать, но чтобы остеречь. Такъ долженъ охранять сіе и Преосвященный Мелетій. Ахъ! Надобно бы въ Иркутскъ чловѣка поздоровѣе, чтобы переносить тяжелыя вліянія физическаго и нравственнаго климата.

¹⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

Мысль о назначеніи въ Иркутскъ изъ Викаріевъ, мститъ на Московскаго Викарія, который былъ въ Иркутскѣ Ректоромъ. Сочинитель, видно, надѣется получить значеніе при семъ Архіереѣ (*На полъ поперека*) Кто отецъ Петръ, или не знаю или неугадываю.

11-го Февр. По дѣлу о наслѣдственныхъ облаченіяхъ, признаю, что указанная опредѣленіемъ Св. Синода дорога ведетъ въ лѣсъ: но надобно взять въ разсужденіе,

1) что Синоду трудно выговорить, чтобы облаченіе пріобщить къ наслѣдству; ибо по древнимъ церковнымъ правиламъ церковная собственность всегда отдѣлялась отъ личной; и не слыхано, чтобы омофоръ переходилъ къ наслѣдникамъ или наслѣдницамъ:

2) что наши законы запрещаютъ наслѣдственныя иконы продавать съ публичнаго торга, а велятъ отдавать въ церковь; хотя икона можетъ принадлежать и къ домашней утвари мірянина, а церковное облаченіе никакъ.

Не лучше ли такъ:

1. Недоставленные племянницею вещи оставить на ея совѣсти и отвѣтственности, согласно съ мнѣніемъ Дикастеріи.

2. Наличныя церковныя вещи хранить въ Церкви, до разсмотрѣнія гражданскаго начальства о духовномъ завѣщаніи, при которомъ благоволило бы сіе начальство принять въ разсужденіе вышеупомянутый законъ. По полученіи рѣшенія гражданскаго и завѣщанія Минская Консистерія опять представитъ С. Синоду свое мнѣніе.

Впрочемъ такъ мнѣ кажется, а сдѣлать извольте какъ лучше.

Еще забылъ о *). Остального кандидата, кажется, надобно употребить. Дѣло Лапчовскаго дослушано; и худо говоритъ оно о бдительности Кишеневскаго Архипастыря. Доноситель жандармскій офицеръ, кажется, сдѣлался жертвою своего доноса безвинно, потому что Лапчовскій умѣлъ поймать старшаго чиновника жандармскаго.

(*На особомъ листѣ, на коемъ имѣется надпись С. Д. Нечаева о резолюціяхъ 11-го Февраля, Святителемъ Февр. 12-го написано:*) По дѣлу о возвращаемыхъ изъ

Академіи я исключилъ издержки за содержаніе: взыскивать и сіи было бы тяжело.

На прочее согласенъ.

О членахъ Конференціи, полагаю бы я:

1. Игнатовича утвердить, какъ обучавшаго въ Академіи Еврейскому языку и награжденнаго за упражненіе въ сочиненіи проповѣдей, и слѣдственно имѣющаго признаки учености, что для члена Конференціи необходимо.

2. О Максимовичѣ промолчать; ибо онъ учителемъ не былъ, и признаковъ учености его по сравненію съ предъидущимъ кандидатомъ не видно.

3. О Архимандритѣ Авксентіи доложить со справкою изъ дѣла 1821-го года, по которому онъ уволенъ отъ училищной службы, или съ подлиннымъ дѣломъ. Сколько помню, тутъ есть не малыя чудеса.

Февр. 12. Бумагу о пр. Амвросіи Вашему Превосходительству возвращаю. Тутъ нечего возражать. И есть ли бы сіе ранѣе сказано было въ такихъ выраженіяхъ, и доведено до Высочайшаго вниманія: то, можетъ быть, однимъ выборомъ было бы меньше. А можно устать отъ выборовъ: особенно когда третъекласнаго въ третій классъ выбираютъ, и берутъ съ мѣста человѣка, подъ которымъ оно еще согрѣться не успѣло.

Съ мыслями Его Сіятельства, которыя мнѣ сообщаете, я согласенъ. Но не знаю, какъ лучше могутъ оныя быть исполнены. Кажется, Владыка много держится за свою мысль о Пр. Пензенскомъ. А я не знаю, какъ уговорить себя подписать сію часть выбора, бывъ прежде доволенъ, что не подписывалъ выбора въ Пензу. Впрочемъ Владыкѣ и Князю П. Сергѣевичу болѣе нежели мнѣ должно быть извѣстно о Ректорѣ Академіи Іоаннѣ: и съ нихъ больше спросится.

Взяли бы хотя сіе въ разсужденіе:—

Нижегородскій въ Тобольскѣ, Волынскій въ Нижній, Курскій въ Волюнь, Пензенскій въ Курскѣ.

Будетъ ли конецъ этой веревкѣ Архіереевъ, которая тянется и путается взадъ и впередъ отъ одной вакансіи?—

Покорнѣйше прошу представить Его Сіятельству прила-

гаемые при семъ три протокола, по которымъ мнѣ показалось нужнымъ сказать мои мысли.

Марта 23. ... Письмо Преосвященнаго Пермскаго достойно вниманія. О *скуфій* ¹⁾, и наипаче о *шапкѣ* ¹⁾, святѣйшіе патріархи свидѣтельствуютъ черезъ чуръ. Что скуфія въ средніе вѣка была отличіемъ священства, видимъ на древнихъ изображеніяхъ и *). Что бы она присвоена была и діаконамъ, сомнѣваюсь. Шапка же, съ дозволенія ихъ святѣйшества и блаженства, пришла въ Церковь отъ Турецкой чалмы.

Команьдурскій монастырь представляетъ родъ монашества древне-скитскаго. Желалъ бы я сего у насъ. Какъ скучно видѣть, что монастыри все хотятъ Богомольцевъ и дохода отъ Богомольцевъ, тоестъ сами домогаются развлеченія и искушенія. Правда имъ недостаетъ иногда способовъ: но болѣе недостаетъ нестяжанія, простоты, надежды на Бога и вкуса къ безмолвію.

Іюня 17. (*Притиска*) Уменя гостилъ сего дня Преосвященный Митрополитъ Іона. Я предложилъ ему и отслужить въ Успенскомъ Соборѣ, что онъ исполнилъ, кажется, съ экзаршескою важностію. Онъ носитъ только Владимірскую ленту, а не Александровскую, тогда какъ свѣтскіе кавалеры обыкновенно носятъ формально Александровскую, какъ старшую, а Владимірскую подъ кафтаномъ, какъ и статутъ именно велить; также носитъ онъ вмѣстѣ съ панагіею крестъ, пожалованный ему, когда онъ былъ еще Архимандритомъ. А этого я не слыхалъ, чтобы послѣ въ свое время дано ему было право, которое митрополитамъ Новгородскимъ дается по особенному Высочайшему усмотренію. Не имѣлъ сего Михаилъ, будучи Новгородскимъ, ни Варлаамъ, будучи Экзархомъ.

Княгиня Долгорукая, дочь графини Васильевой, проситъ позволенія наследовать послѣ матери домовую церковь. Преосвященнй Пареній представилъ о семъ Св. Синоду.

¹⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

Помогите сему дѣлу, въ которомъ неправильнаго, кажется, нѣтъ.

Сент. 3-го. ... О гоненіи моемъ на о. Мелхиседека неудобъ сказанное слово. Есть ли я что говорилъ Владыкѣ и Князю Петру Сергѣевичу: то говорилъ тоже прежде въ остороженіе о. Архимандриту. Есть ли Владыка и Князь помнятъ: пусть судятъ, долженъ ли я былъ сказать *) иначе? Попріѣздѣ моемъ въ Москву симъ лѣтомъ о. Архимандритъ говорилъ со мною о извѣстномъ письмѣ его такъ, — что я полагалъ себя въ мирѣ съ нимъ по старому. Услышавъ недавно, что онъ въ смыслѣ жалобы на меня отозвался Великому Князю, я не хотѣлъ вѣрить. Ваши слова приближаютъ меня къ сей вѣрѣ, давая разумѣть, что о. Архимандритъ въ Петербургъ простираетъ жалобы на мое гоненіе. Мнѣ кажется помѣшать духу подозрѣнія, и переговорить съ о. Архимандритомъ: но еще не удается. Что касается до вопроса: не будетъ ли награжденіе его неприятно мнѣ? — отвѣтствую: не будетъ, есть ли то найдутъ справедливымъ и приличнымъ; и это не для того, чтобы мнѣ не слыть гонителемъ, какъ вы желаете, но чтобы не быть, а слыть: ибо если такъ пошло, то рѣшеніе сіе въ мое отсутствіе, конечно протолковано будетъ, какъ свидѣтельство о моемъ гоненіи, дошедшемъ (? до?) самого С. Синода, который нашель нужнымъ воспользоваться моимъ отсутствіемъ, и ходатайствовать въ необыкновенное время. Я согласенъ, что приобрѣтеніе важнаго пожертвованія и подвигъ миротворства заслуживаютъ изъявленія благоволенія отъ начальства, какимъ либо знакомъ по обычаю.

Вамъ утѣшеніе благословеннаго и невозмущаемаго мира призываю

Вашего Превосходительства
покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

(Притиска) Теперь получилъ изъ Академіи бумаги, изъ коихъ видно, что по непредвидѣннымъ прежде случаямъ нужна переѣмна въ распоряженіяхъ въ утвержденіяхъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ; а мнѣ на сей случай полномочія не дано, какъ прежде давалось. Что дѣлать? Испол-

нить самовольно? Или остановить исполненіе мѣсяца на полтора, и оставить мѣста безъ людей, и людей безъ мѣстъ? Я сталь въ пень. Богъ васъ знаетъ, забыли ль Вы сказать въ предписаніи, что говорили прежде, или раскаялись въ довѣренности, которую мнѣ давали прежде? Можетъ быть это наказаніе за мое мнѣніе о Имеретинской Риторикѣ. Право, не знаю, какъ это разгадать, и какъ поступить.

Не сочтите меня мятежникомъ противъ К. Д. У., есть ли соглашусь съ мнѣніемъ Академическаго Правленія.

Окт. 27. Простите, что задержалъ бумаги. Какъ то заваденъ ими.

Хотя Генераль Губернаторъ сказалъ: *нѣкоторый Архіепископъ* ¹⁾: но какъ онъ одинъ; то объявленъ лично.

По моему мнѣнію не все, что писалъ Преосвященный Кириллъ, надлежало бы передавать, а выписку. Но дѣло сдѣлано.

Мѣра Генерала Губернатора имѣетъ видъ: но произведетъ ли дѣло? И потому торопиться ли распрастрять се?— Вамъ принадлежитъ разсужденіе.

Книжку о Духоборцѣ еще не дочиталъ я. Не все студентъ выдумалъ, что тутъ написано.

Нояб. 4. Возвращаю Вашему Превосходительству законодательныя бумаги... Благодареніе одному члену, который далъ сему дѣлу такое направленіе, чтобы оно было еще пересмотрено.—По симъ положеніямъ не запрещено даже снявшему священство носить скуфью и камилавку.

Недавно въ вѣдомостяхъ прочиталъ я удивительный также законъ: протестанта прелюбодѣя увещевать, и сажать подъ арестъ отъ 3 до нѣсколькихъ дней, кажется, до 14. Вы, можетъ быть, скажете: законъ снисходительный. А мнѣ кажется: жестокой для невинныхъ супруговъ и супружества. За сто рублей похищенныхъ присуждаютъ гражданскую

¹⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

смерть: по сему во сколько копѣекъ оцѣнивають чистоту супружества, когда ее похищаютъ?

На записку Нечаева: Я заготовилъ пространнѣйшую резолюцію по дѣлу о портретахъ и другихъ изображеніяхъ. Угодно ли дудеть Вашему Высокопреосвященству ее одобрить? Князь П. С. — гъ на сей проектъ согласенъ, — Филаретъ на семъ же листѣ 5 Ноября пишетъ:

Не поздно ли уже? Объявлена Высочайшая воля: тогда не представили объ особомъ видоизмѣненіи при объявленіи оной. Докладывали о Преосвященномъ Иліодорѣ: и тутъ не представляли объ особомъ способѣ исполненія. Почемужъ такъ поздно надумались? Хорошо ли, по дѣлу, по которому уже докладывали объ изыятіи изъ Высочайшаго повелѣнія, вновь докладывать о другомъ изыятіи? Какъ будто цѣ той мѣрѣ, какъ снисходили на представленія, мы дѣлаемся докучливѣе, представляя о второй отмѣнѣ по тому же дѣлу,

Потомъ 8 Ноября написано:

Не лучшели, выйти изъ затрудненій сего дѣла, давъ указу слѣдующую форму:

— — дня объявлено С. Синоду, что Государь Императоръ, усмотрѣвъ въ нѣкоторыхъ Церквахъ изображенія, не принадлежащія къ числу чтимыхъ въ Церкви благоговѣйнымъ поклоненіемъ, и поставляемыхъ для возбужденія духа молитвы, по свойственному Его Величеству чувству благоговѣнія къ святому храму, и смиренія предъ Богомъ, повелѣтъ соизволилъ, что бы не имѣтъ въ Церквахъ никакихъ изображеній кромѣ святыхъ образовъ, и картинъ изъ священной и церковной исторіи, представляющихъ событія священныя; и въ особенности что бы и портреты Его Императорскаго Величества и Его Августѣйшей Фамиліи въ Церковь не поставлять.

Приказали: о должномъ къ сему исполненіи — — —

Есть ли предпочтется Вашъ проектъ: то его надо сократить. О Архіерейскихъ портретахъ говорить не надобно. Нѣтъ никакой бѣды, что ихъ вынесутъ, и стоятъ за нихъ не прилично.

Ден. 9. Завтра приплю Вамъ резолюцію о ревизіяхъ Орловской и Минской. Когда будете сличать ее съ дѣломъ, извольте вѣдать, что она слѣдуетъ порядку ревизорскаго донесенія, а подъ конецъ уже переходитъ къ предметамъ представленія академическаго. Кажется, я постарался, по возможности, смягчать выраженія. И еще остались нелѣпости, о которыхъ вовсе умолчано въ резолюціи: напри- мѣръ, о томъ, что Собкевича, извѣстнаго прежде ябедника и бываго учителя, теперь представляютъ къ награжденію, сказывая, будто онъ съ опасностію жизни ябедничалъ.
