

Извѣков Н. Д. Некоторые черты деятельности митрополита Макария (Булгакова) по управлению Литовскою епархіею // Богословский вестник 1892. Т. 3. № 12. С. 411—434 (2-я пагин.).

Нѣкоторыя черты дѣятельности митрополита Макарія (Булгакова) по управленію Литовскою епархіею.

Служеніе въ Литовской епархіи, послѣ смерти митрополита Юсифа, управлявшаго этой епархіею 35 лѣтъ и потому сроднившася съ нею, не могло не представляться труднымъ для новаго архипастыря Литовской каѳедры—архіепископа Макарія, который дотолѣ не служилъ еще въ сѣверо-западномъ краѣ, а потому недостаточно былъ знакомъ съ его нуждами и потребностями. Затруднительность его положенія усугублялась еще тѣмъ, что приходилось служить вмѣстѣ съ такимъ Виленскимъ генераль-губернаторомъ, какимъ былъ Потаповъ, оставившій по собѣ столь печальную память за свое антирусское управленіе сѣверо-западнымъ краемъ. Новому архіепископу была, конечно, хорошо извѣстна исторія съ смотрителемъ Виленскаго духовнаго училища, іеромонахомъ Смарагдомъ, котораго Потаповъ выслалъ въ 24 часа подъ конвоемъ жандармовъ изъ Вильны въ Петербургъ за проповѣдь на 14-е апрѣля, которая почему-то ему показалась затрогивающею иновѣрцевъ. Въ скоромъ времени послѣ вступленія архіепископа Макарія на Литовскую каѳедру долженъ былъ оставить свой постъ въ Вильнѣ одинъ изъ высокопоставленныхъ сановниковъ въ краѣ изъ-за того, что стойко отстаивалъ интересы православія и русской народности въ сѣверо-западномъ краѣ. Но не смотря на все это, преосв. Макарій показалъ себя на высотѣ своего положенія и явился добрымъ пастыремъ, который не позволяетъ волку придти и разогнать овецъ его стада. Въ доказательство сего мы приводимъ весьма любопытную переписку архіепископа Мака-

рія съ Потаповымъ, изъ которой обнаруживается очень ясно, съ одной стороны, насколько мало содѣйствовали, или вѣрнѣе, какъ много противодѣйствовали успѣху православія и русской народности большинство чиновниковъ, служившихъ въ Виленскомъ генераль-губернаторствѣ, начиная съ самого Потапова и кончая волостнымъ писаремъ, а съ другой— та энергія и твердость духа, съ какою преосв. Макарій выступилъ въ защиту интересовъ православной церкви и русской народности.

„Ваше Высокопревосходительство, милостивый государь!“ писалъ архіепископъ Макарій Потапову. „При обзорѣ мною въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1869 года церковей и приходовъ вѣренной мѣ епархіи, по Виленской и Гродненской губерніи, я обращалъ особенное вниманіе на тѣ приходы, гдѣ есть въ большемъ или меньшемъ числѣ прихожане, недавно воссоединившіеся съ православною церковію, и къ великому прискорбію нашель большую часть такихъ приходовъ въ положеніи весьма неутѣшительномъ. По свидѣтельству оо. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, новоприсоединившіеся прихожане неохотно и въ весьма маломъ количествѣ посѣщали тѣ храмы Божіи, гдѣ можно было бы православному духовенству дѣйствовать на нихъ словомъ убѣжденія; многіе отказываются принимать православныхъ пастырей въ свои дома и вообще уклоняются отъ всякихъ случаевъ, при которыхъ эти пастыри могли бы обращаться къ нимъ съ словомъ наставленія; многіе начали уклоняться отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и Св. Причащенія у своихъ приходскихъ пастырей, а нѣкоторые перестаютъ приносить дѣтей своихъ для св. крещенія православнымъ священникамъ и обращаются къ латинскому духовенству съ просьбами какъ о крещеніи дѣтей, такъ и объ отправленіи другихъ духовныхъ требъ, и не мало уже было случаевъ незаконнаго исполненія со стороны послѣдняго духовенства такихъ требъ, о чемъ имѣются донесенія въ консисторіи и производятся дѣла. Одною изъ главныхъ причинъ такого безотраднaго явленія, болѣе и болѣе усиливающагося, по объясненіямъ оо. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, служить далеко не сочувственное, повидимому, отношеніе къ дѣлу поддержанія православія въ означенныхъ приходахъ ближайшихъ

къ народу властей, сильно дѣйствующихъ на умы новоприсоединившихся. Въ подтвержденіе и ближайшее разъясненіе этой мысли мнѣ указывали на слѣдующее: 1) Отношеніе гг. посредниковъ, исправниковъ и другихъ низшихъ гражданскихъ властей къ православному духовенству не вполне благопріятное. Гораздо больше вниманія и вѣжливости оказывается со стороны названныхъ властей латинскому духовенству, нежели православному (что имѣлъ случай отчасти замѣтить и я самъ во время моего путешествія по епархіи), а въ иныхъ случаяхъ бываетъ и прямо небрежное обращеніе съ православными священниками, такъ что послѣдніе выражаютъ опасеніе даже за личную свою безопасность отъ оскорбленій и ругательствъ со стороны фанатизированныхъ крестьянъ-латинянъ, которые легко могутъ увлекаться примѣромъ высшихъ. 2) Мало усердія и энергіи видно со стороны упомянутыхъ властей къ удовлетворенію просьбъ духовенства о починкахъ церквей, оградѣ вокругъ нихъ, домахъ для помѣщенія причтовъ, объ отводѣ земель и необходимыхъ угодій православному духовенству, въ виду часто съ избыткомъ обезпеченнаго латинскаго духовенства. Дѣла по просьбамъ обо всемъ этомъ откладываются на неопредѣленное время, что иногда хуже прямого отказа. 3) При такомъ положеніи, когда течетъ сквозь крыши въ домахъ православныхъ священниковъ и въ самыхъ церквахъ (что и мнѣ случилось видѣть), когда отказываютъ въ содѣйствіи даже устройству ограды вокругъ православной церкви, не удивительно, если простой народъ охотно и легко вѣритъ всякимъ слухамъ, какъ бы они ни были нелѣпы, вродѣ такихъ, напримѣръ, будто костелы, обращенные въ церкви, возвратятся къ католикамъ, всѣ перевороты, т. е. присоединившіеся къ православію, со стыдомъ должны будутъ возвратиться въ католичество, будто не только ни священники, ни власти гражданскія ничего не сдѣлаютъ съ возвращающимися опять въ католичество, но даже это разрѣшено теперь высшимъ начальствомъ и т. п. А ближайшія къ народу власти, вмѣсто того, чтобы опровергать всѣ подобные слухи, только молчатъ и самымъ молчаніемъ своимъ какъ будто подтверждаютъ, по крайней мѣрѣ, по мнѣнію народа, справедливость этихъ слуховъ. 4) Тѣ изъ обратившихся къ православію,

которые остаются твердыми въ своемъ, однажды принятомъ рѣшеніи—быть православными, или которые пока колеблются и смущаются, весьма часто подвергаются отъ окружающихъ ихъ латинянъ оскорбленіямъ и насмѣшкамъ, будто они-де, т. е. обратившіеся къ православію, обманулись въ своихъ расчетахъ на покровительство со стороны гражданскихъ властей, доказательствомъ чего служить то, что при назначеніяхъ, напр., въ сельскія должности, не оказываютъ имъ никакого предпочтенія, а какъ будто нарочно устраняютъ ихъ въ этомъ случаѣ, и еще болѣе служить переводъ волостнаго правленія изъ одного прихода, присоединившагося къ православію, въ приходъ латинскій, безъ особой якобы въ томъ надобности. 5) Наконецъ, и латинское духовенство и смущаемый имъ народъ не видятъ, по медлительности гражданскихъ властей и безразличному отношенію ихъ къ поддержанію православія, никакихъ законныхъ послѣдствій того, что первое незаконно вмѣшивается въ исправленіе духовныхъ требъ для присоединившихся къ православной церкви крестьянъ. А на жалобы священниковъ и на ихъ просьбы о содѣйствіи, хотя бы, напримѣръ, въ доставленіи къ нимъ для бесѣды и увѣщанія уклоняющихся отъ церкви, отвѣчаютъ отказомъ, подъ благовиднымъ предлогомъ невмѣшательства въ чужую, будто-бы для нихъ, духовную область. Безнаказанность же и видимая поблажка въ настоящемъ случаѣ плохая поддержка для усилій православнаго духовенства удерживать въ исполненіи долга тайно волнуемый простой народъ.

Изложивъ предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ всѣ эти заявленія мѣстныхъ оо. благочинныхъ и священниковъ, не вѣрить которымъ не имѣю основанія, я прежде всего считаю долгомъ выразить мое мнѣніе, что одно православное духовенство въ означенныхъ приходахъ своими только духовными средствами не имѣетъ возможности удерживать въ православіи всѣхъ недавно присоединившихся къ нему изъ латинства, такъ какъ многіе изъ нихъ вовсе не приходятъ въ церковь, не впускаютъ священниковъ въ свои жилища и всячески уклоняются отъ сношеній съ православными пастырями и отъ ихъ пастырскихъ наставленій, и что какъ самое присоединеніе этихъ христіанъ къ православной церкви совершенно не однимъ православнымъ духо-

венствомъ силою его проповѣди, а преимущественно при содѣйствіи гражданской власти, такъ и удержаніе ихъ въ православіи, по крайней мѣрѣ, до полнаго утвержденія ихъ въ немъ, можетъ и должно совершаться духовенствомъ при содѣйствіи же гражданской власти. А вслѣдъ за тѣмъ, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, не признаете ли возможнымъ сдѣлать начальственное распоряженіе: 1) чтобы всѣ гражданскія власти, особенно въ означенныхъ приходяхъ, оказывали должное вниманіе и уваженіе къ православному духовенству, всѣмъ его просьбамъ о законномъ содѣйствіи, въ чемъ потребуется; чтобы они поддерживали и ограждали подобающее уваженіе къ нему и со стороны латинскаго населенія, а для того сами первые показывали сочувственное отношеніе къ нему и отнюдь не обнаруживали, по крайней мѣрѣ, явнаго предпочтенія ему духовенства латинскаго; 2) чтобы власти эти усерднѣе и энергичнѣе дѣйствовали въ вопросахъ и хлопотахъ духовенства объ устройствѣ и украшеніи церквей, устройствѣ и починкѣ причтовыхъ домовъ, отводѣ причтамъ земель, особенно въ означенныхъ приходяхъ, и ни въ какомъ случаѣ не откладывали, будто съ намѣреніемъ, на неопредѣленное время удовлетвореніе просьбъ по упомянутымъ предметамъ. 3) Чтобы при всякомъ удобномъ случаѣ разъясняли народу всю нелѣпность слуховъ о какомъ-то поворотѣ будто бы правительства въ пользу латинства, въ пользу свободнаго или произвольнаго перехода изъ православной церкви въ латинскую, имѣя въ виду, что одному православному духовенству, какъ сторонѣ, заинтересованной въ дѣлѣ, простой народъ, еще не утвердившійся въ православіи, въ этомъ дѣлѣ довѣрять не можетъ. 4) Чтобы строго преслѣдовать насмѣшки и ругательства надъ новоприсоединившимися къ православію со стороны преобладающаго латинскаго населенія, и чтобы имъ оказывалась, по крайней мѣрѣ, справедливость, если не предпочтеніе, при назначеніяхъ на общественныя должности, въ разныхъ льготахъ и пр. 5) чтобы, наконецъ, быстро, энергично и, конечно, безпристрастно изслѣдовались, кѣмъ должно, случаи совращеній въ латинство и требоисправленій латинскимъ духовенствомъ въ семействахъ православныхъ крестьянъ и не-

медленно примѣнялись къ этимъ случаямъ во всей точности требованія законовъ“.

Призывая на васъ, милостивый государь, благословеніе Божіе, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Макаріи, архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Въ отвѣтъ на это, исполненное достоинство и энергіи, отношеніе преосвященнаго Макарія, со стороны Потапова виденъ духъ іезуитизма и даже глумленія надъ православнымъ духовенствомъ.

„Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастыръ“, такъ пишетъ Потаповъ преосвященному Макарію, „принося мою душевную благодарность за сообщенныя въ отвѣтъ отъ 4 сентября за № 6846, свѣдѣнія о положеніи дѣла православія въ средѣ недавно воссоединившихся, дѣла близкаго сердцу каждаго русскаго и потому составляющаго предметъ особеннаго моего вниманія, спѣшу увѣдомить о тѣхъ распоряженіяхъ, какія мною сдѣланы по вышеозначенному отзыву вашего высокопреосвященства. Воздаваніе православнымъ священникамъ подобающаго имъ, какъ пастырямъ господствующей церкви, уваженія и вниманія, поставляется непременнымъ условіемъ для каждаго служащаго въ краѣ, и до настоящаго времени я не получалъ заявленій, чтобы кто либс изъ нихъ былъ невѣжливъ или небреженъ въ обращеніи съ православными священниками. Усматривая же изъ отзыва вашего высокопреосвященства, что отношенія низшихъ административныхъ властей къ православному духовенству не вполне благопріятны, что нѣкоторыми изъ нихъ оказывается гораздо больше вѣжливости и вниманія латинскому духовенству, нежели православному, я предложилъ гг. губернаторамъ подтвердить всѣмъ служащимъ оказывать должное вниманіе и уваженіе православному духовенству и содѣйствіе всѣмъ законнымъ его требованіямъ, ограждая и поддерживая подобающее къ нему уваженіе и со стороны латинскаго населенія. Но, имѣя при этомъ въ виду, что несогласный съ вышеуказаннымъ образъ дѣйствій служащихъ лицъ противенъ видамъ правительства и допустившіе его должны быть подвергаемы законному взысканію, я долгомъ считаю просить ваше высокопрео-

священство не отказать поставлять меня въ извѣстность о всякомъ подобнаго рода случаѣ.

Православное духовенство, какъ Ваше Высокопреосвященство изволите сообщать, заявило Вамъ о недостаткѣ усердія и эноргіи мѣстныхъ властей къ удовлетворенію просьбъ ихъ о починкѣ церквей, объ устройствѣ помѣщений для причта, объ отводѣ земель и угодій. Въ этихъ случаяхъ удовлетвореніе просьбъ духовенства большею частію отъ мѣстныхъ уѣздныхъ чиновниковъ не зависитъ и участіе ихъ въ подобнаго рода дѣлахъ заключается лишь въ собраніи требуемыхъ высшею властію свѣдѣній, или исполненіи ея предписаній. Все строительное дѣло сосредоточивается въ губернскихъ церковно-строительныхъ присутствіяхъ, на обязанности которыхъ лежитъ разсмотрѣніе заявленій о сооруженіи, возстановленіи и починкѣ православныхъ храмовъ и разрѣшеніе таковыхъ не иначе, какъ въ присутствіи епархіальнаго архіерея, или по соглашеніи съ нимъ. Въ настоящее время ни въ моемъ распоряженіи, ни у губернаторовъ не состоитъ тѣхъ чрезвычайныхъ средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ, которыя были предоставлены года три тому назадъ, и которыя можно было, между прочимъ, употреблять и на поправленіе церквей, кромѣ суммъ, спеціально назначенныхъ на церковно-строительное дѣло. Изъ отзыва же моего отъ 21 іюля за № 78 Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что правительство, при настоящемъ финансовомъ положеніи государства, не можетъ принять на себя возобновленіе всѣхъ безъ различія храмовъ, а потому и предположено озаботиться въ настоящее время изысканіемъ мѣстныхъ средствъ для образованія постояннаго фонда на содержаніе приходскихъ церквей. Въ виду такого положенія дѣлъ, я полагаю, духовенство должно не увеличивать затрудненія Правительства, но придти ему на помощь и въ заявленіяхъ своихъ о пособіи изъ казны ограничиваться самыми необходимыми требованіями, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда исправленія не могутъ быть произведены на счетъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ. Устройство причтовыхъ помѣщений составляетъ обязанность прихожанъ и къ мѣстнымъ административнымъ властямъ относится лишь понужденіе къ исполненію законныхъ требованій духовенства по этому предмету; суммъ отъ казны на

устройство причтовыхъ помѣщеній не отпускается, а энергичныя попуженія не всегда бываютъ успѣшны, ибо весьма часто предстоящій расходъ не по силамъ прихожанамъ; въ мѣстностяхъ же съ недавно присоединившимися къ православію энергія власти можетъ вызвать расходы, обременительныя для прихожанъ, и, такимъ образомъ, принести вредъ самому дѣлу православія. Я полагаю, что лучшимъ рычагомъ для побужденія крестьянъ къ заботливости о матеріальномъ благосостояніи своихъ пастырей можетъ служить нравственное на нихъ вліяніе послѣднихъ, пріобрѣтенное ихъ довѣріемъ и уваженіемъ къ себѣ. Но желая съ своей стороны помочь духовенству всѣми мѣрами, отъ меня зависящими, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство сообщить мнѣ, въ какихъ именно приходяхъ не послѣдовало удовлетворенія просьбъ духовенства по вышеозначеннымъ предметамъ, и указать церкви и священническія помѣщенія, въ которыхъ Вы изволили замѣтить поврежденія, требующія немедленныхъ исправленій.

Обезпеченіе нуждающихся православныхъ причтовъ дополнительными земельными надѣлами и угодьями зависитъ отъ г. министра государственныхъ имуществъ и производится по моему съ нимъ сношенію, на основаніи представленій губернскихъ присутствій по обезпеченію быта православнаго духовенства, куда должны поступать въ установленномъ порядкѣ всѣ заявленія по этому предмету православныхъ причтовъ. Медленность въ удовлетвореніи, быть можетъ, вполнѣ справедливыхъ и заслуживающихъ уваженія ходатайствъ о надѣлѣ земельными угодьями весьма часто происходитъ отъ того, что православное духовенство въ дѣлахъ подобнаго рода, какъ Вы изволите усмотрѣть изъ моихъ къ Вамъ отзывовъ, отъ 17 и 28 іюля за № 10076 и 10792, не всегда обращается въ установленномъ порядкѣ, чрезъ свое ближайшее духовное начальство. Если же Вашему Высокопреосвященству извѣстно какое либо уважительное заявленіе духовенства по этому предмету, оставленное безъ удовлетворенія, то не откажите сообщить о такомъ мнѣ для зависящихъ съ моей стороны распоряженій.

Относительно прекращенія распространенія слуховъ, будто бы костелы, обращенные въ церкви, возвратятся католикамъ, а присоединившіеся къ православію должны будутъ

возвратиться въ католичество и что это даже разрѣшено начальствомъ, а также устраненія и преслѣдованія насмѣшекъ и ругательствъ надъ новоприсоединившимися, мною предложено губернаторамъ, чтобы, независимо строжайшаго преслѣдованія распространителей ложныхъ толковъ, при всякомъ удобномъ случаѣ мировые посредники и полицейскія власти разъясняли народу всю пелѣность слуховъ о какомъ то будто бы переворотѣ правительства въ пользу латинства, всю невозможность осуществленія оныхъ, а также, чтобы насмѣшки и ругательства надъ новоприсоединившимися со стороны католиковъ строго преслѣдовались.

Что же касается того обстоятельства, что новообращеннымъ, при назначеніи въ сельскія должности, неоказывается никакого предпочтенія, и они какъ будто нарочно устраняются отъ нихъ, то для предупрежденія таковыхъ случаевъ я призналъ только возможнымъ предложить гг. губернаторамъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ соблюденію установленныхъ правилъ при производствѣ выборовъ въ означенныя должности, избраніе въ которыя на основаніи 51 и 78 ст. положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, предоставлено сельскому и волостному сходамъ, и чтобы вообще православные и новоприсоединившіеся, соотвѣтствующіе требуемымъ закономъ условіямъ, не были устраняемы отъ избранія въ общественныя должности. Для разслѣдованія причинъ перевода волостнаго правленія изъ одного прихода, присоединившагося къ православію, въ приходъ латинскій, я покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ, въ какой мѣстности этотъ переводъ послѣдовалъ.

На вмѣшательство католическихъ ксендзовъ въ совершеніе требъ для православныхъ я предложилъ губернаторамъ обратить особенное вниманіе и внушить полицейскимъ властямъ строжайше преслѣдовать подобныя дѣйствія во всевозможныхъ ихъ видоизмѣненіяхъ, а какъ Вашему Высокопреосвященству отъ подвѣдомственнаго Вамъ духовенства, быть можетъ, извѣстны случаи такого вмѣшательства католическихъ священниковъ, то не изволите-ли признать возможнымъ поставить меня въ извѣстность о нихъ для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ по каждому случаю.

Доставленіе къ священникамъ для бесѣды и увѣщанія

лицъ, только неотличающихся особеннымъ усердіемъ къ дѣлу вѣры, не разрѣшается закономъ, и жалобы священниковъ по подобнымъ предметамъ должны быть удовлетворяемы, по моему мнѣнію, только въ тѣхъ случаяхъ, когда это относится къ явному уклоненію отъ общенія съ церковію, т. е. когда это уклоненіе разсматривается, какъ преступленіе и преслѣдуется закономъ; и если Вашему Высокопреосвященству извѣстны случаи неисполненія гражданскими властями законныхъ требованій духовенства въ подобнаго рода дѣлахъ, то я покорнѣйше прошу сообщить мнѣ объ нихъ для соотвѣтственныхъ съ моей стороны распоряженій. Случаи же явнаго отступленія отъ православія составляютъ предметъ особеннаго вниманія администраціи; за правильностію производства подобнаго рода дѣлъ имѣется строжайшее наблюденіе, а вмѣстѣ съ симъ мною вновь подтверждено губернаторамъ принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшему разсмотрѣнію еще неоконченныхъ дѣлъ этого рода для подверженія виновныхъ законному взысканію.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства....

Въ виду сего отвѣта Потапова, преосвященный Макарій уже фактически подтверждаетъ то, что имъ было изложено въ первомъ своемъ отношеніи къ нему.

„Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокопревосходительства отъ 17 сентября за № 174, писалъ Владыка генераль-губернатору, честь имѣю въ дополненіе къ отношенію моему отъ 4 сентября за № 6846 сообщить слѣдующее:

1) Подъ содѣйствіемъ мѣстныхъ властей хлопотамъ духовенства объ устройствѣ и украшеніи храмовъ и ихъ починкахъ я разумѣлъ не распоряженіе объ отпускахъ суммъ и тому подобномъ, что предоставлено губернскимъ церковно-строительнымъ присутствіямъ, а только ускореніе хода дѣлъ по заявленіямъ о нуждахъ, по собранію свѣдѣній, по освидѣтельствованію ветхихъ церквей, по производству уже разрѣшенныхъ построекъ и починокъ, а съ другой стороны—помощь прихожанъ трудомъ и ничтожнымъ матеріальнымъ пособіемъ при церковныхъ починкахъ, въ предѣ-

лахъ матеріальной возможности прихожанъ, какъ напри-
мѣръ, новая настилка соломенной или деревянной крыши,
чтобы она не протекала, пола, чтобы было безопасно,
починка дверей, оконъ, ограды и т. и. Въ такихъ размѣрахъ
можетъ быть значительнымъ содѣйствіе усиліямъ духовенства
и самыхъ низшихъ властей. Положеніе же церковно-строи-
тельного дѣла именно не соотвѣтствуетъ этимъ ожидані-
ямъ, чему есть не мало примѣровъ. Гродненское церковно-
строительное присутствіе предписало отъ 2 іюля прошлаго
1868 г. за №№ 212 и 213 архитектору Андреевскому и
приходскому попечительству Чернавчицкой церкви, Брест-
скаго уѣзда, приступить въ нынѣшнемъ же 1868 году къ
перестройкѣ Чернавчицкаго костела, закрытаго и передан-
наго на православную церковь 2-го октября 1867 года,
отпустивъ потребную на работу сумму изъ наличнаго цер-
ковно-строительнаго капитала, но по сіе время (5 августа
1869 г.), какъ пишетъ священникъ Чернавчицкой церкви,
ничего не сдѣлано, и ходитъ слухъ о возвращеніи католи-
камъ онаго костела. Съ 1-го октября 1868 г.,—со вре-
мени истеченія срока для окончанія постройки церкви и
колокольни въ селѣ Рясной, Брестскаго, пишетъ благочин-
ный Высоколитовскій отъ 29 іюня сего года, изъ упразд-
неннаго костела, подрядчикъ не продолжаетъ и не оканчи-
ваетъ обозначенныхъ работъ. Роснянское церковное попе-
чительство неоднократно обращалось съ просьбою въ Грод-
ненское губернское присутствіе,--прежде о распоряженіи
касательно обезпеченія окончанія передѣлки Роснянскаго
костела, такъ какъ бывший уѣздный комитетъ выдалъ под-
рядчику денегъ больше, чѣмъ слѣдовало ему, соразмѣрно
произведеннымъ работамъ, а потомъ о распоряженіи, соот-
вѣтствующемъ настоящему положенію дѣла. Что сдѣлано
послѣ того присутствіемъ,—неизвѣстно. Тотъ же подряд-
чикъ оставилъ неоконченною перестройку зданій упразд-
неннаго Маріинскаго монастыря въ м. Рясной, предназна-
ченнаго для помѣщенія причта. Въ Острипской церкви,
Лидскаго уѣзда, пишетъ Щучинскій благочинный въ рапор-
тѣ отъ 25-го іюля сего года, не дѣлается доселѣ
исправленія недостатковъ и опущеній въ казенной постройкѣ,
на ассигнованную уже на сей предметъ отъ Министерства
Государственныхъ Имуществъ сумму 5.905 р. 60 к., како-

выхъ работъ ожидали еще прошлымъ лѣтомъ. На починку церкви въ мѣстечкѣ Бытенѣ, Гродненское церковно-строительное присутствіе поручило архитектору еще въ прошломъ году составить смѣту и планъ, но онъ еще не составилъ. Вязынская церковь, рапортуетъ отъ 13 іюля Молодечнянскій благочинный, Вилейскаго уѣзда, совершенно ветха, и хотя еще въ 1864 г. была составлена Вилейскимъ церковно-строительнымъ комитетомъ смѣта на постройку новой изъ кирпича, но до сихъ поръ къ этой постройкѣ никто не приступаетъ, несмотря на то, что для этой цѣли уже 3-й годъ заготовлены дерево, кирпичъ и камень. Дерево, лежащее подъ открытымъ небомъ, значительно подверглось порчѣ, а кирпичъ, сложенный въ наскоро сдѣланномъ сараѣ, отъ течи сверху, а снизу отъ подходящей воды, наполовину перепортился. Носиловская церковь—совершенно ветхая, и хотя на устройство новой составлена Вилейскимъ комитетомъ смѣта и весь нужный матеріалъ заготовленъ и также гниетъ, но когда будетъ приступлено къ работамъ, неизвѣстно. Лотыгольская церковь, хотя совершенно ветха и нуждается въ неотложномъ исправленіи или возведеніи новой, но проекта ни на то, ни на другое не сдѣлано, и никакихъ къ тому приготовленій не видно, а колокольная грозитъ скорымъ паденіемъ. Марковская церковь, построенная въ 1859 году изъ булыжнаго камня, нуждается въ капитальной починкѣ; крыша пропускаетъ течь, а полъ совершенно обрушился. Въ селѣ Турейкѣ, Щучинскаго благочинія, церковь деревянная ветхая, соломою крытая, до неприличія скудна, чтобы быть приходскою. Во время моего обзорѣнія епархіи мною лично была замѣчена течь въ Шумской и Островецкой церкви.

Впрочемъ долго было бы исчислять всѣ церкви, нуждающіяся въ такихъ или другихъ починкахъ. Литовская консисторія относилась по сему предмету, куда слѣдуетъ, съ просьбою о починкѣ многихъ церквей, но на свои отношенія отвѣта не имѣетъ. Въ рапортѣ благочинныхъ за 1-е полугодіе 1869 г. указано, кромѣ вышеупомянутыхъ, еще до 20 церквей ветхихъ и требующихъ починокъ, о чемъ консисторія сообщить Церковно-строительнымъ присутствіямъ.

II. Еще труднѣе было бы поименовать всѣ тѣ приходы, гдѣ причтовые помѣщенія крайне ветхи и убоги и гдѣ

даже вовсе нѣтъ таковыхъ, особенно для церковнослужителей. О положеніи этого дѣла въ консисторіи извѣстно слѣдующее. На основаніи Высочайше утвержденнаго положенія объ обезпеченіи сельско-православнаго духовенства, 1842 г. Св. зак. тома IX изд. 1857 приложеніе къ 323 ст., по утвержденнымъ губернскими комитетами объ обезпеченіи сельскаго православнога духовенства разновременно съ 1844 г. проэктамы уѣздныхъ комитетовъ, производились, по сношеніямъ консисторіи съ губернскими начальствами, постройки и починки домовъ съ хозяйственными строеніями для причтовъ тамъ, гдѣ прихожане помѣщичьи крестьяне, — помѣщиками, гдѣ казенныо крестьяне—палатами государственныхъ имуществъ, а гдѣ смѣшанные прихожане, т. е. помѣщичьи и казенные — помѣщиками совмѣстно съ казною. Постройки эти производились весьма медленно помѣщиками, и потому Министерство внутреннихъ дѣлъ вошло въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о томъ, чтобы, въ случаѣ уклоненія помѣщиковъ отъ уплаты слѣдующихъ съ нихъ денегъ на обезпеченіе сельскаго духовенства въ западныхъ губерніяхъ, взысканіе было производимо въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ взысканій. Вслѣдствіе сего 16 декабря 1864 г. воспослѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената о взысканіи тѣхъ недоимокъ въ установленномъ для казенныхъ взысканій порядкѣ, и, по отношенію Г-на Министра Внутреннихъ дѣлъ, Господинъ Главный Начальникъ края отъ 28-го февр. 1865 г. за № 91 предложилъ губернскимъ присутствіямъ объ обезпеченіи духовенства сдѣлать распоряженіе о приведеніи въ точную извѣстность, какіе изъ сельскихъ причтовъ остаются необезпеченными по проэктамы, утвержденнымъ послѣ сего срока, затѣмъ сдѣлать опредѣленіе, какія изъ неисполненныхъ повинностей должны относиться на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта въ помянутомъ Сенатскомъ указѣ и положеніи 1842 г. къ обязанности владѣльцевъ имѣній и, оцѣнивъ эти повинности, произвести взысканіе съ владѣльцевъ, на точномъ основаніи сей Высочайшей воли. Собраніе таковыхъ свѣдѣній о взысканіи съ помѣщиковъ тѣхъ недоимокъ Виленское Губернское присутствіе объ улучшеніи быта духовенства 16 марта 1865 г. поручило

военнымъ начальникамъ Виленской губерніи. Между тѣмъ, когда были представлены требуемыя свѣдѣнія и взыскивались съ помѣщиковъ деньги, Генераль-губернаторъ 7 марта 1867 г. за № 324 далъ предложеніе Виленскому Губернатору объ отмѣнѣ порядка ко взысканію сказанныхъ недоимокъ и предварительномъ представленіи свѣдѣній о томъ Г-ну Министру Внутреннихъ дѣлъ въ шестимѣсячный срокъ. Вслѣдствіе сего, Виленское Губернское присутствіе объ улучшеніи быта духовенства 7 апрѣля 1867 г. поручило уѣзднымъ предводителямъ дворянства, чтобы совмѣстно съ мировыми посредниками, благочинными, мѣстными священниками, при участіи владѣльцевъ имѣній, а по смѣшаннымъ приходамъ, состоящимъ изъ конфискованныхъ и секвестрованныхъ имѣній, при участіи чиновниковъ Министерства Государственныхъ имуществъ, составили требуемыя вѣдомости и оцѣнки, и таковыя доставили присутствію. По таковыя вѣдомости, какъ видно изъ дѣлъ губернскихъ присутствій, и послѣ одновременныхъ повтореній еще не всѣ представлены. При такомъ положеніи дѣла, постройки и починки домовъ и хозяйственныхъ строеній приостановились и вовсе не производимы въ настоящее время, и прихожане, когда духовенство обращается къ нимъ, откладываютъ дѣло впродъ до рѣшенія вышесозначеннаго вопроса; такъ какъ осмотръ причтовыхъ помѣщеній и всѣ относящіяся къ этому обстоятельства открыто обслѣдовались во многихъ мѣстахъ комиссіями, такъ что въ настоящемъ обстоятельствѣ едва ли помогло бы самое неотразимое нравственное вліяніе духовенства на прихожанъ, разумѣя здѣсь священниковъ, а не низшихъ членовъ причта, отъ которыхъ, по степени ихъ образованія, собственно трудно ожидать настолько могучаго нравственнаго вліянія, чтобы оно послужило рычагомъ въ дѣлѣ снабженія ихъ помѣщеніями.

III. Въ подобномъ же положеніи находится и дѣло объ обезпеченіи причтовъ земельными угодіями, которое, на основаніи Высочайше утвержденного положенія объ обезпеченіи сельскаго православнаго духовенства, отнесено губернскими присутствіями на обязанность помѣщиковъ и на палаты государственныхъ имуществъ, смотря по тому, какого вѣдомства крестьяне составляютъ приходъ. Посему о дорѣзкѣ недостающей доузаконеной 33-хъ десятинной пропорціи

и о замѣнѣ чрезполосныхъ или неудобныхъ земель, производилась консисторіей съ 1844 года съ губернскими правленіями и присутствіями по обезпеченію духовенства, а также съ палатами государственныхъ имуществъ, переписка, и вслѣдствіе сего многіе причты обезпечены узаконенною пропорціей земли, гдѣ дорѣзка или замѣнъ относились до палаты Государственныхъ имуществъ; гдѣ же это зависѣло отъ помѣщиковъ,—весьма немногіе причты обезпечены узаконенною пропорціей земли. По причинѣ уклоненія помѣщиковъ отъ исполненія сей обязанности, въ силу указа Правительствующаго Сената отъ 18 Декабря 1864 г. сдѣлано распоряженіе,—при составленіи вѣдомостей о недоимкахъ по обезпеченію духовенства помѣщеніями внести и то, что не исполнено помѣщиками въ отношеніи обезпеченія причтовъ землями, а между тѣмъ на основаніи циркуляра Министра Государственныхъ Имуществъ отъ 21 сентября 1863 г. за № 42, вслѣдствіе ходатайствъ Губернскихъ присутствій, отведены и отводятся вѣдомствомъ Государственныхъ имуществъ фермы, оброчныя статьи, т. е. рыбныя ловли и мельницы, произведены и производятся дорѣзки въ усиленной, и болѣе чѣмъ удвоенной противъ 33-хъ десятинной нормы,—пропорціи, а также замѣны неудобныхъ и чрезполосныхъ земель. Но не всѣ предположенія губернскихъ присутствій удовлетворены. Наконецъ, въ отвѣтъ на отношеніе бывшаго генералъ-губернатора графа Баранова отъ 6 апрѣля 1867 г. за № 456 на имя Митрополита Іосифа съ требованіемъ вѣдомости о числѣ приходовъ Литовской епархіи и заключенія,—во что могутъ быть оцѣнены натуральныя повинности духовенству сѣверозападнаго края, которыя отдавались въ пользу его на основаніи положенія 1842 г. (въ замѣнъ каковыхъ повинностей сему духовенству положено по 100 р. на причтъ), отъ 24-го Іюня того же года за № 4943 сообщено Митрополитомъ Іосифомъ заключеніе, что за эту повинность должно бы вознаграждать ежегодно причты церковей Литовской епархіи по городскимъ и сельскимъ двуклирнымъ приходамъ 250 р. а по одноклирнымъ 125 р. Послѣдовала ли по сему предмету какое-либо распоряженіе, доселѣ нѣтъ свѣдѣній.

IV. Кромѣ сего были и другаго рода частныя случаи безплодной доселѣ переписки съ подлежащими инстанціями,

какъ касательно помѣщеній, такъ и касательно земельныхъ владѣній церковныхъ. Напр. Щучинскому духовенству въ 1864 г. велѣно передать упраздненный монастырь сестеръ милосердія со всѣми пристройками и плацами, — Лидскій уѣздный комитетъ затынулъ это дѣло до сихъ поръ. Священникъ владѣетъ пока деревянными постройками монастыря, и теперь дѣло запутано такъ, что трудно надѣяться на передачу во владѣніе духовенства всѣхъ означенныхъ строеній, такъ какъ на нихъ заявлена претензія дворовымъ управленіемъ князя Друцкаго - Любецкаго. Предположенная, по распоряженію бывшаго генераль-губернатора Фонъ-Кауфмана, перестройка по-Бернардинскаго Слопимскаго монастыря подъ помѣщенію соборнаго причта доселѣ не состоялась.

Давно ведется и ничѣмъ не разрѣшается переписка о части сада, отторгнутой крестьянами села Лебедева, Вилейскаго уѣзда, отъ ихъ приходской церкви. Въ 1865 г. заведено дѣло о шестидесяти десятинахъ земли, отторгнутой отъ Глубокской церкви, Щучинскаго благочинія, Лидскаго уѣзда, и находящейся во владѣніи помѣщика Янковскаго. Въ 1866 г. была въ Глубокомъ коммисія временнаго отдѣленія Лидскаго полицейскаго управленія. Въ 1867 г. дѣло передано въ Лидскій уѣздный судъ. Но рѣшенія доселѣ нѣтъ.

V. Что касается до упомянутаго мною въ отношеніи къ Вашему Высокопревосходительству о намѣренномъ, будто бы, по мнѣнію народа, устраниеніи обратившихся въ православіе крестьянъ отъ общественныхъ должностей, то въ доказательство этого указывается на переводъ сельскихъ управленій въ католическіе приходы слѣдующихъ православныхъ и новообратившихся къ православію приходоѡвъ: въ одномъ Вилейскомъ уѣздѣ: изъ Интурокъ, изъ Островца, изъ Гейшишекъ и изъ Дукштъ въ Мойшаголы.

VI. Случаевъ вмѣшательства латинскаго духовенства въ требоисправленія въ семействахъ лицъ, обратившихся къ православію извѣстно мнѣ отъ подвѣдомаго мнѣ духовенства не мало! Я укажу здѣсь на тѣ, по которымъ подвѣдомая мнѣ консисторія вступала въ сношеніе какъ съ католическою консисторіею, такъ и съ гражданскою властію. Въ первую послано было сообщеніе въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года, по донесенію Сокольскаго благочиннаго отъ 30 ян-

варя 1868 г. за № 40 о погребеніи православнаго крестьянина села Ячна Ивана Семенчика ксендзомъ Новодворскаго костела; но отвѣта въ консисторіи не имѣется; а по рапорту его же за № 41 о незаконномъ окрещеніи младенца крестьянина деревни Острова Ивана Марциничка викарнымъ ксендзомъ Домбровскаго костела Ѳомою Сембаловичемъ, консисторія сносилась съ Сокольскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, и о наказаніи виновнаго не имѣется свѣдѣній. По жалобѣ священника Волковыскаго уѣзда, Гудзевичской церкви, Виктора Абрамовича объ уклоненіи нѣкоторыхъ прихожанъ отъ исполненія христіанскаго долга, по каковому обстоятельству обвиняется въ попущеніи и подстрекательствѣ мѣстный мировой посредникъ, судебный слѣдователь и становой приставъ, а также ксендзъ сосѣдняго костела Ольшевскій, Литовская духовная консисторія отъ 10 апрѣля и 30 мая за № 2430 и 4147 сообщила Гродненскому губернскому правленію о производствѣ слѣдствія по сему дѣлу, — отвѣта не имѣется. Шумскій благочинный отъ 27 февраля сего года за № 77 рапортуетъ между прочимъ консисторіи: въ Быстрицкомъ приходѣ изъ 850 душъ обоого пола, присоединенныхъ, 370 лицъ не бываетъ у исповѣди и 6 младенцевъ не крещено; въ Островецкомъ изъ 700 душъ присоединенныхъ болѣе 500 душъ не бываетъ у исповѣди и 37 младенцевъ не крещено; въ Рукойнскомъ приходѣ изъ 605 присоединенныхъ около 300 уклоняется отъ исповѣди и болѣе 20 младенцевъ не крещено. Въ Шумскомъ — изъ 600 присоединенныхъ болѣе 300 не бываетъ у исповѣди и болѣе 30 младенцевъ не крещено. Въ Рудоминскомъ приходѣ изъ 300 присоединенныхъ — 180 лицъ уклоняются отъ исповѣди и 2 младенца не крещены. При семъ рапортѣ приложенъ и именной списокъ родителей некрещенныхъ дѣтей по православному обряду. Въ 6 означенныхъ приходяхъ благочинный указываетъ, что совершаютъ крещеніе и принимаютъ на исповѣдь присоединившихся къ православію духовенство Виленскихъ костеловъ Всѣхъ Святыхъ и св. Яна. Неоднократныя просьбы по сему случаю благочиннаго и священниковъ къ уѣздной полиціи остались недѣйствительными. Виленскій благочинный въ рапортѣ своемъ отъ 30 іюня сего года увѣдомляетъ о таковыхъ же уклоненіяхъ отъ

исповѣди и св. причастія въ приходѣ Подберезскомъ до 150 человѣкъ, и въ Дукпитахъ 84. Всѣ, по большей части, уклонившіеся отъ исповѣди у своихъ священниковъ, едва ли рѣшились бы оставаться совсѣмъ безъ исповѣди, и исповѣдывались по всей вѣроятности у латинскаго духовенства, въ чемъ, конечно, духовенство православное не имѣетъ возможности само уличить виновныхъ.

VII. Наконецъ, не излишнимъ считаю присовокупить, что мнѣ, какъ епархіальному архіерею, предоставлено присутствовать въ засѣданіяхъ губернскихъ церковно-строительныхъ учреждений, находящихся въ моей епархіи, только по временамъ, въ случаяхъ, указанныхъ № 12 и приложеніемъ къ параграфу 32 правилъ для устройства православныхъ церквей въ 9 губерніяхъ западнаго края. А постоянное теченіе дѣлъ въ тѣхъ учрежденияхъ или присутствіяхъ совершается совершенно внѣ моего вѣдома. И входить или вмѣшиваться въ эти дѣла, давать имъ направление и движеніе я не имѣю никакого права. Потому я и не могу принимать на себя отвѣтственность за исправность или неисправность означенныхъ присутствій ¹⁾“

Въ отвѣтъ на это ясное и обстоятельное изложеніе фактовъ, рисующихъ далеко не съ привлекательной стороны администрацію сѣверозападнаго края по отношенію къ православной церкви и русской народности, Потаповъ уже совершенно перемѣнилъ тонъ и пишетъ одно за другимъ два отношенія къ преосвященному Макарію, въ коихъ отвѣчаетъ болѣе или менѣе обстоятельно на каждый пунктъ отношенія къ нему архіепископа.

„Слѣшу увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, писалъ Потаповъ преосвященному Макарію, что по изложеннымъ въ отзывѣ отъ 6-го октября за № 7944 дѣламъ, разрѣшеніе или дальнѣйшее направленіе которыхъ зависитъ отъ губернскихъ властей, мною предложено губернаторамъ, не зависимо доставленія свѣдѣній о настоящемъ положеніи таковыхъ, принять всѣ зависяція отъ нихъ мѣры къ возможно скорѣйшему окончанію оныхъ.

Выработанные проекты по вопросамъ о переложеніи на

¹⁾ Эта 7-я статья написана въ черновикѣ собственноручно преосв. Макаріемъ.

деньги натуральныхъ повинностей въ пользу православнаго духовенства и устройствѣ причтовыхъ помѣщоній сообщены мною для дальнѣйшаго въ установленномъ порядкѣ направленія господиномъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, по первому, 9 ноября 1868 г. за № 16786, а второму, 20-го іюля того же года за № 11660, по утверженія оныхъ еще до сихъ поръ не послѣдовало.

Изъ числа означенныхъ въ отзывѣ Вашемъ дѣлъ, два дѣла, разрѣшеніе которыхъ зависѣло отъ меня, именно: по Щучинской и Чернавчицкой церквамъ, уже окончательно разрѣшены. Каменные строения, садъ и землю, принадлежавшія упраздненной Щучинской общинѣ сестеръ милосердія и оспариваемыя владѣльцами мѣстечка Щучина, князьями Друцкими-Любецкими, по непредставленію послѣдними доказательствъ къ оправданію правъ собственности на эти угоды, предложено передать причту Щучинской церкви, а по Чернавчицкой церкви, предположенной къ устройству изъ упраздненнаго костела, впредь до составленія смѣты на капитальныя работы и открытія на это кредита, разрѣшено устроить временный иконостасъ и открыть богослуженіе по обрядамъ православной церкви. Заявленія и ходатайства о возвращеніи Чернавчицкаго костела католикамъ не только не уважены, но, напротивъ, подавшіе мнѣ по этому предмету прошеніе, бывшіе прихожане означеннаго костела, за противозаконныя домогательства и подачу прошенія скопомъ преданы мною уголовному суду. Видя въ православіи и православномъ духовенствѣ сѣверо-западнаго края одну изъ прочнѣйшихъ опоръ успѣха русскаго дѣла, я всегда радуюсь случаю оказать мое содѣйствіе, какъ усилію господствующей церкви, такъ и улучшенію быта ея пастырей“.

Въ другомъ своемъ отзывѣ къ преосвященному Макарію Потаповъ даетъ уже болѣе обстоятельный отвѣтъ на остальные пункты, изложенные въ отношеніяхъ къ нему преосвященнаго Макарія, и на которые онъ не отвѣтилъ въ первомъ своемъ отзывѣ къ нему.

„Отъ 17 октября 1869 г. за № 14278, пишетъ Потаповъ, мною сообщено было Вашему Высокопреосвященству, что по всѣмъ дѣламъ, упомянутымъ въ отношеніи Вашемъ отъ 6 октября того же года за № 7944, разрѣшеніе и

дальнѣйшее направленіе которыхъ зависить отъ губернской власти, мною предложено губернаторамъ принять всѣ возможныя мѣры къ скорѣйшему окончанію оныхъ и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Въ дополненіи къ вышеозначенному моему отзыву за № 14278, по полученіи свѣдѣній, доставленныхъ мнѣ Виленскимъ и Гродненскимъ губернаторами, имѣю честь сообщить Вашему Высокопреосвященству слѣдующее:

1) работы по устройству Роснянской церкви съ колокольнею и помѣщеніями для причта въ бывшемъ Маріинскомъ монастырѣ совершенно окончены въ 1870 году.

2) Остринская церковь еще не устроена потому, что потребовалось составленіе новой смѣты, каковая опредѣлилась въ суммѣ довольно большой, въ счетъ коей отпущено уже 3000 р.; работы по этой церкви будутъ мною разрѣшены, если ее положено оставить самостоятельною приходскою, о чемъ свѣдѣнія затребованы отъ Виленскаго губернатора 16-го сего мая за № 5164.

3) На починку Бытенской церкви предположено испросить особый кредитъ, смѣта же необходимымъ исправленіямъ не была составлена во время, за смертію архитектора, на котораго возложено было это порученіе.

4) Въ виду вызываемаго настоящимъ положеніемъ Государственнаго Казначейства сокращенія церковно-строительныхъ расходовъ, къ устройству перквей въ Вязинѣ, Носиловѣ, Лотыголѣ, Марковѣ и Быстрицахъ никакихъ распоряженій дѣлаемо не было и, по совѣщаніи съ преосвященнымъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, дѣло это на нѣкоторое время отложено.

5) На устройство Турейской церкви утверждена смѣта въ суммѣ 11.838 р. 78 к. и работы по ней разрѣшены къ производству предложеніемъ моимъ отъ 29 минувшаго апрѣля, за № 4460.

6) Исправленіе Шумской церкви совершенно окончено, по Островецкой же церкви составлена дополнительная смѣта, находящаяся нынѣ въ разсмотрѣніи.

7) На починку Гвозницкой церкви предположено испросить особый кредитъ; исправленіе Бѣльскаго собора совершенно окончено; на Вязовецкую церковь испрашивается кредитъ въ суммѣ 9.223 р. 46 коп., въ счетъ которыхъ

уже отпущено 6.000 руб., а къ производству работъ церковно-строительное присутствіе обязано приступить въ текущее лѣто. Рендиновскій и Рогоженскій костелы передѣланы въ церкви, освящены и сданы въ духовное вѣдомство 23 мая 1870 г. Что же касается обязательства помѣщика Ельскаго возобновить Высоцкую церковь, то изъ представленія Гродненскаго губернатора оказывается, что помѣщикъ сей никогда не выдавалъ обязательства на поддержаніе починками сей церкви, почему нынѣ заставить наследниковъ его, по требованію Литовской Духовной Консисторіи отъ 27 апрѣля и 24 сентября, за №№ 7106 и 7762, поддерживать эту церковь нѣтъ законныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что заботливость объ этомъ по силѣ 226 ст. XII т. Ч. 1 Уст. Строит. и 178 ст. Полож. 19-го февраля 1861 г. относится къ обязанности прихожанъ, но такъ какъ исполненіе сего для прихожанъ было бы затруднительнымъ, то объ устройствѣ этой церкви сообщено Гродненскому церковно-строительному присутствію, о чемъ увѣдомлена уже консисторія.

8) Вопросъ объ обезпеченіи причтовъ православныхъ церковей сѣверо-западнаго края помѣщеніями и угодьями, равно о взысканіи недоимокъ по этимъ статьямъ за прежнее время находится еще въ разсмотрѣніи высшихъ правительственныхъ инстанцій; относительно же обезпеченія быта 43 церковей Виленской губерніи, о коихъ, какъ упомянуто въ отзывѣ Вашего Высокопреосвященства за № 7944, консисторія не получала отвѣтовъ отъ Люстраціонной коммисіи и Управленія Государственныхъ Имуществъ, — будетъ сообщено мною дополнительно, по полученіи свѣдѣній этихъ отъ Губернскаго присутствія по улучшенію быта православнаго духовенства.

9) Приспособленіе Слонимскаго Бернардинскаго монастыря подъ помѣщеніе православныхъ причтовъ г. Слонима приведено уже къ окончанію.

10) О землѣ, отнятой крестьянами села Лебедева отъ приходской церкви и о землѣ Глубокской церкви, Лидскаго уѣзда, ожидаются еще дополнительныя свѣдѣнія, по доставленіи которыхъ не премину увѣдомить Ваше Высокопреосвященство о распоряженіяхъ, какія по сему предмету будутъ сдѣланы.

11) Относительно преднамѣреннаго, будто-бы, перевода сельскихъ управленій изъ православныхъ приходовъ въ римско-католическіе—изъ свѣдѣній, доставленныхъ Виленскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутвіемъ оказывается, что до введенія государственныхъ крестьянъ въ общій составъ сельскихъ обывателей въ деревнѣ Гейшишкахъ и мѣстечкѣ Островцѣ состояли волостныя правленія, а въ мѣстечкѣ Дукштахъ и Интуркахъ казенныя сельскія правленія; при преобразованіи же управленія государственныхъ крестьянъ, деревня Гейшишки и мѣстечко Дукшты вошли въ составъ Мойшагольской волости, а Островецъ—Верхнянской. Затѣмъ съ 1866 г., т. е. со времени преобразованія сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ, никакихъ перемѣнъ въ составѣ волостей не происходило.

12. По дѣлу о погребеніи крестьянина Семенчика окончательныя свѣдѣнія мною еще не получены; что же касается крестьянина Марцинчика, то отношеніе Литовской духовной консисторіи отъ 5 сентября 1868 г. за № 7101 о высылкѣ этого крестьянина съ неправильно окрещеннымъ по римско-католическому обряду младенцемъ къ православному священнику, для совершенія надъ симъ младенцемъ обряда миропомазанія, Сокольскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ исполнено, и о томъ увѣдомлена имъ Литов. д. консисторія 24 ноября 1868 г.

13) Литовская духовная консисторія своими отношеніями отъ 10 апрѣля и 30 мая 1868 г. за №№ 2430 и 4147 сообщала Гродненскому губернскому правленію на его распоряженіе жалобу священника Гудзевичской церкви Абрамовича объ уклоненіи нѣкоторыхъ прихожанъ той церкви, присоединившихся въ 1866 г., отъ исполненія христіанскаго долга, вслѣдствіе поущенія и неправильныхъ дѣйствій производящей о томъ слѣдствіе особой комисіи изъ жандармскаго офицера, судебного слѣдователя и становаго пристава, и просила о скорѣйшемъ окончаніи слѣдствія. Между тѣмъ, по сдѣланнымъ справкамъ, ни у одного изъ вышеупомянутыхъ должностныхъ лицъ въ производствѣ дѣла о Гудзевичскихъ прихожанахъ не оказалось, а равно въ канцеляріи губернатора, губернскаго правленія, уѣздномъ судѣ и судебной палатѣ не имѣется переписки о назначеніи

таковой комисіи. Поэтому Гродненское губернское правленіе 8-го іюля 1871 г. за № 4131 съ препровожденіемъ отзывовъ консисторіи предписало Гродненскому уѣздному исправнику внушить присоединившимся въ 1866 г. къ православію о необходимости исполненія обрядовъ православной вѣры и, если по дознаніи окажется, что присоединившимися нарушены условія 27 и 49 ст. т. XIV Уставовъ о предупр. и пресѣченіи преступленій, то дознаніе передать судебному слѣдователю для произведенія слѣдствія и дальнѣйшаго законнаго направленія дѣла, о чемъ тогда же за № 4129 послано увѣдомленіе Литовской духовной консисторіи.

14. О воспрещеніи ксендзамъ костеловъ Св. Іоанна и Всѣхъ Святыхъ принимать къ исповѣди присоединившихся къ православію прихожанъ Быстрицкой, Островецкой, Шумской, Рудоминской, Подберезской и Дукштанской церквей, и также совершенія надъ младенцами упомянутыхъ лицъ обряда крещенія, Виленскій Губернаторъ входилъ въ сношеніе съ управляющимъ Виленскою римско-католическою епархіею, и прелать-препозитъ Жилинскій увѣдомилъ, что по этому предмету Виленскою римско-католическою консисторіей послано соответственное предписаніе пастоятелямъ костеловъ св. Іоанна и Всѣхъ Святыхъ“.

Это отношеніе Генераль-губернатора послѣдовало только отъ 26 мая 1872 г., но и при этомъ оказалось, что не все изложенное въ семъ довольно позднемъ отношеніи было справедливо. Такъ, Литовская Духовная консисторія, послѣ справокъ, донесла преосвященному Макарію, что хотя въ отзывѣ генераль-губернатора сообщено, что исправленіе Шумской церкви и Бѣльскаго собора совершенно окончено, а между тѣмъ преосвященный Іосифъ, епископъ Ковенскій, передалъ въ консисторію прошеніе священника Шумской церкви, Виноградова, отъ 15 мая сего года, которымъ онъ проситъ ходатайство Его Высокопреосвященства о скорѣйшемъ произведеніи починки въ Шумской церкви. Устроенная въ 1871 году на Шумской церкви желѣзная крыша до настоящаго времени не окрашена; въ томъ же году приготовленъ матеріалъ для устройства на церковномъ зданіи главъ, по таковыя еще не устроены. Сверхъ того, фронтонная часть церкви осышается и падаетъ. Таковое ходатайство Виноградова о производствѣ починокъ по Шум-

ской церкви въ настоящемъ году, по журнальному опредѣленіи консисторіи 23/24 Іюля передается на распоряженіе церковно-строительнаго присутствія. 2, Произведена ли церковно-строительнымъ присутствіемъ починка поврежденій въ крышѣ и штукатуркѣ Бѣльскаго Троицкаго собора, о чемъ консисторія сообщила въ это присутствіе 19 августа 1868 г., въ дѣлахъ свѣдѣній нѣтъ. Въ клировой же вѣдомости собора за 1871 г. показано, что соборный полъ требуетъ немедленнаго исправленія. Касательно остальныхъ пунктовъ отзыва г. начальника края, свѣдѣнія, имѣющіяся въ дѣлахъ консисторіи, сходны съ доставленными ему свѣдѣніями, изложенными въ томъ отзывѣ.

По этой перепискѣ преосвященнаго Макарія съ Генералъ-губернаторомъ Потаповымъ можно уже судить о немъ, какъ объ опытномъ и съ твердымъ характеромъ администраторѣ, который, не смотря на свое еще кратковременное знакомство съ Литовскою епархіей, сумѣлъ подмѣтить ненормальныя отношенія гражданской администраціи по отношенію къ православной церкви и ея служителямъ и поставить ихъ на видъ Главному Начальнику края. И вообще за свое десятилѣтнее управленіе Литовскою епархіей Преосвященный Макарій сдѣлалъ много добра для нея и пользовался глубокимъ уваженіемъ за свое благородное обращеніе со всѣми и за неизмѣнную справедливость въ рѣшеніи дѣлъ.

Н. Извъковъ.
