

Протоколы [=Журналы] Совета Московской Духовной Академии за 1892 год // Богословский вестник 1892. Т. 2. № 7. С. 1–12 (5-я пагин.).

## СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ 1892 года.

31 января.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, всѣ члены Совѣта Академіи.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891. Дек. 19. Въ Совѣтъ Московской духовной Академіи для зависящаго распоряженія“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 16 декабря минувшаго года за № 5911:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе предметника Вашего Преосвященства, отъ 14 октября за № 292, объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Московской духовной Академіи по кафедрѣ древней гражданской исторіи, магистра богословія Николая *Каптерева*, согласно удостоенію Совѣта Академіи, въ степени доктора церковной исторіи, за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Сношенія Іерусалимскаго патріарха Досіея съ русскимъ правительствомъ (1669—1707 г.)“ Москва 1891. Приказали: Экстраординарнаго профессора Московской духовной Академіи, магистра богословія Каптерева, удостоеннаго академическимъ Совѣтомъ за сочиненіе: „Сношенія Іерусалимскаго Патріарха Досіея съ русскимъ правительствомъ (1669—1707 г.)“. Москва, 1891 г., степени доктора церковной исторіи, согласно представленію Преосвященнаго Митрополита Іоаннікія, утвердить въ таковой степени, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Генв. 4. Въ Совѣтъ Академіи для распоряженія“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря минувшаго года за № 6062:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе предмѣстника Вашего Преосвященства, отъ 13 минувшаго ноября за № 312 объ утвержденіи окончившаго курсъ въ Московской духовной Академіи кандидата богословія Сергѣя *Бьлокурова*, согласно достоинству Совѣта Академіи, въ степени магистра богословія, за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Арсеній Сухановъ. Ч. I. Біографія Арсенія Суханова“. Москва, 1891 г. Приказали: Окончившаго курсъ въ Московской духовной Академіи кандидата Бьлокурова, удостоеннаго академическимъ Совѣтомъ за сочиненіе: „Арсеній Сухановъ. Ч. I. Біографія Арсенія Суханова“ (Москва. 1891 г.) степени магистра богословія, согласно представленію предмѣстника Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Экзарха Грузіи, утвердить въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1892. Генв. 15. Препровождается въ Совѣтъ Академіи для распоряженія“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 10 января сего года за № 179:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 декабря 1891 г. за № 355, объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Московской духовной Академіи, кандидата богословія Александра *Голубцова*, согласно достоинству Совѣта Академіи, въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе. „Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны“. Москва. 1891 г. Приказали. Исправляющаго должность доцента Московской духовной Академіи, кандидата богословія Александра Голубцова, удостоеннаго академическимъ Совѣтомъ, за сочиненіе: „Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны“. Москва. 1891 г., степени магистра богословія, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Влади-

мірскаго, утвердить въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) По § 48 устава духовныхъ Академій „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 2) По § 53 того-же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1) Изготовивъ для э-ординарнаго профессора Академіи Николая Каптерева докторскій дипломъ, а для и. д. доцента Александра Голубцова и Сергѣя Бѣлокурова—магистерскіе дипломы, передать ихъ по принадлежности. 2) Объ утвержденіи въ степеняхъ проф. Н. Каптерева и и. д. доц. А. Голубцова внести въ формулярные о службѣ ихъ списки. 3) Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи и. д. доцента А. Голубцова въ должности доцента Академіи.

IV. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 16 декабря минувшаго года. „1891. Дек. 28. Исполнить“.

Справка. 1) Въ ст. XV означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій діакона Тамбовской епархіи Петра Рождественскаго и бывшаго учителя Бѣлевскаго училища Ѳедора Чуфрина. 2) Въ ст. XVI того-же журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи ординарнаго профессора Алексея Лебедева членомъ Правленія Академіи.

Опредѣлили. Объ утвержденіи орд. профессора Алексея Лебедева членомъ Правленія Академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для записанныхъ распоряженій, а прочее принять къ исполненію.

V. Предложеніе О. Ректора Академіи Архимандрита Антоія.

„Честь имѣю предложить Совѣту Академіи избрать Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ званіе почетнаго члена Академіи, во уваженіе его заслугъ Церкви и духовному просвѣщенію чрезъ заботливое покровительство и почтительное содѣйствіе ученымъ трудамъ Академіи“.

Справка. 1) По § 9 Устава Духовныхъ Академій, „академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ на

основаніи устава“. 2) По § 81 лит. в п. 3 того-же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами Церкви и учеными трудами“—значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ званіи почетнаго члена Академіи во уваженіе его заслугъ церкви и духовному просвѣщенію чрезъ заботливое покровительство и попечительное содѣйствіе ученымъ трудамъ Академіи.

VI. Словесное заявленіе О. Ректора Академіи Архимандрита Антонія о томъ, что доцентъ по кафедрѣ исторіи философіи Алексѣй Введенскій на сдѣланное ему Совѣтомъ Академіи предложеніе занять освободившуюся послѣ смерти профессора Виктора Кудрявцева кафедру метафизики—изъявилъ полное согласіе.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи доценту Алексѣю Введенскому занять освободившуюся кафедру метафизики и, въ случаѣ разрѣшенія, имѣть сужденіе о замѣщеніи кафедры исторіи философіи.

VII. Отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) Отъ 12 декабря минувшаго года за № 6371:

По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 5 текущаго декабря, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи Петръ *Цитовичъ* и Михаилъ *Миртовъ*, первый на должность учителя по русскому языку въ Бѣльское духовное училище, а послѣдній помощникомъ Инспектора въ Воронежскую духовную семинарію.

б) Отъ 15 января сего года за № 253

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 9 текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай *Доброумовъ* (курса 1889 г.) помощникомъ Инспектора въ Волынскую духовную семинарію“.

в) Отъ 17 января того же года за № 320.

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 9-го текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Приматовъ*, состоявшій доселѣ учителемъ въ Устюжскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, учителемъ-же по латинскому языку въ Никольское духовное училище“.

г) Отъ 23 января того-же года за № 455:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 16 текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу дѣйствительный студентъ Московской Духовной Академіи Александръ *Ильинскій* учителемъ по русскому языку въ I-й классъ Сѣвскаго духовнаго училища, съ окладомъ жалованья, положеннымъ для учителей изъ студентовъ духовныхъ семинарій“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ лицамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи, всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ дано знать о назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

VIII. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 11-го января сего года за № 216:

„Отношеніемъ отъ 20 минувшаго декабря за № 572, Совѣтъ Московской Духовной Академіи сообщилъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что кандидатъ Академіи Иванъ *Малининъ*, опредѣленный 7 ноября 1891 г. учителемъ по русскому языку въ первый классъ Калужскаго духовнаго училища, 10 марта того же 1891 года умеръ, будучи въ санѣ священника при Гаврило-Архангельской церкви села Рубановки Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи. Между тѣмъ, по имѣющимся въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ оказывается, что въ должности преподавателя русскаго языка утверждень 7-го ноября 1891 года кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ Малининъ по родоприсхожденію *Калужской* епархіи, въ должности-же священника при Гаврило-Архангельской церкви села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда Таврической епархіи, состоялъ, съ 21 января 1890 года, окончившій въ 1888 году курсъ кандидатъ Московской духовной Академіи другой Иванъ *Малининъ*,—по родоприсхожденію *Московской* епархіи.

„Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ представляетъ дополнительно сообщить о семъ Совѣту Академіи для надлежащаго свѣдѣнія“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Отношеніе Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 14 декабря минувшаго года за № 434:

„Дипломъ на званіе почетнаго члена Московской духовной Академіи мною полученъ. Приношу Совѣту Академіи мою искреннюю и глубочайшую благодарность за честь, которою ему благоугодно было почтить мое пятидесятилѣтнее посильное служеніе церкви.“

„Желая выразить это чувство благодарности самымъ дѣломъ и принимая близко къ сердцу интересы учащагося въ Академіи юношества, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять прилагаемые при семъ *два тысячи рублей* кредитными билетами и, обративъ сіи деньги въ основной капиталъ существующаго при Академіи Братства Преподобнаго Сергія, ежегодные проценты съ сего капитала употреблять для вспоможенія нуждающимся студентамъ Московской Академіи“.

X. Отношеніе Высокопреосвященнаго Феогноста, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 24 января сего года:

„Вмѣняя себѣ въ особенную честь носить званіе почетнаго члена Московской духовной Академіи, приношу Совѣту глубочайшую благодарность за избраніе меня въ это званіе. Молю и буду молить Господа о благосостояніи, процвѣтаніи и преслѣваніи Академіи.“

„Дипломъ на званіе почетнаго члена Академіи полученъ мною въ цѣлости“.

XI. Отношеніе Орловской духовной Консисторіи отъ 22 января сего года за № 471 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата Академіи Ивана Богданова.

Опредѣлили: Высокопреосвященнѣйшаго Никандра искренно благодарить за присланные имъ 2000 рублей, которые препроводить въ Братство Преподобнаго Сергія, а прочее принять къ свѣдѣнію.

XII. Отношеніе Самарской духовной Консисторіи отъ 2 января сего года за № 2, при коемъ препровождены документы бывшаго студента III курса Казанской духовной Академіи, нынѣ студента IV курса Московской Академіи Василия Архангельскаго

XIII. Отношеніе Правленія Камышинскаго духовнаго училища

отъ 4 января за № 3, при коемъ препровожденъ обратно аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента преподавателя училища Леонида Соловьева въ замѣнъ посланнаго ему кандидатскаго диплома.

Опредѣлили: Присланные документы хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

XIV. Прошеніе профессорскаго стипендіата, кандидата богословія, іеромонаха Григорія (Борисоглѣбскаго):

„Прилагаемое при семъ мое сочиненіе (въ рукописи): „Третье великое миссіонерское путешествіе Св. Апостола Павла. Изясненіе Дѣян. XVIII, 18—XXI, 16 и Гал. II, 11—21. Опытъ историко-экзегетическій“ честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ принять въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра богословія“.

Опредѣлили: Сочиненіе іеромонаха Григорія передать для разсмотрѣнія доценту Митрофану Муретову.

XV. Отзывы о кандидатскихъ сочиненіяхъ дѣйствительныхъ студентовъ.

а) Ординарнаго профессора Николая Субботина о сочиненіи Александра Кудѣвскаго на тему: „Григорій митрополитъ Новгородскій, какъ дѣятель противъ раскола“.

„Изложивъ кратко біографію митрополита Григорія, сочинитель разсматриваетъ а) его практическую, административную, и б) литературную дѣятельность противъ раскола. Съ большимъ вниманіемъ онъ остановился на литературныхъ противураскольническихъ трудахъ м. Григорія, а здѣсь, какъ и слѣдовало, на разсмотрѣніи извѣстнаго сочиненія: „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“.

„Сочинитель довольно тщательно собралъ доступныя ему свѣдѣнія о жизни и трудахъ м. Григорія, сдѣлалъ довольно обстоятельное изложеніе и правильную оцѣнку его сочиненій противъ раскола; впрочемъ въ этой, важнѣйшей половинѣ сочиненія, требовалось болѣе полноты и болѣе зрѣлыхъ сужденій. Въ особое достоинство сочиненія слѣдуетъ поставить ясность изложенія. Сочиненіе хорошее.“

б) Исправляющаго должность доцента Александра Голубцова о сочиненіи Сергѣя Модестова на тему: „Исправленіе богослуженныхъ книгъ при Московскомъ патріархѣ Іосифѣ“.

„Довольно значительное по объему (578+52 стр.) сочиненіе г. Модестова состоитъ изъ введенія, шести главъ, раздѣленныхъ на

два отдѣла и небольшого приложения. Во введеніи авторъ говорить о важности избраннаго имъ предмета, задачѣ, планѣ и источникахъ своего сочиненія; въ первой главѣ—о внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ московскаго печатнаго двора: о самыхъ зданіяхъ послѣдняго, приказѣ печатныхъ дѣлъ, правильной палатѣ и библиотекѣ при ней, печатныхъ станахъ и служащихъ при нихъ, о прифтахъ и количествѣ книгъ, выпущенныхъ типографіей при патріархѣ Іосифѣ; во второй—о высшемъ завѣдываніи печатнымъ дворомъ: объ отношеніи къ дѣятельности послѣдняго царскаго дворецкаго и патріарха; въ третьей—о должности справщиковъ вообще: ихъ числѣ, окладѣ жалованья, ихъ различіи между собою по званію и по характеру работы; въ четвертой—спеціально объ Іосифовскихъ справщикахъ: ихъ личности, жизни и дѣятельности; въ пятой—о сущности, достоинствахъ и недостаткахъ книгоисправленія при патр. Іосифѣ и, наконецъ, въ шестой главѣ подробно трактуетъ о принципѣ Іосифовской книжной справы и послѣ небольшой и недостаточно убѣдительной полемики со своими предшественниками по работѣ приходитъ къ тому заключенію, что Іосифовскіе справщики совсѣмъ не правили книгъ по греческому оригиналу, а руководились существовавшею въ то время на Москвѣ церковною практикою и отчасти Кіевскими изданіями.

„Уже изъ общаго обзора содержанія сочиненія можно видѣть, что авторъ его взглянулъ на дѣло не съ одной литургической стороны, какъ ему было рекомендовано, но и съ исторической. Расширивъ безъ особенной нужды задачу своего сочиненія, онъ понятно, не могъ обо всемъ говорить совершенно самостоятельно и вынужденъ былъ заимствовать свѣдѣнія изъ вторыхъ рукъ. Но, обнаруживая близкое знакомство съ трудами Румянцева, Калтерева, прот. Николаевскаго, іером. Филарета и другихъ, писавшихъ ранѣе его по вопросу о книгоисправленіи въ Московской Руси, г. Модестовъ нерѣдко дополняетъ и даже исправляетъ своихъ предшественниковъ на основаніи личнаго изученія приходо-расходныхъ записей московскаго печатнаго двора. Попытка автора опредѣлить степень участія въ дѣлѣ книгоисправленія патріарха Іосифа и провести различіе между справщиками—*редакторами* и справщиками—*корректорами* заслуживаетъ полнаго вниманія. Только въ послѣднемъ случаѣ автору слѣдовало-бы сказать: въ чемъ-же состояла работа такъ называемыхъ *книжныхъ чтецовъ*? Лучшею частью сочиненія г. Модестова должно признать вторую главу втораго отдѣла (стр. 355—443) съ примыкающимъ къ ней

приложеніемъ въ концѣ сочиненія, гдѣ авторъ путемъ дословнаго сличенія чина вечерни, утрени и литургіи по тремъ изданіямъ служебника нагляднымъ образомъ показываетъ особенности, достоинства и недостатки Іосифовскихъ книгъ. Жаль, что авторъ, остановившись болѣе, чѣмъ нужно, на предметахъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ его темѣ, ограничилъ сличеніе однимъ служебникомъ (и то не въ цѣломъ его объемѣ) и вообще мало имѣлъ дѣла съ Іосифовскими богослужебными книгами. При сличеніи большого количества книгъ выводы его были-бы значительнѣе и обстоятельнѣе.

„Нельзя вполнѣ одобрить сочиненія г. Модестова и со стороны формальной. Изложеніе его не всегда послѣдовательно, по мѣстамъ сбивчиво, вслѣдствіе не совсѣмъ удачно составленнаго авторомъ плана, а главное—растянуто. Если бы авторъ воздержался отъ сообщенія общезвѣстныхъ подробностей и отказалъ себѣ въ удовольствіи пускаться въ отвлеченныя и не всегда основательныя разсужденія, тогда его сочиненіе легко уложилось бы на значительно меньшемъ количествѣ листовъ и производило-бы на читателя болѣе пріятное впечатлѣніе.

„Принимая во вниманіе знакомство автора съ литературой предмета и нелегкій трудъ его по изученію рукописныхъ приходо-расходныхъ книгъ Московскаго печатнаго двора, нахожу справедливымъ рекомендовать Совѣту Академіи его сочиненіе, какъ вполнѣ удовлетворительное на степень кандидата богословія“.

Справка: 1) Александръ Кудѣвскій и Сергій Модестовъ окончили курсъ въ Академіи въ минувшемъ учебномъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненій, заслуживающихъ сей степени. 2) По § 81 лит. б п. 10 устава духовныхъ академій, „присужденіе степени кандидата“ значится между дѣлами Совѣта Академіи, представленными на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи Александра Кудѣвскаго и Сергѣя Модестова въ степени кандидата богословія.

XVI. Прошенія кандидатовъ Академіи: смотрителя Коломенскаго духовнаго училища іеромонаха Палладія, Александра Халанскаго и Михаила Городенскаго о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ

XVII. Довесеніе экстраординарныхъ профессоровъ Академіи Андрея Смирнова и Ивана Корсунскаго:

„Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи о результатахъ ревизіи академической бібліотеки, произведенной нами во исполненіе опредѣленія Совѣта отъ 6 іюня прошедшаго 1891 года.

„Наличный составъ бібліотеки и находившагося при ней до послѣдняго времени церковно-археологическаго музея мы нашли въ цѣлости и должномъ порядкѣ. Вновь поступившія приобрѣтенія своевременно записаны были въ бібліотечные каталоги: историческій (инвентарь), топографическій и алфавитный и перенумерованы. Всѣ книги и рукописи, которыя преподаватели и студенты Академіи брали на руки, аккуратно записываемы были, съ обозначеніемъ времени ихъ выдачи, а возвращаемыя—вычеркивались. Приемъ и выдача книгъ производимы были безъ задержки. Составленіе и печатаніе систематическаго каталога продолжалось и продолжается безостановочно.

„Дѣятельность завѣдующихъ бібліотекъ, помимо исполненія ближайшихъ обязанностей по удовлетворенію требованіямъ инструкторіи, въ истекшемъ учебномъ году выразилась въ слѣдующемъ. Бібліотекаръ Н. Колосовъ напечаталъ 4 листа систематическаго каталога, содержащихъ въ себѣ продолженіе отдѣла словесности. Кромѣ того, онъ же составилъ и въ 3 и 4 кн. „Твореній свв. отцевъ“ за 1891 годъ напечаталъ обычный ежегодникъ, т. е. каталогъ книгъ, рукописей и предметовъ, поступившихъ въ бібліотеку и музей въ 1890—1891 учебномъ году (959 №№). Наклейка №№ на всѣ, находящіяся въ верхнемъ этажѣ бібліотики, книги уже окончена и служитъ большимъ облегченіемъ для отысканія и обратной постановки на мѣсто книгъ. Между тѣмъ какъ напечатано доселѣ 15198 названій книгъ и бронноръ систематическаго каталога, въ рукописи послѣдній доведенъ г. бібліотекаремъ уже до № 15465, историческій-же каталогъ (инвентарь) перешелъ въ настоящее время за 1400-й № названій.—Помощникъ бібліотекаря, іеромонахъ Рафаиль, составилъ указатель къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, написалъ и привелъ въ алфавитный порядокъ карточки названій (съ №№) рукописей Волоколамской бібліотеки для пользованія ими въ нижнемъ этажѣ зданія бібліотеки, написалъ и развѣсилъ въ надлежащихъ мѣстахъ въ томъ-же этажѣ бланки съ надписями полковъ и указаніемъ содержанія книгъ, на

нихъ находящихся, соотвѣтственно требованіямъ отъ систематическаго каталога, а затѣмъ подобное-же сдѣлалъ и относительно полокъ съ находящимися на нихъ свѣтскими журналами и Епархіальными Вѣдомостями.

„Во исполненіе замѣчаній прошлагодней ревизіи бібліотеки сдѣлано слѣдующее. 1) Топографическій каталогъ начатъ перепискою, въ видахъ полнаго обновленія его; въ отношеніи къ алфавитному каталогу приняты мѣры къ коренному его переустройству на новыхъ началахъ, при чемъ предполагается, кромѣ полной провѣрки его, отдѣлить карточки русскихъ названій отъ иностранныхъ. 2) Изъ русскихъ комисіонеровъ приглашенъ Карбасниковъ, который уже и на дѣлѣ оказался болѣе исправнымъ, нежели Глазуновъ. 3) Со стороны удаленія запаха дыма и сырости въ бібліотечномъ зданіи также сдѣланы значительныя улучшенія съ помощью передѣлки трубы, — что все совершенно было также или при дѣятельномъ участіи, или подѣ ближайшимъ наблюденіемъ завѣдующихъ бібліотекой. Перенесеніе же предметовъ церковно-археологическаго музея изъ зданія бібліотеки въ новое помѣщеніе (рядомъ съ актовомъ залой), состоявшееся въ концѣ декабря прошлаго 1891 г. и въ началѣ января текущаго 1892 года, совершилось подѣ ближайшимъ наблюденіемъ доцента по кафедрѣ церковной археологіи А. Голубцова, но также и не безъ участія завѣдующихъ бібліотекою.

„Въ заключеніе не можемъ не засвидѣтельствовать о добросовѣстности и примѣрномъ усердіи, съ какими трудились всѣ означенныя лица въ своей обычной и особенной дѣятельности по бібліотекѣ и музею“.

XVIII. Отношенія: а) Преосвященнаго Ректора С.-Петербургской духовной Академіи отъ 23 декабря минувшаго года за № 2062, б) Учрежденнаго собора Троице Сергіевой Лавры отъ 23 декабря и 20 января за №№ 1095 и 81 и в) Конференціи Императорской Академіи Наукъ отъ 7 января за № 3, при коихъ препровождены въ Совѣтъ Академіи разныя рукописи на трехмѣсячный срокъ

Справка: Присланныя рукописи переданы для научныхъ занятій ординарному профессору Евгенію Голубинскому и студентамъ IV курса Василію Сибирскому и Александру Прозоровскому.

XIX. Отношенія — Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 11 января за № 41 и Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 21 января за № 48 съ

увѣдомленіемъ о полученіи рукописныхъ сборниковъ, препровожденныхъ изъ Совѣта Академіи при отношеніяхъ отъ 3 и 14 января за №№ 2 и 11.

XX. Отношенія: а) Совѣтовъ С.-Петербургской и Казанской духовныхъ Академій отъ 17 и 31 декабря минувшаго года за №№ 2014 и 1725, б) Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 11 декабря за № 3414, в) Археологической комиссіи отъ 7 декабря за № 145 и г) Правленія Херсонскаго духовнаго училища отъ 14 декабря за № 621 съ выраженіемъ благодарности за присылку различныхъ книгъ и рукописей.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXI. Отношеніе Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ отъ 31-го декабря минувшаго года за № 600:

„Въ отвѣтъ на отношеніе Совѣта отъ 20 сего декабря за № 573, Архивъ считаетъ долгомъ увѣдомить, что согласно Высочайше утвержденной инструкціи, преподанной его Директору, рукописи, принадлежащія архивной библіотекѣ, высылаются въ другія учрежденія не иначе, какъ съ Высочайшаго каждый разъ особо на то разрѣшенія, испросить каковое въ настоящемъ случаѣ Архивъ нѣсколько затрудняется въ виду возможнаго возраженія относительно нахождения Академіи въ близкомъ отъ Москвы разстояніи.

„Вслѣдствіе сего Архивъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ о предложеніи лицу, уполномоченному имъ производить изслѣдованія надъ рукописью Преподаннаго, заняться ея изученіемъ въ читальняхъ Архива, доступъ въ каковыя открытъ ежедневно, въ присутственные часы; если же бы это, почему либо, оказалось невозможнымъ, то потрудиться объяснить причины сего, а равно мѣры, какія могутъ быть приняты для сохранности рукописи, дабы всеподданнѣйшій объ ней докладъ былъ достаточно мотивированъ“.

Справка: Въ отношеніи отъ 20 декабря минувшаго года за № 573 Совѣтъ Академіи просилъ Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ прислать на трехмѣсячный срокъ рукопись Преподаннаго Никифора, необходимую для научныхъ занятій студенту IV курса Василю Грекову.

Опредѣлили. Сообщить (и сообщено) Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, что студенту В. Грекову заниматься въ Москвѣ изученіемъ рукописи Преподаннаго Никифора невозможно, потому что онъ обязанъ неопустительно посѣ-