

ходимо для человѣка. Въ Адамѣ весь родъ человѣческой потерялъ общеніе съ Богомъ и лишился жизни (III, 24, 7), подпавъ грѣху и смерти; вмѣстѣ съ тѣмъ стало „невозможно, чтобы человѣкъ побѣжденный и сокрушенный непослушаніемъ возстановилъ себя и удержалъ побѣду“ (III, 18, 2). Только слово Божіе, обитавшее между людьми, могло даровать человѣку побѣду и ввести его въ общеніе съ Богомъ (III, 20, 2). Въ этихъ основныхъ мысляхъ Иринея уже намѣчено и то, почему во Христѣ должно исповѣдывать Бога и человѣка. Если какъ Возстановитель человѣка Онъ долженъ быть Богомъ, поскольку Онъ, какъ человѣкъ, не могъ бы стать имъ, то столь же необходимо, чтобы Онъ былъ и браннымъ человѣкомъ. Съ одной стороны, „если-бы не Богъ даровалъ спасеніе, то оно было-бы непрочно“ (III, 18, 7), съ другой — „тому, кто возжелалъ умертвить грѣхъ и освободить повиннаго смерти человѣка, надлежало сдѣлаться тѣмъ-же, что и онъ, т. е. человѣкомъ“ (ibid). Еслибы Онъ (Сынъ) не сдѣлался тѣмъ, что мы, то Его страданія и смерть не имѣютъ значенія для насъ“ (III, 22, 1). Поэтому-то, по Иринею, воплотившійся Сынъ Божій проявилъ *omnia signa carnis*, явился во всѣхъ отношеніяхъ совершеннымъ человѣкомъ, кромѣ грѣха (III, 22, 2). Ясности раскрытія идей соответствуетъ и точность терминологіи. Христосъ былъ *vere homo et vere deus* (IV, 6, 7); въ Немъ *verbum dei caro factus est* (III, 11, 3), *Verbum dei patris filius hominis factus*; Онъ есть *ex virgine natus filius dei* (III. 14, 2; 18, 6; ср. 21, 4, 5). Эта мысль о Божествѣ и человечествѣ во Христѣ многократно и разнообразно выражается у Иринея; но въ вѣкъ этого отца еще не былъ поставленъ вопросъ о способѣ соединенія Божества и человечества во Христѣ, и Иринею не даетъ на него отвѣта. Несомнѣнно, что онъ признавалъ во Христѣ одно Лице, но онъ не входилъ въ разъясненіе взаимоотношенія естествъ. Онъ обозначалъ это единство, какъ *commixtio et communicio dei et hominis* (IV, 20, 4; ср. III, 19, 1), какъ *adunitio verbi dei ad plasma* (IV, 33, 11), но не шелъ дальше этихъ опредѣленій. Правда, Динскъ дѣлаетъ попытку отвѣтить словами Иринея и на этотъ важнѣйшій христологическій вопросъ (стр. 199), но она показываетъ только то, чему могъ бы учить Иринею, выходя изъ развитыхъ основаній, но не то, чему онъ дѣйствительно училъ. Несмотря на это, христологія Иринея имѣетъ весьма важное историческое значеніе. Западные писатели, слѣдовавшіе за Иринеемъ, повторяли то, что глубоко и всесторонне было раскрыто имъ.

„Тертуллианъ, Амвросій, Августинъ и Левъ,—говоритъ Гарнакъ,— въ существенномъ учили не иначе, чѣмъ онъ“ (I, 464), — и это понято, такъ какъ христологія Иринея, выражала собою церковное ученіе. Въ IV-мъ вѣкѣ, въ борьбѣ съ Аполлинаріемъ, римская церковь не шла дальше Иринея и выражалась почти его словами. Ипполитъ, ученикъ св. Иринея, Тертуллианъ (160—240), Киприанъ († 248), Поваціанъ, Минуцій Феликсъ, — эти западные писатели послѣ Иринея не внесли ничего существенно новаго въ раскрытіи христологическаго ученія по сравненіи съ тѣмъ, какъ оно изложено Иринеемъ. Изъ нихъ преимущественнаго вниманія заслуживаетъ Тертуллианъ, пресвитеръ африканской церкви, какъ по оригинальности своихъ выраженій, такъ и по той силѣ своей страстной души, съ какою онъ излагаетъ свою вѣру въ воплощеніе Сына Божія. Въ исторіи этого догмата ему принадлежитъ заслуга точной формулировки ученія о двухъ естествахъ и одномъ Лицѣ во Христѣ. Хотя Тертуллианъ боролся съ монархіанами, и его дѣятельность принадлежитъ дальнѣйшему періоду въ исторіи христологіи, но мы въ виду тѣсной связи его ученія съ возрѣніями Иринея, скажемъ о немъ здѣсь же. Какъ Иринея, такъ и Тертуллианъ утверждаетъ Божество и человѣчество во Христѣ; какъ и Иринея, онъ называетъ Христа *homo deo mixtus* (Apologet. с. XXI), *filius dei miscens in semetipso hominem et deum* (adv. Marc. II, 27); *homo cum deo, dum caro hominis cum spiritu dei* (De carne 15), но онъ первый предложилъ христіанскую формулу — двѣ природы и одно лицо. Вотъ классическое мѣсто изъ его сочиненія противъ Праксея: „мы находимъ его (Христа) Богомъ и человѣкомъ... Сыномъ Божиимъ и сыномъ человѣческимъ, и конечно при этомъ нужно мыслить оба естества отличающимися по своимъ свойствамъ (*secundum utramque substantiam in sua proprietate distantem*)... Мы видимъ, что два состоянія (=—естества) не слиты, но соединены въ одно лицо Бога и человѣка (*ridemus duplicem statum, non confusum, sed conjunctum in una persona deum et hominem Jesum: et adeo salva est utriusque proprietates substantiae, ut et spiritus res suas egerit in illo... et caro passiones suas functa sit*). Оба естества дѣйствовали каждое сообразно со своими свойствами не смѣшиваясь (*ambae substantiae in statu suo quaeque distincte agebant*)—Adv. Prax. с. 27. cf. 29.—Въ твореніяхъ Иринея, Ипполита и Тертуллиана собранъ богатый матеріалъ для научнаго построенія ученія о Лицѣ Исуса Христа, всестороннее раскрытіе положенія о Его Божеской и человѣческой при-

родѣ, даже высказана формула о двухъ естествахъ и одномъ Лицѣ во Христѣ. Но несмотря на всю подробность, съ какою названные писатели развивали свои христологическія воззрѣнія, они не касались вопроса: какъ совмѣстить полноту двухъ естествъ во Христѣ съ единствомъ Его лица? въ какомъ отношеніи находятся два естества и какъ они объединяются въ единую личность? — это — вопросы будущаго христологии, вопросы, рѣшеніе которыхъ принадлежать вѣкамъ IV-му и V-му, но въ исторіи попытокъ рѣшенія его нельзя обойти движеніе догматическое, широко обхватившее церковь съ конца втораго вѣка и извѣстное подъ именемъ монархіанства.

с) „Развитіе монархіанскихъ идей въ церкви обязано своимъ происхожденіемъ той реакціи, какую вызывало въ умахъ нѣкоторыхъ христіанъ ученіе о Логосѣ, какъ второмъ Лицѣ, отличномъ отъ Отца и въ порядкѣ божественной жизни и человѣческой мысли являющемся, какъ *δεύτερος Θεός* и *θεός ἕτερος*. Въ основѣ его лежало узко понятое стремленіе охранить истину единства Божества, или единоначаліе (*μοναρχία*), откуда и всё это движеніе получило имя монархіанства. Въ древнѣйшемъ своемъ обнаруженіи монархіанство является именно, какъ протестъ противъ ученія о Логосѣ, и рельефно выражается въ отверженіи богодухновенныхъ твореній Іоанна Богослова съ его идеями Логоса, которая казалась этимъ первымъ монархіанамъ потворствующей гностицизму и докетизму (Малоазіатская секта алоговъ, — около 170 г.). На христологию было обращено уже здѣсь вниманіе, хотя и недостаточно извѣстно, какъ эта новая фракція монархіанства учила о Лицѣ Іисуса Христа; но въ дальнѣйшемъ движеніи унитаризма Христологическій интересъ сталъ тѣмъ опредѣляющимъ началомъ, по которому все монархіанское движеніе распалось на два различныхъ направленія, на динамистическій и модалистическій монархіанизмъ. Динамистическій монархіанизмъ усвоилъ себѣ христологию евіонитства, по которой личность Христа не выдѣлялась изъ ряда другихъ людей, стоявшихъ подъ особеннымъ Божиимъ водительствомъ. Представители этого ученія (Теодота два, — кожевникъ и мѣняла, — Наталисъ, Артемонъ) сначала дѣйствуютъ въ Римѣ, гдѣ, однако, они находятъ мало себѣ сочувствія, и уже первый ересеучитель, Теодотъ старшій (*σοκτεύς*) былъ отлученъ Викторомъ за то, что онъ училъ о Христѣ, какъ о *ψιλόν ἄνθρωπον*. Свое полное и законченное развитіе эта система монархіанства нашла себѣ на Востокѣ, въ ученіи Павла Самосатскаго

(† около 272). По мысли его, Слово—Сынъ во Отцѣ не составляетъ особаго, отличнаго отъ него существа и не имѣетъ личнаго бытія; Онъ существуетъ во Отцѣ, *ὡςπερ ἐν ἀνθρώπῳ καρδίᾳ ὁ ἴδιος λόγος* (Ерпз. Паег. 67). Эта разумная, но безличная сила Отца проявлялась во всѣхъ людяхъ, въ большей степени въ пророкахъ и въ высшей степени—во Христѣ. Христосъ есть простой человѣкъ, такъ какъ эта божественная сила не связана съ нимъ по существу (*οὐκ οὐσιωδῶς, ἀλλὰ κατὰ μοιότητα*), и Сыномъ Божіимъ онъ можетъ быть названъ лишь въ нравственномъ смыслѣ. Въ прямой противоположности евіонитству монархіанъ-динамистовъ построили свою христологию монархіане-модалисты. Насколько первые унижали личность Христа, приравнивая Его къ простымъ людямъ (*ψιλὸς ἄνθρωπος, ὁ κάτωθεν ἄνθρωπος*), настолько эти послѣдніе старались возвысить Его, уча о Немъ, какъ о воплотившемся Отцѣ. Монархіане—модалисты, очевидно, ближе стояли къ церковному учению, поскольку они, признавая и даже какъ-бы усиливая Божественность Лица Христа, не подвергали сомнѣнію и самое дѣло спасенія, совершенное Имъ. Но, заблуждаясь въ понятіяхъ объ Отцѣ и Сынѣ, они въ тоже время по логической необходимости склонились къ мысли о страстности Божества, такъ какъ привлекали къ страданіямъ самый источникъ, начало (*πηγή, ἀρχή*) Божества—Отца. Предъ ними стояли двѣ крайности—признать превращеніе Божества въ плоть или понять воплощеніе, какъ языческую теофанію, приблизиться къ докетизму. Тертуллианъ обвинялъ въ первомъ уже Праксея; для Ноэта же не было ничего страннаго въ страданіяхъ Бога, какъ существа всемогущаго. Впрочемъ, христологическій интересъ скоро былъ утраченъ въ этой фракціи монархіанства, такъ что христология главнѣйшаго представителя, Савеллія (250—260), осталась неясною и невыработанною. Основываясь на главныхъ положеніяхъ его системы и нѣкоторыхъ отрывочныхъ указаніяхъ древности, ученые полагаютъ, что Савеллій склонялся къ докетизму. — Въ концѣ III-го вѣка монархіанское движеніе было подавлено, но христологическія его идеи не умерли: онѣ продолжали жить въ умахъ, принявши только болѣе утонченную окраску, болѣе сглаженный колоритъ, и вновь воскресли въ тѣхъ ученіяхъ о воплощеніи, съ какими боролись Аванасій и Аполлинарій. Особенно важное значеніе въ дальнѣйшей исторіи христологии имѣло ученіе монархіанъ-динамистовъ о Лицѣ Иисуса Христа. Это были люди высокаго образованія: они могли похвалиться и знаніемъ эллинской философіи,

и своими изслѣдованіями въ области христіанства. Школа Θεодотіанъ занималась уже грамматическимъ экзегезисомъ, чтобы подтвердить свои положенія, и критикой текста священныхъ книгъ, чтобы улучшить рукописи (Папн. I, 576 fg.). Ученыя тенденціи этой школы были потомъ восприняты Антиохіей, и христологія Антиохійской школы весьма сближалась съ христологіей Θεодотіанъ. Впослѣдствіи формула „Евіонъ, Артемонъ, Павель, Несторій“ стала стереотипной и обозначала собой историческіе моменты одного движенія. Когда, въ IV-мъ вѣкѣ, антиохійскіе богословы выставили ученіе, что „Иной Иисусъ, Иной Сынъ Божій“, и настаивали на двухъ природахъ во Христѣ, Аполлинарій не иначе понялъ это ученіе, какъ возобновленіе идей Павла Самосатскаго. Извѣстно, что также смотрѣли на ученіе Несторія его современники“.

## 2) Василія Мышцына:

„Занятія наши по Священному Писанію Новаго Завѣта за 1890—91 академической годъ состояли въ изученіи посланій Св. Апостола Павла со стороны не столько субъективно-исторической, касающейся характеристики самой личности Апостола, сколько объективной, имѣющей значеніе общехристіанское. Определеніе же сказать, они заключались въ обработкѣ нашего кандидатскаго сочиненія: „ученіе св. Апостола Павла о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры“ на степень магистра богословія. Что сдѣлано нами, это покажетъ въ скоромъ времени наше сочиненіе; мы скажемъ лишь, какимъ путемъ мы пришли къ изложеннымъ въ немъ результатамъ.“

„Для всесторонняго раскрытія упомянутаго ученія Апостола, каковое, по справедливому выраженію одного нѣмецкаго экзегета, составляетъ акрополисъ христіанства и, по общему мнѣнію, толкователей, центральный пунктъ всего ученія Апостола языковъ,— требовалось:

„1) Изученіе главнѣйшихъ изъ существующихъ толкованій на посланія св. Ап. Павла съ цѣлью ознакомленія съ тѣмъ, какъ въ разное время ученіе Апостола отпечатлѣвалось въ сознаніи христіанъ. Первое мѣсто въ ряду всѣхъ экзегетическихъ трудовъ занимаютъ конечно отеческія толкованія. Эти послѣднія, особенно систематическое толкованіе св. Іоанна Златоуста, до сихъ поръ вызывающія удивленіе своимъ глубоко-вѣрнымъ пониманіемъ духа апостольскихъ посланій и тонкимъ анализомъ текста ихъ, положили основаніе для правильнаго пониманія ученія Апостола. Всѣ послѣдующіе комментаторы съ ихъ богатыми филологическими

средствами и учеными приѣмами ничего не привнесли существенно важнаго къ тому, что передано свв. отцами. Для насъ же, какъ православнаго экзегета, отеческія толкованія имѣли особенное значеніе постояннаго руководства и критерія въ нашихъ экзегетическихъ работахъ. Вотъ почему мы съ особеннымъ вниманіемъ изучали эти толкованія, пользуясь при этомъ слѣдующими изданиями: *Catenaе graecorum patrum in Novum Testamentum*. Ed. *Cramer*. 1—8. 1864; *Migne*: *Scripturae sacrae cursus completus*. Т. 24—25 (in epistolas divi Pauli). 1842; *Bibliotheca patrum ecclesiae catholicae*—S. *Ioannis Chrysostomi in divi Pauli epistolas homiliae*. Oxonii. 1—5; Толкованія Іоанна Златоуста въ русскомъ переводѣ, изданномъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода. Не меньшую важность представляли для насъ толкованія блаженнаго Теофилакта и Экуменія, какъ составленныя примѣнительно къ толкованію отеческому.

„Такъ какъ вопросъ объ отношеніи закона и евангелія никогда не затрогивался съ тѣмъ жаромъ и энергіей, никогда не вызывалъ столько споровъ, какъ во времена Лютера и ближайшія къ нему (антиномизмъ XVI в.), то намъ казалось небезполезнымъ заглянуть и на работы тогдашней богословской мысли. Съ ними мы познакомились главнымъ образомъ по слѣдующимъ пособіямъ: *Martin Luthers kleiner Katechismus*. 1831. Herausg. Ewers; *Harnack* — *Luthers Theologie*, 1—2; *Hahn*, *Lehre von d. Erbsünde, freien Willen, Gnaden-Wahl, Gesetz, Glauben und guten Werken, wie solche in d. Schriften Luthers, Melanchtons und Brenzsius zu finden ist*. 1846; *Planck*, *Geschichte d. Entstehung, d. Veränderungen und d. Bildung unsers protestantischen Lehrbegriffs von Anfang d. Reformation bis zu d. Einführung d. Concordienformel*. Bnd 5, 1800; *Concordia* (сборникъ символическихъ книгъ лютеранъ) 1732. Изъ нихъ мы увидѣли, какъ Лютеръ довольно ясно провозгласилъ сначала антиномистическій принципъ, естественно вытекающій изъ его ученія de servo arbitrio („мы не хотимъ ни видѣть, ни слышать Моисея“), какъ потомъ, съ раскрытіемъ антиномизма у его крайнихъ послѣдователей: Агриколы (Alle die mit Mose umgehen, müssen zum Teufel fahren. An den Galgen mit Mose!), Поаха, Отто („высшее искусство христіанъ ничего не знать о законѣ“) и др., стали отступать назадъ, обвиняя антиномистовъ въ крайнемъ нечестіи, какъ постепенно были измѣняемы въ пользу ортодоксальнаго ученія главнѣйшіе принципы Лютера въ символическихъ книгахъ, начиная съ Аугсбургскаго Исповѣданія, и какъ наконецъ

Formula concordiae явился пунктъ de tertio usu legis. Не говоря уже о томъ, что въ этихъ антиномистическихъ спорахъ было высказано много и хорошаго, данъ былъ болѣе точный анализъ нѣкоторымъ мѣстамъ изъ посланій Ап. Павла, знакомство съ этимъ періодомъ систематическаго экзегеса было полезно намъ уже потому, что весь послѣдующій западный экзегесъ стоялъ подъ влияніемъ или пелагіанско-католическаго (крайне-номистическаго) или августино-лютеранскаго (антиномистическаго) направленія. Отсюда оно давало намъ возможность разобратся въ разнообразіи позднѣйшей нѣмецкой экзегетической литературы и объективно оцѣнить ее. При этомъ мы постоянно имѣли подъ руками слѣдующіе комментаріи:

1. *Flatt*. Vorlesungen über die Briefen Pauli. 1825—1828.
2. *Meyer*, Krit.-exeget. Kommentar über d. Neue Testament. Aufl. 5.
3. *Olshausen*, Bibl. Kommentar über sämmtl. Schriften des Neuen Testaments. Aufl. 4.
4. *Maszl*. Erklärung d. heil. Schriften des N. T. Bnd 7—11, 1840—1850.
5. *De-Wette*, Kurzgefasstes exeget. Handbuch zum N. T. 2 Bnd.
6. *Nast*, Kritisch-practische Commentar über d. N. T. 1860.
7. *Hofmann*, Die heilige Schrift N. T. Th. 1—7. 1874.
8. *Lange*, Bibelwerk. Des Neuen Testaments Th. 6—12.
9. *Umbreit*. Der Brief an die Römer. 1856.
10. *Tholuck*. Auslegung des Briefes Pauli an die Römer. 1828.
11. *Klee*. Commentar über das Ap. Pauli Sendschreiben an die Römer. 1830.
12. *Benecke*. Der Brief and die Römer. 1831.
13. *Nielsen*. Brief Pauli an die Römer. 1843.
14. *Baumgarten-Crusius*. Commentar über den Brief Pauli an die Römer. 1844.
15. *Reithmar*. Commentar zum Briefe an die Römer. 1845.
16. *Philippi*. Commentar über den Brief Pauli an die Römer. 1848—52.
17. *Mehring*. Der Brief Pauli an die Römer. 1 Th. 1859.
18. *Osiander*. Commentar über den ersten Brief an die Korinthier. 1847.
19. *Heinrici*. Die Sendschreiben des Ap. Paulus an die Korinthier. 1—2. 1887.
20. *Usteri*. Commentar über den Brief Pauli an die Galater. 1833.

21. *Baumgarten-Crusius*. Commentar über den Brief Pauli an die Galater. 1845.

22. *Wieseler*. Commentar über d. Brief Pauli an d. Galater. 1859.

23. *Reithmar*. Commentar zum Briefe an die Galater. 1865.

24. *Philippi*. Erklärung d. Briefes Pauli an d. Galater. 1884.

25. *Bleek*. Der Brief an die Hebräer. 1828—36.

26. *Klee*. Auslegung des Briefes an die Hebräer. 1833.

27. *Tholuck*. Commentar zum Briefe an die Hebräer 1850.

28. *Ebrard*. Der Brief an die Hebräer. 1850.

29. *Delitzsch*. Commentar zum Briefe an die Hebräer. 1857.

30. *Keil*. Commentar über d. Brief an die Hebräer. 1885.

Во всѣхъ этихъ комментаріяхъ замѣчается одна характеристическая черта, именно значительное исправленіе прежнихъ крайностей католическаго и протестантскаго богословія. Теперь не особенно опытный читатель можетъ не угадать, читаетъ ли онъ католическій или протестантскій комментарий. Однако это далеко не означаетъ полнаго единомыслія экзегетовъ. При внимательномъ чтеніи не трудно замѣтить разницу, которая состоитъ въ одностороннемъ пониманіи акта вѣры, какъ простаго эмоціональнаго явленія или чувства съ характеромъ пассивнымъ у протестантовъ, и въ разрывѣ вѣры и христіанской нравственности у католиковъ, ставящихъ на первый планъ въ понятіи вѣры моментъ интеллектуальный. Еще болѣе вѣрная примѣта, по которой можно узнать протестантскаго экзегета, это—ученіе объ оправданіи, какъ юридическомъ актѣ (оправдываться—не дѣлаться, а объявляться праведнымъ). Однако и эта крайность устранена у одного изъ лучшихъ, хотя не новыхъ, толкователей, именно у Ольсгаузена, который понимаетъ оправданіе какъ *Gerechtmachung* и комментарий котораго почти вполне можетъ быть принятъ православнымъ богословомъ. Что же касается ученыхъ качествъ перечисленныхъ трудовъ, то нужно сказать, что рядомъ съ богатствомъ филологическаго матеріала и часто благодаря ему въ нихъ замѣчается недостатокъ психологическаго анализа понятій и идей, а также преобладаніе логическихъ приѣмовъ надъ психологическими въ уясненіи связи между отдѣльными стихами, вслѣдствіе чего мысль Апостола теряетъ свой жизненный характеръ. Лучшие труды отмѣчены у насъ цифрами: 2. 3. 10. 15. 16. 19. 22. 29. 30.

„Вступая теперь на почву роднаго русскаго экзегеса, мы снова возвращаемся къ отеческому толкованію. Признавая за вѣрой активный характеръ и устанавливая органическую связь между



понятіями вѣры и добродѣтели и гармоническое взаимодействіе между божественною благодатію и человѣческой свободой, напѣ русской экзегесѣ свободенъ отъ католическихъ и протестантскихъ крайностей, если не принимать во вниманіе нѣкоторыхъ неточностей въ выраженіяхъ и мысляхъ, допущенныхъ очевидно случайно, безъ яснаго сознанія. Изъ русскихъ толкователей, которыхъ, кстати сказать, весьма мало, мы прочли слѣдующія: понравившееся намъ опредѣленностью мысли и ясностью изложенія толкованіе арх. Иринея (Фальковскаго) на посланія Ап. Павла къ Римлянамъ и Галатамъ; составленный при знакомствѣ съ нѣмецкими комментаріями „Опытъ объясненія на посланіе Ап. Павла къ Галатамъ“ *Филарета*, Архіеп. Черниговскаго; объясненіе посланія св. Ап. Павла къ Галатамъ—*Агапангела*; объясненіе посланій св. Ап. Павла къ Колоссянамъ и Филиппійцамъ *Макарія*, еп. Орловскаго; толкованіе посланій св. Ап. Павла епископа *Феофана*. Знаніе отеческой литературы и духовная опытность автора дѣлають это послѣднее толкованіе обязательнымъ руководствомъ для православнаго экзегета.

„2) Такъ какъ задача нашего сочиненія состоитъ не въ экзегесѣ только, но въ систематическомъ изложеніи экзегетическаго матеріала, то отъ насъ требовалось знакомство съ существующими системами Ап. Павла. Первымъ опытомъ въ такомъ родѣ можно считать главу „De promissis et lege“ въ сочиненіи Тихонія (донатиста; † 416 г.): *De septem regulis ad investig. s. scripturae intelligentiam*. Это весьма замѣчательный трудъ, не потерявшій значенія и до сихъ поръ, благодаря выясненію внутренней связи между закономъ и евангеліемъ, Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ, и благодаря особенной точности перевода нѣкоторыхъ мѣстъ изъ посланій Ап. Павла (напр. Римл. 5, 20; 7, 8. Гал. 3, 19. 23). Изъ новѣйшихъ трудовъ по систематизации посланій Ап. Павла: 1) *Entwicklung des Paulinischen Lehrbegriffes in seinem Verhältnisse zur biblischen Dogmatik des Neuen Testaments* — *Usteri* (1834), 2) *Paulus, der Apostel Jesu Christi*—*Baur* (1845) и 3) *Der Paulinismus*—*Pfleiderer* (1873)—отличаются философскимъ методомъ раскрытія и замѣтно стоятъ подъ влияніемъ опредѣленныхъ философскихъ взглядовъ, особенно Шлейермахера. Такъ они называютъ Апостолу ученіе о матеріи и чувственности, какъ источникъ зла; а *Pfleiderer* признаетъ во Христѣ личную грѣховность. Однако при всѣхъ этихъ недостаткахъ указанныя сочиненія по глубинѣ мысли и стройности изложенія заслуживаютъ большаго

вниманіи и для насъ были далеко не бесполезны. Книга Зимара: *Die Theologie des heiligen Paulus* (1864) представляетъ собою довольно полную догматику Ап. Павла съ небогатымъ филологическимъ матеріаломъ и бѣднымъ психологическимъ анализомъ. Еще безъинтереснѣе книга Опица: *Das system des Paulus nach seinen Briefen* (1874), предлагающая простую систему текстовъ изъ посланій Апостола, не стараясь проникнуть въ самое міросозерцаніе его, излагаетъ лишь то, что говорилъ Апостоль, а не то, чему училъ онъ. *Der Lehrbegriff des Hebräerbriefes—Rheim* (1867) ясно и обстоятельно излагаетъ систему посланія къ Евреямъ, указывая по каждому отдѣльному пункту отношеніе его къ другимъ новозавѣтнымъ писаніямъ и даже къ древнераввинскимъ литературнымъ памятникамъ. Слабая сторона этого сочиненія — отрицаніе принадлежности посланія къ Евреямъ Ап. Павлу на основаніи различія во взглядахъ Апостола и писателя означеннаго посланія на законъ и его отношеніе къ евангелію, каковое (различіе) совершенно достаточно выясняется изъ разныхъ цѣлей посланій апостольскихъ. Кромѣ указанныхъ у насъ были подъ руками: *Vom Ursprung der Sünde nach Paulinischen Lehrgehalte—Ernesti* (1862); *Die Paulinische Christologie in ihrem Zusammenhange mit der Heilslehre des Apostel—Schmidt* (1870); *Das Evangelium des Paulus—Holsten* (1880).

3) Такъ какъ въ экзегетическихъ и библейско-богословскихъ трудахъ не легко иногда замѣтить неточность во взглядахъ и выраженіяхъ, тѣмъ болѣе что у нѣкоторыхъ писателей вырабатывается особое искусство маскировать свои настоящія мысли, то мы сочли долгомъ обстоятельно познакомиться съ православнымъ ученіемъ по затрогиваемымъ нами вопросамъ и уяснить особенности инославныхъ исповѣданій. Съ этою цѣлью приходилось перечитывать извѣстныя русскія руководства по сравнительному и догматическому богословію. Изъ неправославныхъ сочиненій нами были прочитаны: *Die Lehre von der Heiligung—Oswald* (1873), носящее слѣды пелagianскаго взгляда въ ученіи о грѣхѣ; *Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung—Ritschl* (1870—1874), характерною чертою котораго служитъ своеобразное представленіе о праведности Божіей, какъ благодати, и отрицаніе юридическаго элемента въ оправданіи и *Die Rechtfertigung des Sündens von Gott—Preuss* (1868), въ которомъ съ особенною рѣзкостью проводится протестанское ученіе о юридическомъ характерѣ оправданія. Въ какомъ отношеніи Христосъ стоялъ къ

грѣху человѣчества, въ такомъ же отношеніи, по смыслу этой книги, стоитъ христіанинъ къ пріобрѣтенной имъ праведности.

„Изучая и оцѣнивая указанные экзегетическіе, систематическіе и догматическіе труды, мы собственно говоря не выходили изъ предѣловъ ученія св. Ап. Павла. Но этимъ работы наши не могли ограничиться. Научный методъ изслѣдованія требовалъ отъ насъ выясненія того, въ какомъ отношеніи къ раскрываемымъ у Ап. Павла понятіямъ и положеніямъ стояли ученіе другихъ сродныхъ съ нимъ новозавѣтныхъ писателей, классическое міросозерцаніе и древнераввинское богословіе.

1) При сравненіи нѣкоторыхъ новозавѣтныхъ писаній, особенно Іоанна Богослова и Ап. Іакова, съ посланіями Ап. Павла замѣтны различія въ вопросахъ повидимому совершенно тождественныхъ. Явившаяся отсюда нужда выяснить смыслъ и значеніе этихъ различій заставила насъ заняться особой на западѣ существующей наукой, носящей названіе *библейскаго богословія* и ставящей своею задачей — уясненіе специфическихъ особенностей ученія каждаго священнаго писателя. Наука эта родилась сначала на почвѣ протестантской изъ рационалистической идеи о существенномъ разнообразіи формъ христіанскаго вѣроученія въ ихъ источникахъ, а потомъ перешла въ католическій міръ, нашедши право на существованіе въ признаніи догматическаго развитія церкви, допускающаго возможность существенныхъ различій въ священныхъ писаніяхъ. Съ теченіемъ же времени библейское богословіе стало на болѣе научную почву: оно признало внутреннее единство каноническихъ книгъ Св. Писанія и догматическую несущественность встрѣчающихся въ нихъ различій, стараясь объяснить послѣдніе изъ историческихъ условій. Въ этой формѣ библейское богословіе пріобрѣтаетъ весьма важное положительное значеніе и для православнаго богослова, въ особенности — при рѣшеніи вопросовъ о различіи ученій священныхъ писателей. Вотъ почему мы и сочли полезнымъ ознакомиться съ нѣкоторыми опытами означенной науки. Таковы: *Schmidt*, *Biblische Theologie des Neuen Testaments* (1859); *Ferd. Baur*, *Vorlesungen über neutestamentliche Theologie* (1864); *Weiss*, *Lehrbuch der biblischen Theologie des N. T.* (1868); *Immer*, *Neutestamentliche Theologie* (1878).

2) Далѣе. Апостоль писалъ на языкѣ греческомъ. Весьма важно было поэтому сравнить тѣ понятія, какія влагаетъ Апостоль въ греческіе термины, съ тѣмъ значеніемъ, какое имѣютъ эти термины у греческихъ писателей. И мы должны сказать, что никогда

филологія не возбуждала въ насъ такого живаго интереса и не казалась столь полезною, какъ въ данномъ случаѣ. Съ глубокимъ удовольствіемъ слѣдили мы за тѣми превращеніями, какія выдерживали классическія понятія въ устахъ Апостола, и подмѣчали въ нихъ притокъ новыхъ идей, противоположныхъ классическому міросозерцанію. Историческій анализъ словъ: *δικαιοσύνη*, *ἰλασθῆριον*, *ἀγιασμός*, *καταλλαγή*, *πίστις*, *ἀγάπη*, *βάρεξ*, *πνεῦμα* и др. наложилъ краски на блѣдную схему христіанскихъ понятій въ нашемъ сознаніи, не говоря уже о томъ, что уяснилъ намъ происхожденіе неправославныхъ, а иногда и нехристіанскихъ элементовъ у инославныхъ богослововъ и нѣкоторые неточности въ терминологіи православныхъ экзегетовъ и систематиковъ. Пособіями въ этомъ случаѣ для насъ служили: *Schleussner*, *Novum lexicon graeco-latinum in Novum Testamentum*. Т. 1—2 (1808); *Wahl*, *Clavis Novi Testamenti philologica*. Т. 1—2 (1829); *Wilkei*, *Clavis Novi Testamenti philologica* (1841) *Cremer*, *Biblich-theologisches Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität* (1881); *Смирновъ*, Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ (1873 г.); *Гиллтебрандтъ*, *Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту* (1882—5 гг.).

3) Въ еще большемъ соприкосновеніи ученіе Ап. Павла стояло съ древнераввинскими взглядами, которые, какъ видно изъ посланій этого Апостола, нашедши мѣсто въ іудействующихъ христіанахъ, и дали поводъ Апостолу выяснитъ свое главное ученіе о законѣ и евангеліи. Отсюда намъ казалось полезнымъ уяснитъ себѣ существенныя черты древне-синагогальной теологіи, что мы сдѣлали при пособіи слѣдующихъ трудовъ:

- a) *Weber*. *System der altsynag. paläst. Theologie*. 1880.
- b) *Lutterbeck*. *Die neutestamentliche Lehrbegriffe*. 1852.
- c) *Grünwald*. *Die Glaubens-und Sittenlehre des Talmuds*. 1854.
- d) *Grünebaum*. *Die Sittenlehre des Judenthums*. 1867.
- e) *Duschak*. *Die biblisch-talmudische Glaubenslehre*. 1873.
- f) *Lightfooti*. *Horae hebraicae et talmudicae*. 1879—84.
- g) *Schoettgenii*. *Horae hebraicae et talmudicae in universum Novum Testamentum*. 1733.

Правда, въ значеніи знакомства съ древне-раввинскимъ богословіемъ для пониманія Ап. Павла можно сомнѣваться въ виду отсутствія точныхъ хронологическихъ датъ, которыя можно было бы подставить подъ различныя раввинскія положенія, и въ виду

болѣе позднiго, сравнительно съ апостольскими посланiями, происхожденiя тѣхъ литературныхъ памятниковъ, на основанiи которыхъ можно возстановить синагогальную теологiю. Но эти сомнѣнiя, по нашему мнѣнiю, не могутъ простираются на тѣ положенiя раввинскаго богословiя, которыя подтверждаются посланiями св. Ап. Павла и вообще Новымъ Завѣтомъ, а также древнѣйшими памятниками iудейской письменности (Филонъ, Iосифъ Флавiй, таргумы Онкелоса и Iонаана, частiю Мишна и иѣкот. др.). Изученiе древне-раввинскаго богословiя дало вамъ возможность отчетливѣе выяснитъ ту историческую почву, на которой раскрылось ученiе Ап. Павла объ отношенiи закона Моисеева и евангелiя, — ученiе, изложенное въ его посланiяхъ къ Римлянамъ, Галатамъ, отчасти Коринтянамъ (въ первомъ) и къ Евреямъ. Въ Синагогальной же теологiи скрывался подпочвенный слой заблужденiй, опровергаемыхъ въ этихъ посланiяхъ Апостоломъ.

„На этомъ закончены были наши годичныя занятiя“.

Опредѣлили: Отчеты кандидатовъ А. Спасскаго и В. Мышцына передать на разсмотрѣнiе: перваго—ординарному профессору Алексѣю Лебедеву, втораго—доценту Митрофану Муретову съ тѣмъ, чтобы они представили въ Совѣтъ письменные отзывы.

XV. Прошенiе и. д. доцента Академiи по кафедрѣ исторiи философи Алексѣя Введенскаго:

„Однимъ изъ важныхъ средствъ для приготовленiя къ преподаванiю философскихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ у насъ издавна считается личное ознакомленiе съ ихъ положенiемъ въ заграничныхъ университетахъ, особенно германскихъ, и опыты прежнихъ лѣтъ показываютъ, что высшее Начальство благосклонно относилось къ ходатайствамъ преподавателей философи въ духовныхъ академiяхъ объ отпускахъ за границу съ научною цѣлью (разумѣю, напримѣръ, командировки г.г. профессоровъ Казанской—Милославскаго и Петербургской—Каринскаго). Это обстоятельство дастъ и мнѣ смѣлость обратиться съ подобнымъ же ходатайствомъ. Что же касается побужденiй къ этому, то въ главныхъ чертахъ они сводятся къ слѣдующему.

„1. Первое и главное побужденiе стоитъ въ связи съ моими занятiями по кафедрѣ. Четырехлѣтнее преподаванiе исторiи философи поставило меня лицомъ къ лицу со многими трудностями какъ практическаго, такъ и теоретическаго характера. Можно надѣяться, что ихъ устраненiе въ значительной мѣрѣ будетъ облегчено философскими занятiями въ университетахъ, которые,

имѣя за собою едва не тысячелѣтнюю опытность, безъ сомнѣнія успѣли выработать наиболѣе цѣлесообразные приемы преподаванія, и въ которыхъ, какъ извѣстно, исторія философіи поставлена такъ широко, что посвящаются самостоятельные курсы не только частнымъ философскимъ направленіямъ и школамъ, но нерѣдко и отдѣльнымъ философамъ.

„2. Другое соображеніе, заставляющее меня ходатайствовать объ отпускѣ за границу, вызвано моими спеціальными работами по магистерской диссертации. Поставивъ въ ней вопросъ о происхожденіи вѣры, я изслѣдовалъ его главнымъ образомъ умозрительно и психологически и сдѣлалъ лишь самыя общія указанія историческаго характера, надѣясь посвятить этому послѣднему вопросу особое изслѣдованіе. Для выполненія этой задуманной мною работы будетъ весьма полезно прослушать нѣсколько курсовъ сравнительной мифологіи и сравнительной исторіи религій, — наукъ новыхъ, но развивающихся съ удивительною быстротою и дающихъ для апологетики весьма цѣнные результаты. Служа прямой цѣли, занятіе указанными науками въ то-же время косвенно будетъ содѣйствовать болѣе глубокому пониманію историческаго процесса древней философіи, такъ какъ доставитъ обильный матеріалъ для разрѣшенія важнаго, но спорнаго и сложнаго вопроса объ ея отношеніи къ древнѣйшимъ религіознымъ вѣрованіямъ.

„3. Наконецъ, независимо отъ всего этого, представителю занимаемой мною кафедры въ духовной Академіи, для успѣшной защиты христіанской истины посредствомъ разбора чуждыхъ ей, а иногда и враждебныхъ системъ, необходимо добиться, чтобы на него смотрѣли, какъ на человѣка, прошедшаго всѣ испытанія своихъ убѣжденій не только чрезъ изученіе книгъ, но и чрезъ непосредственное общеніе лицомъ къ лицу съ представителями и вождями разбираемыхъ направленій мысли и жизни.

„Представляя все сіе на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи, почтительнѣйше прошу ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ:

„а) объ увольненіи меня съ научною цѣлью за границу срокомъ на одинъ годъ и

„б) объ отпускѣ на эту поѣздку пособія въ размѣрахъ, какіе будетъ благоугодно опредѣлить Начальству“.

Опредѣлили: Признавая прошеніе и. д. доцента Алексѣя Введенскаго заслуживающимъ уваженія и находя, что для учебнаго дѣла въ Академіи не представляется никакихъ неудобствъ

отъ заграничной командировки г. Введенскаго, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи и. д. доцента А. Введенскаго съ научною цѣлью за границу срокомъ на одинъ годъ и объ отпускѣ на поѣздку пособія въ размѣрѣ, какой благоугодно будетъ опредѣлить Святѣйшему Синоду.

XVI. Отзвы экстраординарныхъ профессоровъ Петра Казанскаго и Василія Кипарисова о сочиненіи преподавателя Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова: „Бракъ, разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

Опредѣлили: Сужденіе о сочиненіи преподавателя Н. Страхова имѣть по исправленіи имъ тѣхъ недостатковъ, какіе указаны въ сочиненіи рецензентами—профессорами П. Казанскимъ и В. Кипарисовымъ.

XVII. Донесеніе экстраординарнаго профессора Николая Каптерева:

„Во исполненіе возложеннаго на меня Совѣтомъ Академіи порученія—разсмотрѣть печатныя изданія г. Бѣлокурова, имѣю честь довести до свѣдѣнія Совѣта слѣдующее:

„Всѣ печатныя изданія г. Бѣлокурова можно раздѣлить на два рода: одни изъ нихъ представляютъ изъ себя ученыя изслѣдованія по разнымъ вопросамъ русской исторіи и составлены авторомъ по преимуществу на основаніи рукописныхъ матеріаловъ, ранѣе мало или вовсе не изслѣдованныхъ. Сюда принадлежатъ статьи, напечатанныя авторомъ въ разное время въ нашихъ, по преимуществу, духовныхъ журналахъ (напр. въ Христіанскомъ Чтеніи печатались его статьи: за 1882 г.—„Собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ Востока“; за 1884 г.—„Поѣздка старца Арсенія Суханова въ Грузію“; за 1885 г.—„Сильвестръ Медвѣдевъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ и Іоакимѣ“; за 1886 г.—„Кто авторъ Увѣта духовнаго?“ и др. Въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ за 1888 г. напечатана его статья, вышедшая потомъ и отдѣльнымъ изданіемъ: „Адамъ Олеарій о греколатинской школѣ Арсенія грека въ Москвѣ въ XVII столѣтіи“. Въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей російскихъ“ печатались статьи: за 1889 г.—„Сношенія Россіи съ Кавказомъ“; за 1891 г.—„О мнимои библиографической рѣдкости XVII вѣка“ и др.). Другія изданія г. Бѣлокурова представляютъ изъ себя сборники изданныхъ

имъ разныхъ архивныхъ документовъ и произведеній древней русской письменности, въ общей своей совокупности дающіе не менѣе *полторы тысячи страницъ* убористой печати. Таковы, напр., его изданія: „Сношенія Россіи съ Кавказомъ“ — 584 страницы, „Матеріалы для русской исторіи“ — 574 страницы; „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новомъ правленіи въ московскомъ царствіи книгъ древнихъ“ — соч. Сильвестра Медвѣдева, 87 страницъ и др.).

„По моему убѣжденію и самостоятельныя и издательскія печатныя работы г. Бѣлокурова, по своему качеству и количеству, съ лихою могутъ возмѣстить тѣ недочеты, какіе найдутся въ его студенческихъ семестровыхъ сочиненіяхъ“.

Справка: Совѣтъ Академіи, въ собраніи своемъ 18 мая сего года, заслушавъ прошеніе кандидата Сергѣя Бѣлокурова, при коемъ имъ представлено было сочиненіе подъ заглавіемъ: „Арсеній Сухановъ“ на степень магистра богословія, опредѣлилъ: предварительно разсмотрѣнія сочиненія кандидата Бѣлокурова на степень магистра богословія, передать 3 брошюры и 2 книги Бѣлокурова профессору Николаю Каптереву съ тѣмъ, чтобы онъ далъ свой отзывъ, — могутъ ли онѣ быть признаны удовлетворяющими требованіямъ отлично-хорошихъ семестровыхъ сочиненій.

Опредѣлили: Представленное кандидатомъ С. Бѣлокуровымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Арсеній Сухановъ“ для полученія степени магистра богословія передать на разсмотрѣніе ординарному профессору Евгению Голубинскому.

XVIII. Отношеніе С.-Петербургской духовной Консисторіи отъ 20 мая за № 1752:

„Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 16 сего мая за № 2330 сообщилъ на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства ходатайство настоятеля Стутгартской православной придворной церкви Протоіерея Базарова и Министерства Иностранныхъ дѣлъ о назначеніи на открывшуюся вакансію псаломщика при означенной церкви оканчивающаго нынѣ курсъ въ Московской духовной Академіи студента IV курса Алексѣя Комарова.“

„Въ слѣдствіе сего и по резолюціи Его Высокопреосвященства, С.-Петербургская духовная Консисторія имѣетъ честь покорнѣе просить Совѣтъ Московской духовной Академіи о доставленіи надлежащихъ свѣдѣній о студентѣ Комаровѣ“.

Справка: Требуемая свѣдѣнія о студентѣ Комаровѣ сооб-



щены С.-Петербургской духовной Консistoriи при отношеніи Совѣта Академіи отъ 25 мая за № 178.

XIX. Отношеніе той же Консistoriи отъ 1 іюня за № 1921:

„С.-Петербургская духовная Консistoriя имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ, что окончившій курсъ въ Московской духовной Академіи Алексѣй Комаровъ резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства, данною 28 минувшаго мая, опредѣленъ на вакансію псаломщика при Стутгартской православной придворной церкви, покорнѣйше прося Совѣтъ о доставленіи въ Консistoriю документовъ г. Комарова“.

Опредѣлили: Документы А. Комарова, по изготовленіи ихъ, препроводить въ С.-Петербургскую духовную Консistoriю; прочее принять къ свѣдѣнію.

XX. Прошеніе ординарнаго профессора Николая Субботина:

„Имѣя нужду воспользоваться для моихъ занятій пріобрѣтеннымъ въ 1888 году Императорскою Публичною Библіотекою „Собраніемъ матеріаловъ для исторіи раскола“, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Его Высочайшаго Преосвященства, г. Директоромъ Публичной Библіотеки, о присылкѣ въ Академію *перваго, втораго, седьмаго и восьмаго* томовъ этого „Собранія“ для моего пользованія, на три мѣсяца со времени ихъ полученія“.

Опредѣлили: Обратиться съ просьбою къ Г. Директору Императорской Публичной Библіотеки о высылкѣ на трехмѣсячный срокъ означенныхъ въ прошеніи проф. Субботина томовъ собранія матеріаловъ для исторіи раскола.

XXI. Донесеніе библіотекаря Академіи Николая Колосова:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библіотеку:

„1. Отъ Высочайшаго Преосвященнаго Митрополита Сербскаго Михаила—Споменикъ і Зборникъ попа Драголя.“

„2. Отъ Высочайшаго Преосвященнаго Архіепископа Казанскаго Павла—его слово въ недѣлю крестопоклонную, 24 марта 1891 года.“

„3. Отъ Директора Императорской Публичной Библіотеки А. Ѳ. Бычкова—Письма Митрополита Московскаго Филарета, хранящіяся въ собраніи автографовъ Императорской Публичной Библіотеки.“

„4. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Тайнаго Совѣтника Яновскаго,—Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, выпускъ 12.“

„5. Отъ г.г. профессоровъ Академіи: а) Русскій Архивъ 1889 г.“

кн. 5—8, 1890 г. кн. 2—7; б) Русскій Вѣстникъ 1890 г. кн. 10 и в) Вѣстникъ Европы 1889 г. кн. 5.

„6. Отъ И. Н. Корсунскаго—его брошюра: а) Новая реформа крестьянскаго самоуправленія и б) Одно изъ неизданныхъ сочиненій Алексія, Архіепископа Литовскаго, въ области церковнаго права.

„7. Отъ профессора Казанской духовной Академіи А. Θ. Гусева—его брошюра: О клятвѣ и присягѣ.

„8. Отъ С. М. Веселиновича—его брошюра: О постанову сръбског патріархата.

„9. Отъ И. А. Вахрамѣева: А. А. Титова — городъ Любимъ и упраздненныя обители въ Любимѣ и его уѣздѣ.

„10. Отъ Д. И. Скворцова — его сочиненіе: Преподобный Діонисій Зобнинскій, архимандритъ Троице-Сергіеваго монастыря (нынѣ Лавры).

„11. Отъ студента IV курса Е. Стояновскаго: О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи.

„12. Отъ студента III курса Е. Апостолиди: листы изъ разныхъ еврейскихъ рукописей.

„Получено съ почты:

„13. Седьмой отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1888—89 г.г.

„14. Сочиненіе Гильфердинга, т.т. 3 и 4.

„15. Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. 5, выпуски 1—4.

„16. В. Latischew: Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini, tom. 11.

„17. Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, №№ 42 и 43.

„18. Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института, годъ 4<sup>а</sup>.  
Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXII. Представленіе его же:

„На основаніи § 53 инструкции бібліотекарю, честь имѣю представить Совѣту Академіи отчетъ о состояніи академической бібліотеки за 1890—91 учебный годъ:

1. *Пополненіе бібліотеки.* Въ 1890—91 учебномъ году бібліотека пополнилась 821 названіемъ книгъ, рукописей и проч. въ 1374 томахъ. Въ томъ числѣ 542 названія въ 902 томахъ приобрѣтены покупкою, а 279 названій въ 472 томахъ поступили въ бібліотеку какъ даръ разныхъ лицъ и учрежденій и въ обмѣнъ

на академической журналъ. Изъ послѣдняго рода поступленій обращаетъ на себя вниманіе особенно пожертвованіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, приславшаго въ даръ библиотекѣ до 100 названій изданій Императорской Академіи Наукъ.

„2. *Пользованіе библиотеккою.* Въ отчетномъ году удовлетворено было 7411 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч. (болѣе прошлаго учебнаго года на 60 требованій), изъ которыхъ 6303 требованія приходилось на студентовъ.

„3. *Занятія въ библиотекѣ постороннихъ лицъ.* Въ отчетномъ году занимались въ библиотекѣ рукописями и чтеніемъ книгъ протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ, профессоръ Императорскаго Московскаго Университета, И. Бѣлявскій, учитель Рязанбургскаго духовнаго училища, И. Соколовъ, профессорскій стипендіатъ Казанской духовной Академіи, и Н. Бирюковъ, студентъ Императорскаго Московскаго Университета.

„4. *Дѣятельность завѣдующихъ библиотеккою.* Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по библиотекѣ, библиотечаръ продолжалъ печатать седьмой выпускъ систематическаго каталога библиотечки (словесный отдѣлъ); привелъ въ порядокъ церковно-археологической музей при библиотекѣ и самую библиотечку послѣ производившихся прошлымъ лѣтомъ передѣлокъ въ библиотекѣ, разобралъ и привелъ въ порядокъ хранящуюся въ библиотекѣ библиотечку Московскаго духовно-цензурнаго Комитета. Помощникъ библиотечаря продолжалъ пополнять указатели къ иностраннымъ и русскимъ журналамъ“.

Справка: 1) § 52 инструкціи библиотечарю Академіи: „Ревизія библиотечки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначенными Совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ, Совѣтъ можетъ назначить для освидѣтельствванія и всякое другое время, необходимое по его усмотрѣнію“. 2) § 53 той же инструкціи: „Предъ ревизіею ежегодно къ 1 іюня библиотечаръ обязанъ представить отчетъ по библиотекѣ“.

Опредѣлили: 1) Поручить произвести слѣдующую ревизію библиотечки проф. Андрею Смирнову и доценту Ивану Корсунскому. 2) Постановленіе сіе сообщить означеннымъ лицамъ и библиотечарю Академіи къ исполненію.

XXIII. Записки профессоровъ: В. Ключевского, А. Лебедева, свящ. Д. Касицына, П. Цвѣткова, А. Смирнова, доцентовъ: И. Корсунскаго, М. Муретова, А. Шостыина и и. д. доцентовъ: А.

Введенскаго, А. Голубцова и П. Соколова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библиотеки.

Опредѣлили: Поручить библиотечарю Академіи И. Колосову выписать означенныя въ запискахъ книги для академической библиотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXIV. Словесное заявленіе О. Ректора Академіи, Архимандрита Антонія:

„Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что при фундаментальной академической библиотекѣ существуетъ церковно-археологическій музей, но завѣдующаго музеемъ до сихъ поръ не было. Посему не угодно ли будетъ Совѣту назначить кого либо изъ преподавателей завѣдующимъ музеемъ“.

Опредѣлили: Завѣдующимъ церковно-археологическимъ музеемъ при фундаментальной академической библиотекѣ назначить преподавателя церковной археологіи и литургики, и. д. доцента Александра Голубцова.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. Іюн. 25. Утверждается“.

## 25 іюля.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: А. Лебедева, А. Смирнова и В. Кипарисова, не присутствовавшихъ вслѣдствіе нахождения ихъ въ отпуску, В. Ключевского и свящ. Д. Касицина, не присутствовавшихъ по домашнимъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. Іюн. 19. Къ исполненію“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 11 іюня сего года за № 5: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 мая сего года за № 411, журналъ Учебнаго Комитета № 184, съ заключеніемъ Комитета а) о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ Духовныхъ Академій окончившихъ воспитанниковъ семинарій и б) по прошенію воспитанника Самарской семинаріи Василя Горбунова, окончившаго курсъ въ 1890 г.

и тогда-же рекомендованнаго къ поступленію въ академію, но не сдавшаго приемныхъ испытаній по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ и занимающаго нынѣ должность псаломщика Самарской Успенской церкви, о вызовѣ его въ текущемъ году на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную Академію. Приказали: по разсмотрѣніи настоящаго журнала, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить академическимъ Совѣтамъ вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 153 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендуемыхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами въ составъ новыхъ въ Академіяхъ курсовъ, 87 воспитанниковъ, нынѣ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, а) въ *С.-Петербургскую Академію* 24, именно изъ семинарій: С.-Петербургской 1, Новгородской 2, Псковской 1, Олонецкой 1, Литовской 1, Холмской 1, Могилевской 1, Минской 1, Тверской 1, Курской 1, Нижегородской 1, Ярославской 1, Архангельской 1, Витебской 1, Волынской 1, Томской 1, Самарской 1, Калужской 1, Рязанской 1, Тифлисской 1, Таврической 1, Полтавской 1 и Подольской 1; б) въ *Кіевскую Академію* 26, именно изъ семинарій: Кіевской 1, Волынской 1, Кишиневской 1, Одесской 1, Полтавской 1, Смоленской 2, Черниговской 1, Курской 1, Воронежской 2, Харьковской 1, Подольской 1, Тифлисской 1, Холмской 2, Литовской 1, Могилевской 1, Рязанской 1, Тульской 1, Витебской 1, Псковской 1, Владимірской 2, Тамбовской 1 и Орловской 1; в) въ *Московскую Академію* 20, именно изъ семинарій: Московской 1, Владимірской 1, Нижегородской 2, Костромской 1, Вологодской 2, Ярославской 2, Пензенской 2, Тамбовской 2, Рязанской 1, Тульской 1, Орловской 1, Калужской 1, Смоленской 1, Тверской 1 и Курской 1; и г) въ *Казанскую Академію* 17, именно изъ семинарій: Казанской 1, Самарской 1, Вятской 1, Симбирской 1, Саратовской 1, Оренбургской 2, Уфимской 1, Тобольской 1, Владимірской 1, Вологодской 1, Томской 1, Рязанской 1, Астраханской 1, Пермской 1 и Иркутской 2. Остальныя свободныя вакансіи предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться къ приемнымъ испытаніямъ волонтерами въ С.-Петербургской Академіи 6, Кіевской и Казанской по 4 и Московской 10, а въ Казанской Академіи, сверхъ того, предоставить 4 вакансіи для слушателей двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ. 2) Совѣты Академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ правленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончаніи приемныхъ испытаній въ Академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣ-

цѣнія, требуемыя по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 г., съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя лягутся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ Академіи.

3) Предоставить совѣтамъ Академій сообщить, при такомъ вызовѣ воспитанниковъ, семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ Академію: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1871 года за № 14 обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ Академію, а по окончаніи академическаго курса—отъ вступленія въ духовно училищную службу; в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ Академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣты Академій чрезъ самыхъ воспитанниковъ и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви.

4) Что касается псаломщика Горбунова, ходатайствующаго о вызовѣ его на казенный счетъ въ С.-Петербургскую Академію, то, въ виду значительнаго числа рекомендуемыхъ Преосвященнымъ Самарскимъ, для поступленія въ Академію воспитанниковъ, нынѣ окончившихъ курсъ, предоставить ему, Горбунову, явиться на приемныя испытанія въ одну изъ Академій въ качествѣ волонтера. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣтовъ духовныхъ Академій послать Преосвященнымъ Митрополитамъ: Новгородскому и С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и Архіепископу Казанскому печатные указы, увѣдомивъ таковыми-же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ Академію.

Справка: По распоряженію о. Ректора Академіи, немедленно по полученіи означеннаго указа было сообщено содержаніе его подлежащимъ Правленіямъ духовныхъ семинарій.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1891 г. Іюль. 9. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюня сего года за № 3666:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 сего іюня за № 145, объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи доктора богословія Петра Цвѣткова въ званіи ординарнаго профессора, а доцента той же Академіи, магистра Ивана Корсунскаго— въ званіи экстраординарнаго профессора, со дня избранія ихъ въ сіи званія Академическимъ Совѣтомъ, т. е. съ 22 февраля сего 1891 года. Приказали: экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи доктора богословія Петра Цвѣткова и доцента той же Академіи Ивана Корсунскаго утвердить, согласно избранію Академическаго Совѣта, перваго въ званіи ординарнаго, а послѣдняго въ званіи экстраординарнаго профессора, съ 22 февраля сего 1891 года, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Петра Цвѣткова въ званіи ординарнаго профессора и доцента Ивана Корсунскаго въ званіи экстраординарнаго профессора внести въ формулярный о службѣ ихъ списки и сообщить о семъ Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи отъ 5 и 6 іюня сего года: „1891 г. Іюня 25. Утверждается“.

Справка: 1) Въ ст. I—IV журнала отъ 6 іюня изложено было ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи окончившихъ курсъ въ текущемъ году: 14 студентовъ Академіи въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ имъ права на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, 27 студентовъ въ степени кандидата съ правомъ на полученіе степени магистра по исполненіи требованій, означенныхъ въ §§ 137 и 139 устава духовныхъ Академій, и 8 студентовъ въ званіи дѣйствительнаго студента. 2) Въ ст. VII того-же журнала представлены были на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства составленныя Совѣтомъ правила, чтенія студентами книгъ изъ студенческой бібліотеки. 3) Въ ст. XI изложено было ходатайство Совѣта предъ Его

Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи оставить при Академіи въ будущемъ учебномъ году для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ нынѣ окончившихъ курсъ студентовъ — Тихона Синьковского, Михаила Тарѣева и іеромонаха Григорія.

Опредѣлили: 1) Объ оставленіи при Академіи студентовъ Тихона Синьковского, Михаила Тарѣева и іеромонаха Григорія дать знать Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 2) Прочее принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 14 іюня сего года за № 2902:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 6 текущего іюня докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай *Гоинъ*, состоявшій доселѣ преподавателемъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, преподавателемъ по латинскому языку въ Харьковскую духовную семинарію“.

V. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 14 іюня за № 3052:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 20 текущего іюня докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Александръ *Евекій*, состоявшій доселѣ учителемъ приготовительнаго класса въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ, преподавателемъ въ то же училище по русскому и церковно-славянскому языку (въ 1 классѣ) съ окладомъ жалованья, получаемымъ учителями изъ студентовъ духовныхъ семинарій“.

VI. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 18 іюля за № 3422:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 4 текущего іюля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Василій *Мышцынъ* по греческому языку въ Симбирскую духовную семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи всѣмъ означеннымъ кандидатамъ дано знать о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства.



Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Заявленіе о Ректора Академіи Архимандрита Антонія.

„Вновь назначенному исправляющимъ должность инспектора Академіи о. Архимандриту Петру предстояло-бы съ будущаго года читать студентамъ курсъ Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, т. е. специально имъ не изучавшійся предметъ и такимъ образомъ, по его собственному заявленію, весьма трудно совмѣстимый съ исполненіемъ сложныхъ инспекторскихъ обязанностей, соединенныхъ въ Академіи съ наблюденіемъ за нѣкоторыми существенными сторонами академическаго хозяйства. Къ сему долгомъ считаю присовокупить съ своей стороны: 1) Что означенная кафедра, будучи одною изъ важнѣйшихъ въ дѣлѣ богословскаго просвѣщенія, въ нашей Академіи требуетъ тѣмъ болѣе подготовленнаго и безраздѣльно преданнаго ей преподавателя, такъ какъ въ продолженіи послѣднихъ десяти лѣтъ терпѣла значительный уронъ послѣдствіе пятикратной смѣны наставниковъ; 2) Что другихъ штатныхъ вакансій въ Академіи въ настоящее время не имѣется и 3) Что о. Архимандритъ Петръ, преподававшій въ продолженіи 7 лѣтъ Св. Писаніе, кромѣ того специально занимался исторіей и обличеніемъ папства отъ XI до XVI вѣка и до-лютеровскихъ попытокъ протестантизма, могъ-бы предложить весьма интересный и полезный курсъ по указанному предмету, лишь соприкасающемуся, но не входящему цѣликомъ въ обычные курсы исторіи и разбора западныхъ исповѣданій.

„Въ виду всего сказаннаго имѣю честь предложить Совѣту войти въ сужденіе объ исходатайствованіи разрѣшенія Святѣйшаго Синода читать О. Инспектору исторію и обличеніе римскаго католицизма въ качествѣ особаго предмета преподаванія съ назначеніемъ на него особаго жалованья въ размѣрѣ оклада штатной кафедры, по примѣру Исторіи славянскихъ церквей въ С.-Петербургской Академіи и Естественной-научной апологетики въ Московской Академіи“.

Справка: § 104 устава духовныхъ Академій:

„Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по усмотрѣнію нужды, могутъ быть вводимы и новые предметы, а также вообще дѣлаемы измѣненія въ учебной части Академій“.

Опредѣлили: Имѣя въ виду широту предмета Исторіи и разбора западныхъ исповѣданій и то особенное значеніе, какое въ настоящее время получаетъ въ русскомъ обществѣ обличеніе папизма благопочтительнѣйше просить ходатайства Его Высочай-

преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи читать и. д. Инспектора Академіи Архимандриту Петру, исторію и обличеніе римскаго, католицизма“ въ качествѣ особаго предмета преподаванія съ назначеніемъ на сей предметъ особаго жалованья въ размѣрѣ оклада штатной каѳедры, по примѣру исторіи славянскихъ церквей въ С.-Петербургской Академіи и Естественной научной апологетики въ Московской Академіи.

VIII. Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи Николая Каптерева“.

„Имѣю честь представить въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи мое изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Сношенія іерусалимскаго патріарха Досіея съ русскимъ правительствомъ (1669—1707 г.)“ для полученія степени доктора церковной исторіи. Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать этому дѣлу надлежащее движеніе“.

IX. Прошеніе преподавателя Пензенской духовной семинаріи Василя Васильева:

„Представляя при семъ въ рукописи сочиненіе: „Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ“, прошу Совѣтъ Академіи принять его къ рассмотрѣнію въ качествѣ магистерской диссертаци“.

Опредѣлили: Сочиненіе профессора Каптерева передать для рассмотрѣнія ординарному профессору Василю Ключевскому, а сочиненіе преподавателя Василя Васильева ординарному профессору Евгению Голубинскому.

X. Словесное заявленіе О. Ректора Академіи о томъ, что имъ получено въ исправленномъ видѣ сочиненіе, представленное для соисканія степени магистра богословія преподавателемъ Карачевской учительской семинаріи, кандидатомъ богословія, Иваномъ Назарьевскимъ.

Справка: Сочиненіе, представленное кандидатомъ Назарьевскимъ для соисканія степени магистра богословія, выдано было ему для оправданія, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 28 января текущаго года.

Опредѣлили: Сочиненіе Ивана Назарьевскаго передать для рассмотрѣнія доценту Митрофану Муретову.

XI. Прошенія — преподавателя Смоленской духовной семинаріи Николая Предтечевскаго и окончившихъ въ текущемъ году курсъ кандидатовъ Ѳедота Кудринскаго и Василя Арефьева о выдачѣ имъ на трехмѣсячный срокъ ихъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскія сочиненія на испрашиваемый срокъ.

XII. Отношеніе Преосвященнаго Александра, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго отъ 14 іюня за № 200:

„Имѣя въ виду опредѣлить на должность преподавателя Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища окончившаго въ настоящемъ 1890—91 учебномъ году курсъ Московской духовной Академіи Ивана Ивановича Павлова, согласно его прошенію о семъ, честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи выслать мнѣ въ г. Архангельскъ кандидатскій дипломъ г. Павлова и другіе его документы, какіе имѣются въ Совѣтѣ Академіи“.

Справка: Документы кандидата Ивана Павлова отосланы Преосвященному Александру при отношеніи Совѣта Академіи отъ 10 іюля за № 260.

XIII. Отношеніе Правленія Вологодскаго духовнаго училища отъ 20 іюня за № 162 съ увѣдомленіемъ о томъ, что всѣ служащія въ училищѣ лица заявили желаніе продолжать службу въ будущемъ 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> учебномъ году.

XIV. Отношеніе Правленія Херсонскаго духовнаго училища отъ 16 іюня за № 346 съ увѣдомленіемъ о полученіи магистерскаго диплома преподавателя училища Анемподиста Дородницына.

XV. Отношеніе Директора Шуйской гимназіи отъ 15 іюля за № 502 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата Павла Свѣтзарова.

XVI. Отношенія Ректоровъ Императорскихъ Университетовъ — Московскаго отъ 20 іюня за № 1999, Казанскаго отъ 4 іюля за № 1576 и Рѣктора Казанской духовной Академіи отъ 18 іюля за № 1000 съ увѣдомленіемъ о полученіи академическихъ изданій, посланныхъ для университетскихъ и академической библиотекъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Отношеніе Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Общества въ Астрахани отъ 10 іюля за № 226, при коемъ препровожденъ отчетъ общества за пятый годъ его существованія съ 11 мая 1889 г. по 11 мая 1890 года.

XVIII. Отношеніе іеромонаха Кіево-Печерской Лавры Алексія Виноградова, бывшаго члена Пекинской Россійской духовной Миссіи, отъ 28 мая за № 57:

„Имѣю честь препроводить чрезъ Хозяйственное Управление Святѣйшаго Синода свои печатныя сочиненія для Фундаменталь-

ной Библиотеки Вашей, какъ пожертвованіе, въ числѣ XI-ти книгъ подъ тремя названіями. Названія книгъ слѣдующія:

1) Исторія Англійско-Американской Библии 3 кн. въ частяхъ (одна книжка печатается) СПб. 1889, 1890—91 г. 3 экз.

2) Миссіонерскіе діалоги М. Риччи съ Китайскимъ ученымъ о Христіанствѣ и Язычествѣ, 1 кн. СПб. 1889 3 экз.

3) Китайская Библиотека и ученые труды Членовъ Пекинской Рос. Дух. и Дипл. Миссіи въ Китаѣ, 1 кн. СПб. 1889. 2 экз.

XIX. Словесное заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, что имъ получены отъ авторовъ для академической библиотеки слѣдующія книги: 1) „Опытъ уясненія основныхъ христіанскихъ истинъ естественной человѣческой мыслью. Выпускъ первый. Истина бытія Божія“. Іеромонаха (нынѣ Архимандрита) Михаила. С.-Петербургъ 1888 г.; 2) „Письмо Матѳея Властаря, іеромонаха Солунскаго и писателя XIV вѣка, къ принцу Кипрскому, Гюи-де-Лузиньяну, съ обличеніемъ латинскаго неправомыслия“ — Архимандрита Арсенія. Москва. 1891 г.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ Фундаментальную Библиотеку и благодарить за пожертвованія ихъ.

XX. Отношеніе Директора Управленія Императорской Публичной Библиотеки отъ 21 іюня за № 761:

„Согласно Высочайшему разрѣшенію и вслѣдствіе ходатайства Совѣта Московской Духовной Академіи, отъ 6 сего іюня за № 200, имѣю честь препроводить при семъ четыре принадлежащія Императорской Публичной Библиотекѣ рукописи подъ заглавіемъ: „Собраніи матеріаловъ и изслѣдованій по расколу“ (Г. 1 № 693) томъ 1 на 154 листахъ, т. II на 196 л.л. т. VII на 132 л.л. и VIII на 42 л.л. для временнаго пользованія ординарнаго профессора означенной Академіи Н. И. Субботина, срокомъ на три мѣсяца, съ покорнѣйшею просьбой о полученіи препровождаемыхъ рукописей поставить Управленіе Императорской Публичной Библиотеки въ извѣстность“.

XXI. Отношеніе Совѣта Православнаго Братства Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго отъ 20 іюня за № 1360:

„Совѣтъ Братства честь имѣеть препроводить при семъ двѣ рукописи Древнехранилища Братства изъ Библиотеки Флорищева монастыря: 1) Сборникъ образцовъ, актовъ, посланій и пр. и 2) Сборникъ грамотъ патріарховъ (Адріана); остальные двѣ рукописи, кои Совѣтъ Академіи отношеніемъ своимъ за № 83 просилъ вы-

слать, находятся въ библіотекѣ Флорищева монастыря, и Совѣтомъ Братства сдѣланъ запросъ настоятелю сего монастыря о высылкѣ сихъ рукописей“.

XXII. Отношеніе того-же Совѣта отъ 9 іюля за № 1432:

„Совѣтъ Братства Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго честь имѣеть при семъ препроводить въ Совѣтъ Академіи двѣ рукописныя книги: 1-я за № 180/682 Временникъ на 313 листахъ въ 4 долю въ кожаномъ переплетѣ; 2-я Сборникъ за № 61/635 на 300 листахъ, въ 8 долю, въ бархатномъ ветхомъ переплетѣ, съ серебряною застежкой. При семъ Совѣтъ Братства просить Совѣтъ Академіи увѣдомить о полученіи какъ сихъ книгъ, такъ и высланныхъ прежде при отношеніи отъ 20 іюня за № 1360“.

Опредѣлили: Присланныя рукописи передать (и переданы) для научныхъ занятій ординарному профессору Академіи Н. Субботину и доценту Александру Голубцову и о полученіи ихъ увѣдомить Управленіе Императорской Публичной Библіотеки и Совѣтъ Братства святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

XXIII. Отношеніе Совѣта Кіевской духовной Академіи отъ 22 іюня за № 395:

„Препровождая при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи книги: 1) Библію на грузинскомъ языкѣ изд. 1743 года; 2) De Lagarde, Aegiptica Gottingae 1883, и 3) Eichhorn, Einleitung in die arocryphische Schriften, бывшія во временномъ пользованіи студента іеродіакона Антонина, Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи покорнѣйше просить о полученіи означенныхъ книгъ не оставить увѣдомленіемъ“.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ Фундаментальную Библіотеку и о полученіи ихъ увѣдомить Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1891 г. Авг. 5. Утверждается“.

### 9-го августа.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Архимандрита Антонія, и. д. Инспектора Архимандритъ Петръ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ В. Кудрявцева, Н. Субботина, А. Лебедева и В. Кипарисова, находящихся въ отпуску,

В. Ключевского и свящ. Д. Касицына, отсутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: 1891 г. Юл. 19. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 10 іюля 1891 г. за № 3797: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 20 минувшаго мая за № 116, коимъ представляете на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода ходатайство Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи преподавателя Воронежской духовной семинаріи кандидата Николая Глубоковского въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе: „Блаженный Θεодоритъ, Епископъ Кирскій. Его жизнь и литературная дѣятельность (Церковно-историческое изслѣдованіе)“ т. I и II. Москва. 1890 г. Приказали: Преподавателя Воронежской духовной семинаріи, кандидата Николая Глубоковского, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ для преподавателя Воронежской духовной семинаріи Николая Глубоковского магистерскій дипломъ, отослать его по принадлежности.

II. Отношеніе Преосвященнаго Александра, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 31 іюля за № 230 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидата Академіи Ивана Павлова, опредѣленнаго на должность преподавателя Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища.

III. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля за № 3631: „По утвержденному Г. и д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора 19 текущаго іюля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи *Анатолій Спасскій* и *Алексѣй Корсаковский* преподавателями въ духовныя семинаріи: первый—въ Подольскую по философскимъ наукамъ, а послѣдній въ Вятскую по словесности и исторіи русской литературы.

„Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ составляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для зависящаго рас-

пораженія, присовокупляя, что объ ассигнованіи слѣдующихъ упомянутымъ лицамъ, по положенію, денегъ нынѣ же сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію О. Ректора Академіи кандидатамъ А. Спасскому и А. Корсаковскому дано знать о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго начальства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Записки профессоръ Г. Воскресенскаго, Н. Корсунскаго, доцента А. Мартынова и и. д. доцента А. Жданова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Н. Колосову выписать означенныя въ запискахъ книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

V. Прошеніе преподавателя Камышинскаго духовнаго училища Леонида Соловьева: „Прилагая при семъ диссертацию на соисканіе степени кандидата богословія на тему: „Критическій разборъ ученія Кальвина объ условіяхъ оправданія“, взятую мною по кафедрѣ „Исторія и разборъ западныхъ исповѣданій“, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать дѣлу надлежащее движеніе“.

Справка: Л. Соловьевъ окончилъ академическій курсъ въ 1886 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата богословія, примѣнительно къ §§ 139 и 140 устава духовныхъ академій, по представленіи сочиненія на степень кандидата и безъ новыхъ устныхъ испытаній.

Опредѣлили: Передать сочиненіе дѣйствительнаго студента Л. Соловьева для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи свящ. Д. Касицыну.

VI. Прошеніе учителя Херсонскаго духовнаго училища Александра Рождественскаго на имя О. Ректора Академіи:

„Покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе разрѣшить высылку въ Правленіе Херсонскаго духовнаго училища, срокомъ на три мѣсяца, слѣдующихъ необходимыхъ мнѣ для научныхъ занятій книгъ изъ библіотеки Московской духовной Академіи (№№ по каталогу библіотеки Московской духовной Академіи).

„5426. Iohan. Elis. Articulorum XXXIX Eccl. Anglicanae defensio, una cum nova corundem versione. 1696. 12° (48, 63).

„5429. Will. Palmer. In XXXIV articulos commentarius.

„5435. G. Burnet. The history of the Reformation of the Church of England. 1850. 8° В. I, II (14, 348).

„6302. Pontificale Romanum, Clem VIII ac Urbani VIII Jussu editum 1735. 8° (Г. 2938).

„6239. Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus Curavit Herm. Adalb. Daniel. Т. 1. Codex liturgicus ecclesia Romano-Catholicae II. Codex liturgicus ecclesiae Lutheranae. III. Codex liturgicus ecclesiae reformatae atque anglicanae.

„6846. Jos. Bingham. Quatuor dissertationes (2 и 3, 164)“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Херсонскаго духовнаго училища означенныя въ прошеніи учителя А. Рождественскаго книги на трехмѣсячный срокъ.

VII. Прошенія бывшихъ студентовъ Академіи: IV курса: Александра Зыкова, Николая Попова, Конона Рахманова и Семена Шишаева; III курса: Павла Тихомірова; II курса: Николая Георгіевскаго, Василя Корсунскаго, Ѳедора Преображенскаго, Василя Сенатова и Михаила Сеславинскаго—о приѣмъ обратно въ Академію на тѣже курсы съ начала наступающаго учебнаго года.

VIII. Прошеніе студента III курса Академіи Ивана Орловскаго о принятіи его вновь на казенное содержаніе.

Справка: 1) Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 31 октября 1890 года за № 137, послѣдовавшею на журналѣ Правленія Академіи за 9-е октября, студенты: Зыковъ, Поповъ, Рахмановъ, Шишаевъ, Тихоміровъ, Сенатовъ, Сеславинскій, Корсунскій и Георгіевскій уволены изъ Академіи на годъ съ правомъ поступить обратно въ Академію на тѣже курсы. 2) По опредѣленію Правленія Академіи отъ 6 ноября 1890 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 27 ноября, студенты 2-го курса Ѳедоръ Преображенскій уволенъ изъ Академіи на годъ съ правомъ поступить обратно на тотъ-же курсъ и Иванъ Орловскій лишенъ на годъ казеннаго содержанія

Опредѣлили: Принимая во вниманіе затруднительное положеніе просителей, изъ коихъ инымъ грозитъ отбываніе воинской повинности, инымъ—полное отсутствіе средствъ къ содержанію, а также имѣя въ виду учебныя и хозяйственныя затрудненія въ случаѣ принятія ихъ послѣ начала учебнаго года, благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять бывшихъ студентовъ: IV курса—Александра Зыкова, Николая Попова, Конона Рахманова и Семена Шишаева, III курса—Павла Тихомірова, II курса—Николая Георгіевскаго,