

Беляев А. А. К истории недавнего прошлого: Вопрос о Соборах в Русской Церкви // Богословский вестник 1892. Т. 2. № 5. С. 287–303 (2-я пагин.).

## Къ исторіи недавняго прошлаго.

### Вопросъ о соборахъ въ Русской церкви.

Въ не очень давнее время, въ 1884 году въ Кіевѣ, а въ 1885 году въ Казани, съ благословенія Св. Синода, были соборы русскихъ архипастырей, съ искреннимъ сочувствіемъ встрѣченные многими ревнителями православной вѣры. Такъ по поводу Казанскаго Собора Московскія Вѣдомости между прочимъ писали: „Когда въ прошломъ году собрались въ Кіевѣ епископы окрестныхъ епархій для обсужденія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ и потребностей, все искренно православные люди съ радостію привѣтствовали въ этомъ событіи возстановленіе древняго соборнаго пачала въ дѣятельности пастырей церкви“. Мысль о необходимости соборовъ въ Русской церкви возникла уже давно, раздѣлялась многими изъ нашихъ архипастырей и выставлялась нѣкоторыми изъ нихъ какъ одинъ изъ важнѣйшихъ церковныхъ вопросовъ. Вопросъ о соборахъ вызывался разными потребностями нашей церковной жизни, возникалъ преимущественно во время богатое различными запросами и начинаніями и возбуждалъ въ нѣкоторыхъ не мало ожиданій. Въ настоящее время, когда сдѣланы первые опыты мѣстныхъ соборовъ, представляется благовременнымъ и интереснымъ собрать свѣдѣнія, относящіяся къ исторіи вопроса о соборахъ. Имѣющіеся у насъ подъ руками матеріалы могутъ доставить нѣкоторыя данныя для исторіи вопроса о соборахъ въ Русской церкви въ нынѣшнемъ столѣтіи и пополнить тѣ темныя свѣдѣнія объ этомъ важномъ церковномъ вопросѣ, какія встрѣчаются въ нашей литературѣ.

Въ началѣ пятидесятихъ годовъ извѣстный „церковный чело-  
вѣкъ“ Андрей Николаевичъ Муравьевъ представилъ правитель-  
ству записку о состояніи нашей православной церкви <sup>1)</sup>. Ска-  
завъ въ началѣ своей записки о томъ, что ему приходилось  
за границей слышать и читать въ сочиненіи Тейнера <sup>2)</sup> небла-  
гопріятныя сужденія о нашей православной церкви, онъ  
указываетъ различные недостатки въ нашемъ духовенствѣ  
и церковномъ управленіи. Къ недостаткамъ нашего церков-  
наго управленія онъ относитъ малочисленность у насъ  
епископскихъ кафедръ, перемѣщеніе епископовъ съ одной  
кафедры на другую, недостатокъ взаимнаго общенія между  
архіереями, преобладающее вліяніе свѣтскихъ въ дѣлахъ  
церковныхъ, уничтоженіе въ Россіи патриаршества <sup>3)</sup>. Для  
*исправленія безпорядковъ* по духовному вѣдомству Му-  
равьевъ предлагалъ созвать соборъ. Мысль о нуждѣ со-  
бора, высказанную Муравьевымъ въ запискѣ, раздѣляли и

1) Записка Муравьева напечатана съ сокращеніями въ „Русскомъ Ар-  
хивѣ“ за 1883 г. кн. 2. На болѣе подробно объ этой запискѣ говорится  
въ мнѣніи объ ней Митрополита Филарета. Собр. мн. и отз. м. Филарета.  
Т. IV № 448. Записка Муравьева была одобрена митрополитомъ Петер-  
бургскимъ Григоріемъ. Письма м. Филарета къ Муравьеву № 333.

2) Русская государственная церковь (Russische Staats-Kirche).

3) Начиная со времени Петра I и до настоящаго времени раздаются  
голоса нѣкоторыхъ противъ церковныхъ перемѣнъ великаго преобразова-  
теля. Вотъ замѣчательный отвѣтъ на это святителя Филарета, высказанный  
имъ въ мнѣніи о запискѣ Муравьева. „Записка говоритъ, что патриархи  
Иоакимъ и Адрианъ противились Петровымъ преобразованіямъ, и поэтому  
были неудобны для правительства. Едва ли такъ. Петръ могъ ужиться съ  
ними, если бы не прельстился проектомъ Лейбница о коллегіяхъ, въ томъ  
числѣ и о духовной коллегіи, которую у протестанта перенялъ Петръ, но  
которую Провидѣніе Божіе и церковный духъ обратили въ *Святѣйшій  
Синодъ*. Записка жалуется, что Синодъ остался. Напрасно. Хорошо было  
бы не уничтожать патриарха, и не колебать тѣмъ іерархію, но восстано-  
вить патриарха было бы не очень удобно; едва ли былъ бы онъ полезнѣе  
Синода. Если свѣтская власть начала тяготѣть надъ духовною, почему  
одинъ патриархъ тверже вынесъ бы сію тяжесть, нежели Синодъ? И при  
вселенскомъ патриархѣ нужнымъ оказался Синодъ; и въ Россіи Синодъ.  
Очень ли велика разность въ томъ, что въ Россіи первенствующій членъ  
Святѣйшаго Синода не называется патриархомъ? Было время, когда въ  
Россіи не было ни патриарха, ни Синода, а только митрополитъ. Но власть  
свѣтская искренно чтитъ духовную власть и ея правила; и сія имѣла  
болѣе удобства дѣйствовать съ ревностію и одушевленіемъ. Вотъ въ чемъ  
дѣло! Собр. мн. и отз. м. Филарета. Т. IV. № 448.

наши іерархи. Святитель Филаретъ въ своемъ мнѣніи о запискѣ Муравьева писалъ: „Предположеніе созвать помѣстный соборъ принадлежитъ къ древнему характеру церковнаго управленія и можетъ принести пользу, если будетъ приведено въ исполненіе искусно и вѣрно. Но надобно ли выразиться такъ тяжело, что соборъ составляется для исправленія беспорядковъ по духовному вѣдомству? Не значило ли бы это царскимъ словомъ унижать духовенство въ глазахъ народа? Не лучше ли выразиться скромнѣе, что соборъ составляется, по древнему обычаю, для совѣщанія о дѣлахъ церковныхъ къ вящему благоустроенію духовенства и паствы? Всѣхъ епископовъ собрать на соборъ не удобно <sup>1)</sup>“. По пространству государства, епископы дальнихъ епархій, кромѣ времени собора, много времени должны употребить на путешествіе на мѣсто собора и обратно, вслѣдствіе чего обширныя области на долго останутся безъ епископскаго надзора. Посему ближайшіе къ мѣсту собора епископы могутъ быть призваны почти всѣ, а дальніе—по одному изъ двухъ или трехъ епархій, дабы остающіеся могли надзирать за епархіями отсутствующихъ. И въ древней церкви бывало, что нѣкоторые епископы не присутствовали на соборахъ, но потомъ присоединялись своимъ согласіемъ къ опредѣленіямъ соборовъ. Можно предусматривать, что не безъ затрудненія будетъ собраніе отъ архіереевъ мнѣній, и дѣйствованіе ихъ на соборѣ, отчасти только извѣстное по актамъ древнихъ соборовъ, и совсѣмъ неизвѣстное многимъ изъ нихъ на опытѣ. Впрочемъ отъ сего увеличится только трудъ собора; но не угрожаетъ сіе послѣдствіями неблагоприятными. Въ древней церкви къ удобству, строй-

1) Позднѣе въ бесѣдахъ съ намѣстникомъ Лаврен. Антоніемъ святитель Филаретъ высказывалъ такія мысли о соборѣ: Соборъ не можетъ быть безъ участія восточныхъ пастыреначальниковъ; нужно внимательно и осмотрительно составить проэктъ вопросовъ для собора и предварительно такой проэктъ разосланъ всѣмъ епархіальнымъ святителямъ для свѣдѣнія и пополненія потребностей мѣстныхъ, и послѣ сего къ обсужденію вызвать опытнѣйшихъ іерарховъ, дабы главное приобрѣсти единодушіе къ общей идее, и потомъ съ Божію помощію просить о собраніи въ Москвѣ и насколько возможно въ руководство брать приемы начать и послѣдовательности древнихъ вселенскихъ соборовъ“. Очеркъ жизни архим. Антонія П. С. Казанскаго. Стр. 83.

ности и единству дѣйствованія на соборѣ приготавливали постоянныя отношенія епископовъ епархій или городовъ къ областному митрополиту или архіепископу; на основаніи 84 правила апостольскаго. Въ росіійской церкви его нѣтъ. Духовный Регламентъ видѣлъ нужду въ таковыхъ сношеніяхъ, для совѣтовъ и разрушенія недоразумѣній епископовъ, но предписалъ только совѣтоваться съ сосѣдними епископами, что не обязательно, и не благонадежно. Прежде, по собственному сознанію нужды, епархіальные преосвященные входили въ довѣренныя совѣщательныя сношенія съ старѣйшими и опытнѣйшими и преимущественно съ первенствующими членами Святѣйшаго Синода; но съ нѣкотораго времени такія сношенія уменьшились по причинамъ, которыя излагать здѣсь неумѣстно. Въ Бозѣ почившій императоръ Александръ Первый имѣлъ мысль соединить по нѣскольку епархій въ округи, имѣющіе одного старѣйшаго епископа, къ которомъ, епархіальные въ трудныхъ случаяхъ обращались бы для совѣта, и который имѣлъ бы надъ ними наблюденіе и давалъ имъ совѣты къ разрушенію недоумѣній и къ исправленію открывающихся погрѣшностей и безпорядковъ. По высочайшему повелѣнію составленный о семъ учрежденіи краткій проэктъ остановленъ былъ на пути въ Таганрогъ, и не имѣлъ дальнѣйшаго движенія. О потребности такого учрежденія нужно разсудить на предполагаемомъ соборѣ, или даже прежде его; потому что новый неопытный начальникъ епархій, не имѣя старшаго и опытнаго совѣтника, подвергается опасности или, дѣйствуя на удачу, впасть въ ошибки, унижающія его въ глазахъ подчиненныхъ, и вредныя, или подвергнуться излишнему вліянію опытныхъ членовъ консисторіи и секретаря<sup>1)</sup>).

Митрополитъ Филаретъ не разъ высказывалъ свое сѣтованіе на отсутствіе у насъ взаимнаго общенія между епископами. Такъ въ письмѣ къ архіепископу Тверскому Алексію онъ писалъ: „У насъ мало дѣятельности, и мало общенія и побужденія къ дѣятельности. Въ наставленіи къ рукоположенному Викарію я почти жаловался на недостатокъ общеній между епископами. Не знаю, обратятъ ли

<sup>1)</sup> Собр. мн. и отз. м. Филарета. Т. IV № 448.

вниманіе или только прогнѣваются“ <sup>1)</sup>). Въ рѣчи къ новопосвященному епископу Дмитровскому Порфирію, Московскій святитель говорилъ: „У насъ не многіе изъ епископовъ необходимо поставлены въ совѣщательныя сношенія съ старѣйшими: не знаю, многіе ли расположены входить въ такія сношенія добровольно, по настоянію Синодальнаго устава (Д. Р. о еписк. ст. 4). Но понятно само собою, что при недостаткѣ епископскихъ общній, опытность однихъ не можетъ приносить плодовъ, которые могла бы принести посредъ твоимъ подаваемыхъ совѣтовъ, и неопытность другихъ можетъ иногда приносить незрѣлые плоды незрѣло обдуманнаго дѣйствованія“ <sup>2)</sup>). Мысль о необходимости взаимнаго общенія между нашими епископами, высказанная митрополитомъ Филаретомъ съ свойственною ему осторожностію и, какъ видно изъ письма его къ Алексію, съ нѣкоторымъ опасеніемъ, съ большею свободою и откровенностію высказывалась нашими архипастырями въ частныхъ письменныхъ сношеніяхъ. Вотъ что писалъ епископъ Нижегородскій Нектарій <sup>3)</sup> въ письмѣ 30 октября 1862 года къ епископу Костромскому Платону <sup>4)</sup>. „Письмо Ваше, полное братскаго довѣрія къ моему недостоинству, посланное отъ 26 сего Октября, я имѣлъ утѣшеніе получить и прочитать сего дня. 30-го Октября. Съ полною откровенностію, съ глубокимъ сочувствіемъ къ Вашей пастырской заботливости о противодѣйствіи расколу—этой страшной застарѣлой язвѣ, опустошающей Православную церковь, спѣшу отвѣтствовать Вашему преосвященству. Ни одинъ Викарій, конечно, ничего

<sup>1)</sup> Письма митр. Филарета къ архіепископу Тверскому Алексію № 200.

<sup>2)</sup> Слова и рѣчи митр. Филарета М. Ч. III. стр. 388.

<sup>3)</sup> Нектарій Надеждинъ, магистръ Кіевской академіи. Съ 1856 по 1859 проходилъ должность ректора Новгородской и Петербургской семинаріи и потомъ Петербургской академіи. Съ 1859 г. епископъ Выборгскій. Съ 1860 г. епископъ Нижегородскій. Съ 1869 г. архіеп. Харьковскій. Скончался 1874 г.

<sup>4)</sup> Платонъ Фивейскій. По окончаніи курса въ 1834 г. въ Московскоіи духовной академіи назначенъ бакалавромъ церковнаго краснорѣчія въ той же академіи. Съ 1841 г. по 1856 г. занималъ должность ректора въ четырехъ семинаріяхъ: Казанской, Орловской, Тамбовской, Владимірской. Въ 1856 г. посвященъ во епископа Старорусскаго, викарія Новгородской митрополіи. Въ 1857 г. назначенъ епископомъ Костромскимъ. Скончался въ 1877 году.

или очень мало сдѣлаетъ противъ раскола; ему необходимы будутъ помощники и исполнители его мыслей и распоряженій, направленныхъ къ искорененію раскола. Гдѣ взять этихъ исполнителей? Для этого, по моему мнѣнію, необходимо преобразовать наши учебныя заведенія, улучшить бытъ духовенства, сдѣлать многія перемѣны въ управленіи не только епархіальномъ, но можетъ быть и синодальномъ. Все это такіе предметы, о которыхъ судить рѣшительно и говорить положительно неудобно одному, двумъ—тремъ, даже всѣмъ порознь іерархамъ, поэтому я полагаю бы: созвать соборъ и всѣмъ іерархамъ церкви Русской обсудить состояніе оной и рѣшить соборнѣ, что сдѣлать для искорененія раскола, а вмѣстѣ съ тѣмъ для противодѣйствія безбожію, невѣрію, индифферентизму и другихъ язвамъ, опустошающимъ Русскую церковь, для улучшенія быта духовенства, для приспособленія духовнаго образованія къ потребностямъ церкви и проч. и проч. Тогда и только тогда, мнѣ кажется, пойдетъ дѣло съ успѣхомъ; въ противномъ случаѣ все будутъ—частныя мнѣнія, временныя мѣры, неудачные опыты, робкія заявленія нуждъ и потребностей церкви, однимъ словомъ: новыя заплаты на ветхой ризѣ. Кажется, все сказано на конфиденціальное братское письмо Вашего преосвященства. Конечно, не смѣю ручаться за вѣрность моихъ мнѣній, но вполне ручаюсь за искренность, съ которою высказаны онѣ, а потому покорнѣйше прошу принять оныя съ братскою любовію и отеческимъ снисхожденіемъ къ моему скудоумію и моей малоопытности. О, какъ бы хорошо было намъ—поставленнымъ пасти Церковь Христову, особенно мнѣ малоопытному и скудоумному, имѣть имѣть живое общеніе не письменемъ, но усты ко устамъ собесѣдованіе другъ съ другомъ! Но, увы, и этого блага—необходимаго для церкви, завѣщаннаго намъ примѣромъ Апостоловъ и постановленіями Отцевъ и Святителей—мы лишены! Какъ не успѣвать и не торжествовать врагамъ церкви, когда мы дѣйствуемъ порознь, безъ всякаго взаимнаго общенія“.

Въ шестидесятыхъ годахъ, когда время предъявило не мало запросовъ и въ нашей церковной жизни, особенно почувствовалась нашими іерархами потребность въ взаимномъ общеніи. Въ 1864 году явилось предположеніе воспользо-

ваться съѣздомъ архіереевъ на юбилей Московской духовной академіи и устроить первый опытъ областного собора. „Преосвященный Леонидъ сказалъ, писалъ П. С. Казанскій въ 1864 году своему брату, что возникаетъ мысль о съѣздахъ областныхъ епископовъ, и на первый разъ, кажется, хотятъ воспользоваться юбилеемъ академіи“<sup>1)</sup>. По эта мысль найдена была неудобною и оставлена.

Въ 1865 году состоялось опредѣленіе о разсмотрѣніи аппеляціоннымъ порядкомъ дѣлъ, по конемъ уже состоялись рѣшенія Св. Синода. Это опредѣленіе нѣкоторыми изъ нашихъ іерарховъ принято было съ радостію, какъ полагавшее начало соборному рѣшенію церковныхъ дѣлъ. 24 декабря 1865 года митрополитъ Кіевскій Арсеній<sup>2)</sup> писалъ преосвященному Костромскому Платону: „По вотъ среди скорбей и болѣзней многихъ матери нашей церкви, для новаго года интересная наша новость, которая, надѣюсь, Васъ порадуетъ также, какъ она радуетъ насъ, ибо не безъ борьбы досталась намъ. Отнынѣ по жалобамъ на Св. Синодъ, рѣшенія будутъ зависѣть не отъ канцеляріи Св. Синода подъ эгидію высочайшихъ повелѣній, а отъ разсужденія вѣхъ Русскихъ епископовъ, къ которымъ будутъ присылаться печатныя записки о дѣлахъ на ихъ разсмотрѣніе. Это значитъ, что дѣла отъ меньшаго собора переносятся на разсмотрѣніе суда большаго (отъ Синода ко всему сонму епископовъ). Не правда ли, что такой порядокъ обѣщаетъ впоследствии плоды добрыя, лишь бы наша братія добрѣ поняла и умѣла тѣмъ пользоваться. *Sat sapienti...*“<sup>3)</sup>.

Въ 1866 году носились слухи, что по поводу какого то дѣла, перѣшеннаго Св. Синодомъ, пришли къ мысли созвать соборъ епископовъ. Эта мысль не осуществилась.

1) Недавнее прошлое по письмамъ современника. Прав. Обзор. 1883 г. июнь.

2) Арсеній Москвитинъ митрополитъ Кіевскій съ 1860 г. Скончался 1876 года.

3) Рус. Архивъ 1892 г. № 2 стр. 219. Такую же радость по этому поводу высказывалъ и епископъ Нижегородскій Нектарій, думалъ, что новый порядокъ можетъ повести къ рѣшенію всѣми епископами дѣлъ законодательныхъ и административныхъ въ церкви (изъ писемъ преосвящ. Нектарія къ архіеп. Платону).

Нѣкоторые изъ нашихъ епископовъ, желавшіе всероссійскаго собора для рѣшенія современныхъ церковныхъ вопросовъ, обращались къ митрополиту Филарету, ища его авторитетнаго содѣйствія въ этомъ важномъ дѣлѣ. Такъ въ 1867 году преосвященный Платонъ Костромской, въ бытность свою въ Лаврѣ, въ бесѣдѣ съ митрополитомъ высказалъ нужду въ собраніи епископовъ. Митрополитъ раздѣлялъ мысль о нуждѣ собора. „Говорили, пишетъ преосвященный Платонъ въ своихъ запискахъ <sup>1)</sup>, о нововведеніяхъ по семинаріи и духовенству. Митрополитъ болѣе всего опасается развитія въ духовенствѣ духа оппозиціи. Говорилъ, что теперь трудныя времена „надобно намъ молиться“. Я сказалъ: „такъ, но надобно дѣйствовать“. „Хорошо ли было бы если бы возобновились по древнему помѣстные соборы?“ „Хорошо, отвѣчалъ я; мы безсильны потому, что одиноко дѣйствуемъ“. „Но могутъ быть несогласія?“ „Это неизбѣжно на первый разъ, сказалъ я, по вполнѣдствіи, когда узнаютъ другъ друга, несогласія будутъ уничтожаться“. Съ осторожностію относясь ко всякому дѣлу, а особенно, дѣлу великаго значенія, святитель Филаретъ, какъ видно, не было горячимъ поборникомъ мысли о соборѣ <sup>2)</sup>. Эта осторожность святителя проницавшая изъ тонкаго пониманія современнаго положенія дѣлъ, возбуждала въ нѣкоторыхъ противъ него неудовольствіе. Въ декабрѣ 1867 года митрополитъ Кіевскій Арсеній писалъ преосвященному Платону: „Подобныя мысли о церкви и духовенствѣ покойный Архипастырь Московскій высказывалъ и мнѣ и на замѣчаніе мое, что мы отъ него ожидаемъ движенія вѣдъ Силоамскихъ для возстановленія и укрѣпленія членовъ разслабленныхъ и мы вѣ охотно примкнемъ къ нему, оупъ отвѣчалъ мнѣ, что объ этомъ подумаетъ, но съ этою думою примѣтно и въ гробъ сошелъ, не оказавъ намъ ни малѣйшей помощи. Теперь врачество нужно искать въ томъ именно, на что Вы указываете, т. е. въ собраніи еписко-

<sup>1)</sup> Душенол. Чтеніе 1888 г.

<sup>2)</sup> Святитель Филаретъ предвидѣлъ много затрудненій къ созванію собора. „Покойный владыка, писалъ намѣстникъ лавры Антоній, желалъ осуществленія этой мысли (о соборѣ), но и высказывалъ большія затрудненія по многимъ частямъ и нравственнымъ и матеріальнымъ“. Очеркъ жизни архим. Антонія П. С. Казанскаго стр. 82.



повь. Но это должно начаться не сверху, а снизу, и вѣрное къ тому средство есть совершенно законное: теперь Архіереямъ дозволяются взаимныя свиданія въ 8-ми дневный срокъ; для чего не воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ сосѣднимъ епископамъ и двоимъ и троицъ изъ нихъ, согласившись, не войти въ Св. Синодъ съ общимъ представленіемъ о настоятельной нуждѣ провинціального собора съ одной стороны такому же числу епископовъ, съ другой, третьей и т. д.? И когда бы такихъ представленій набралось достаточное количество, тогда Св. Синодъ естественно поспѣшилъ бы удовлетворить такому общему ходатайству представителей церкви <sup>1)</sup>.

Мысль о соборѣ, не встрѣчавшая себѣ поддержки въ провѣщахъ сферахъ, высказывалась въ шестидесятыхъ годахъ съ великою предосторожностію противъ оглашенія ея. Такая предосторожность требовалась и потому, что съ мыслию о соборѣ у нѣкоторыхъ соединялись такія мысли, какія были высказаны въ упомянутой выше, долго хранившейся въ секретѣ, запискѣ А. Н. Муравьева. Варшавскій архіепископъ Іоанникій <sup>2)</sup> въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Костромскому архіепископу Платону, подробно высказывая мысли свои о соборѣ, писалъ слѣдующее:

„Нужно ли для нашей церкви созывать Соборъ? Не предполагаю я, чтобы ктонибудь изъ нашихъ Архіереевъ могъ отвергать нужду въ созваніи церковнаго Собора въ наше время. Вкравшіяся злоупотребленія въ управленіе церкви такъ явно даютъ о себѣ знать; что не только іерархи не могутъ не чувствовать ихъ, но и мірскіе люди во всеуслышаніе свѣта кричатъ объ нихъ печатнымъ и, надобно сознаться, самымъ безтактнымъ образомъ (какъ какойнибудь Аксаковъ), и тѣмъ (быть можетъ и сами не подозревая того) возмущаютъ миръ церкви (въ гражданскомъ обществѣ) и подрываютъ авторитетъ ея. Этотъ крикъ газет-

<sup>1)</sup> Рус. Архивъ 1892 г. Стр. 222.

<sup>2)</sup> Іоанникій Горскій, магистръ Петербургской академіи. Съ 1838 г. по 1855 занималъ должности инспектора Кіевской семинаріи и академіи, ректора Ярославской и Петербургской семинарій. Въ 1855 г. посвященъ во епископа старорусскаго; съ 1856 г. епископъ Саратовскій, съ 1860 г. Архіепископъ Варшавскій. Скончался въ 1877 г.

чиковъ, сколь онъ ни неприятенъ, мы можемъ обратить въ свою пользу, указывая на него, какъ на *casus concilii*, конечно не единственный и не самый важный, но и нема-ловажный, — какъ голосъ народа.

Благовременно ли, по нынѣшнимъ обстоятельствамъ, собирать Соборъ? Церковь терпитъ злоупотребленія, происходящія главнымъ образомъ отъ преобладанія въ ней административной (не Верховной) власти, и чрезъ то стѣсняется въ свободѣ самоуправленія по духу Евангелія и древнихъ каоновъ; церковь терпитъ отъ стѣсненія нѣкоторыхъ правъ клира вообще и, въ частности, отъ безгласности своей (въ лицѣ своихъ представителей) въ совѣтахъ государственныхъ людей объ интересахъ церкви; еще: церковь терпитъ отъ недостатка живаго союза между клиромъ и народомъ, отъ охлажденія народа къ интересамъ церкви и, какъ бы, отъ разобщенія между клиромъ и народомъ, между которыми средостѣніемъ стоитъ также администрація гражданской власти. Словомъ: церковь, въ разныхъ отношеніяхъ, нуждается въ свойственной ей свободѣ управленія и благотворнаго вліянія на народъ (о частнѣйшихъ нуждахъ церкви я умалчиваю, а всѣ они болѣе или менѣе зависятъ отъ главной, — вышениомянутой). Но если Всемиловѣйшій Государь, нынѣ царствующій, изволилъ поставить главною своею цѣлю — возвышеніе народныхъ и сословныхъ правъ, въ разныхъ видахъ и отношеніяхъ: то не естественно ли желать, чтобы и права церкви были нынѣ освобождены отъ стѣсненія? Не надлежало ли даже, прежде возвышенія всякихъ народныхъ правъ, возвысить права церкви, столь благотвѣительныя на Государство и народъ? Посему созваніе Собора *нынѣ* благовременно, быть можетъ, болѣе, нежели когда либо. Но то обстоятельство, что папа собираетъ нынѣ Соборъ латинствующихъ, по моему мнѣнію, болѣе препятствуетъ, нежели благопріятствуетъ собранію нашего православнаго собора. Извѣстно, что папа, *прижатый къ стѣнѣ*, собраніемъ своего собора хочетъ достигнуть (болѣе) своихъ мірскихъ цѣлей папизма, а не истиннаго блага Христовой церкви. Посему, нельзя не опасаться, что мы своимъ церковнымъ движеніемъ, современнымъ движенію Западной церкви, можемъ возбудить подозрѣніе къ себѣ въ стремленіяхъ, сходственныхъ съ па-

пистическими и такимъ образомъ люди, не вѣдущіе *когого души мы есмь*, неблагонамѣренныя, неблагорасположенныя къ намъ, могутъ, не безъ кажущагося основанія и повода, положить препону къ собранію нашего Собора.

Какъ начать дѣло о собраніи Собора? Предварительно входитъ кому либо изъ нашихъ старѣйшихъ іерарховъ въ *секретныя* сношенія съ другими іерархами о предметахъ, подлежащихъ соборному разсужденію было бы, по моему мнѣнію, предпріятіемъ преждевременнымъ, излишнимъ и опаснымъ, — а) преждевременнымъ потому, что прежде всего надлежитъ испросить соизволенія Государя императора если не прямо на созваніе Собора, то на взаимныя совѣщанія Архіереевъ о мѣрахъ къ исправленію недостатковъ и онущеній въ церкви, — въ этомъ послѣднемъ ходатайствѣ, конечно, не будетъ отказано Благодушнымъ и исполненнымъ благихъ намѣреній Монархомъ, а затѣмъ, если желаемая реформа не можетъ быть достигнута безъ Собора, легко будетъ испросить и собраніе Собора, б) излишнимъ, какъ потому, что никто изъ Архіереевъ (какъ выше сказано) не отвергнетъ нужды въ соборѣ, такъ и потому, что общіе и главные предметы для Соборнаго разсмотрѣнія извѣстны, а частныя и мѣстныя будутъ опредѣлены въ свое время; в) опасно, потому, что секретныя сношенія (безъ соизволенія Верховной власти), будучи узаны Правительствомъ (а утаить ихъ весьма трудно и едва ли возможно), возбудили бы противъ насъ недовѣріе и подозрѣніе Правительства, точно такъ, какъ и мы секретничаньемъ между собою показали бы недовѣріе къ гражданскому правительству, а такимъ образомъ дѣло, едва начинающееся, можетъ встрѣтить сильное и непреоборимое препятствіе. Миѣ кажется, инициатива столь важнаго и святаго дѣла должна принадлежать не одному кому либо изъ іерарховъ и не секретная, а всему Свят. Синоду\* открытая, съ полною искренностію предъ Монархомъ.

Мысль ваша о приглашеніи на Соборъ иностранныхъ православныхъ Архіереевъ я вполне раздѣляю и побужденіе къ тому представляется миѣ весьма резоннымъ. Не говоря уже о томъ, что чрезъ это приглашеніе увеличится одно изъ выставленныхъ Вами затрудненій по созванію Собора. — именно денежное, не явится ли чрезъ то еще

новое затрудненіе по достиженію цѣли Собора? Справедливо Ваше замѣчаніе, что помощь иностранныхъ православныхъ Архіереевъ можетъ усилить напу сторону въ случаѣ борьбы съ нашими домашними противниками; но что выйдетъ, если иностранные наши односторонцы будутъ имѣть такихъ же, какъ и мы, противниковъ истинѣ между своими домашними? Тогда будетъ больше вѣроятности для насъ на проигрышъ, чѣмъ на выигрышъ отъ соучастія въ Соборѣ иностранныхъ Архіереевъ. Мы можемъ имѣть и защищать общіе съ ними интересы православной церкви предъ разными Правительствами: въ чемъ несогласно будетъ съ нами наше православное правительство, будетъ ли въ томъ согласно правительство магометанское, или латино-Австрійское? А если на какой либо интересъ, общій для всей православной церкви, и согласится наше правительство, но не согласится правительство иновѣрное, — не потерпитъ ли тогда православная церковь пораженія въ иностранныхъ частяхъ своихъ или областныхъ церквахъ? Кромѣ сего, не произойдетъ ли отсюда, — чего Боже сохрани, — непріятныхъ политическихъ столкновений?.. Такія догадки и соображенія заставляютъ невольно остановиться предъ мыслию о приглашеніи на Соборъ иностранныхъ нашихъ собратій. Конечно опасенія тутъ рождаются не относительно догматовъ, Богослуженія и жизни по духу церкви православной, а относительно такихъ предметовъ или интересовъ ея, которые соприкасаются къ государствамъ и ихъ правительствамъ.

Что касается затрудненія въ выборѣ предсѣдателя для Собора; то — если справедливо то, что сказалъ Московскій митрополитъ Иннокентій (какъ Вы изволите передавать), что за смертію единственнаго „мужа Совѣта“ теперь мы все равны, — означенное затрудненіе, можно сказать, устраняется. Однако, судя по тому, какое важное значеніе долженъ имѣть предсѣдатель, какъ много можетъ зависѣть успѣхъ дѣла отъ тѣхъ направленій, какія будетъ давать ему предсѣдатель, нельзя не желать, чтобы въ предсѣдатели былъ избранъ лучшей изъ *равныхъ*. А кто опъ, да покажетъ Господь — Глава церкви. Касательно организациі управленія Русскою Церковію, Ваше Высокопреосвященство изволили изложить 24 пункта. Съ большею частію изъ нихъ нельзя прямо не согласиться, нѣкоторые вызываютъ

на размышленіе, нѣкоторые поставляютъ въ недоумѣніе. Но позвольте мнѣ воздержаться отъ сужденія объ нихъ, которое потребовало бы пространной рѣчи, для Васъ утомительной. Подождемъ, не раскроется ли яснѣе перспектива Собора, и тогда отверземъ уста наши съ молитвою, да наполнятся Духа и отрыгнемъ слово "... Письмо это оканчивается такъ: „прося святыхъ молитвъ Вашихъ о моей немощи, съ душевнымъ уваженіемъ и искреннею преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства Милостиваго Архипастыря и возлюбленнаго во Христѣ Брата покорнѣйшимъ слугою Tuus totus, ex calamo Notus“.

Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ открывалась нѣкоторые виды на созваніе собора, когда возникли важные вопросы -- вопросъ Болгарскій, вопросъ о соединеніи Англиканской церкви съ православною. „Если разладъ между Греціею и Турціею не дойдетъ до войны, писалъ 30 декабря 1868 года преосвященный Варшавскій Костромскому, и если желаніе Константинопольской іерархіи о созваніи собора, волею Божіею, благополучится; то мнѣ кажется, силою обстоятельствъ и наша Русская іерархія будетъ подвигнута къ участию въ соборѣ Восточномъ. Болгарское дѣло, которое Константинопольская іерархія желаетъ подвергнуть соборному рѣшенію, должно потребовать голоса Русской церкви. Но достанетъ ли у нашихъ рѣшимости и энергіи предстать на соборъ съ заявленіемъ своихъ нуждъ? Если справедливо то, что нѣкоторые представители Англиканской церкви (Москов. Вѣд. № 275) прислали въ нашъ Синодъ прошеніе о соединеніи съ православною церковію съ удержаніемъ западнаго культа; то это такой предметъ, который гораздо болѣе, чѣмъ Болгарское дѣло, требуетъ соборнаго рѣшенія всей православной церкви. А рѣшеніе этого предмета, кажется, самымъ естественнымъ путемъ привело бы къ разсмотрѣнію тѣхъ предметовъ, которые требуютъ исправленія въ нашей отечественной церкви“.

Мысль о созваніи собора была задушевною мыслию митрополита Московскаго Иннокентія. „Ему думается и вѣрится, писалъ епископъ Герасимъ въ своихъ воспоминаніяхъ, — что осуществись эта мысль, пришедшая ему въ голову на Амурѣ и рѣшившая его принять жезлъ москов-

скаго архипастырства, — легко падеть расколъ, исчезнуть всѣ ереси, какъ тѣни ночныя, при восходѣ солнца, да и самое вольнодумство прикусить языкъ. Судя впрочемъ по тому, что онъ или не возражалъ на мои неблагопріятные этой мысли отзывы, или возражалъ слабо, видно, что мысль его еще не вполне созрѣла. Онъ, впрочемъ и самъ первѣе хочетъ ее представить, въ видѣ попытки, на благоусмотрѣніе Государя, и не прочь разстаться съ нею, буде она не найдетъ сочувствія должнаго въ помазанникѣ Божіемъ“. Въ бытность свою въ Петербургѣ въ 1869 году митрополитъ Иннокентій говорилъ государю о соборѣ. „Это дѣло великое. Когда нибудь я соберу васъ поговорить объ этомъ“, сказалъ государь <sup>1)</sup>.

Однимъ изъ горячихъ поборниковъ мысли о нуждѣ созванія собора въ церкви Русской былъ епископъ Енисейскій Никодимъ Казанцевъ <sup>2)</sup>, ожидавшій, подобно митрополиту Иннокентію, отъ собора существеннаго измѣненія въ положеніи дѣлъ церковныхъ <sup>3)</sup>. Вотъ его мысли о соборѣ, высказанныя въ письмахъ къ архіепископу Костромскому Платону.

„17 ноября 1867 года. Необходимъ соборъ, хотя одинъ, однажды, но необходимъ. Надобно пересмотрѣть все наше законодательство и администрацію. Синоду дали законъ: не такъ; онъ самъ долженъ найти его и дать себѣ. Синодъ — всѣ Архіереи; они сами изъ себя выберутъ, кому

<sup>1)</sup> Изъ разсказовъ современника о митр. Иннокентіи. Душ. Чтеніе 1889 г. Августъ.

<sup>2)</sup> Никодимъ Казанцевъ съ 1854 г. еп. Чебоксарскій, викарій Казанской епархіи, 1861 г. епископъ Енисейскій, въ 1870 г. уволенъ на покой въ Перервинскій монастырь. Скончался въ 1874 г.

<sup>3)</sup> Преосвященный Никодимъ, подобно нѣкоторымъ другимъ іерархамъ, былъ недоволенъ церковными преобразованиями шестидесятихъ годовъ. Въ письмахъ его архіепископу Костромскому Платону — мрачный взглядъ на современное положеніе дѣлъ церковныхъ, не мало тревогъ и опасеній, иногда напрасныхъ, преждевременныхъ. Впрочемъ, порицая современныя ему преобразования, онъ сознавалъ, что онъ отчасти отдаетъ дань возрасту. „Правда, старикамъ нравится старое, писалъ онъ. Митрополитъ Евгеній такъ и умеръ ненавидя новре тогдашнее образованіе, въ которомъ мы съ Вами выросли, оно однако не очень худо и, кажется, немножко лучше стараго Евгеніевскаго“.

быть у кормила церкви; они же и перемѣнять, кого и когда надлежитъ. Синодъ — Архіереи, и еще пикто. Боятся разномыслія должно, но это только предостереженіе, а не препона. На всѣхъ соборахъ бывали разномыслія, но истина побѣждала.

24 іюня 1868 года. Изъ моихъ записокъ Ваше Высокопреосвященство увидите, что у меня родилась мысль о соборахъ прежде Вашего вызова. Равно и митрополитъ Иннокентій самъ пришелъ къ этой же мысли. Онъ даже сказалъ у насъ: „Меня Господь возвалъ на великую каеэдру. Что нибудь и я сдѣлаю. Сдѣлаю хоть одно — настою на соборѣ“. Уже и столько, сколько мы знаемъ о соборахъ на Востокѣ — они были шумны. Мірская власть подавляла. Малодушіе и происки самихъ членовъ собора грустны. Мы лучше ли ихъ будемъ? О если бы и столько было ревностныхъ и правыхъ, сколько бывало тогда! О нѣкоторыхъ изъ нашихъ напередъ можно опасаться — измѣны. А сколько окажется внезапно, неожиданно! Но пусть: плевола и мякина во всякомъ зерпѣ. Больше всего надобно опасаться ограниченій свободы — говорить публично то, въ чемъ говорящій искренно убѣжденъ. Самый важный артикулъ на соборѣ будетъ опредѣленіе и мѣра власти гражданской въ дѣлахъ церковныхъ <sup>1)</sup>. Мои рукописи держите у себя, сколько угодно. Но ради чести и святаго братства, не давайте имъ гласности. Я писалъ какъ думаю: отвѣтовъ не боюсь. Но зачѣмъ же вызываться на страданія безъ вызова. Пусть читаютъ и, если угодно, публикуютъ послѣ моей смерти.

30 августа 1868 года. О соборѣ: я думалъ бы только

<sup>1)</sup> Вопросъ объ этомъ поднимать А. Н. Муравьевъ въ своей запискѣ о стѣснительномъ положеніи синодальнаго дѣйствованія. Разборъ этой записки митрополитомъ Филаретомъ вызвалъ сильное неудовольствіе въ Муравьевѣ. По поводу этого неудовольствія святитель между прочимъ писалъ: „Если въ моихъ словахъ не найдете дѣла, простите моему безумію. Обвиняйте меня не въ равнодушіи къ состоянію православной церкви, но въ скорби о томъ, что тогда какъ праждающіе противъ нея пролагаютъ себѣ явные и тайные пути, предающимъ ей то предостоятъ преграды, то не дается довольно совѣта, то недостаетъ единства и стройнаго движенія къ истинно-полезному и спасительному. Собр. мнѣній и отзывовъ митр. Филарета. Т. IV № 462.

просить собора, не подавая программы; 1) она можетъ напугать, между тѣмъ 2) ее могутъ не выдержать; 3) она безъ сомнѣнія на дѣлѣ окажется недостаточною. Пугаться противниковъ нечего. И съ Апостолами спорили. И Христу безпрестанно пререкали. И за расходы содержанія членовъ собора пусть не сѣтуютъ: мы прокормимъ другъ друга не многими крупицами. А если въ Москвѣ: тамъ 20 монастырей и 200 приходовъ: пропитаемся безъ нужды. Съ своей сторожы я желалъ бы а) свободы слова, б) обнаруженія дѣяній собора (каждаго засѣданія) печатью, в) президента изъ духовныхъ, г) голосовъ свѣтскихъ — только отъ Высочайшаго имени.

2 ноября 1868 года. Соборъ — Соборъ. Его безъ сомнѣнія не дозволяютъ, потому что догадаются, чего онъ потребуетъ. Правду сказать о соборахъ, — всегда думали (иные), что тутъ хотять говорить не о вѣрѣ, а о преобладаніи духовенства надъ свѣтскими. Даже на первомъ Никейскомъ соборѣ то внушалъ Арій. Но тогда это была одна сотая въ цѣломъ соборѣ. А теперь — я думаю — девяносто девять сотыхъ составляютъ въ мысли о соборѣ то, что хотять де духовные высвободиться изъ подъ надзора и послушанія свѣтскимъ, съ цѣлію, подобно папѣ, связать всѣ совѣсти и всѣ управленія подчинить безотчетному всевластію духовныхъ. Пускай думаютъ, что хотять, а потребовать *должно* собора, потому что онъ нуженъ.

18 ноября 1873 года. Недавно я прочиталъ въ газетѣ, будто нѣкоторые Архіереи въ отзывахъ своихъ похваляютъ судебную реформу, даже будто просятъ: прибавьте еще вашего, убавьте еще нашего. Я почти вѣрю: Безстрастенъ одинъ Богъ. И Апостолы поразмолвились въ Антіохіи и почти по судебно-церковному дѣлу. Кто же это? Петръ и Павель, столпы и въ Апостольствѣ. И мы съ Вами грѣшимъ же конечно иногда нашимъ судамъ. По крайней мѣрѣ о себѣ я скажу: это сокрушительно. Потому то и нуженъ соборъ. Увидѣли бы и себя Архіереи и истину дознали бы прочіе и правильнѣе“.

Вопросъ о соборахъ, съ которымъ связывалось не мало разныхъ помысловъ и чаяній, получилъ въ послѣдствіи рѣшеніе, способное удовлетворять существенной потребности



нашей церковной жизни, потребности въ томъ, чтобы епископы епархій, находящихся въ болѣе или менѣе одинаковыхъ мѣстныхъ условіяхъ, собирались для общесоборнаго разсмотрѣнія нуждъ своихъ паствъ.

*В.*

---