

Григорій (Борисоглебский), иером. Третье великое благовестническое путешествие св. апостола Павла: Опыт историко-экзегетического исследования: Гл. 1: В Иерусалиме [начало] (Деян. 18, 22) // Богословский вестник 1892. Т. 1. № 3. С. 1–64 (3-я пагин.). (Начало.)

Т Р Е Т Ъ Е

ВЕЛИКОЕ БЛАГОВѢСТНИЧЕСКОЕ

ПУТЕШЕСТВІЕ

СВЯТАГО АПОСТОЛА ПАВЛА.

(Изъясненіе Деян. XVIII, 22—XXI, 16 и Гал. II, 11—21).

Лишь еже жизни, Христова: и еже оупречи, приверженіе есть (Фил. I, 21).

Иже ли вѣхъ приверженія, сіз вѣбнѣхъ Христа ради тцетѣ. вгѣже ради вѣхъ вѣтцетѣхса, и вѣкнѣю вѣд оупречи вѣчи, да Христа привержѣтѣ (—III, 7. 8).

Подражатели лишь бывающе, якоже и азъ Христа (1 Кор. XI, 1).

Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія.

Иеромонаха Григорія.



Сергіевъ Посадъ Моск. г.

2-я тип. А. М. Сивгиревой, Мал. Вознес. ул., д. Серебрянникова,

1892.

Третіє великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла.

(Дѣян. XVIII, 22—XXI, 16 и Гал. II, 11—21).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Задача и характеръ предлагаемаго опыта.—Важность и значеніе третьяго путешествія св. Ап. Павла, какъ предмета научнаго изслѣдованія.— Планъ.—Источники и пособія.

Предлагаемый опытъ не есть только толкованіе или комментарий на указанные выше отдѣлы книги Дѣяній и Посланія къ Галатамъ. Правда, это толкованіе — есть и въ немъ; но имъ не исчерпывается все его содержаніе. Онъ есть описаніе того періода изъ жизни св. Апостола языковъ, который былъ употребленъ имъ на свое третіе великое благовѣстническое путешествіе. Такъ какъ главными и непререкаемыми источниками для изслѣдованія по этому вопросу служатъ указанные отдѣлы изъ книги Дѣяній и Посланія къ Галатамъ, то въ предлагаемомъ опытѣ и должно было найти себѣ мѣсто изъясненіе сихъ отдѣловъ. Но въ тоже время авторъ ставилъ для себя задачей не одно описаніе событій изъ третьяго путешествія Ап. Павла, но и раскрытіе той исторической обстановки, въ которой они происходили. Посему опъ почиталъ необходимымъ дать въ своемъ трудѣ много мѣста извѣстіямъ, почерпаемымъ изъ сочиненій древнихъ географовъ, историковъ и другихъ писателей. Онъ желалъ прослѣдить шагъ за шагомъ и описать въ повѣствовательной формѣ все путешествіе св. Апостола. Его цѣль — не намѣтить только, но и описать географически и археологически самый путь Ап. Павла, представить читателю картину религіозно-нравственнаго и бы-

тоговаго состоянія населенія тѣхъ или другихъ мѣсть, посвященныхъ Апостоломъ, не доказывать только, что извѣстное посланіе написано св. Апостоломъ именно во время третяго путешествія, но и показывать тѣсную связь содержанія того или другаго посланія съ теченіемъ жизни тѣхъ христіанскихъ общинъ, для которыхъ оно было писано. Нашъ трудъ и носитъ посему названіе *опыта историко-экзегетическаго*.

Пространно доказывать научное право на существованіе предлагаемаго опыта—нѣтъ нужды; достаточно только кратко напомнить нѣкоторыя, относящіяся сюда, истины. — Слова Господа Иисуса Христа: *изслѣдуйте Писанія* ¹⁾ и были и останутся навсегда самымъ существеннымъ основаніемъ и наисильнѣйшимъ побужденіемъ ко всякимъ научнымъ работамъ въ области Священнаго Писанія. Конечно, Спаситель подъ такимъ „изслѣдованіемъ Писаній“ разумѣлъ не ту мелочную экзегетику, которая занимается математическимъ исчисленіемъ употребленныхъ въ священномъ текстѣ отдѣльныхъ словъ, которая смотритъ на Библію, единственно только какъ на историко-литературный памятникъ и въ этомъ смыслѣ и комментируетъ ее. Тутъ разумѣлось то „изслѣдованіе“, которое ищетъ въ Писаніи глаголовъ „*жизни вѣчной*“ и свидѣтельства о Христѣ Иисусѣ ²⁾. А сіе отнюдь не въ однихъ только Евангеліяхъ и Посланіяхъ. И чисто историческая книга Дѣяній вообще и благовѣстническая дѣятельность св. Ап. Павла въ частности во всякомъ случаѣ повѣствуютъ объ исканіи и обрѣтеніи жизни вѣчной и свидѣлствуютъ о Христѣ Иисусѣ. — Предлагаемый опытъ имѣетъ своимъ предметомъ періодъ изъ жизни такого великаго Апостола, какимъ былъ св. Павелъ. Конечно, но намъ, грѣшнымъ людямъ, судить о сравнительномъ значеніи того или другаго изъ свв. Апостоловъ: намъ всѣмъ одинаково священна и благоговѣйно-дорога ихъ память; но, думается, не будетъ ошибкой, если сказать, что св. Павелъ какъ—своею непосредственною благовѣстническою дѣятельностію, такъ особенно своими, сохраняемыми св. Церковію, апостольскими посланіями сдѣлалъ на

¹⁾ Иоан. V, 39.

²⁾ Тамъ-же.

пользу распространенія и утвержденія христіанства, какъ и въ ту эпоху, такъ и въ послѣдующее время даже до сего дня, болѣе всѣхъ другихъ Апостоловъ. Пройдя лично съ словомъ благовѣстія Христова отъ Иерусалима до Иллиріи и отъ Иллиріи до Рима, насадивъ и возрастивъ христіанство въ такихъ темныхъ языческихъ центрахъ, какъ Антиохія, Галатія, Ефесъ, Аѳины, Коринѳъ и Римъ, онъ, можно сказать, разнесъ свѣтъ новой вѣры по всему міру. Написавъ, сравнительно, весьма много посланій, онъ далъ въ нихъ неизсякаемую сокровищницу самаго глубочайшаго и возвышеннѣйшаго, строго-научнаго богословствованія; онъ изъяснилъ міру всю истину Христову. Это и дѣлаетъ св. Павла величайшимъ и славнѣйшимъ Апостоломъ. Посему его жизнь, всецѣло отданная на служеніе Богу, навсегда будетъ достойнѣйшимъ предметомъ преимущественнаго научно-богословскаго изученія.—Въ частности, описаніе именно благовѣстнической дѣятельности св. Апостола во время его, такъ называемыхъ, миссіонерскихъ путешествій заслуживаетъ особеннаго научнаго вниманія преимущественно предъ всѣми прочими періодами его жизни, каковы, напр.: жизнь до обращенія, періодъ іерусалимскихъ и римскихъ узъ и под.; эти путешествія составляютъ, такъ сказать, цвѣтъ его апостольской дѣятельности.—Кромѣ того, подобное описаніе, сообщая не только объ устной проповѣди св. Апостола, но и о написаніи имъ своихъ апостольскихъ посланій, можетъ имѣть весьма важное значеніе для исагогики и толкованія этихъ посланій.—Но можно ли дѣлать предметомъ особаго изслѣдованія именно *третье* путешествіе св. Ап. Павла?—Третье путешествіе великаго Апостола языковъ было совершено имъ по слѣдующему плану: начавъ его въ Иерусалимѣ, гдѣ только окончательно опредѣлился планъ начальной ³⁾ части путешествія, св. Апостоль прежде всего отправляется въ Антиохію Сирійскую, гдѣ происходитъ извѣстное противостаніе его св. Ап. Петру ⁴⁾. Отсюда онъ идетъ (уже вторично) ⁵⁾ по Галатіи и Фригіи ⁶⁾ и при-

³⁾ Дѣян. XVIII, 22.

⁴⁾ Гал. II, 11—21.

⁵⁾ Эти страны св. Апостоль посетилъ еще во время своего втораго путешествія. Дѣян. XVI, 6.

⁶⁾ Дѣян. XVIII, 23 и XIX, 1.

бываетъ въ Ефесъ, центральный пунктъ, такъ называемой, проконсульской Азіи, куда ему возбраненъ былъ Духомъ Святымъ доступъ еще ранѣе ⁷⁾ и гдѣ онъ въ настоящій разъ благовѣствовалъ въ теченіи почти трехъ лѣтъ ⁸⁾. Изъ Ефеса св. миссіонеръ-Апостолъ вторично направляется въ страны, посѣщенныя имъ во время втораго путешествія: въ Македонію и Элладу ⁹⁾, и затѣмъ почти той же дорогой ¹⁰⁾ снова прибываетъ къ лежащему близъ Ефеса Милету. Сюда онъ вызываетъ ефесскихъ пресвитеровъ и говоритъ имъ свою замѣчательнѣйшую пастырскую рѣчь ¹¹⁾. Наконецъ, изъ Милета онъ, плывя чрезъ Тиръ и Птолемаиду въ Кесарію, направляется въ Іерусалимъ, гдѣ его ожидали уже первыя узы ¹²⁾.—Особенно крупныхъ событій за время этого путешествія, какъ можно легко замѣтить, не совершилось. Напримѣръ, во второе путешествіе св. Апостола, которое по длинѣ пути, а можетъ быть и по продолжительности времени, было никакъ не болѣе, если только не менѣе, чѣмъ третье, однако были вновь основаны такія знаменитыя христіанскія церкви, какъ—въ Галатіи, въ Филиппахъ, въ Фессалоникѣ, въ Лѣппахъ и въ Коринѣ. Между тѣмъ за время третьяго путешествія вновь была основана только одна церковь—въ Ефесѣ; всѣ же прочія церкви, посѣщенныя тогда св. Павломъ, были основаны ранѣе, почему объ ихъ посѣщеніи во время третьяго путешествія и говорится въ книгѣ Дѣяній весьма кратко. Съ этой стороны третье путешествіе по сравненію, напр., со вторымъ едвали даже и можетъ казаться заслуживающимъ того, чтобы дѣлать его предметомъ особой монографіи. Но если дѣйствительно справедливо, что во время третьяго путешествія была основана вновь только одна ефесская церковь, если справедливо, далѣе, что дѣятельность св. Апостола въ другихъ, посѣщенныхъ за это время, церквяхъ не представляетъ изъ себя ничего особенно замѣчательнаго, насколько о ней по крайней мѣрѣ извѣстно изъ

7) Дѣян. XVII, 6.

8) — XX, 31.

9) — — 1—3.

10) — — 4—15.

11) — — 17—38.

12) — XXI, 1—16.

книги Дѣяній и Посланій самого св. Апостола, то во всякомъ случаѣ никакъ нельзя отрицать, что во время третьяго путешествія св. Павла имѣли мѣсто нѣсколько такихъ крупнѣйшихъ фактовъ и явленій апостольской эпохи, которые придаютъ ему весьма важное значеніе и въ ряду другихъ путешествій Апостола, и вообще въ апостольской исторіи. — Такъ, прежде всего, извѣстное противостояніе св. Павла св. Петру издавна, еще съ древне-отеческой эпохи, считающееся однимъ изъ самыхъ виднѣйшихъ событій апостольской исторіи, случилось во время третьяго путешествія; при своей трудности для истолкованія, оно, будучи правильно истолковано, проливаетъ свѣтъ на важнѣйшій вопросъ о взаимоотношеніи закона и христіанства на практикѣ въ апостольскую эпоху. — Въ третье путешествіе совершилось основаніе христіанской церкви въ важнѣйшемъ языческомъ центрѣ — въ Ефесѣ; сія церковь въ это время получила и начало, и утвержденіе, и развитіе; надъ ея созиданіемъ трудился св. Апостоль почти цѣлыхъ три года, такъ что, оканчивая путешествіе, онъ уже оставлялъ тамъ нѣсколько человѣкъ пресвитеровъ. А значеніе ефесской церкви въ апостольской и первохристіанской исторіи извѣстно. — Далѣе, та пастырская рѣчь св. Павла, съ какою онъ обратился къ ефесскимъ пресвитерамъ, полна такого глубокаго интереса и значенія, что ее можно поставить на ряду съ пастырскими рѣчами Евангелій и съ Посланіями самого св. Павла къ Тимоою и Титу; она — исповѣданіе и наставленіе пастыря - Апостола пастырямъ. Поучительнѣйшій разсказъ о благовѣстнической дѣятельности св. Павла, но еще назидательнѣе ученіе самого великаго благовѣстника о сущности, о духѣ самаго пастырскаго дѣланія: а о немъ то именно и говорится въ этой рѣчи. — Наконецъ, особенную важность третьему путешествію придаютъ тѣ посланія, которыя были написаны св. Ап. Павломъ за это время; это — самыя важнѣйшія изъ его посланій: къ Галатамъ, оба къ Коринѳянамъ и Римлянамъ. — Вотъ эти то четыре крупнѣйшихъ факта: противостояніе св. Павла Петру, основаніе ефесской церкви, произнесеніе св. Павломъ рѣчи ефесскимъ пресвитерамъ и написаніе четырехъ важнѣйшихъ Посланій и дѣлаютъ третье путешествіе св. Павла предметомъ, достойнымъ особаго изслѣдованія ничуть не меньше,

чѣмъ того заслуживаетъ второе путешествіе, не говоря уже, конечно, о первомъ, какъ о весьма небольшомъ и по пройденному пространству, и по употребленному на него времени, и по исторической важности основанныхъ тогда христіанскихъ церквей.

Предлагаемое изслѣдованіе располагается по слѣдующему плану.

Въ настоящемъ *предисловіи* рѣшаются вопросы о задачѣ, важности, планѣ, источникахъ и пособіяхъ предлагаемаго опыта.

Въ I главѣ обслѣдуется чисто предварительный, такъ сказать, вводный вопросъ о началѣ третьяго путешествія Апостола Павла: когда явилась мысль о немъ, каковъ былъ предварительный планъ его, какъ онъ измѣнился и почему и т. п. Нужно замѣтить, что до путешествія Ап. Павла въ Иерусалимъ предъ началомъ третьяго путешествія у него былъ одинъ планъ его. Но, когда онъ явился въ Иерусалимъ, то поведеніе и замыслы іудайствова принудили его измѣнить этотъ планъ. Такимъ образомъ, третье путешествіе собственно началось въ Иерусалимѣ. Въ этой главѣ и описывается это посѣщеніе Иерусалима въ связи съ планомъ начальной части третьяго путешествія. (Дѣян. XVIII, 22 а).

Во II главѣ опредѣляется число, такъ называемыхъ, спутниковъ Ап. Павла, съ которыми онъ начиналъ изъ Иерусалима свое третье путешествіе. Кромѣ того дѣлается и характеристика каждаго изъ нихъ.

Въ III главѣ предлагается подробное историко-географическое и археологическое описаніе того пути, по которому шелъ св. Павелъ съ своими спутниками отъ Иерусалима до Антиохіи Сирійской. Этотъ путь описывается довольно подробно, и это, во первыхъ, потому, что его описаніе принадлежитъ специальному изслѣдованію о третьемъ путешествіи, такъ какъ первое и второе путешествіе Ап. Павла начиналъ прямо изъ Антиохіи; къ тому же, во вторыхъ, при неразработанности у насъ священной географіи, подробное описаніе всего почти восточнаго берега Средиземнаго моря, отъ Кесаріи до устья Оронта, весьма желательно само по себѣ. (Дѣян. XVIII, 22 б).

Въ IV главѣ описывается пребываніе св. Ап. Павла въ Антиохіи Сирійской, гдѣ, конечно, исключительно гово-

рится объ извѣстномъ, такъ называемомъ, противостаніи его Апостолу Петру, причѣмъ подробно истолковывается сказанная тамъ въ присутствіи Ап. Петра рѣчь Ап. Павла; въ концѣ главы дѣлается краткое замѣчаніе о св. Титѣ, который, очевидно, присоединился къ спутникамъ Апостола именно въ Антиохіи. (Дѣян. XVIII, 23 а и Гал. II, 11—22).

Въ V главѣ сначала весьма кратко говорится о прохожденіи св. Апостола отъ Антиохіи Сирійской до Ефеса. (Этотъ путь оставленъ неописаннымъ подробно въ виду того, что мѣсто такому описанію — въ изслѣдованіи о второмъ путешествіи св. Апостола, когда почти по этой же именно самой дорогѣ проходилъ онъ впервые). Далѣе подробно описывается Ефесъ и тамошнее населеніе ко времени прибытія туда св. Апостола Павла. Въ концѣ главы сообщаются свѣдѣнія объ Акилѣ, Прискиллѣ и Аполлосѣ, которые именно съ Ефеса являются сотрудниками св. Апостола въ его дѣятельности за время третьяго путешествія. (Дѣян. XVIII, 23б—28).

Въ VI главѣ по тексту книги Дѣяній описывается благотвѣстническая дѣятельность св. Ап. Павла въ Ефесѣ при основаніи тамошней же Церкви, заботы его тамъ о другихъ, ранѣе основанныхъ имъ, Церквахъ, о краткосрочныхъ путешествіяхъ его отсюда въ эти Церкви, о посланіяхъ его къ Галатамъ и первомъ къ Коринѳянамъ, написанныхъ имъ отсюда, и, наконецъ, объ отшествіи его изъ Ефеса, послѣ бунта Димитрія Среброковача. (Дѣян. XIX, 1—40).

Въ VII главѣ кратко говорится о путешествіи св. Апостола въ Македонію и Элладу (подробнѣе объ этомъ должно быть сказано въ описаніи втораго путешествія), о написаніи въ это время имъ втораго посланія къ Коринѳянамъ, къ Римлянамъ, о возвращеніи снова къ Ефесу; далѣе подробно истолковывается пастырская рѣчь св. Апостола, сказанная имъ собравшимся въ Милетъ ефесскимъ пресвитерамъ, и, наконецъ, описывается путешествіе отъ Милета моремъ до Кесаріи и отсюда — сухимъ путемъ до Иерусалима. (Дѣян. XX, I—XXI, 16).

Въ началѣ каждой главы предпосылается подробное конспективное содержаніе. — Въ концѣ сочиненія, въ видѣ приложений, прибавляются три указателя: 1) указатель мѣстъ Свящ. Писанія Вѣтхаго и Новаго Завѣта, истолкованныхъ

или только упомянутыхъ въ изслѣдованіи, 2) указатель авторовъ, на которыхъ есть ссылки въ изслѣдованіи и, наконецъ, 3) географическій указатель упоминаемыхъ въ изслѣдованіи мѣстъ, посѣщенныхъ Ап. Павломъ. — Авторъ имѣлъ сильное желаніе приложить къ своему сочиненію географическую карту третьяго путешествія Св. Ап. Павла съ показаніемъ въ миляхъ и стадіяхъ разстояній между посѣщенными тогда имъ мѣстами. Многое для осуществленія этой цѣли уже сдѣлано; но немовѣрная трудность работы и дороговизна печатанія карты — заставила автора отказаться отъ своей мечты.

Источники и пособія, которыми авторъ пользовался при написаніи своего сочиненія сами собою подраздѣляются на два рода: первые — привязаны своимъ содержаніемъ къ тѣмъ отдѣламъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта, которые обслѣдуются въ предлагаемомъ опытѣ и вторые — сторонніе, не-библейскіе труды, такъ или иначе относящіяся къ описываемой апостольской эпохѣ.

А) Главнѣйшимъ, если не единственнымъ, первоисточникомъ въ собственномъ смыслѣ для автора служилъ священный текстъ Новаго Завѣта, а именно слѣдующіе отдѣлы его: Дѣян. XVIII, 22 — XXI, 16 и Гал. II, 11 — 21. Эти отдѣлы относятся непосредственно къ третьему путешествію. Но въ I главѣ изслѣдованія, имѣющей вводный характеръ, истолкованы и Дѣян. XVIII, 18 — 21, которые хотя относятся собственно ко второму путешествію, но описанныя въ нихъ событія имѣли однако большое вліяніе на планъ третьяго путешествія. — Кромѣ этихъ отдѣловъ въ изслѣдованіи обращено особенное вниманіе на Посланіе Ап. Павла къ Галатамъ, оба къ Коринтеянамъ и къ Римлянамъ, такъ какъ въ нихъ — источникъ свѣдѣній о тѣхъ, происходившихъ въ тамошнихъ церквахъ, явленіяхъ, которыми вызвано было появленіе на свѣтъ этихъ посланій, написанныхъ во время третьяго путешествія. — Авторъ старался ни высказывать ни одной главной мысли, ни дѣлать ни одного предположенія касательно того или другаго факта въ жизнеописаніи св. Апостола Павла за время его третьяго путешествія, не основывая ихъ непосредственно на свидѣтельствахъ Священнаго Писанія. — Такъ какъ предлагаемое изслѣдованіе написано въ описательно-повѣствовательной формѣ, но однако носить отчасти и экзегетическій характеръ, то для оттъне-

нія послѣдняго элемента всѣхъ тексты и слова, буквально взятые изъ Свящ. Писанія, печатаются *курсивомъ*; исчисленія же стиховъ предъ тѣми отдѣлами, гдѣ содержится ихъ истолкованіе, — не дѣлается: тогда предъ нѣкоторыми главами пришлось бы поставить только одинъ или половину стиха.

I. Пособія для критическаго изученія священнаго текста:

1. *Novum Testamentum graece*. Textum ad fidem testium criticorum recensuit, lectionum familias subiecit, e graecis codicibus manuscriptis, qui in Europae et Asiae bibliothecis reperiuntur, fere omnibus, e versionibus antiquis, conciliis, sanctis Patribus et scriptoribus ecclesiasticis quibuscunque vel primo vel iterum collatis copias criticas addidit, atque conditionem horum testium criticorum in prolegomenis exposuit, praeterea Synaxaria codicum Parisiensium] typis excubenda curavit *Dr. I. Mart. Augustinus Scholz*. — Vol. II: Actus Apostolorum, Epistolas Apocalypsin complectens. Lipsiae, 1836 ¹³⁾.

2. *Novum Testamentum graece*. Ad antiquissimos testes denuo recensuit, apparatus criticum omni studio perfectum apposuit, commentationem isagogicam praetexit *Constantinus Tischendorf*. — Editio octava critica maior. — Volumen II. — Lipsiae. 1872.

Всѣ тексты, которые приводятся въ предлагаемомъ опытѣ на греческомъ языкѣ, всегда приводятся по этому, наилучшему изъ всѣхъ существующихъ, изданію Новаго Завѣта С. Tischendorfa. — Всѣ разпочтенія указываются также по Tischendorfu съ удержаніемъ всѣхъ его сокращеній ¹⁴⁾.

3. *Τῆς Καινῆς Διαθήκης ἑλληνικά*. *Novum Testamentum graece*. Londinii. 1877. — Въ этомъ изданіи положенъ, такъ называемый, Textus Receptus и присоединены loca parallela Stephani Curcellaei.

¹³⁾ Подробное перечисленіе источниковъ и пособій, бывшихъ въ распоряженіи автора, дѣлается не столько для того, чтобъ дать читателю полвый ключъ къ провѣркѣ предлагаемаго изслѣдованія, сколько для того, чтобъ облегчить будущимъ труженикамъ въ этой области легкую работу по собранію этихъ источниковъ.

¹⁴⁾ Такъ какъ эти, принятые въ наукѣ, сокращенія для обозначенія различныхъ кодексовъ, древнихъ переводовъ и святоотеческихъ твореній съ священнымъ текстомъ, вполнѣ понятны только людямъ занимающимся

II. Пособія и руководства истолковательнаго характера на указанные отдѣлы книги Дѣяній и Посл. къ Галатамъ.

а) Святоотеческія:

1. *I. A. Cramer. Catena in Acta ss. Apostolorum. Oxonii. 1838.* — Здѣсь на указанный отдѣлъ приведены толкованія I. Златоуста, Аммонія, Дидима, Исидора, Кирилла Александрійскаго и дрр.

2. *I. P. Migne. Scripturae Sacrae cursus completus ex commentariis omnium perfectissimis ubique habitis, et a magna parte episcoporum necnon theologorum Europae catholicae, universim ad hoc interrogatorum, designatis, unicè conflatus. Tomus XXIII: In S. Joannem et in Actus Apostolorum commentaria. Paris. 1840.*

3.—Tomus XXIV: In Epistolas D. Pauli ad Romanos; I et II ad Corinthios; ad Galatas; ad Ephesios; ad Philippenses;

научнымъ изученіемъ Свящ. Писанія, а для другихъ — иѣмье іероглифы, то авторъ, не имѣя возможности каждый разъ дѣлать раскрытія сокращеній, въ видахъ облегченія пользованія своимъ трудомъ, а отчасти и по другимъ соображеніямъ, считаетъ нужнымъ это раскрытіе сокращеній сдѣлать особо, въ настоящемъ примѣчаніи. Въ данномъ случаѣ будутъ раскрыты сокращенія наименованій только тѣхъ кодексовъ, въ которыхъ содержится текстъ книги Дѣяній и Посланій св. Ап. Павла.

1. Кодексы и фрагменты.

N (aleph) — codex Sinaiticus Petropolitauus saeculi IV medi. Овъ ивѣстенъ въ нѣсколькихъ другихъ спискахъ, которые обозначаются чрезъ N (aleph) же съ латинскими буквами: a, b, c, ea, cb съ правой стороны, вверху.

A — codex Alexandrinus Musei Britannici saeculi V.

B — codex Vaticanus (num. 1209) saeculi IV.—Другіе списки обозначаются чрезъ прибавленіе тамъ-же 2, 3, *.

C — codex Ephraemi Syri saeculi V fere medi. — Другіе списки — чрезъ прибавленіе тамъ-же 2, 3.

D — codex Bezae Cantabrigiensis Graecus et Latinius stichometrice scriptus saeculi fere VI medi. — Другіе списки, съ добавленіями, обозначаются чрезъ прибавленіе тамъ-же или suppl или supr. (На Дѣянія). — D—codex Claromontan. Saec. VI medio. — Прибавленія для иныхъ списковъ: b, *, **, **b, **c, *** (На Посланія Ап. Павла).

E — codex Laudianus Oxoniensis saec. VI. (На Дѣянія). — E — codex Sangermanensis, saec. IX (На Посланія Ап. Павла).

F — codex Augiensis Cantabrigiensis. Saec. IX. (На Посланія Ап. Павла).

F-a — codex Coislianus Parisiensis. Saec. VII.

G — fragmentum Petropolitanum. Saec. VII. (На Дѣян. II, 45 — III, 8).

— G — codex Boernerianus Dresdensis. Saec. IX. (На Посланія Ап. Павла).

ad Colossenses; I et II ad Thessalonicenses commentaria. Paris. 1852.

4. *Св. Іоаннъ Златоустъ*. Бесѣды на Дѣнія Апостольскія. Переводъ С.-Петербургской Дух. Академіи. СПб. 1857. Томъ 2.

5.—Толкованіе на Посланіе святаго Апостола Павла къ Галатамъ. Москва. 1842.

6. *S. Aur. Augustini, Hipponensis Episcopi*. Opera

H — codex Mutinensis. Saec. fere IX. (На Дѣнія).—H — codex Coislianus Parisiensis. Saec. VI. (На Посланія Ап. Павла).

I — codex palimpsestus Petropolitanus. Saec. V.

K — codex Mosquensis. Saec. IX. (На Посл. Ап. Павла).

L — codex Angelic. Romanus. Saec. IX.

M — fragmenta duo, altera (изъ Посл. къ Евреямъ) Hamburgeusia, altera (изъ Посл. къ Коринв.) Londinensia. Saec. IX.

N — duo folia Petropolitana. Saec. IX. (изъ Посл. Ап. Павла).

O — folium duplex. Saec. VII. (На Посл. Ап. Павла).

O-b — folium Mosquense. Saec. VI. (На Посл. Ап. Павла).

P — codex palimpsestus Porfirianus. Saec. fere IX.

Q — fragmenta nonnulla rarygasea. Saec. V. (Изъ Посл. Ап. Павла).

2. Древніе переводы.

aeth — т. е. aethiopica.

arm — armenica.

cop — memphitica.

sah — sahidica.

bas — basmurica.

syg-cu — syriaca Curetoni.

syg-sch — syriaca Peschitto.

syg-p — syriaca posterior.

syg-hr — syriaca ex evangeliario Hierosolymitano.

go — gothica.

sax — anglosaxonica.

ar или arr — arabica.

per-sp — persica ex poly glottis.

per-who — persica ex ed. Wheloci.

sl, sl 1. 2. etc. — slavonica.

3. Свящ. текстъ святоотеческихъ писаній.

Большинство сокращеній именъ и твореній свв. отцевъ и учителей Церкви понятвы сами по себѣ. Вотъ примѣры:

Marc-tert — т. е. Marcion ap. Tertull.

Marc-epiph — ap. Eriphan.

Chf-gue — Chrysost.

Dam-par cod — Ioh. Damasceni parallela sacra.

Eus-mar 226 — Euseb. quaest. ad Mariinum.

omnia. Editio (monachorum ordinis sancti Benedicti e congregatione S. Mauri) Parisina altera, emendata et aucta. Tomus III. Pars altera. Parisiis. 1887.

7. *Блаж. Θεοδορῆς, Ἐπίσκοπος Κιρσκήϊ.* Творенія. Переводъ Московской Дух. Академіи. Часть VII: Толкованіе на 14 посланій св. Ап. Павла. Москва. 1861.

8. *Блаж. Θεοφιλάκτῃ, Ἀρχιεπίσκοπος Βολγαρικήϊ.* Толкованіе на Дѣянія святыхъ Апостоловъ, сокращенно избранныя (ос?) изъ толкованій св. Іоанна Златоуста и нѣкоторыхъ другихъ отцовъ. Русскій переводъ Казанской Дух. Академіи. Казань. 1871.

б) Позднѣйшія:

1. *Johan. Piscator.* Commentarii in omnes libros Novi Testamenti. Herbornae Nassovirum. 1638.

2. *Joan. da Sylveira.* Commentaria in Acta Apostolorum, cum quadam apologia carmelitana. Editio nova cum indicibus necessariis. Lugduni. 1701.

3. *Aegidius Hunnius.* Thesaurus evangelicus complectens commentarios in quatuor evangelistas et Actus Apostolorum. Nunc primum hac forma editus a J. Henrico Feustkingio. Wittenbergae. 1706.

4. *Th. Limborch.* Commentarius in Acta Apostolorum. Rotterodami. 1711.

5. *C. Cornelius a Lapide.* Commentarius in Acta Apostolorum, indicibus necessariis illustratus. Antverpiae. 1717.

6. — In omnes Divi Pauli Epistolas commentaria. Editio ultima aucta et recognita. Parisiis. 1631.

7. *Thom. Pyle.* Paraphrase über die Apostolgeschichte und die apostolischen Briefe des neuen Testaments. 1 und 2 Thll. Pamburg. 1778.

8. *I. H. Kistemaker.* Die heiligen Schriften des neuen Testaments. 5-er Band: Geschichte der Apostel mit Anmerkungen. Münster. 1826.

9. *Ch. Th. Kvinoël.* Commentarius in libros Novi Testamenti historicos. Volumen IV: Acta Apostolorum. Lipsiae. 1827.

10. *L. I. Rückert.* Commentar über den Brief Pauli an die Galater. Leipzig. 1833.

11. *L. Usteri.* Commentar über den Brief Pauli an die Galater. Zürich. 1833.

12. *F. X. Massl.* Erklärung der heiligen Schriften des Neuen Testaments nach den heil. Vätern und andern gelehrten und frommen ältern und neuern Schriftauslegern und katholischen Schriftstellern etc. VI Band: Die Apostelgeschichte. Straubing—Wien. 1840.

13.—IX Band: Die Briefe an die Galater, Ephesier, Philipper, Colosser und Thessalonicher. Regensburg. 1843.

14. *F. Windischmann.* Erklärung des Briefes an die Galater. Mainz. 1843.

15. *L. F. O. Baumgarten—Crusius.* Commentar über den Brief Pauli an die Römer. Jena. 1844,

16. *Baumgarten.* Die Apostelgeschichte oder der Entwicklungsgang der Kirche von Jerusalem bis Rom. Thl. II, Abthl. I. Halle. 1852.

17. *Архимандритъ (внслд. Архиеписк). Агавангелъ.* Объясненіе посланія св. Апостола Павла къ Галатамъ. С.-Петербургъ. 1854.

18. *K. Wieseler.* Commentar über den Brief Pauli an die Calater. Mit besonderer Rücksicht auf die Lehre und Geschichte des Apostels. Mit einen chronologischen und einen textkritischen Excursus. Göttingen. 1859.

19. *R. Stier.* Die Reden der Apostel, nach Ordnung und Zusammenhang für gläubiges Verständniß. 2-er Thl.: Kap. 15 bis 28 der Apostelgeschichte. Leipzig. 1861.

20. *I. P. Lange.* Theologisch - homiletisches Bibelwerk. Die Heilige Schrift Alten und Neuen Testaments mit Rücksicht auf das theologisch - homiletische Bedürfniss des pastoralen Amtes in Verbindung mit namhaften evangelischen Theologen. — Des Neuen Testaments V Theil: Die Apostelgeschichte. Bielefeld. 1860.

21. — VIII Theil: Der Brief an die Galater. Bielefeld. 1862.

22. *H. A. W. Meyer.* Kritisch-exegetischer Commentar über das Neue Testament. — III Abtheilung, die Apostelgeschichte umfassend. Göttingen. 1861.

23. — VII Abtheilung, des Paulus Brief an die Galater umfassend. Göttingen. 1862.

24. *H. Olshausen.* Biblischer Commentar über sämtliche Schriften des Neuen Testaments zunächst für Prediger und Studirende. — II Band. 3 Abtheilung: Die Apostelgeschichte. Königsberg. 1862.

25. — IV. Band: Die Briefe Pauli an die Galater, Ephesier Kolosser und Thessalonicher enthaltend. Königsberg. 1840.

26. *Филаретъ, Архiep. Черниговскій*. Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Черниговъ. 1862.

27. *F. Reithmayr*. Commentar zum Briefe an die Galater. München. 1865.

28. *Ch. Starke*. Synopsis bibliothecae exegeticae in Vetus et Novum Testamentum, das ist kurzgefasster Auszug der gründlichsten und nutzbarsten Auslegungen über alle Bücher der Heiligen Schrift. — Des Neuen Testamentes IV Band: Die Apostelgeschichte St. Lucä. Berlin. 1872.

29. — Des Neuen Testamentes VIII Band.

30. *Епископъ Теофанъ*. Толкованіе посланія къ Галатамъ. Москва. 1875.

31. *Архимандритъ (впослѣд. Епископъ) Михаилъ*. Толковый Апостоль. Дѣянія и посланія святыхъ Апостоловъ съ Апокалипсисомъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. — Книга первая: Дѣянія Святыхъ Апостоловъ. Москва. 1876.

III. Руководства для изученія апостольской эпохи:

1. *A. Neander*. Geschichte der Pflanzung und Leitung der christlichen Kirche durch die Apostel, als selbstständiger Nachtrag zu der allgemeinen Geschichte der christlichen Religion und Kirche. Hamburg. 1838.

2. *K. Wieseler*. Chronologie des apostolischen Zeitalters bis zum Tode der Apostel Paulus und Petrus. Ein Versuch über die Chronologie und Abfassungszeit der Apostelgeschichte und der paulinischen Briefe. Göttingen. 1848.

3. *A. Hausrath*. Neutestamentliche Zeitgeschichte. — II Theil: Die Zeit der Apostel. Heidelberg. 1872.

4. *Прот. А. В. Горскій*. Исторія Евангельская и Церкви Апостольской. Академическія лекціи. Москва. 1883.

IV. Пособія къ изученію жизни св. Апостола Павла:

1. (*Иннокентій, впослѣд. Архiepископъ Херсонскій и Одесскій*). Жизнь святаго Апостола Павла, составленная на основаніи достовѣрнѣйшихъ свидѣтельствъ, съ присовокупленіемъ по мѣстамъ археологическихъ и нравственныхъ замѣчаній. Изданіе второе. Москва. 1828.

2. *M. Krenkel*. Paulus der Apostel der Heiden. Leipzig. 1869.

3. *Renan*. Paulus. Leipzig und Paris. 1869. (Нѣмецкій переводъ съ французскаго. — Иногда мы пользовались и французскимъ подлинникомъ).

4. *Ф. В. Фарраръ*. Жизнь и труды св. Апостола Павла. Переводъ съ XIX англійскаго изданія *А. П. Лопухина*. Изданіе иллюстрированное, съ приложеніемъ картъ и болѣе 250 политипажей. Издан. И. Л. Тузова. С.-Петербургъ. 1887.

V. Филологическія пособія для изученія священнаго текста:

1. *I. F. Schleusner*. Novum Lexicon graecolatinum in Novum Testamentum. I et II tomm. Lipsiae. 1808.

2. *Ch. A. Wahl*. Clavis Novi Testamenti philologica usibus scholarum et juvenum theologiae studiosorum accommodata. Voll. I et II. Editio secunda, emendatior et auctior. Lipsiae 1829.

3. *G. B. Winer*. Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms als sichere Grundlage der neutestamentlichen Exegese. Vierte berichtigte und vermehrte Auflage. Leipzig. 1836.

4. *Ch. G. Wilke*. Clavis Novi Testamenti philologica usibus scholarum et juvenum theologiae studiosorum accommodata. Tt. I et II. Dresdae et Lipsiae. 1841.

5. *S. Ch. Schirlitz*. Griechisch-Deutsches Wörterbuch zum Neuen Testamente. Dritte verbesserte und vermehrte Auflage. Giessen. 1868.

VI. Историко-археологическія пособія въ статьяхъ различныхъ библейскихъ словарей.

1. *G. B. Winer*. Biblisches Realwörterbuch. I und II Bann. Leipzig. 1847—1848.

2. *Labbé Migne*. Encyclopedie theologique. — Dictionnaire historique, archéologique, philologique, chronologique, géographique et littéral de la Bible. Tomes I—IV. Paris. 1868.

3. *Herzog*. Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. In Verbindung mit vielen protestantischen Theologen und Gelehrten. Bb. I—XVIII. Gotha. 1868.

4. *Zeller*. Biblisches Wörterbuch. Bb. I und II.

5. *А. Верховскій*. Библейскій словарь, содержащій въ себѣ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. С.-Петербургъ. 1871.

16. *E. C. A. Riehm.* Handwörterbuch des Biblischen Altertums für gebildete Bibelleser. Bb. I und II. Bielefeld und Leipzig. 1884.

7. *Прот. П. Солярскаго.* Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ. I—5 томы. С.-Петербургъ. 1877—1887.

В) Второй разрядъ источниковъ и пособій автора — не-библейскаго характера. Это суть, прежде всего, произведенія древнихъ писателей, которые такъ или иначе касаются тѣхъ странъ и народовъ, о которыхъ приходится говорить изслѣдователю третьяго путешествія Ап. Павла; это суть, далье, позднѣйшія пособия и руководства, касающіяся религіи, исторіи, археологіи, географіи, быта и под. тѣхъ же странъ и народовъ.

I. Произведенія древнихъ авторовъ:

1. *Corpus inscriptionum graecorum. Auctoritate et impensis Academiae Litterarum Regiae Borussiae edidit Ang. Boeckh.* Volumen secundum, partes: VII—XVI. Berolini. 1843.

2. *Геродотъ.* Исторія въ девяти книгахъ. Рус. переводъ. 1 и 2 томы. Москва. 1885.

3. *Πολύβιου Ἱστοριῶν τὰ ἑξήκοντα.* Polybii. Historiarum reliquiae. Graece et latine cum indicibus. Editio altera. Parisiis. 1859.

4. *Страбонъ.* Географія въ семнадцати книгахъ. Переводъ съ греческаго съ предисловіемъ и указателемъ О. Г. Мищенко. Москва. 1879.

5. *Vitruvius.* De Architectura libri X. Lipsiae. 1876.

6. *Caii Plinii Secundi.* Historiae Naturalis libri XXXVII, quos interpretatione et notis illustravit Joannes Harduinus. Editio altera emendatior et auctior. Tomi I et II. Parisiis. 1723.

7. *Josephus Flavius.* Antiquitates Judaicorum. Lib. XX. — De Bello Judaico. Lib. VII.

8. *C. Cornelii Taciti.* Opera. Parisiis. 1842.

9. Die *Heracitischen* Briefe. Von Jacob Bernays. Berlin. 1869.

10. *Φ. Φιλοστράτου.* Opera omnia. Ed. C. L. Kayser. Partt. I—III. Turici. 1846.

11. *Στεφανος. Περί πόλεων.* Stephanus. De Urbibus. Amstelodami. 1778.

II. Пособія къ изученію религіи, археологіи, хронологіи и т. п.

1. *F. Creuzer.* Symbolik und Mythologie der alten Völker. Thl. II. Leipzig und Darmstadt. 1820.

2. *L. Ideler.* Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. Bb. I und II. Berlin. 1825—1826.

3. *Фр. Любкеръ.* Реальный словарь классической древности. Полный переводъ съ 6-го нѣмецкаго изданія подъ редакціею и съ дополненіями Проф. В. И. Модестова. Со многими политипажамъ и картами въ текстѣ. СПБ. и Москва. 1884.

В) Третья группа пособій — характера смѣшаннаго; это — руководства и пособія специально для изученія географіи третьяго путешествія Ап. Павла:

1. *Ch. Aug. Frege.* Geographisches Handbuch bei Lesung der heiligen Schrift oder anderer vom gelobten Lande redender Bücher. Gotha. 1788.

2. *K. Mannert.* Geographie der Griechen und Römer. VI-er Theil. I-er Heft: Arabien, Palästina, Phönicien, Syrien, Cypern. Nürnberg. 1799.

3. *E. F. K. Rosenmüller.* Biblische Geographie. I und II Bb. Leipzig. 1823—1825.

4. *Er. H. Th. Bischof und I. H. Möller.* Vergleichendes Wörterbuch der alten, mittleren und neuen Geographie. Gotha. 1829.

5. *Авр. Норровъ.* Путешествіе по святой землѣ. Чч. 1 и 2. С.-Петербургъ. 1844.

6. — Путешествіе къ семи церквамъ, упоминаемымъ въ Апокалипсисѣ. СПБ. 1847.

7. *C. Ritter.* Die Erdkunde im Verhältniss zur Natur und zur Geschichte des Menschen, oder allgemeine vergleichende Geographie, als sichere Grundlage des Studiums und Unterrichts in physicalischen und historischen Wissenschaften. Bb. XVI—XVIII. Berlin. 1852—1854.

8. *Riess.* Biblische Geographie. Vollständiges biblisch-geographisches Verzeichniss als Wegweiser zum erläuternden Verständniss der Heiligen Schriften alten und neuen Testaments. Freiburg im Breisgau. 1872.

9. *H. Kiepert*. Lehrbuch der alten Geographie. Berlin. 1887.

10. *M. L'Abbé V. Angessi*. Atlas géographique et archéologique pour l'étude de l'ancien et du nouveau Testament. Paris. 1876.

11. *K. Spruner*. Historisch - Geographischer Hand-Atlas zur Geschichte Asiens, Africa's, America's und Australiens. Zweite Auflage. Gotha. 1855.

12. *Th. Menke*. Orbis antiqui descriptio. Editio tertia. Gothae. 1860.

13. *Riess*. Bibel-Atlas. Freiburg im Breisgau. 1887.

Другія сочиненія и журнальныя статьи, которыми пользовался авторъ, здѣсь не перечисляются, но цитируются только въ своемъ мѣстѣ.

ГЛАВА I.

ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

(Дѣян. XVIII, 22а).

Четвертое посѣщеніе св. Апостоломъ Павломъ Іерусалима въ связи съ планомъ начальной части его третьяго путешествія. Исходный пунктъ третьяго путешествія—Іерусалимъ.—Первоначальный планъ первой части путешествія.—Обѣтъ въ Кенхреяхъ, какъ особенная причина посѣщенія св. Павломъ Іерусалима.—Обѣтъ былъ данъ не Акилоу, но Ап. Павломъ.—Данный обѣтъ былъ обѣтомъ назорейства.—Его сущность.—Его распространенность въ то время и поводы, по которымъ онъ могъ быть данъ св. Апостоломъ.—Необходимость выясненія взгляда св. Ап. Павла на взаимоотношенія христіанства и іудейства.—Ихъ взаимоотношеніе при жизни Спасителя и послѣ Него, пока христіанство распространялось только среди іудеевъ.—Отношеніе іудео-христіанъ къ первому факту обращенія въ христіанство язычниковъ.—Обращеніе Корнилія, какъ показатель общерапространеннаго тогда воззрѣнія на взаимоотношеніе христіанства и іудейства и какъ причина возникновенія новаго.—Появленіе іудаистовъ.—Обращеніе въ христіанство антиохійскихъ язычниковъ, какъ причина, усилившая и защитниковъ христіанской свободы и ся враговъ-іудаистовъ.—Благовѣстническая дѣятельность Ап. Павла на началахъ христіанской свободы.—Вражда противъ него іудаистовъ изъ-за этой свободы.—Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ и его вліяніе на обособленіе іудаистовъ.—Усиленіе вражды іудаистовъ къ Ап. Павлу послѣ апостольскаго собора.—Вражда къ нему цѣлѣбующихъ іудеевъ.—Вражда къ нему іудеевъ, склонныхъ къ принятію христіанства.—Какой былъ тотъ *приближавшійся праздникъ*, на который носился св. Ап. Павелъ въ Іерусалимъ? — Имъ не могла быть Пасха.— Не могъ имъ быть и праздникъ Кущей.— Имъ была Пятидесятница.—Враждебное къ Ап. Павлу настроеніе собиравшихся въ Іерусалимъ на Пятидесятницу іудеевъ и забота его объ утишеніи ся.—Обѣтъ назорейства, какъ средство къ этому.—Путешествіе Ап. Павла отъ Ефеса до Іерусалима.—Четвертое посѣщеніе Іерусалима и его дѣли.—Св. Павелъ въ Іерусалимѣ.—Окончаніе имъ обѣта назорейства.—Благоприятное впечатлѣніе сего на іудеевъ.—Усиленіе ненависти къ Ап. Павлу іудаистовъ, какъ причина измѣненія имъ намѣченнаго плана начальной части третьяго путешествія.—Новый планъ для нея и извѣщеніе о немъ Ефесянь.—Краткость пребыванія Ап. Павла въ Іерусалимѣ и его отношеніе отсюда.

Исходнымъ пунктомъ всѣхъ трехъ великихъ миссіонерскихъ путешествій св. Апостола Павла обыкновенно принято считать ¹⁾ Антиохію Сирійскую. Но на самомъ дѣлѣ, строго говоря, Антиохія является начальнымъ пунктомъ только одного того — по счету перваго — путешествія св.

¹⁾ Во всѣхъ почти указанныхъ ниже комментаріяхъ на книгу Дѣяній.

Апостола, къ которому онъ и былъ призванъ Духомъ Святымъ, и приготовлялся и началъ въ самой Антиохіи ²⁾. — Для втораго путешествія Антиохія уже не можетъ считаться начальнымъ пунктомъ: самая мысль начать это путешествіе, не принадлежавшая самому Апостолу Павлу, была подана ему въ Иерусалимѣ Апостолами, пресвитерами и братіей тамошней церкви, которые уполномочивали его вмѣстѣ съ другими спутниками отнести и объявить извѣстнымъ церквамъ посланіе (*την ἐπιστολήν*) съ постановленіями апостольскаго собора ³⁾. Въ зависимости отъ такой цѣли путешествія тѣми же лицами было опредѣлено и самое направленіе его въ такомъ видѣ: Антиохія, Сирія и Киликія ⁴⁾. Хотя впрочемъ впоследствии, во время самаго путешествія, Св. Апостолъ значительно расширилъ намѣченный ему въ Иерусалимѣ планъ этого путешествія, соотвѣтственно тѣмъ указаніямъ, которыя онъ лично получилъ отъ Духа Святаго ⁵⁾, однако въ началѣ самаго путешествія онъ строго выполнялъ іерусалимскій планъ ⁶⁾. — Еще болѣе основаній имѣется къ тому, что бы считать начальнымъ пунктомъ третьяго миссіонерскаго путешествія св. Апостола Павла не Антиохію, а Иерусалимъ. Иерусалимъ является собственно единственною историческою гранью, полагающею заключительный предѣлъ второму путешествію и начальное основаніе третьему. Если бы св. Апостолъ послѣ остановки въ Ефесѣ по пути изъ Коринфа ⁶⁾ не отправился бы въ Иерусалимъ ⁷⁾, а непрерывно продолжилъ бы свою миссіонерскую дѣятельность въ Ефесѣ, то тогда бы не было никакихъ основаній съ этого именно момента начинать новое—третье—путешествіе св. Апостола: эта дѣятельность въ Ефесѣ непрерывно продолжала бы второе путешествіе. Далѣе, хотя у св. Апостола еще **и** до путешествія въ Иерусалимъ былъ намѣченъ планъ, по крайней мѣрѣ, первой, начальной части своей дальнѣйшей миссіонерской дѣятельности, однако въ Иерусалимѣ ему пришлось значительно измѣнить его подъ влія-

²⁾ Дѣян. XIII, 1—4.

³⁾ — XV, 22. 23. 30.

⁴⁾ — — 23.

⁵⁾ — XVI, 6. 7. 9. 10; XVIII, 5. ⁶⁾ 11.

⁶⁾ — XVIII, 19—21.

⁷⁾ — — 21. 22.

ніемъ тамошнихъ, касавшихся его, обстоятельствъ. Іерусалимъ, слѣдовательно, является мѣстомъ, гдѣ для богопросвѣщеннаго ума св. Апостола воплѣсь сложился и опредѣлился планъ начальной части его новаго — третьяго—путешествія.

Можно думать, что первоначальный планъ своей новой миссіонерской дѣятельности послѣ пребыванія въ Коринѣхъ св. Апостоль памѣчалъ уже при самомъ своемъ отъѣздѣ изъ Коринѣа, бывшаго въ концѣ его втораго путешествія мѣстомъ его почти двухлѣтней дѣятельности *). Отъѣзжая отсюда въ Сирію, онъ къ своимъ спутникамъ присоединилъ благочестивую чету: Акилу и Прискиллу, которые ревностно помогали ему въ коринѣской проповѣди †). Эти люди могли быть весьма полезными помощниками и въ будущемъ: очевидно, Апостоль уже имѣлъ въ виду скоро воспользоваться помощью этихъ лицъ гдѣ либо въ новомъ мѣстѣ своей проповѣди. Такимъ мѣстомъ, куда скорѣе всего стремился онъ въ это время проникнуть съ своимъ благовѣствованіемъ, была, вѣроятно, проконсульская Азія, гдѣ онъ во время своего втораго путешествія не былъ допущенъ проповѣдывать Духомъ Святымъ ††). Съ тѣхъ поръ прошло довольно времени, и Апостоль успѣлъ основать новыя христіанскія церкви почти во всѣхъ, сосѣднихъ съ проконсульской Асіей, странахъ и даже, согласно повелѣнію Ангела †††),—на Европѣйскомъ материкѣ. Между тѣмъ Азія съ своей знаменитой столицей, имѣвшей чуть не всемірную извѣстность, продолжала блуждать во мракѣ гнуснаго культа Діаны ефесской; и мало того, что она сама всецѣло жила этимъ язычествомъ, —она была его разсадникомъ и для другихъ странъ и народовъ: культъ и храмъ Діаны ефесской были центромъ всего малоазійскаго и отчасти западно-греческаго язычества ††††). И дѣйствительно, корабль, на которомъ отплылъ вмѣстѣ съ Акилой, Прискиллой и другими спутниками Апостоль

*) Дѣян. XVIII, 11. 18.

†) — — 2. 3.

††) — XVI, 6.

†††) — — 9. 10.

††††) Подробнѣе объ Асіи, Ефесѣ и тамошнемъ культѣ будетъ рѣчь ниже, въ V главѣ.

Павелъ изъ Коринѣской гавани Кенхрей ¹³⁾, направился къ малоазійскому берегу и достигъ знаменитаго Панорма, гавани Ефеса, гдѣ и бросилъ свой якорь ¹⁴⁾. О цѣли этого посѣщенія св. Апостоломъ Ефеса даетъ вполнѣ достаточныя свѣдѣнія самый текстъ книги Дѣяній. Ефесь не былъ въ данномъ случаѣ главною и конечною цѣлью путешествія Апостола; ему нужно было плыть въ Сирію, почему Дѣеписатель въ 18 стихѣ и выражается про него, что онъ *отплылъ въ Сирію* (*εξέπλει εἰς τὴν Συρίαν*); Ефесь, значитъ, былъ посѣщенъ только по пути. Далѣе, говоря о посѣщеніи Апостоломъ Ефеса, св. Лука прежде всего сообщаетъ о томъ, что св. Павелъ оставилъ въ Ефесѣ Акилу и Прискиллу, а затѣмъ уже говоритъ и о проповѣди его въ тамошней синагогѣ. Главная цѣль, слѣдовательно, посѣщенія Ефеса состояла въ томъ, чтобы оставить тамъ Акилу и Прискиллу. Апостолъ, значитъ, предполагалъ начать свою новую проповѣдь именно въ Ефесѣ, почему и не взялъ съ собою далѣе этихъ двухъ спутниковъ, надѣясь къ нимъ скоро возвратиться ¹⁵⁾. Краткое извѣстіе книги Дѣяній о прощальномъ разговорѣ Апостола съ ефесскими іудеями уясняетъ и дальнѣйшія его намѣренія. Когда онъ посѣтилъ синагогу и проповѣдывалъ тамъ іудеямъ, то они просили его остаться у нихъ на болѣе продолжительное время; но онъ не согласился исполнить ихъ просьбы: *мнѣ нужно*, отвѣтствовалъ онъ, *непрерывно провести прибли-*

¹³⁾ *Κενχρίαι* или *Κενχρεῖαι*, гавань Коринѣа, лежавшая на Сароникскомъ берегу Эгейскаго моря въ разстояніи 70 стадій отъ Коринѣа. Теперь она называется Kenkreie, Cenchreio, Cenchreensis. Историческія свѣдѣнія о ней— слѣдующія: *Plin.* IV 4; *Liv.* XXVIII, 8; XXXII, 17; *Mela* II, 3; *Ovid.-Trist.* I, 9; *Starb.* VIII; *Steph. Bys.*, sub eo art.; *Thucyd.* VIII et IV; *Pausan.* Corinth. c. 2; Рим. XVI, 1 и *Constitt. apost.* VII, 46.—*Winer.* Biblisches Realwörterbuch. Leipzig. 1847—8. Rand 1-er. S. 654.—Cf. *Bischof und Möller.* Vergleichendes Wörterbuch der alten, mittleren und neuen Geographie. Gotha. 1829. S. 286.—Cf. *Riess.* Biblische Geographie. Freiburg im Breisgau. 1872. S. 55.

¹⁴⁾ Дѣяв. XVIII, 19.

¹⁵⁾ Во всякомъ случаѣ посѣщеніе св. Апостоломъ Павломъ Ефеса не есть нисколько отъ него не зависѣвшая случайность, будто бы „имѣвшая свою причину только въ томъ, что корабль, на которомъ онъ отплылъ изъ Кенхрей, присталъ у Ефеса“, какъ подлагаетъ *Baumgarten*. *Die Apostelgeschichte oder der Entwicklungsgang der Kirche von Ierusalem bis Rom.* Halle. 1852. Thl. 2, Abthl. 1-te. S. 326.

жающійся праздникъ въ Иерусалимъ; къ вамъ же возвращусь опять (πάλλιν ἀνακείμενῳ), *если будетъ угодно Богу* ¹⁶⁾. Тотъ радушный пріемъ, какой оказали Апостолу на этотъ разъ ефесскіе іудеи, былъ для него внѣшнимъ подтвержденіемъ того, такъ или иначе полученнаго, божественнаго разрѣшенія начать проповѣдь въ Асіи, которое, несомнѣнно, предшествовало его рѣшимости направиться въ Ефесъ и оставить тамъ послѣ помянутаго воспрещенія Св. Духа двухъ своихъ спутниковъ. Поэтому то онъ теперь довольно рѣшительно и высказывается предъ ефесскими іудеями о своемъ возвращеніи къ нимъ. Обѣщаніе Апостола: *πάλλιν ἀνακείμενῳ πρὸς ὑμᾶς τοῦ Θεοῦ θέλοντος* употребленнымъ въ немъ глаголомъ ἀνακείμενῳ ¹⁷⁾ говорить о томъ, что св. Павелъ намѣренъ былъ, отправившись изъ Ефеса въ Иерусалимъ, оттуда непосредственно, никуда не заходя въ другое мѣсто, какъ бы тѣмъ же слѣдомъ возвратиться снова въ Ефесъ. Замѣчаніе Апостола: *мнѣ нужно непременно про- вести приближающійся праздникъ въ Иерусалимъ* сдѣлано, очевидно, имъ съ цѣлю не только указать на ту причину, по которой онъ не можетъ остаться теперь въ Ефесѣ, но и обозначить то время, на которое онъ оставляетъ Ефесъ. Для первой цѣли достаточно было сказать Апостолу только о томъ, что ему *непременно* (πάντως) нужно побывать въ Иерусалимѣ. Онъ же, вѣроятно, въ утѣшеніе іудеевъ, такъ радушно принявшихъ его проповѣдь и такъ сожалѣвшихъ о скорой разлукѣ съ нимъ, какъ бы такъ говорить имъ: „впрочемъ я съ вами расстаюсь не надолго; въ Иерусалимѣ я проведу только праздникъ и оттуда, никуда болѣе не заѣжжая на долгое время, снова возвращусь къ вамъ, если, конечно, это будетъ угодно Богу“. Послѣднія слова Апостола естественнѣе всего должны относиться къ возможности непосредственнаго его возвращенія изъ Иерусалима: „если же не возвращусь изъ Иерусалима, какъ бы такъ говорилъ св. Апостоль, то лишь только въ томъ случаѣ, если самъ Богъ отзоветъ меня оттуда для дѣ-

¹⁶⁾ Дѣян. XIII, 20. 21.

¹⁷⁾ *Ἀνακείμενῳ* означаетъ: поворачиваться назадъ; пройдя отъ одного мѣста до другаго, возвратиться къ первому старою же дорогой.—Ср. Мө. II, 14: волхвы, получивъ въ Виедеемѣ откровение: *μή ἀνακείμεναι πρὸς Ἠρώδην, δι' ἧλλος ὁδοῦ ἀνεχώρησαν εἰς τὴν χώραν αὐτῶν.*

ятельности въ какое либо другое мѣсто“. Такимъ образомъ, Апостоль, отправляясь изъ Ефеса, намѣренъ былъ послѣ іерусалимскаго праздника непосредственно снова прибыть обратно. А то путешествіе по Галатіи и Фригіи, какое онъ предпринялъ въ дѣйствительности послѣ посѣщенія имъ Іерусалима и до возвращенія въ Ефесъ¹⁸⁾, въ разсматриваемое время совершенно не предполагалось имъ; иначе онъ, обозначая ефесскимъ іудеямъ время своего возвращенія, долженъ былъ бы сказать, что ему до возвращенія къ нимъ нужно непременно не только провести приближающійся праздникъ въ Іерусалимѣ, но и посѣтить раиѣ основанныя имъ церкви въ Галатіи и Фригіи. И это добавленіе было бы тѣмъ необходимымъ, что оно значительно увеличивало бы самый срокъ, которымъ отдалялось возвращеніе Апостола въ Ефесъ: на возвращеніе изъ Іерусалима непосредственно — нужны были недѣли, а — чрезъ Галатію и Фригію — требовались мѣсяцы. — Итакъ, первоначальный планъ св. Павла для новой его миссіонерской дѣятельности, которая составляла начало его третьяго путешествія, былъ такой: провести приближающійся праздникъ въ Іерусалимѣ и затѣмъ оттуда непосредственно возвратиться въ Ефесъ. Но въ Іерусалимѣ, какъ сказано выше, значительно измѣнился этотъ планъ св. Апостола: здѣсь онъ увидѣлъ неотложную необходимость посѣтить основанныя имъ церкви въ Галатіи и Фригіи прежде, чѣмъ отправиться въ Ефесъ. Поэтому то пребываніе Апостола въ Іерусалимѣ и получаетъ особенную важность.

Помимо всѣхъ другихъ цѣлей, вызывавшихъ св. Павла на посѣщеніе Іерусалима и послѣ его втораго путешествія, какъ и послѣ другихъ двухъ его путешествій, тогда была одна еще особенная. Эта причина явилась въ то время, когда онъ, отправившись изъ Коринѳа, прибылъ въ Кенхрей, чтобы отсюда уже прямо отплыть въ Сирію и затѣмъ въ Іерусалимъ. Здѣсь именно Апостоль *остригъ голову по обряду* (*κατέκτονος ἐν Κενχρεῖαις τὴν κεφαλὴν εἶχεν γὰρ εὐχὴν*)¹⁹⁾. Эти слова болѣе всѣхъ другихъ мѣсть 18-й главы книги Дѣяній останавливаютъ на себѣ вниманіе и древнихъ толкователей и

¹⁸⁾ Дѣян. XVIII, 23; XIX, 1.

¹⁹⁾ — — 18.

повѣйшихъ комментаторовъ священной книги: уясненію ихъ смысла обыкновенно отводится самое большое мѣсто. Причина этого — въ особенной, свойственной св. Дѣписателю, краткости рѣчи, которая въ данномъ мѣстѣ достигаетъ наибольшей степени ²⁰⁾.

Прежде всего возбуждается недоумѣніе относительно самаго лица, къ которому нужно относить это замѣчаніе объ обѣтѣ. По грочески весь 18-й стихъ читается такъ: *ὁ δὲ Παῦλος ἐτι προσμείνας ἡμέρας ἰκανάς, τοῖς ἀδελφοῖς ἀποταξάμενος ἐξέπλει εἰς τὴν Συρίαν, καὶ σὺν αὐτῷ Πρίσκιλλα καὶ Ἀκύλας, κειράμενος ἐν Κερχοραῖς τὴν κεφαλὴν· εἶχεν γὰρ εὐχὴν*. Мысль объ обѣтѣ примыкаетъ къ предыдущей рѣчи посредствомъ причастія *κειράμενος*. Но къ какому изъ трехъ лицъ, упомянутыхъ ранѣе этого причастія, должно относиться послѣднее? Обыкновенно причастіе въ такихъ случаяхъ относится къ существительному ближайшему. Поэтому грамматически естественнѣе всего причастіе *κειράμενος* относить къ предшествующему ему *Ἀκύλας*. На такую именно, а не иную грамматическую связь этихъ двухъ понятій, повидному, хотѣлъ указать въ данномъ случаѣ и самъ обычно-краткій св. Дѣписатель; онъ, будто намѣренно, удаляетъ всякую возможность относить мысль объ обѣтѣ къ св. Апостолу Павлу, поставляя его имя въ самомъ наивозможно дальнемъ разстояніи отъ *κειράμενος* (*σὺν αὐτῷ* (т. е. *Παύλῳ*) *Πρίσκιλλα καὶ Ἀκύλας, κειράμενος*). А пренебрегая и обычнымъ въ древности предпочтеніемъ мужскаго имени женскому, въ силу чего обыкновенно при совмѣстномъ употребленіи ихъ мужское ставилось ранѣе женскаго, Апостолъ какъ бы намѣренно поставляетъ въ данномъ мѣстѣ имя женщины Прискиллы ранѣе имени ея мужа, Акилы, такъ, что бы это послѣднее имя пришлось непосредственно предъ самымъ причастіемъ *κειράμενος*, и, такимъ образомъ, сама собою опредѣлилась бы грамматическая связь этихъ обоихъ понятій ²¹⁾. Такая будто бы

²⁰⁾ *Κειράμενος* — Кто? Павелъ ли, Акила ли, или Акила и Прискилла? Когда? При началѣ обѣта, въ срединѣ его, или въ концѣ? *Εἶχε γὰρ εὐχὴν*. Какой обѣтъ? Обѣтъ назорейства или *civile votum*?

²¹⁾ Нашъ славянскій и русскій переводы не удерживаютъ греческаго расположенія именъ, но ставятъ имя Акилы ранѣе Прискиллы: *и съ ними Акила и Прискилла*. Новый Заветъ. По благословенію Св. Синода. СПб. 1881. In. 16⁰.

предназначенность въ расположеніи именъ св. Дѣписателемъ становится еще болѣе замѣтной въ виду того, что въ двухъ другихъ мѣстахъ этой же главы; въ стихахъ 2 и 26, онъ оба эти имени ставитъ рядомъ въ обычномъ порядкѣ: сначала мужское, а потомъ женское: Акила и Прискилла. На основаніи такихъ именно соображеній нѣкоторые толкователи и полагаютъ, что въ Кенхреяхъ остригъ голову по обѣту Акила, а не Апостоль Павель ²²⁾. — Но вникай въ дѣло ближе, нельзя не замѣтить всей патянутости такого толкованія этого мѣста. Конечно, для пониманія смысла того или другаго мѣста имѣетъ важное значеніе грамматическое отношеніе словъ и понятій. Но кто станетъ спорить, что логическая связь гораздо важнѣе грамматической? Пусть *χειρόμυτρος* стоитъ непосредственно послѣ *Ἀκύλας*; но стоитъ только прочесть весь стихъ сразу, — и станетъ очевиднымъ, что это прилагательное по внутреннему смыслу, по логи-

²²⁾ Такого мнѣнія держится прежде всего Вульгата: *Aquila, qui sibi totonderat in Cenchrus caput.* — Его проводятъ: *Castal., Hammond, Grotius, Alberti, Valckner, Wieseler, Kvinoël, Schenckenb.* и особенно *Meyer.* *Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament. 3-e Abtheilung: Handbuch über die Apostelgeschichte.* Göttingen. 1861. Ss. 370. 371. — Ср. также: *Phil. a Limbroch. Commentarius in Acta Apostolorum et in Epistolas ad Romanos et ad Hebraeos.* Rotterodami. 1711. Pag. 173. — *Kvinoël. Commentarius in libros Novi Testamenti historicos.* Lipsiae. 1827. Volum. IV: *Acta Apostolorum.* Pag. 651. — *Kistemaker. Die heiligen Schriften des neuen Testaments. 5-er Band: Die Geschichte der Apostel.* Münster. 1826. S. 278. — Въ защитники же этого мнѣнія совершенно несправедливо *Kvinoël* (cit. op., p. 634) и *Kistemaker* (cit. op., S. 278) включают св. Иоанна Златоустаго, а *Meyer* (cit. op., S. 370) бл. Теофилакта. Св. Иоаннъ Златоустъ въ своей 40-й гомиліи на это мѣсто говоритъ о лицѣ, принявшемъ обѣтъ, крайне общѣ, такъ что изъ его словъ нельзя вывести опредѣленно: къ кому онъ относитъ этотъ обѣтъ. Вотъ его подлинныя слова: *ἢρα πῶς ὁ νόμος καταλέλυται ὅρα πῶς τῷ ἀντιδότη κατείχοντο, τοῦτο Ἰουδαίων ἦν τῷ χειροσθαί τὰς κεφαλὰς κατ' ἐδίω. πλὴν ἔδει τὴν θυσίαν θύεσθαι, ἥτις οὐκ ἐθύετο* (смотри, какъ законъ потерялъ силу; смотри, какъ они стѣнялись совѣстью. Остриженіе головъ по обѣту было іудейскимъ обычаемъ; слѣдовало при этомъ и жертву принести, но она не была принесена)“ *Opera omnia.* Ed. Bernardi de Montfaucon. Parisiis. 1731. T. IX. — Ср. Вездѣ на Дѣянія апостольскія. Переводъ СПб. Д. Академіи. СПб. 1857. Т. 2. Стр. 183.—Что же касается бл. Теофилакта, то онъ полагаетъ, что обѣтъ былъ данъ и св. Апостоломъ Павломъ и Акилой. — *Бл. Теофилактъ.* Толкованіе на Дѣянія свв. Апостоловъ. Рус. пер. Казанской Д. Академіи. Казань. 1871. Стр. 231.

ческой зависимости, относится къ *Παύλος*, хотя послѣднее и стоитъ въ самомъ началѣ стиха. *Павелъ, пробывъ еще довольно дней, простился съ брѣтїями и отплылъ въ Сирїю и съ нимъ Акила и Прискилла, остригши голову въ Кенхреяхъ* — читая даже только одинъ этотъ стихъ, не говоря уже о всей XVIII-й главѣ, невольно сознается, что главное лицо этого разсказа — св. Павелъ, средоточіе всѣхъ этихъ событїй и фактовъ, что все это — разсказъ о немъ; и если здѣсь упоминается объ Акилѣ и Прискиллѣ, то какъ бы мимоходомъ, какъ о лицахъ второстепенныхъ, имѣющихъ значеніе единственно только постольку, поскольку они находятся возлѣ Ап. Павла. Поэтому совершенно умѣстно и вполне согласно съ дѣйствительнымъ смысломъ этого мѣста славянскїй и русскїй переводы выдѣляютъ замѣчательное св. Луки объ Акилѣ и Прискиллѣ (*и съ нимъ Прискилла и Акила*) изъ этого отдѣла посредствомъ скобокъ, какъ вставочное предложеніе. — Что же касается мнимой преднамѣренности св. Дѣписателя чрезъ особенный порядокъ именъ Акилы и Прискиллы указать на внутреннюю связь *κείσμενος* съ *Ἀκύλας*, то приводимое въ пользу этого соображеніе могло бы имѣть силу только въ томъ случаѣ, если бы подобный распорядокъ встрѣчался только однажды или — если бы повторялся, то въ аналогичныхъ же случаяхъ. На самомъ же дѣлѣ такіе древнѣйшіе кодексы, какъ N. A. B. E. 13. vulg. sord. aeth.²³⁾ не далѣе, какъ въ 26 стихѣ той же главы Дѣяній, читаютъ имена Акилы и Прискиллы въ томъ же порядкѣ, какъ они поставлены въ 18 стихѣ: *ἀκούσαντες δὲ αὐτοῦ (Аполлоса) Προσκίλλα καὶ Ἀκύλας, πρὸς ἐλάωοντο αὐτόν*. Не соглашались съ такимъ чтеніемъ этого стиха нѣтъ никакихъ основаній уже въ силу одной авторитетности раздѣляющихъ его кодексовъ и переводовъ; напротивъ, такое именно чтеніе должно быть принято за несомнѣнное въ виду другихъ параллелей. Въ Рим. XVI, 3 также на первомъ мѣстѣ стоитъ Прискилла, а на второмъ Акила (*ἀπλόισανται Προσκίλλα καὶ Ἀκύλας*); точно такой же по-

²³⁾ Сюда же нужно добавить такіе серьезные труды по части установленія правильнаго чтенія новозавѣтнаго свящ. текста, какъ *Lachmann's* и *Tischendorf's* (Lipsiae 1872), которые въ данномъ мѣстѣ держатся указаннымъ кодексовъ и переводовъ.

рядокъ этихъ именъ удержалъ и въ 2 Тим. IV, 19: *Ἀκίλα καὶ Πρίσκιλλα καὶ Ἀκύλας*. И во всѣхъ этихъ трехъ мѣстахъ совершенно нѣтъ никакихъ грамматическихъ нуждъ къ такому именно порядку расположенія именъ. Такимъ образомъ, если исключить Дѣян. XVIII, 2 и 1 Кор. XVI I, гдѣ имя Акилы стоитъ ранѣе Прискиллы рѣшительно во всѣхъ кодексахъ, переводахъ и изданіяхъ, то окажется, что во всѣхъ остальныхъ четырехъ случаяхъ, гдѣ встрѣчаются въ Новомъ Завѣтѣ эти два имени вмѣстѣ ²⁴⁾, обыкновенно Прискилла стоитъ ранѣе Акилы. Слѣдовательно, такая разстановка этихъ именъ въ Дѣян. XVIII, 18 является не намѣренно исключительною, а обычною по отношенію къ этимъ именамъ со стороны и св. Дѣписателя и самого Апостола Павла. Причину такого предпочтенія жены предъ мужемъ вопреки литературнымъ обычаямъ древности нужно полагать скорѣе всего въ личныхъ качествахъ этой христіанки, которая, возможно, превосходила своего мужа и христіанскою образованностью и степенью благовѣстнической ревности по распространенію св. вѣры ²⁵⁾. — Такимъ образомъ самый текстъ ясно свидѣтельствуетъ, что сообщеніе объ остри-

²⁴⁾ Всѣхъ такихъ мѣстъ по славянскому и русскому переводамъ — семь (Дѣян. XVIII, 2. 18. 21. 26; Рим. XVI, 3; 1 Кор. XVI, 19 и 2 Тим. IV, 19), а по лучшимъ изданіямъ греческаго текста — шесть. Эта разница получается оттого, что въ нашихъ переводахъ въ Дѣян. XVIII, 21, въ концѣ стиха, прибавляется въ скобкахъ: *Акила же и Прискилла остались въ Ефесѣ*. Этой прибавки въ такомъ именно видѣ нѣтъ ни въ какихъ кодексахъ и переводахъ; въ нѣсколько измененномъ видѣ (*ἀλλὰ κατέλιπεν τοὺς ἐν τῷ τόπῳ ἐκείνῳ*) она находится только въ Syr-sch. ar-e. sah. Но вѣроятно всего, это — позднѣйшая глосса; во всякомъ случаѣ съ полною увѣренностью можно сказать, что самъ св. Дѣписатель не приписывалъ въ концѣ теперешняго 21 стиха этого добавленія, потому что при его обычной краткости совершенно невозможно допустить почти буквального повторенія одной и той же мысли на прострaнствѣ трехъ стиховъ безъ всякаго особаго къ тому повода (ст. 19: *достигши Ефеса, оставилъ ихъ* (т. е. только что упомянутыхъ Акилу и Прискиллу) *тамъ*; ст. 21: *Акила же и Прискилла остались въ Ефесѣ*).

²⁵⁾ Такъ полагаетъ *Neander*. *Geschichte der Pflanzung und Leitung der christlichen Kirche durch Apostel*. Hamburg. 1838. S. 277. — При такомъ объясненіи становится понятнымъ: почему въ XVIII, 2 удержанъ порядокъ этихъ именъ обычный: въ этомъ мѣстѣ Дѣписатель сообщаетъ только первыя свѣдѣнія объ этой четѣ, когда личные качества сунруговъ еще не достаточно были выяснены.

женіи волосъ относится къ Апостолу Павлу. — Но и кромѣ этого есть еще основанія, по которымъ нельзя относить этого сообщенія къ Акилѣ. Если бы Акила принялъ на себя обѣтъ назорейства ²⁶⁾, то въ силу вполне опредѣленнаго и строгаго постановленія Моисеева законодательства онъ непременно долженъ былъ бы отправиться въ Иерусалимъ и тамъ, въ храмѣ, принести положенныя жертвы, остричь свои назорейскіе волосы и сжечь ихъ на огнѣ подь мирной жертвой ²⁷⁾. Между тѣмъ Акила (съ Прискиллою), какъ извѣстно, изъ Кенхрей отправился вмѣстѣ съ св. Павломъ въ Ефесъ, гдѣ и оставался въ теченіи всего времени пребыванія Апостола въ Иерусалимѣ. — Наконецъ, допустивъ, что обѣтъ дѣйствительно былъ принятъ Акилою, а не Апостоломъ Павломъ, приходится недоумѣвать: почему св. Дѣеписатель, обычно краткій въ своемъ разсказѣ, считаетъ пужнымъ особо остановиться на обѣтѣ Акилы, каковъ фактъ совершенно не можетъ имѣть никакого значенія по отношенію къ главной цѣли разсказа св. Дѣеписателя: говорить о распространеніи церкви Божіей? Между тѣмъ сообщеніе объ обѣтѣ Апостола Павла имѣетъ большую важность для уясненія ближайшаго будущаго въ жизни этого Апостола ²⁸⁾.

Если не болѣе, то во всякомъ случаѣ и не менѣе, чѣмъ о лицѣ, давшемъ обѣтъ, существуетъ разногласіи и относительно самаго обѣта, какой должно разумѣть въ данномъ мѣстѣ. Дѣйствительно, какой здѣсь разумѣется обѣтъ? Для

²⁶⁾ Эту мысль допускаютъ помянутые въ 22 примѣчаніи толкователи. — А подь *εὐχῆ* этого стиха, какъ будетъ показано ниже, разумѣется именно обѣтъ назорейства.

²⁷⁾ *И вотъ законъ о назорей, когда исполнятся дни назорейства его: должно привести его ко входу скинии собранія (а впоследствии — ко храму), и онъ принесетъ (въ) жертву Господу... и острижетъ назорей у входа скинии собранія голову назорейства своего.* — Чис. VI, 13. 14. 18.

²⁸⁾ Нѣкоторые, какъ напр., блаж. Теофилактъ, полагаютъ, что обѣтъ далъ не одинъ Ап. Павелъ, но и Акила (Павелъ — „далъ обѣтъ остричь волосы...“, и Акила также по обѣту, остричь волосы“. *Бл. Теофилактъ*, Цит. твор., стр. 231), или — Акила и Прискилла. *Joan. da Sylveira*, *Commentaria in Acta Apostolorum*. Lugduni, 1701. Pag. 359). Это распространіе обѣта на двухъ лицъ произошло, вѣроятно, потому, что въ вѣкоторыхъ кодексахъ, какъ напр., въ *Bed⁷⁸*. aeth. *θεοφιλετος* и *εὐχῆ* переданы множ. числомъ (*totonderunt* или *totonderant*).

рѣшенія этого вопроса представляетъ вполне достаточныя данныя самый текстъ книги Дѣяній. Во первыхъ, этотъ обѣтъ св. Лука называетъ однимъ только греческимъ существительнымъ безъ всякихъ другихъ опредѣленій: *είχεν γὰρ εὐχὴν*. *Εὐχὴ* какъ по употребленію и у классиковъ, такъ и у новозавѣтныхъ священныхъ писателей обычно означаетъ религиозный обѣтъ, который, конечно, всегда соединяется съ молитвой²⁹⁾. Но такъ какъ у евреевъ было нѣсколько различныхъ обѣтовъ, между тѣмъ какъ св. Дѣписатель употребляетъ одно *εὐχὴ* безъ всякаго опредѣленія, то само собою понятно, что онъ этимъ словомъ хотѣлъ обозначить такой обѣтъ, содержаніе и форма котораго не подлежали личному усмотрѣнію обѣщающихся, но были строго опредѣлены закономъ. *Εὐχὴ* Дѣписателя — это *εὐχὴ κατ' ἐξοχὴν*, а такимъ обѣтомъ по преимуществу былъ общеизвѣстный и распространенный у евреевъ обѣтъ назорейства. Во вторыхъ, Дѣписатель указываетъ и одну черту этого обѣта: *κεριόμενος τῆρ κεφαλῆρ*. Остриженіе волосъ — это, конечно, внѣшняя принадлежность обѣта; о ней, какъ подлежащей внѣшнему наблюденію, и говоритъ св. Лука, не касаясь внутренняго содержанія обѣта; но стриженіе волосъ — было существенною внѣшнею стороною именно обѣта назорейства. Наконецъ, въ третьихъ, сохраненныя Дѣписателемъ слова въ отвѣтѣ Ап. Павла ефесскимъ іудеямъ: *θεῖ με πάντως τὴν ἰορτὴν ἐροτὴν τὴν ἐρχομένην ποιῆσαι εἰς Ἱεροσόλυμα*³⁰⁾ всего вѣроятнѣе

²⁹⁾ Почему *εὐχὴ* имѣетъ значеніе: молитва.

³⁰⁾ Дѣян. XVIII, 21. Приведенныхъ словъ: *θεῖ με πάντως τὴν ἰορτὴν ἐρχομένην ποιῆσαι εἰς Ἱεροσόλυμα* нѣтъ во многихъ древнихъ кодексахъ и переводахъ, а именно: въ N. A. B. E. 13. 14. 15. 36. 69. 105. 180. a-sc. vg. sah. sor. arm. aeth-go. ζ; пропущены они въ такихъ изданіяхъ святаго текста, какъ *Bengel*'а, *Griesbach*'а, *Lachmann*'а и *Tischendorf*'а. Пропускаетъ ихъ въ своемъ комментаріи и *Lange*. Theologisch homiletisches Bibelwerk: Die heilige Schrift N. T. Der Apostel-Geschichte. Bielefeld. 1860. S. 261. Но едвали есть достаточныя основанія къ признанію неподлинности этихъ словъ: а) отсутствуя въ указанныхъ кодексахъ, эти слова находятся въ кодексахъ: D. H. L. P. и мн. другихъ, въ переводахъ: syr-utr. aeth-pp (*sed nunc volo agere festum venturum in Hierusalem*), у свв. Отцевъ: Chr⁹, 336. Thphyl-utr. — б) Трудно предположить, чтобы какимъ либо перепискомъ была сдѣлана такая именно вставка въ данномъ мѣстѣ, которая собственно сама по себѣ не отличается ясностью настолько, чтобы была понятна цѣль, ради которой она могла быть сдѣлана. — в) Самая

должны имѣть непосредственную связь съ замѣчаніемъ о данномъ Апостоломъ обѣтѣ. Ни изъ предъидущаго, ни изъ послѣдующаго въ книгѣ Дѣяній, а равно и ни изъ Посланій самого Апостола Павла ничего не извѣстно о той неотложной надобности, которая такъ пастойчиво (*πέντως*) и такъ поспѣшно отзывала его тогда въ Иерусалимъ. А если поставить въ связь эту поспѣшность Апостола непременно къ назначенному и при томъ очень близкому (*τὴν ἑορτὴν τὴν ἐρχομένην*) сроку быть въ Иерусалимѣ съ извѣстіемъ о недавно данномъ имъ обѣтѣ, то тогда эта поспѣшность получаетъ себѣ надлежащее уясненіе. Кажется, что св. Лука потому и не говоритъ о причинахъ этой поспѣшности, что онѣ понятны сами собою изъ извѣстія объ обѣтѣ св. Апостола: данный имъ обѣтъ неотложно ³¹⁾ требовалъ прибытія его въ Иерусалимъ къ назначенному сроку ³²⁾. Такимъ же обѣтомъ могъ быть только обѣтъ назорейства, ко-

форма этого мѣста говоритъ за его подлинность: если бы цѣль вставки состояла въ томъ, чтобы сообщить о путешествіи Апостола на праздникъ, то тогда во всякомъ случаѣ упомянуть быль бы какой либо опредѣленный праздникъ, между тѣмъ форма: *τὴν ἑορτὴν τὴν ἐρχομένην* какъ нельзя лучше указываютъ на свою зависимость отъ предшествующаго: Апостолъ не согласился остаться, такъ какъ сѣвшиль въ виду *приближающагося праздника*. — г) Нѣтъ ничего удивительнаго въ пропускѣ этихъ словъ нѣкоторыми кодексами и переводами: внутреннею причиною этого могло быть указаніе въ 18 стихѣ на Сирію (а не на Иерусалимъ), какъ цѣль путешествія св. Павла, и отсутствіе въ дальнѣйшемъ повѣствованіи св. Луки вѣрнѣекаемо яснаго свидѣтельства о посѣщеніи Апостоломъ Иерусалима (о смыслѣ 22 стиха рѣчь будетъ ниже), а внѣшнее — смѣшеніе перенисчикомъ сходныхъ словъ: *δέ* и *δέ*, стоявшихъ въ началѣ и концѣ одной и той же строки.

³¹⁾ Моисеево законодательство требовало безусловно строгаго исполненія данныхъ обѣтовъ: *если даишь обѣтъ Господу, Богу твоему, немедленно исполни его, ибо Господь, Богъ твой, взыщетъ его съ тебя, и на тебѣ будетъ клятва*. — Втор. XXIII, 22. — *Если кто дастъ обѣтъ Господу, или поклянется клятвою, положивъ зарокъ на душу свою, то онъ не долженъ нарушать слова своего, но долженъ исполнить все, что вышло изъ устъ его*. — Чис. XXX, 3.

³²⁾ „Dat enim, вполне вѣрно замѣчаетъ *Cornelius a Lapide*, causam Lucas, cur Paulus navigavit in Syriam, quia scilicet totonderat sibi caput, id est, obstrinxerat se voto nazaraeatas, quod expleri debebat in templo Hierosolymitano.“.—*Commentarius in Acta Apostolorum*. Antverpiae. 1771. 283 p.

торый требовалъ при своемъ окончаніи принесенія жертвъ и снятія волосъ непременно въ Иерусалимѣ.

Обѣтъ назорейства — самый важнѣйшій изъ всѣхъ іудейскихъ обѣтовъ, почему Моисеево законодательство весьма подробно опредѣляетъ его сущность и исполненіе. Давшій обѣтъ назорейства обязалъ быть: а) во все время его продолженія не пить никакихъ опьяняющихъ напитковъ, не ѣсть ничего, что готовится изъ винограда, словомъ — какъ сильно выражается Законодатель — ничего отъ винограда, *отъ зеренъ до кожи*; — б) во всѣ дни своего назорейства растить свои волосы, такъ чтобы бритва не касалась его головы; — в) накопецъ, назорею воспрещалось всякое, даже и нечаянное, прикосновеніе къ мертвому тѣлу, хотя бы это былъ трущ его отца или матери ³³).

Распространенность этого обѣта у евреевъ была довольно обширна; особенно много было назореевъ въ смутную эпоху судей. Въ дальнѣйшій періодъ исторіи народа Божія слѣдуетъ умолчаніе свв. книгъ о назореяхъ, но съ 1 Мак. III, 49 слова встрѣчаются свѣдѣнія о нихъ. Во время Ап. Павла назорейскіе обѣты были также не рѣдки. Іоаннъ Креститель былъ назореемъ отъ чрева матери своей ³⁴). По преданію, идущему отъ Гегезаппа, которое записано Евсевіемъ, Іаковъ Праведный, братъ Господень, также былъ назореемъ отъ материнскаго чрева ³⁵). Іосифъ Флавій почти о времени Ап. Павла свидѣтельствуетъ, что тогда назорейскіе обѣты были въ большомъ распространеніи; правда, онъ не называетъ ихъ своимъ именемъ, по указаннымъ имъ характеристичныя черты этихъ обѣтовъ рѣшительно не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что это были именно назорейскіе обѣты. Вотъ его слова: *ἐπεδίμει* (Вереника,

³³) Числ. VI, 2 — 12. — Cf. *Mishna Nasir.* VI, 1. — О происхожденіи и внутреннемъ, символическомъ смыслѣ обѣта мнѣнія ученыхъ различны. — *Keil und Delitsch. Biblischer Commentar uber das alte Testament.* 1 Th., 2-er Band: Levit. — Deuter. Leipzig. 1870. Ss. 213 folgg. — *Oelder. Nasiräat (Herzog. Real-Encyclopädie. Band X. Gotha. 1858. Ss. 205 — 210).*

³⁴) Лк. 1, 15.

³⁵) *Евсевій Памфилъ. Сочиненія. Пер. Спб. Д. Акад. Спб. 1849. Томъ I: Церк. Ист., кн. 2, гл. 23; стр. 102 (въ подлинникѣ: οὗτος ἐκ κοιλίας μητρὸς αὐτοῦ ἅγιος ἦν. Οἶνον καὶ σίκερα οὐκ ἐπιεν οὐδὲ ἐμψυχον ἐφαγεν ξυρόν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ οὐκ ἀνέβη, ἔλασκον οὐκ ἠλείψατο καὶ βαλάνιον οὐκ ἐχρήσατο).*

сестра царя Агриппы) ἐν τοῖς Ἱεροσολύμοις, εὐχὴν ἐτελοῦσα τῷ Θεῷ· τοὺς γὰρ ἢ νόσο καταπορευόμενους ἢ τισὶν ἄλλαις ἀνάγκαις εἶθός εὐχεσθαι πρὸς τριάντα ἡμερῶν, ἧς ἀποδώσειν μέλλοιεν θυσίας, δίνου τε ἀφέζεσθαι καὶ ξυρῆσασθαι τὰς κόμας ³⁶⁾. Въ этихъ жертвахъ и стриженіи волосъ по окончаніи обѣта въ Иерусалимѣ и въ этомъ воздержаніи отъ вина нельзя не узнать назорейства. — Что же касается причинъ, которыми обычно предвараются назорейскіе обѣты, то ими естественнѣе всего бывали чувства благодарности къ Богу или за благополучный исходъ какого либо предпріятія, или за избавленіе отъ какой либо угрожавшей опасности, напр., отъ бури на морѣ, отъ болѣзни и т. п. ³⁷⁾. Конечно, подобныхъ поводовъ къ назорейскому обѣту въ жизни св. Ап. Павла, который много *былъ въ трудахъ, безмѣрно въ ранахъ, больше въ темницахъ и многократно при смерти*, который пять разъ подвергался сорока безъ одного ударамъ отъ іудеевъ, три раза былъ побиваемъ камнями, три раза терпѣлъ кораблекрушеніе, разъ цѣлыя сутки пробылъ въ морской глубинѣ, подвергался многочисленнымъ опасностямъ на рѣкахъ, отъ разбойниковъ, отъ единоплеменниковъ, отъ язычниковъ, въ городѣ, въ пустынѣ, на морѣ, между лебратіями, въ трудѣ и изнуреніи, часто въ бдѣніи, въ голодѣ и жаждѣ, часто въ постѣ, на стужѣ и въ паготѣ ³⁸⁾, — поводовъ къ назорейству не могло не доставать въ этой многотрудной жизни. Возможно, что и въ послѣднее время его пребыванія въ Коринѣ съ нимъ случилось какое либо особенно сильное несчастіе, благополучно освободившись отъ котораго, онъ въ чувствѣ горячей благодарности къ Богу и воспользовался іудейскимъ обѣтомъ назорейства, что бы въ немъ принести Господу дань своего благодарнаго сердца. Начало такого обѣта онъ и совершилъ въ кенхрейской гавани, остригши голову, и этимъ внѣшнимъ актомъ начавши исполненіе обѣта. Потому-то Дѣписатель, сказавъ объ остриженіи Павломъ волосъ, далѣе о причинѣ этого поступка говоритъ уже въ imperfectum³⁹⁾: εἶχε γὰρ εὐχὴν, т. е., желая этимъ сказать,

¹⁶⁾ *Iosephus Flavius. De bello Iudaico, l. II, c. 15, § 1. Ξυρῆσασθαι τὰς κόμας, т. е. остричь ихъ въ первый разъ послѣ пріятія назорейства одновременно съ принесеніемъ жертвы.*

³⁷⁾ См. приведенное мѣсто изъ *Иосифа Флавія. — Сл. Mischna Nasir. I, 6.*

³⁸⁾ 2 Кор. XI, 23—27.

что чрезъ этотъ именно актъ и началось (но еще не окончилось) исполненіе имъ обѣта ³⁹⁾).

Но какъ возможно согласить этотъ поступокъ Ап. Павла, въ которомъ проявилась его самопроизвольная, чуждая всякихъ вѣншихъ принужденій и побужденій, расположен-

³⁹⁾ Вѣсь почти латинскихъ и нѣмецкихъ комментаторовъ вводитъ въ недоумѣніе причастіе *ζωόωμενο*, въ его примѣненіи къ обѣту назорейства. Если Ап. Павелъ дѣйствительно далъ назорейскій обѣтъ, то ему надлежало остричь голову въ Іерусалимѣ вмѣстѣ съ принесеніемъ жертвы, между тѣмъ онъ остригаетъ ее въ Кенхреяхъ *предъ отправленіемъ въ Іерусалимъ*. Смущаемые этимъ недоумѣніемъ, мнстіе изъ нихъ отказываются отъ отождествленія этого обѣта съ назорействомъ или же, допуская это отождествленіе, приносятъ въ текстъ и мысли свянц. книги свои гипотетическія дополненія.

а) Такъ *Wolf* (толков. на этотъ стихъ) и *Salmassius* (*De somn. Pag. 110 sqq.*) полагаютъ, что въ данномъ мѣстѣ ведется рѣчь не о назорейскомъ обѣтѣ св. Павла, а о, такъ называемомъ, *votum civile*. „Тотъ обѣтъ говоритъ *Salmassius*, который далъ Павелъ или Акила, былъ, кажется, *civile votum*, каковыя обѣты часто давались іудеями: *не прежде остричь волосы, чѣмъ приду къ тому-то мѣсту*; это — преимущественно обѣты путешественниковъ. Такъ и Павелъ исполнилъ обѣтъ стриженія головы, когда прибылъ въ Кенхрей. Этого же рода были и тѣ обѣты илц *εραβήματα*, которыми принимающіе ихъ на себя обшцались, что они не будутъ употреблять ни нищи, ни питья, пока не достигнутъ задуманнаго, подобно тѣмъ, которые дали клятвенный обѣтъ, что они не будутъ ни ѣсть, ни пить до тѣхъ поръ, пока не убьютъ Павла (Дѣял. XXIII, 12)“. Къ подобнымъ же обѣтамъ *Ктисодѣ* относитъ и тѣ, о которыхъ говоритъ *Тосифъ Флавій*“ (*Cit. op., pag. 630*). Извѣстны были такіе обѣты и у язычниковъ; они обычно давались при кораблекрушеніяхъ, при продолжительныхъ болѣзняхъ и т. п. (*Juvenal. Satir. XII, 81: gaudent ubi vertice raso Gurgula senari navigare pericula nautae. — Artemidor. Onirocr. I, 23: ραυρυχασκίτες μὲν γὰρ ἢ ἐκ μεγάλης σωθέντες ὑβόνον φοροῦνται οἱ ἀνθρώποι*). — Выше уже было показано, что въ 18 стихѣ гораздо удобнѣе видѣть именно назорейскій обѣтъ, а не *civile votum*.—б) Другіе, какъ напр. *Gratius* (толк. на это мѣсто), *Spenser* (*De legibus Hebraeorum ritualibus earumque rationibus. Gamb. 1727. Tom. II, p. 862*) полагаютъ, что для тѣхъ, дававшихъ назорейскіе обѣты, іудеевъ, которые жили внѣ границъ Палестины, дѣлались обычно спсхожденія при исполненіи обѣтовъ; имъ позволялось въ день окончанія обѣта только остричь волосы, а принесеніе жертвы — отложить до того времени, когда имъ будетъ удобная возможность прибыть въ Іерусалимъ. (Этого мнѣнія объ обѣтѣ Ап. Павла держится и *Фарраръ*. *Жизнь и труды св. Апостола Павла. Изд. иллюстр. СПб. 1887. Стр. 409*). — Но нельзя нигдѣ подыскать основаній для такого, будто бы на самомъ дѣлѣ существовавшаго, послабленія; напротивъ *Mischna Nasir* III, 6, ясно говоря о томъ, что обѣты назорейства могли давать іудеи и жившіе внѣ

ность къ исполненію чисто внѣшнихъ предписаній Моисея законодательства, съ отличительною и характеристичною чертою его, какъ Апостола язычниковъ, состоявшей въ его ученіи о свободѣ христіанства отъ мертваго уже ветхозавѣтнаго закона? „Если бы Павелъ на самомъ дѣлѣ предпринялъ исполненіе обѣта, то онъ сталъ бы въ противорѣчіе съ своими основными положеніями касательно сво-

своего священнаго отечества, однако вполнѣ опредѣленно замѣчаетъ, что совершать актъ окончанія обѣта нельзя на чужой землѣ, что, конечно, вполнѣ согласно и съ буквою закона (Числ. VI). — в). Третьи, какъ напр., тотъ же *Wolf, Stolz, Rosenmüller* и дрр. полагаютъ, что остриженіе св. Павла въ Кенхреяхъ было *tonsura immunditiei*, которое обычно состояло, по закону, въ слѣдующемъ: назорей во все время своего обѣта не долженъ былъ подходить къ мертвому тѣлу; *если же при немъ умретъ ктонибудь вдругъ, печально, и онъ оквернитъ тѣмъ голову назорейства своего, то онъ долженъ остричь голову свою, въ день очищенія его, въ седьмой день долженъ остричь ее* (Числ. VI, 6—9). Вотъ и полагаютъ, что св. Апостоль Павелъ прикосновеніемъ къ мертвому тѣлу оквернилъ голову своего назорейства и, по минованіи семидневнаго очищенія, снова остригъ ее; это остриженіе было, такимъ образомъ, *tonsura immunditiei*, а не окончательное исполненіе обѣта. — Но и такимъ толкованіемъ собственно ничуть не отстраняется недоумѣніе относительно возможности для Апостола Павла сдѣлать это остриженіе въ такомъ дальнемъ разстояніи отъ Иерусалима. Если въ Моисеевомъ законѣ нѣтъ ясныхъ указаній на то, что *tonsura immunditiei* непременно должна происходить въ скиніи (а внослѣдствіи — храмѣ), то въ немъ однако ясно опредѣляется, что для принесенія на другой день послѣ *tonsura immunditiei* жертвы, окверненный и очищавшійся назорей непременно уже долженъ былъ быть въ Иерусалимѣ. *И въ восьмой день, — читается непосредственно за приведенными словами — (оквернившійся назорей) долженъ принести двухъ горлицъ, или двухъ молодыхъ голубей, къ священнику, ко входу скиніи собраній. Священникъ... освятитъ голову его въ тотъ день* (Числ. VI, 10. 11). Къ тому же и самое выраженіе св. Дѣнисателя: *εἰτι γὰρ τὸζῆν* не содержитъ въ собѣ никакихъ указаній на что либо особенное въ этомъ обѣтѣ, каковымъ бы безъ сомнѣнія являлось окверненіе назорея: своею краткостью и парижательнымъ *εἰτι* въ смыслѣ собственномъ оно напротивъ говоритъ за то, что обѣтъ и данъ и продолжался — вполнѣ нормально. — г) Четвертые, наконецъ, какъ напр., *Pelissus* (Leet. Var., lib. I, cap. 3), полагаютъ, что Ап. Павелъ остригъ голову совѣмъ не въ силу обѣта, а просто ради іудейскаго обычая. До селѣ онъ носилъ длинные волосы, такъ какъ это было въ обычаѣ у грековъ, среди которыхъ (въ Коринѣѣ) онъ жилъ, по тенеръ ему предстояло отправиться въ Иерусалимъ, и онъ, ради тамошняго обычая іудеевъ, снялъ волосы. Слова же св. Дѣнисателя. *εἰτι γὰρ τὸζῆν* относятся совѣмъ не къ *κισφίμνος*, а къ *εἰς πλινὸς τὴν Συρίαν*. — Подобнаго толкованія было бы конечно, лучше совѣмъ не упоминать; но если его уже приводить, то только

боды отъ обрядоваго Моусеева закона“ ⁴⁰). — Отвѣтъ на этотъ вопросъ есть собственно рѣшеніе вопросовъ о тѣхъ причинахъ, которыя побуждали св. Апостола принять обѣтъ назорейства, и о тѣхъ цѣляхъ, которыя онъ имѣлъ въ виду достигнуть посредствомъ его. А эти вопросы въ свою очередь могутъ быть разрѣшены только на почвѣ выясненія одного изъ самыхъ крупнѣйшихъ явленій апостольской эпохи — взаимоотношенія и въ теоріи и на практикѣ между Моусеевымъ закономъ и христіанствомъ — и того положенія, которое занималъ по отношенію къ этому явленію самъ св. Павелъ до разсматриваемаго времени ⁴¹).

единственно за тѣмъ, чтобы показать: какъ можно извращать смыслъ священнаго текста. А опроверженій оно едва ли и стоить.

Замѣчательно, что воѣ вышеприведенныя перетолкованія священнаго текста вызваны недоумѣніемъ касательно того, какъ могъ св. Павелъ остричь голову, конечно, будто бы при окончаніи обѣта внѣ Иерусалима? Но это недоумѣніе — совершенно безосновательно. — Правда, шестая глава книги чинель не говоритъ, чтобы обѣтъ назорейства обыкновенно начинался стриженіемъ волосъ; но это ясно предполагается само собою. Обѣтъ имѣеть однимъ изъ трехъ своихъ условій — требованіе: во все время его продолженія растить волосы; само собою понятно, слѣдовательно, что обѣтъ долженъ начаться съ остриженія; поэтому то голова (т. е. волосы) давшаго (но еще не исполнившаго) обѣтъ называется *головой назорейства* (Числ. VI, 18), головой освященной (—11), на которой — *посвященіе Богу* (—7); потому то, далѣе, если назорей *осквернитъ голову назорейства своего, то онъ долженъ остричь голову свою въ день очищенія его... и долженъ онъ снова начать посвященные Господу дни назорейства своего...., прежніе же дни пропали* (—9. 11. 12). Можно смѣло думать, что какъ *возобновлялся* обѣтъ, точно такимъ же образомъ и *начинался* онъ; если, наконецъ, назорейство оканчивалось снятіемъ *волосъ головы назорейства* (—18), чтобы послѣ росли волосы уже на не посвященной (—7) головѣ, то, очевидно, и при посвященіи головы, послѣ чего должны раститься освященные волосы назорейства, снимались волосы, росшіе на головѣ раньше ея посвященія. Словомъ, обѣтъ назорейства, несомнѣнно, начинался съ остриженія головы. Это то остриженіе и сдѣлано было Ап. Павломъ въ Кенхреяхъ. Жертвъ тутъ не полагалось никакихъ: не зачѣмъ, поэтому, было быть ему именно въ то время въ Иерусалимѣ; а въ послѣдній сиѣшилъ онъ уже къ окончанію своего обѣта.

⁴⁰) *Olshausen*. Biblischer Commentar über sämtliche Schriften des Neuen Testaments. 2-er Band. 3 Abtheilung: Die Apostelgeschichte. Königsberg. 1868. S. 148.—Cf. *Meyer*. Cit. op., S. 370.

⁴¹) Подробное уясненіе этихъ вопросовъ весьма важно сдѣлать именно въ этомъ мѣстѣ: пребываніе св. Павла въ Иерусалимѣ и Антиохіи и его путешествіе по Галатіи и Фригіи стоятъ въ тѣсной связи съ положеніемъ оппозиціи противъ него іуданствоѣ.

Господь Иисусъ Христосъ во время своей земной жизни обиталь и дѣйствовалъ среди роднаго ему по плоти, богоизбраннаго еврейскаго народа. Отличительною чертою тогдашнихъ, особенно палестинскихъ, евреевъ было — привязанность къ Моусееву закону. Въ немъ они видѣли свое единственное и исключительное преимущество, равнаго или подобнаго которому не имѣлъ никакой другой народъ. Фарисейская набожность еврейскихъ раввиновъ и законниковъ, не умѣвшая прозрѣвать во внутрь закона, въ его духъ и идею, поняла его прежде всего и главнѣе всего, какъ форму. Она измыслила и продолжала измышлять одно за другимъ — цѣлую массу мелочныхъ предписаній, все тяжелое бремя которыхъ возлагала на іудеевъ. И іудеи несли это иго, полагая въ немъ свою отличительную черту, какъ богоизбраннаго народа. Спаситель, Котораго пришествіе и совершенное Имъ искупленіе были дѣйствительнымъ исполненіемъ сѣноваго закона и eo ipso — уничтоженіемъ его ⁴²⁾, по богочеловѣческой своей мудрости не возвѣстилъ сразу же іудеямъ уничтоженія и отмѣненія закона. Онъ, правда, показывалъ іудеямъ, что ихъ фарисейскіе учителя извратили законъ; но, исправляя эти извращенія, Онъ самъ былъ исполнителемъ этого закона; обрѣзанный по Моусееву закону, Онъ блюлъ іудейскіе праздники, участвовалъ при іудейскомъ богослуженіи и т. п.; словомъ, Онъ исполнялъ законъ и водворялъ христіанство на почвѣ іудейства.— Послѣ смерти Господа свв. Апостолы, облагодатствованные дарами сошедшаго Духа Святаго, начали, во исполненіе заповѣди Господней, проповѣдывать христіанство. На первыхъ порахъ эта проповѣдь раздавалась исключительно только въ предѣлахъ іудейства. Сами евреи по происхожденію и строгіе блюстители закона по воспитанію, Апостолы продолжали нести иго закона на себѣ и тогда, когда сдѣлались проповѣдниками Христовой вѣры. Равнымъ образомъ не снимали они этого бремени и съ увѣровавшихъ іудеевъ: христіане изъ іудеевъ, принимая вѣру Христову, не оставляли Моусеева закона, но продолжали держаться его обрядовой стороны, приобщивши къ нему, конечно, стяжанія христіанства. Свв. Апостолы сами исполняли за-

⁴²⁾ См. Мк. V, 17—20; Рим. III, 31.

конь, во всякомъ случаѣ, не потому, что считали это безусловно необходимымъ въ христіанствѣ, безъ чего нельзя спастись. Рѣчи свв. Петра и Іакова на апостольскомъ іерусалимскомъ соборѣ и составленное тамъ соборное опредѣленіе, напротивъ, ясно говорятъ за то, что Апостолы считали законъ не нужнымъ въ христіанствѣ. Цѣль же исполненія ими закона заключалась въ томъ, чтобы неисполненіемъ закона не произвести соблазна въ іудеяхъ, принимающихъ христіанство. Послѣдніе были такъ твердо и такъ слѣпо преданы закону, что никакъ не могли представить себѣ возможности быть истинными христіанами безъ закона. Законъ Моусеевъ и христіанство, по ихъ мнѣнію, такъ родственны между собою исторически, что христіанство можетъ быть только тамъ, гдѣ законъ. — И вотъ съ самыхъ первыхъ поръ возникновенія апостольской проповѣди, іудеи - христіане во главѣ съ Апостолами, вѣруя во Христа и живя по христіански, однако продолжали исполнять Моусеевъ законъ. И былъ миръ въ церкви.

Но вотъ вскорѣ совершился фактъ, который поставилъ на очередь вопросъ о взаимоотношеніи закона и христіанства хотя и не во всей широтѣ, но во всякомъ случаѣ рѣшительно. Ранѣе распространеніе христіанства ограничивалось только одними обрѣзанными—или природными іудеями, или прозелитами изъ язычниковъ. Такъ какъ Искупитель-Мессія и былъ обѣщанъ обрѣзаннымъ и среди нихъ дѣйствительно и явился, и такъ какъ всѣ принимавшіе христіанство были изъ обрѣзанныхъ, то у тогдашнихъ іудео-христіанъ сложилось убѣжденіе, какъ выводъ изъ двухъ предъидущихъ положеній, что христіанство — для обрѣзанныхъ, что къ нему возможно придти только чрезъ обрѣзаніе. Поэтому, — заключали они — если необрѣзанный язычникъ пожелаетъ принять христіанство, то онъ можетъ это сдѣлать не прежде, чѣмъ приметъ обрѣзаніе и подчинится Моусееву закону. Что такое именно убѣжденіе существовало у тогдашнихъ христіанъ и раздѣлялось даже тѣми изъ нихъ, которые особенно близко стояли къ самимъ свв. Апостоламъ и даже бывали ихъ спутниками въ недалекихъ миссіонерскихъ путешествіяхъ, это легко можно видѣть изъ перваго, подробно разсказаннаго въ кн. Дѣяній, факта принятія христіанства язычниками непосредственно, помимо

обрѣзанія и вообще Моусеева закона ⁴³⁾). Почему Господь устраиваетъ это принятіе язычниковъ въ лоно христіанской церкви чудеснымъ образомъ? Зачѣмъ нужно было посланіе Ангела Корнилию? Зачѣмъ — троекратное чудесное видѣніе Апостолу Петру и Господне истолкованіе сего видѣнія? Все это потому и съ тою цѣлію, чтобы сильнѣе подѣйствовать на окрѣпшее среди іудео-христіанъ убѣжденіе о невозможности язычникамъ принимать христіанство безъ посредства Моусеева закона. Особое божественное повелѣніе касательно принятія въ церковь Корниліева дома, обставленное чудесными явленіями, должно было говорить за истинность и, такъ сказать, согласіе съ волею Божією этого событія. Однако спутники Ап. Петра, хотя они, конечно, и были освѣдомлены объ особомъ божественномъ велѣніи о семъ, однако, когда увидѣли, что въ концѣ проповѣди Апостола дары Духа Святаго излились на язычниковъ необрѣзанныхъ, т. е. — иначе, что они видимо стали истинными христіанами безъ посредства Моусеева закона, то — изумились (*ἐξέστησαν*). Они изумились необычности и неожиданности подобнаго явленія. Оно никакъ не мирилось съ ихъ убѣжденіями. Изумленіе ихъ было такъ сильно, что они даже хотѣли своими совѣтами воспрепятствовать св. Петру совершить надъ увѣровавшими таинство крещенія; въ отвѣтъ на это именно сопротивленіе св. Петръ и говорилъ: *кто можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Св. Духа?* ⁴⁴⁾ И замѣчательно: Ап. Петръ въ этомъ своемъ отвѣтѣ ссылается единственно только на божественное велѣніе, по которому совершилось это событіе. Во всякомъ случаѣ, если не самъ онъ, то его спутники, могли помириться съ совершившимся фактомъ, но только никакъ не на почвѣ человѣческихъ убѣжденій. — Но вотъ вѣсть объ обращеніи въ христіанство Корниліева дома безъ посредства Моусеева закона дошла до другихъ Апостоловъ и христіанъ; *услышали Апостолы и братія, бывшіе въ Иудеѣ, что и язычники приняли слово Божіе* ⁴⁵⁾). И что же? Обрѣзанные христіане такъ были смущены этимъ

⁴³⁾ Дѣян. X.

⁴⁴⁾ — — 47.

⁴⁵⁾ — XI, 1.

фактомъ, что, когда Петръ пришёлъ въ Иерусалимъ, они упрекали его (*διεχρίνοντο πρὸς αὐτόν*)⁴⁶⁾. Ихъ совѣсть не мирилась даже съ самою возможностью обратиться Ап. Петру съ проповѣдію къ необрѣзаннымъ язычникамъ. Какъ же это могло произойти, спросили они Петра, что ты ходилъ къ людямъ необрѣзаннымъ и ѣлъ съ ними?⁴⁷⁾ Св. Петръ подробно передалъ имъ, какъ самъ Богъ повелѣлъ ему обратиться съ проповѣдію къ Корнилию, и какъ дары Святаго Духа излились на увѣровавшихъ еще до окончанія проповѣди; *итакъ, заключилъ онъ, если Богъ далъ имъ такой же даръ, какъ и намъ* (т. е. обрѣзаннымъ), *увѣровавшимъ въ Господа Иисуса Христа, то кто же я, что бы могъ воспрепятствовать Богу?*⁴⁸⁾ Послѣднія слова Апостола предполагаютъ, что если бы не было особаго божественнаго указанія, то онъ, быть можетъ, и воспрепятствовалъ бы креститься необрѣзаннымъ. И немощная совѣсть обрѣзанныхъ христіанъ помирилась съ этимъ событіемъ, видя въ немъ участіе самого Господа: *видно и язычникамъ далъ Богъ покаяніе въ жизнь*⁴⁹⁾ — говорили они.

Но это успокоеніе іудео-христіанъ или не было всеобщимъ, такъ что уже въ то время было нѣсколько такихъ іудео-христіанъ, которые считали этотъ фактъ только за исключеніе, а свои раннѣйшія убѣжденія на этотъ счетъ, за правило, или же оно, если и было всеобщимъ, то у нѣкоторыхъ скоро прошло, и они остались при своихъ прежнихъ убѣжденіяхъ. По крайней мѣрѣ, съ этого времени и впредь на всемъ почти протяженіи апостольской⁵⁰⁾ и даже начала послѣ-апостольской⁵¹⁾ эпохи существуетъ вышедшая изъ Иерусалима и тамъ преимущественно централизованная, обособившаяся отъ другихъ, группа такихъ іудео-христіанъ, которые, не смотря ни на обличенія и увѣщанія св. Павла⁵²⁾, ни на соборное опредѣленіе свв. Апостоловъ

⁴⁶⁾ Дѣян. XI, 2.

⁴⁷⁾ — — 3.

⁴⁸⁾ — — 18.

⁴⁹⁾ Тамъ же.

⁵⁰⁾ Это особенно видно изъ Дѣян. XV, XXI, Гал., 1 и 2 Кор.

⁵¹⁾ Объ этомъ можно находить свидѣтельства въ, такъ называемыхъ, Климентинахъ.

⁵²⁾ Гал. II, 4. 5 и дрр.

въ Іерусалимѣ ⁵³⁾, упорно держались того убѣжденія, что *должно обрѣзывать язычниковъ и заповѣдывать соблюдать законъ Моисеевъ* ⁵⁴⁾, иначе же—нельзя спастись въ христіанствѣ язычникамъ. Свое ложное убѣжденіе, которое, очевидно, извращало смыслъ и значеніе христіанства, эти іудео-христіане не отказывались защищать предъ Апостолами ⁵⁵⁾, а св. Павла они впослѣдствіи даже и не считали за Апостола Христова ⁵⁶⁾. Не подлежитъ сомнѣнію, что эти лжеучители отдѣлились отъ истинно-христіанскаго общества въ Іерусалимѣ, такъ что св. Павелъ имѣлъ полное основаніе называть ихъ *лжебратіями* (*ψευδαδελφοί*) ⁵⁷⁾, а составители посланія апостольскаго собора—сказать про нихъ, что проповѣдывать¹ необходимость для язычниковъ обрѣзанія и соблюденія Моисеева закона они *имъ не поручали* (*οἷς οὐ διεταλάμμεθα*) ⁵⁸⁾. Не смотря на это, они однако обычно прикрывались именемъ единомышленниковъ истинныхъ Апостоловъ ⁵⁹⁾. Эти лжеучители не только сами держались и отстаивали свое заблужденіе, но и ревностно старались распространить его между новообращавшимися въ христіанство язычниками.

До времени апостольскаго собора въ Іерусалимѣ іудействующіе лжеучители, какъ отдѣльная группа, не особенно были замѣтны. Но что они существовали и тогда, объ этомъ можно догадываться на основаніи слѣдующаго мѣста книги Дѣяній: когда разсѣявшіеся отъ гоненія, послѣдовавшаго на христіанъ за казнь св. Стефана, отправились съ проповѣдію по сосѣднимъ странамъ, то, *нѣкоторые изъ*

⁵³⁾ Дѣян. XV.

⁵⁴⁾ — — 5.

⁵⁵⁾ Тамъ-же.

⁵⁶⁾ Въ Посланіи къ Галатамъ.

⁵⁷⁾ Гал. II, 4.

⁵⁸⁾ Дѣян. XV, 24.

⁵⁹⁾ Это видно прежде всего изъ только что приведеннаго мѣста соборно-апостольскаго постановленія: такой ложной проповѣди мы *имъ не поручали*—пишутъ святые Апостолы церквамъ Сиріи и Киликіи; значить, лжеучители при своей проповѣди ссылались на свои полномочія, полученные будто бы отъ Апостоловъ, поручившихъ имъ это дѣло. О томъ же свидѣтельствуетъ и наименованіе этихъ лжеучителей *нѣкоторыми отъ Іакова* (*τινας ἀπὸ Ἰακώβου*) (Гал. II, 12); очевидно они прикрывались именемъ св. Ап. Іакова.—Подробнѣе объ этомъ—ниже, въ IV главѣ.

нихъ Кипряне и Киринейцы....., пришедши въ Антиохію (Сирийскую) говорили Еллинамъ, благовѣствуя Господа Иисуса, и была рука Господня съ ними, и великое число, увѣровавъ, обратились къ Господу.⁶⁰⁾ Здѣсь, очевидно, идетъ рѣчь о томъ, какъ разсѣявшіеся іерусалимскіе христіане изъ Кипрянъ и Киринейцовъ начали проповѣдывать христіанство антиохійскимъ язычникамъ⁶¹⁾ и, по примѣру св. Петра, пріѣвшаго по особенному божественному указанію Корнилія и бывшихъ съ нимъ въ церковь безъ посредства Моисеева закона⁶²⁾, не налагали на обращающихся тяжелаго для нихъ бремени ветхозавѣтнаго закона. Эта, совершенно новая дѣятельность пропо-

⁶⁰⁾ Дѣян. XI, 19—21.

⁶¹⁾ Древніе кодексы и переводы оставляютъ мѣсто сомнѣнію: кому проповѣдывали антиохійскіе проповѣдники: язычникамъ или эллинистамъ? такъ какъ одни читаютъ: *ἐλάλουν καὶ πρὸς τοὺς Ἕλληνας*, другіе—*ἐλάλουν καὶ πρὸς τοὺς Ἑλληνιστάς*. Къ первымъ относятся: N. A. D*. C-ser. arm. Eus-hist 2, 3, 3 (Πλείστον τι καὶ ἄλλων ἐπ' ἀντιοχείας ἑλλήνων, τοῖς οἱ κατὰ τὸν στεφάνου διωγμὸν διασπαρύντις ἐκήρυξαν). Chr 9. ²¹⁷ (ὅσα, ἔλλησιν ἑναγγέλιζονται) et ²²⁰ (ἴσως διὰ τὸ μὴ εἶδέναι ἑβραϊστὶ Ἕλληνας αὐτοὺς ἐκάλουν. Эти же слова повторяютъ Thryphyl-b etc. ⁶⁰⁸ et Oec-com. ¹⁰²). Этому же чтенію слѣдуютъ въ своихъ изданіяхъ новозавѣтнаго текста *Grotius, Witsius, Usher, Bengel, Griesbach, Lachmann, Tischendorf, Scholz, Born* и др.; ко вторымъ: B. D.² E. H. L. P. 61 и др. и почти все катены. Chr-txt et-²¹⁷ et-²²⁰. Принимая во вниманіе, что въ разсматриваемыхъ стихахъ св. Дѣписатель какъ въ мысли, такъ и въ формѣ преслѣдуетъ противоположность: одни проповѣдывали только іудеямъ, другіе же язычникамъ, οἱ μὲν... μηδενὶ λαλοῦντες τὸν λόγον εἰ μὴ μόνον Ἰουδαίους. ἦσαν δὲ τινες ἑλάλουν πρὸς τοὺς ἑλλην (ας) (ιστας), а въ многочисленныхъ мѣстахъ какъ Новаго Завѣта, такъ и писаній Юсіфа Флавія іудеямъ (*Ἰουδαίοι*) обычно противоплагаются *Ἕλληνας*, т. е. эллины-язычники, а *Ἑλληνισταί* противоплагаются евреямъ (*Ἑβραίοι*; Дѣян. VI, 1), нужно отдать предпочтеніе первому чтенію (*Ἕλληνας*); къ тому же оно принято и нашими (славян. и рус.) переводами и раздѣляется лучшими иностранными комментаторами (*Meyer. Cit. op.*, S. 236 und 239; *Lange Cit. op.*, S. 163; *Olshausen. Cit. op.*, S. 176; *Kvinoel, Cit. op.*, pag. 400). Св. Дѣписатель говорить о благовѣствованіи антиохійскихъ проповѣдниковъ, какъ о чемъ то новомъ, еще не бываломъ, что достойно особаго вниманія читателя и что въ свое время встревожило іерусалимскую церковь; если же согласиться со вторымъ чтеніемъ: *Ἑλληνισταί*, то тогда пропадетъ новость этого факта: эллины принимали христіанство еще въ первую Пятидесятницу.

⁶²⁾ Повидимому, трудно установить точную пресметвенно-хронологическую послѣдовательность событій, описанныхъ св. Дѣписателемъ въ VIII, 4—XI, 24 (*Архим. (впосл. Еписк.) Михаилъ. Толковій Апостоль. Книга I-я: Дѣянія свв. Апостоловъ. Москва. 1876. Стрр. 296. 297. Cf. Lange.*

вѣдниковъ имѣла громадный успѣхъ; при помощи Божіей, въ непродолжительное время въ Антиохіи обратилось въ христіанство весьма большое количество язычниковъ (*πολλοὶ ἄποστολοι*).

Cit. op., S. 63). Дѣло въ томъ, что слова XI, 19, 20: *Между тѣмъ разсѣявшіеся отъ іоненія, бывшаго послѣ Стефана, прошли до Финикій, Кипра и Антиохіи, никому не проповѣдая слова, кромѣ Иудеевъ. Были же некоторые изъ нихъ Кипряне и Киринейцы, которые, пришедши въ Антиохію, говорили еллинамъ, благовѣстуютъ Господа Іисуса*—эти слова суть не что иное, какъ продолженіе ранѣе начатой рѣчи св. Луки (VIII, 4): *между тѣмъ разсѣявшіеся ходили и благовѣстествовали слова. Такъ Филиппъ пришелъ въ городъ Самарійскій и проповѣдывалъ имъ Христа. Въ срединѣ между этими двумя повѣстіями св. Дѣяніисатель помѣщаетъ разсказъ о слѣдующихъ событіяхъ: описавъ проповѣдь въ Самаріи Филиппа, Петра и Іоанна (VIII, 5—25), онъ говоритъ о благовѣствованіи Филиппа евнуху (26—40), объ обращеніи Савла (IX, 1—25), о первомъ его путешествіи въ Іерусалимъ (26—30), о дѣятельности св. Петра въ Лидѣ (31—35) и Іоніи (36—43), объ обращеніи св. Петромъ Корнилія (X) и о впечатлѣніи, произведенномъ этимъ событіемъ въ Іерусалимѣ (XI, 1—18).—Многія изъ этихъ событій начались и совершались одновременно одно съ другимъ, хронологически параллельно, только—въ разныхъ мѣстахъ; такъ, св. Филиппъ пошелъ въ Самарію, несомнѣнно, тогда же, когда и другіе проповѣдники пошли къ Финикій, Кипру и Антиохіи; въ это же время, т. е. непосредственно почги за убійствомъ Стефана, Савлъ, подъ сильнымъ возбужденіемъ отъ этого событія еще дышавшій угрозами и убійствомъ изъ учениковъ Господа съ письмомъ первосвященника, отправился въ Дамаскъ. Но, несмотря на сложность нитей, по которымъ расходится повѣствованіе св. Дѣяніисателя, разсказъ, однако, какъ это не трудно, на самомъ дѣлѣ строго послѣдователенъ въ хронологическомъ отношеніи: св. Филиппъ уходитъ въ Самарію; находившіеся въ Іерусалимѣ Апостолы, услышавъ, что самаряне приняли отъ Филиппа слово Божіе, посылаютъ къ нимъ свв. Петра и Іоанна (VIII, 14—24); затѣмъ Апостолы Петръ и Іоаннъ идутъ обратно въ Іерусалимъ (25), а св. Филиппъ—къ евнуху (25—40); далѣе св. Дѣяніисатель не говоритъ о путешествіяхъ Ап. Петра въ Лидду и Іонію (IX, 31—43), но, сказавъ объ обращеніи Савла, говоритъ объ его путешествіи въ Іерусалимъ, и это, безъ сомнѣнія, потому, что въ это время въ Іерусалимѣ долженъ былъ находиться св. Петръ, котораго *исторіа* приходила тогда св. Павелъ и пробылъ у него 15 дней; (Гл. I, 18); и лишь только по отшествіи св. Павла изъ Іерусалима св. Дѣяніисатель начинаетъ повѣствовать о путешествіяхъ св. Петра. Изъ этого ясно, что св. Лука строго блюдетъ хронологію этихъ событій. Поэтому уже а priori можно сказать, что обращеніе Корнилія совершилось въ самомъ концѣ этихъ событій, какъ оно и помѣщено у Дѣяніисателя. Но когда же совершилась проповѣдь язычникамъ въ Антиохіи? Ранѣе обращенія Корнилія или позднѣе? Конечно, начало путешествія разсѣявшихся проповѣдниковъ было ранѣе этого событія. Сперва они проходили пространство до Финикій; затѣмъ направились на островъ Кипръ; на-*

ἀρεθμός)⁶³⁾. Но вотъ слухи объ этой успѣшной дѣятельности въ совершенно новомъ, доселѣ еще не практиковавшемся, направленіи доходятъ до Иерусалима. А Иерусалимъ, вся тамошняя христіанская община, твердо держится закона Моисеева. Одни только считаютъ его дѣломъ безразлич-

нецъ, уже прибыли въ Антиохію. И здѣсь они сначала проповѣдывали только іудеямъ, а потомъ уже язычникамъ. Такимъ образомъ, проповѣдь антиохійскимъ язычникамъ была по времени самымъ послѣднимъ дѣломъ ихъ миссіи; новая дѣятельность антиохійскихъ проповѣдниковъ здѣсь была очень успѣшна: *была рука Господня съ ними, и великое число, уверовавъ, обратилось къ Господу*. — (XI, 21). Слѣдовательно, обращенія въ христіанство начались вскорѣ по ихъ прибытіи въ Антиохію. И если слухъ объ этой новой дѣятельности пошелъ въ Иерусалимъ, то, конечно, въ самомъ ея началѣ; шель же онъ быстро; о проповѣди св. Петра Корнилію, напр., узнали въ Иерусалимѣ раньше, чѣмъ онъ возвратился туда; не медлили, конечно, въ Иерусалимѣ и съ посольствомъ Варнавы въ Антиохію; но когда Варнава отправился туда, то св. Савлъ былъ уже въ Тарсѣ: онъ успѣлъ, значитъ, изъ Иерусалима придти въ Тарсѣ. — Далѣе. Св. Петръ могъ отбыть изъ Иерусалима въ Лидду только послѣ отправленія Савла; его благовѣстническое путешествіе черезъ Лидду и Юпсію въ Кесарію совершилось довольно быстро; св. Дѣписатель, какъ особо продолжительную остановку, отмѣчаетъ пребываніе его въ домѣ Симона—кожевника въ Юпсіи; но и его продолжительность онъ измѣряетъ только *днями*, самою меньшею, подходящею для этого, единицею временнаго измѣренія. Теперь принявъ во вниманіе, а) что проповѣдь въ Антиохіи язычникамъ была самымъ послѣднимъ фактомъ благовѣстнической дѣятельности разсѣявшихся отъ гоненія, б) что вскорѣ послѣ ея начала Савлъ былъ уже въ Тарсѣ,—на основаніи этого съ полною вѣроятностью можно утверждать, что обращеніе Апостоломъ Петромъ Корнилія совершилось ранѣе начала проповѣди въ Антиохіи. Посему св. Дѣписатель и говоритъ о ней (а она—главный предметъ его повѣствованія въ XI, 19—26) послѣ повѣствованія объ обращеніи Корнилія. А если это было послѣ обращенія Корнилія, то ибѣтъ основаній предполагать у антиохійскихъ проповѣдниковъ незнанія объ этомъ обращеніи; если о немъ пошли слухи въ Иерусалимъ, то почему они не могли пойти въ Антиохію? Очень возможно, что въ то время, какъ св. Петръ съ своими спутниками жилъ среди обращенныхъ съ Корниліемъ *несколько дней* (X, 48), слухи успѣли дойти до антиохійскихъ проповѣдниковъ, и они, доселѣ проповѣдуя только іудеямъ и затрудняясь обращать въ христіанство язычниковъ съ принятіемъ ими Моисеева закона, въ этихъ слухахъ нашли авторитетное разрѣшеніе своего сомнѣнія и такъ смѣло рѣшились сдѣлать такой важный шагъ, какъ основаніе цѣлой христіанской общины изъ язычниковъ, не связавныхъ узами Моисеева закона. Иначе эта ихъ рѣшимость безъ особенныхъ на нее разрѣшеній—не понятна.

⁶³⁾ Дѣян. XI, 21.

нымъ самимъ въ себѣ, другіе же, люди немощные, видятъ въ этомъ вѣковомъ наслѣдіи іудеевъ пѣчто необходимое и въ христіанствѣ. Если здѣсь извѣстіе объ обращеніи Корнилія встрѣтили упреками Ап. Петру и примирились съ этимъ фактомъ лишь только, какъ съ совершившимся по особому указанію Божію, то, понятно, извѣстіе объ обращеніи антиохійскихъ язычниковъ безъ посредства Моусеева закона въ людяхъ, особенно преданныхъ этому закону, вызвало сильныя недоумѣнія и, можетъ быть, возраженія. По крайней мѣрѣ, передовая часть іерусалимской общины, Апостолы, пресвитеры и вообще люди, смотрѣвшіе на законъ, какъ на дѣло само въ себѣ безразличное, и, потому, видѣвшіе въ антиохійскомъ событіи дѣло правое, запечатлѣнное истиннымъ благословеніемъ Господнимъ⁶⁴⁾, рѣшились выбрать наиболѣе облагодатствованнаго и естественными и сверхъестественными дарами мужа и послать его въ Антиохію съ цѣлію защищенія и наиболѣе прочнаго утвержденія положенныхъ основаній для образованія антиохійской церкви изъ язычниковъ, не связанныхъ исполненіемъ Моусеева закона. Такимъ человѣкомъ оказался св. Ап. Варнава, мужъ добрый (*ἀγαθός*) и исполненный Духа Святаго и вѣры (*πίστεως*)⁶⁵⁾.—По особенную силу приобращаютъ іудеисты ко времени окончанія св. Ап. Павломъ своего перваго благовѣстническаго путешествія, при чемъ вся злоба ихъ ожесточенія направляется преимущественно, если не исключительно, противъ личности великаго Апостола языковъ и — основанныхъ имъ церквей.

⁶⁴⁾ Тамъ-же.

⁶⁵⁾ Дѣян. XI, 24.—Св. Дѣлписатель собственно умалчиваетъ о томъ впечатлѣніи, какое произвели слухи объ антиохійской проповѣди на іерусалимскую церковь. Онъ только кратко замѣчаетъ, что *дошелъ слухъ о семъ до церкви іерусалимской, и порушили Варнаву идти въ Антиохію*. Здѣсь нѣтъ даже указаній и на мотивы посланія Варнавы и на тѣ цѣли, которыя соединялись съ его посольствомъ.—По, принявъ въ соображеніе, что впоследствии и даже вскорѣ послѣ этого времени іудеисты особенно ревностно старались распространить свое лжеученіе именно въ Антиохіи (Дѣян. XV, 1. 2. 23; Гал. II, 11—13), можно съ несомнѣнностью полагать, что если не единственнымъ и главнымъ, то во всякомъ случаѣ однимъ изъ числа другихъ мотивовъ посланія Варнавы было именно опасеніе противодѣйствія новоустроиваемой церкви со стороны іудеистовъ. Слѣдовательно, іерусалимскіе христіане—приверженцы закона—давали поводъ къ такому опасенію.

Св. Апостоль Павель при самомъ своемъ божественномъ избраніи на апостольское служеніе получилъ предъуказанное Господомъ особое назначеніе: проповѣдывать Евангеліе преимущественно язычникамъ ⁶⁶). *Богъ, содѣйствовавшій Петру въ апостольствѣ у обрѣзанныхъ, содѣйствовалъ Павлу въ апостольствѣ у язычниковъ* ⁶⁷). Если другіе Апостолы, напр., Іаковъ, Киѳа и Іоаннъ, преимущественно благовѣствовали среди іудеевъ, то они въ св. Павлѣ видѣли преимущественно благовѣстника язычникамъ ⁶⁸). И вотъ богоизбранный Апостоль языковъ, послѣ годичнаго проповѣдыванія слова Божія въ новоустроившейся антиохійской церкви изъ язычниковъ вмѣстѣ съ св. Варнавою, побывавъ вторично въ Іерусалимѣ ⁶⁹), былъ призванъ Духомъ Святымъ на благовѣстническое путешествіе по нѣкоторымъ, на первый разъ — ближайшимъ, языческимъ странамъ. Вмѣстѣ съ своими спутниками онъ проходилъ островъ Кипръ (Саламинъ-Пафъ), Памфилю (Пергія и Атталія), Писидію (Антиохія), и Ликаонію (Иконія, Листра и Дервія). Хотя въ этихъ странахъ среди язычниковъ жили іудеи, и къ послѣднимъ св. Павель обычно обращался съ проповѣдію прежде первыхъ, однако въ виду того, что іудеи оказывали упорное сопротивленіе его благовѣствованію, онъ благовѣствовалъ на сей разъ преимущественно среди язычниковъ. И эта проповѣдь имѣла весьма большой успѣхъ ⁷⁰): христіанскія церкви изъ язычниковъ появились во многихъ мѣстахъ. Св. основатель этихъ церквей, несомнѣнно, непосредственно наставленный Духомъ Святымъ касательно того, въ какое отношеніе поставлять христіанъ изъ язычниковъ къ Моусееву закону, укрѣпленный въ этомъ наставленіи примѣромъ обращенія Корнилія и основанія антиохійской церкви изъ язычниковъ, каковыя событія были запечатлѣны особымъ благословеніемъ божимъ, теперь вполне

⁶⁶) Дѣян. IX, 15: *ραστήσαι τὸ ὄνομα μου ἐν ὅλοιον ἔθνην* (на первомъ мѣстѣ) *καὶ βασιλείων υἱῶν τε Ἰσραήλ.*

⁶⁷) Гал. II, 8.

⁶⁸) — — 9.

⁶⁹) Дѣян. XI, 25—29. 30; XII, 25. Объ этомъ второмъ путешествіи въ Іерусалимъ св. Апостоль Павель не упоминаетъ въ своемъ Посланіи къ Галатамъ.

⁷⁰) Дѣян. XIII, 42—49.

увѣренно освобождалъ новообращавшихся язычниковъ отъ Моусеева закона. Этотъ, полагавшійся въ основу церковей изъ язычниковъ, принципъ христіанской свободы требовалъ и отъ самого проповѣдника вѣрности этой свободѣ не на словѣ только, но и на дѣлѣ; и св. Павелъ самъ свидѣтельствуеъ о себѣ, что онъ *для чуждыхъ закона былъ, какъ чуждый закона, чтобы пріобрѣсть чуждыхъ закона* ⁷¹⁾; для іудеевъ—іудей и для подзаконныхъ—подзаконный, опъ, живя и проповѣдуя среди язычниковъ, самъ оставлялъ обрядовый законъ Моусеевъ и жилъ такъ, какъ бы былъ христіаниномъ изъ язычниковъ. — Конечно, на сторонѣ богоизбраннаго Апостола Павла была истина: законъ терялъ свою силу послѣ открытія новозавѣтнаго царства благодати Христовой. Если другіе Апостолы изъ снисхожденія къ іудеямъ, которые, съ младенчества возросшіе въ законѣ и связанные имъ во всѣхъ сферахъ частной, семейной и общественной жизни, не имѣли силы сразу разстаться съ нимъ, — щадили ихъ приверженность къ нему и въ христіанствѣ, тѣмъ значительно облегчались успѣхи проповѣди, то, само собою разумѣется, для св. Павла, проповѣдывавшаго въ страхахъ языческихъ и язычникамъ, для которыхъ Моусеевъ законъ не имѣлъ обязательной силы и значенія ни въ жизни религіозной, ни въ общественной и ни въ гражданской, не было никакой особенной нужды налагать иго законное на христіанъ изъ язычниковъ.

Но слѣпотствующіе іудео-христіане, особенно тѣ изъ нихъ, которые считали Моусеевъ законъ обязательнымъ непремѣнно для всѣхъ христіанъ, — тѣ, которые мирились съ обращеніемъ Коринтія, какъ съ исключеніемъ, совершившемся по особому чрезвычайному указанію Божію, — тѣ, сопротивленія которыхъ опасалась церковь іерусалимская, посылавшая въ новоустроившуюся антиохійскую церковь св. Варнаву, когда стали идти слухи объ основанныхъ св. Павломъ церквахъ изъ языческихъ обращенцовъ и о проповѣдуемой имъ свободѣ въ нихъ, — эти іудео-христіане сильно смутились духомъ. Ихъ немощная совѣсть не мирилась съ этимъ незаконнымъ нововведеніемъ. Ихъ ложное убѣжденіе о необходимости въ христіанствѣ закона достигло такой

⁷¹⁾ 1 Кор. IX, 20.

степени, что они готовы были уже считать погибшими для Христа всѣхъ Павловыхъ обращенцовъ изъ язычниковъ. Въ порывѣ слѣпотствующей любви къ проповѣдуемому ими заблужденію они почувствовали себя нравственно обязанными пойти по слѣдамъ св. Ап. Павла и вразумить тѣхъ, кого онъ, по ихъ мнѣнію, ввелъ въ заблужденіе. На это рѣшались, конечно, наиболѣе сильные въ своемъ убѣжденіи и ревностные люди. Поддержки своимъ намѣреніемъ они, разумѣется, не находили въ іерусалимскихъ Апостолахъ ⁷²⁾). Но снисхожденіе послѣднихъ къ приверженности іудео-христіанъ къ Моисееву закону дало имъ мысль и смѣлость прикрыться ихъ именемъ и отправиться по слѣдамъ Павловымъ. И вотъ, дѣйствительно, эти іерусалимскіе іудеисты ⁷³⁾, пылая слѣпою ревностью къ распространенію своего лжеученія, какъ истины, отправились въ Сирію, побывали въ Антиохіи, были даже въ сосѣдней съ нею Киликии и проповѣдывали здѣсь всѣмъ, что обращаемымъ Ап. Павломъ языникамъ *непремѣнно должно обрѣзываться и соблюдать законъ* ⁷⁴⁾). Постановленіе апостольскаго іерусалимскаго собора, гдѣ сообщается о сей проповѣди іудеистовъ, умалчиваетъ, конечно, о подробностяхъ ихъ лжеучительства. Но надо полагать, что, если ихъ слушатели, по своей еще не твердой и не широкой наученности въ христіанствѣ, не могли теоретически оправдать свою христіанскую свободу, то они, несомнѣнно, защищали ее авторитетомъ св. Павла, который проповѣдалъ имъ ее и самъ имѣлъ ее. Такимъ образомъ, лжеучителямъ, естественно, приходилось направлять свои обличенія на личность св. Ап. Павла. Они, ссылаясь на примѣръ іерусалимскихъ Апостоловъ, выставляли на видъ Павлово противорѣчіе имъ. Они восхваляли іерусалимскихъ Апостоловъ, говоря, что они столпы церкви, самовидцы Іисуса Христа, словомъ, истинные Апостолы. Павелъ же—Іисуса Христа не видѣлъ, онъ посему и не Апостолъ. Тутъ и въ это время, вѣроятно, были примѣнены къ дѣлу тѣ дерзкія об-

⁷²⁾ Дѣян. XV, 24: *такой проповѣди мы имъ не поручали.*

⁷³⁾ *Вышедшіе отъ насъ (ἐξ ἡμῶν ἐξελθόντες)*, какъ названы они въ Дѣян. XV, 24.

⁷⁴⁾ Тамъ же.

виненія и порицанія личности св. Павла, которыя въ послѣдствіи были распространяемы усердно тѣми же лжеучителями въ Галатіи ⁷⁵⁾). Такимъ образомъ, борьба изъ-за принципа перешла въ борьбу, направленную противъ личности. Св. Павелъ сталъ врагомъ для лжеучителей. Теперь ихъ задачей сдѣлалось — преслѣдовать Ап. Павла и, разрушая труды его благовѣстничества, созидать на этихъ развалинахъ свое новое зданіе. Въ данный разъ проповѣдь лжеучителей имѣла успѣхъ; подъ ея вліяніемъ церкви, недавно только основанной св. Павломъ, нѣсколько поколебались въ твердости стоянія за проповѣданную имъ свободу: лжепроповѣдники *смутили* (*ἐτάραξαν*) ихъ *своими речами и поколебали ихъ души* (*ἀνακινεῖσιν αὐτοὺς τὰς ψυχὰς*) ⁷⁶⁾.

Когда св. Ап. Павелъ, по окончаніи своего перваго путешествія, явился въ Антиохію Сирійскую, то здѣсь ему пришлось встрѣтиться лицомъ къ лицу съ этими лжеучителями. Они здѣсь проповѣдывали антиохійскимъ христіанамъ изъ язычниковъ, наставникомъ въ благовѣстіи которыхъ былъ св. Павелъ, необходимость обрѣзанія и вообще соблюденіе всего Моисеева закона. Ап. Павелъ, конечно, не могъ быть безучастнымъ къ этой проповѣди, — и вотъ между нимъ и Варнавой съ одной стороны и—лжеучителями съ другой возгорѣлись распри и споры (*γενόμενης οὖν στάσεως καὶ συζητήσεως ὀνκ ἀλλήλων*) ⁷⁷⁾. Такъ какъ эти распри и споры породили смуту и въ самой церкви антиохійской, то за окончательнымъ рѣшеніемъ недоумѣній положено было отправить Павла и Варнаву въ Иерусалимъ, къ тамошнимъ Апостоламъ и пресвитерамъ. Уже одинъ фактъ признанной въ Антиохіи необходимости обще-апостольскаго рѣшенія вопроса показываетъ, что лжеучители были необыкновенно тверды и настойчивы въ своихъ убѣжденіяхъ и въ своей полемикѣ съ св. Павломъ. Въ сдѣланномъ Апостоломъ въ Посланіи къ Галатамъ ⁷⁸⁾ описаніи этого, по счету третьяго, его путешествія въ Иерусалимъ ⁷⁹⁾ есть замѣтка, что

⁷⁵⁾ Ихъ опроверженіе — въ Посланіи къ Галатамъ.

⁷⁶⁾ Дѣян. XV, 24.

⁷⁷⁾ — — 1.

⁷⁸⁾ Галат. II, 1—10.

⁷⁹⁾ О томъ, что въ Гал. II, 1—10 описано дѣйствительно путешествіе Ап. Павла на апостольскій соборъ (Дѣян. XV) см. статью *Н. Комарова*:

лжеучители, по приходѣ Ап. Павла въ Іерусалимъ, такъ были увѣрены въ своей правотѣ, а, слѣдовательно, и въ успѣхѣ своей полемики противъ Ап. Павла, что имѣли особенный надзоръ за поведеніемъ его и пытались *поработить* его, привлечь на свою сторону. Но *мы*, выразительно говоритъ Апостоль Павелъ, *ни на часъ не уступили и не покорились* ⁸⁰⁾. Время предъ апостольскимъ соборомъ было, вѣроятно, періодомъ особенно сильнаго подъема ревности лжеучителей и ихъ непаваемости къ св. Павлу. Хотя іерусалимскіе Апостолы были вполнѣ на сторонѣ св. Павла ⁸¹⁾, однако во время самаго собора лжеучители настойчиво высказывали свои заблужденія, и споры съ ними длились долгое время ⁸²⁾. По апостольскій соборъ постановилъ рѣшеніе — вопреки лжеучителямъ: не возлагать на язычниковъ, обращающихся въ христіанство, бремени закона Моисеева ⁸³⁾. Такое рѣшеніе окончательно должно было успокоить и св. Павла съ его сподвижниками ⁸⁴⁾ и тѣхъ іудео-христіанъ, которые, если и далеки были отъ желанія налагать законное иго на язычниковъ, то всетаки смущались въ своей помощи совѣсти проповѣдуемою Ап. Павломъ свободой. Но не успокоились отъ соборнаго постановленія іудансты. Защищавшіе свои ложные принципы до самаго конца собора, они, конечно, и остались при своихъ убѣжденіяхъ, не взвѣсивъ на постановленіе собора. По крайпей мѣрѣ, нѣсколько времени спустя снова появляются извѣстія объ ихъ лжепроповѣднической дѣятельности, по своей ревности значительно превосходившей прежнюю, до-соборную ⁸⁵⁾. Пужпо полагать, что соборное постановленіе еще болѣе усилило обособленность лжеучителей, какъ такихъ. Доселѣ они надѣялись на поддержку своимъ убѣжденіямъ со стороны іерусалимскихъ Апостоловъ; теперь она потерялась для нихъ навсегда. Почувствовавъ себя одино-

Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ (Православное Обзорѣніе. 1872; т. I; стрр. 206—217).

⁸⁰⁾ Галат. II, 4—5.

⁸¹⁾ — — 2. 3. 6—9.

⁸²⁾ Дѣян. XV, 5—7.

⁸³⁾ — — 28.

⁸⁴⁾ Галат. II, 2.

⁸⁵⁾ — — 11, слл.; Дѣян. XXI, 20—30.

кими и самостоятельными, они теперь еще болѣе ожесточились противъ ученія о христіанской свободѣ и противъ его проповѣдника — св. Апостола Павла.

Новый кругъ апостольской дѣятельности св. Павла послѣ апостольскаго собора, обнимавшій собою даже и европейскія страны, и постепенно, такимъ образомъ, все болѣе и болѣе возрастающія церкви изъ необрѣзанныхъ — все это должно было сильнѣе и сильнѣе ожесточать противъ св. проповѣдника его давнихъ враговъ. Правда, не видно, что бы они вскорѣ послѣ апостольскаго собора предпринимали свои обычныя путешествія по основаннымъ св. Павломъ церквамъ. Этому мѣшало прежде всего то обстоятельство, что самъ ихъ св. основатель, уполномоченный соборомъ сообщить имъ его рѣшеніе, проходилъ чрезъ нихъ въ началѣ своего втораго путешествія: лжеучители не могли надѣяться на успѣхъ своей проповѣди въ его присутствіи. Кромѣ того, являясь имъ снова съ своимъ лжеученіемъ вскорѣ же послѣ объявленія въ основанныхъ Ап. Павломъ церквахъ соборнаго постановленія — было также дѣломъ неразумнымъ: ихъ лжеучительство несомнѣнно не имѣло бы успѣха. Но впоследствии, когда св. Паволь уже переправился на европейскій материкъ, и впечатлѣніе соборнаго постановленія нѣсколько ослабилось, лжеучители снова начинаютъ свою ожесточенную борьбу съ Ап. Павломъ⁸⁶⁾. Отъ ихъ вниманія, конечно, не ускользала ни одна новыя шагъ въ проповѣднической дѣятельности Ап. Павла, и пропорціонально его успѣхамъ росла и ихъ злоба къ нему. Къ концу втораго путешествія его она, такимъ образомъ, достигла одной изъ самыхъ высшихъ степеней своего развитія.

«Кромѣ іудаистовъ Ап. Павелъ имѣлъ враговъ и среди іудеевъ, какъ не увѣровавшихъ, такъ и принявшихъ уже христіанство. Едва ли кто другой изъ свв. Апостоловъ перенесъ столько іудейской злобы и ненависти, какъ св. Павелъ. — Начавши свою апостольскую дѣятельность въ Дамаскѣ, онъ тогда же подвергся такой ненависти тамош-

⁸⁶⁾ Указанія на это можно видѣть въ Гал. II, 15—21 и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ этого Посланія, гдѣ св. Апостоль говоритъ о второмъ своемъ пребываніи въ Галатіи и замѣченныхъ имъ тогда же слѣдахъ лжеучительства іудаистовъ.

нихъ іудеевъ, что они составили даже заговоръ на его убійство, и лишь только предупредительность христіанъ, спустившихъ его въ корзины за стѣну, спасла его жизнь отъ убійць, денно и ночью стерегшихъ его выхода у городскихъ воротъ ⁸⁷⁾. — Спасшись бѣгствомъ изъ Дамаска, св. Павелъ прибываетъ въ Іерусалимъ; но здѣшняя проповѣдь вовлекла его въ споры съ эллинистами, и смерть снова грозила ему: ожесточенные іудеи-эллинисты не только угрожали ему убійствомъ, но нѣсколько разъ даже покушались на это (*οἱ δὲ ἐπεχείρουν ἀρελεῖν αὐτόν*), — и Павелъ уходитъ изъ Іерусалима въ Тарсъ ⁸⁸⁾ — На островѣ Саламинѣ во время своего перваго путешествія св. Павелъ встрѣтился между прочимъ съ волхвомъ, іудеяншиномъ Елимой; и онъ, злобствуя на Апостола, старался помѣшать успѣхамъ его проповѣди ⁸⁹⁾. — Когда, далѣе, св. Павелъ благовѣствовалъ въ Антиохіи Писидійской, то въ то время, какъ язычники и прозелиты охотно принимали его слово, іудеи исполнились зависти, и, противорѣча и злословя, сопротивлялись тому, что говорилъ онъ ⁹⁰⁾; и этотъ протестъ іудеевъ достигъ до того, что они *воздвигли гоненіе на Павла и Варнаву и изгнали ихъ изъ своихъ предѣловъ* ⁹¹⁾. — Когда изгнанные прибыли и проповѣдывали въ Иконіи, то и здѣсь *невѣрующіе іудеи возбудили и раздразжили противъ братьевъ сердца язычниковъ* ⁹²⁾; на ряду съ партіей, сочувствующей проповѣдникамъ, подъ вліяніемъ ожесточившихся іудеевъ образовалась партія гонителей ихъ, которая во главѣ съ начальниками *устремилась на нихъ, чтобы посрамить и побить ихъ камнями*, и только ихъ поспѣшное удаленіе изъ города въ Ликаонію спасло имъ жизнь ⁹³⁾. — Но и въ Листрѣ, гдѣ такъ язычески-радушно приняли проповѣдниковъ, враги-іудеи не оставили ихъ въ покоѣ: они *пришли изъ Антиохіи и Иконіи и, когда Апостолы смѣло проповѣдывали, убь-*

- ⁸⁷⁾ Дѣян. IX, 23—25.

⁸⁸⁾ — — 29. 30.

⁸⁹⁾ — XIII, 6—8.

⁹⁰⁾ — — 45.

⁹¹⁾ — — 50.

⁹²⁾ — XIV, 2.

⁹³⁾ — — 6.

дили народъ отстать отъ нихъ, говоря: они не говорятъ ничего истиннаго, а все лгутъ, и, возбудивъ народъ, побили Павла камнями и вытащили за городъ, почитая его умершимъ⁹⁴). — Когда свв. проповѣдники, заканчивая свое путешествіе, обратно проходили Листру, Иконію и Антиохію, то подѣ влияніемъ тяжести всѣхъ перенесенныхъ ими во время путешествія скорбей отъ іудеевъ, а также и въ виду преслѣдованія іудеями послѣ Апостоловъ и самихъ христіанъ, не преминули поучать своихъ обращенцовъ, что многими скорблями надлежитъ войти въ царствіе Божіе⁹⁵). — Во время втораго путешествія св. Павла, когда онъ прибылъ въ Филиппы, то, схваченный вмѣстѣ съ своимъ спутникомъ Силою господами исцѣленной имъ служанки - прорицательницы, былъ повлеченъ на площадь къ начальникамъ; обвиненные въ томъ, что они, будучи іудеями, возмущаютъ городъ и проповѣдаютъ обычаи, которыхъ римлянамъ не слѣдуетъ ни принимать, ни исполнять, они навлекли на себя негодованіе толпы (*καὶ συνέλισθη ὁ ὄχλος κατ' αὐτῶν*). Св. Дѣписатель, правда, не упоминаетъ о томъ, чтобы въ числѣ возставшихъ были именно іудеи, но въ этомъ едвали можно сомнѣваться: такое скорое примѣненіе къ обвиняемымъ наказанія даже безъ разслѣдованія о законности его примѣненія къ нимъ, показываетъ, что обвиненіе было единодушно поддержано всѣми, и іудеями⁹⁶); обвиненные претерпѣли много ударовъ и темничное заключеніе⁹⁷). — Пришедши въ Фессалонику, св. Павелъ подвергся ненависти неувѣровавшихъ іудеевъ, которые, взявъ съ площади нѣкоторыхъ негодныхъ людей, собрались толпою и возмущали городъ и, приступивъ къ дому Тасона (гдѣ находился проповѣдники), домогались вывести ихъ къ народу. Отъ дальнѣйшихъ бѣдствій спасла проповѣдниковъ лишь заботливость христіанъ, которые ночью отправили Павла и

⁹⁴) Дѣян. XIV, 19.

⁹⁵) — 21. 22.

⁹⁶) Внѣшнимъ поводомъ для іудеевъ поддерживать это обвиненіе послужилъ тотъ пунктъ его, по которому они обвинялись, какъ іудеи, проповѣдающіе несприятное римлянамъ.

⁹⁷) Дѣян. XVI, 19—24

Смлу въ Верію ⁹⁸⁾ — Мирное и плодотворное проповѣдываніе въ Верей скоро нарушилось вторженіемъ сюда ессалоникійскихъ враговъ, которые, узнавъ, что и въ Верей проповѣдано Павломъ слово Божіе, пришли и туда, возбуждая и возмущая народъ ⁹⁹⁾. — Посѣтивъ послѣ этого Аены, Ап. Павелъ прибылъ въ Коринѣтъ; но когда онъ и здѣсь проповѣдалъ іудеямъ, что *Иисусъ есть Христосъ*, то они противились и злословили; а затѣмъ, въ проконсульство Галліона въ Ахаіи іудеи единодушно напали на Павла и привели его предъ судилище, какъ обвиняемаго. Но благоразуміе Галліона обезпечило безопасность св. Павлу, и онъ, *пробывъ еще довольно дней, простился съ братіями* ¹⁰⁰⁾. — Вышеприведенные случаи проявленія ненависти іудеевъ къ св. Павлу, конечно, не исчерпываютъ собою всѣхъ, какіе только приходилось ему испытывать. Св. Дѣписатель, обычно краткій въ своемъ повѣствованіи, не имѣлъ возможности и нужды заносить въ свою священную книгу непременно всѣхъ безъ исключеній фактовъ изъ жизни св. Апостола. Съ другой стороны краткое сообщеніе и о записанныхъ фактахъ естественно умалчиваетъ о силѣ и степени ненависти враждовавшихъ противъ Апостола іудеевъ и скорбей, причинявшихся ими многострадальной душѣ его. Но кажется, — не будетъ преувеличеніемъ, если и на основаніи только записанныхъ у св. Луки и приведенныхъ случаевъ сказать, что въ іудейскомъ обществѣ почти всѣхъ, посѣщенныхъ св. Павломъ, городовъ и мѣстечекъ онъ имѣлъ непримиримыхъ враговъ, которые противились ему, какъ проповѣднику новой христіанской религіи. Эти враги были исключительно невѣрующіе іудеи.

Но были ненавистники св. Апостола и среди тѣхъ іудеевъ, которые, хотя и склонны были внимать его проповѣди и были готовы даже принять ее, но, смущаемые проповѣдуемой имъ христіанской свободой отъ Моисеева закона не только для язычниковъ, но и для іудеевъ, не могли мириться съ этой будто бы измѣной его святымъ завѣтамъ іудейскаго народа и возставали противъ него,

⁹⁸⁾ Дѣян. XVII, 5—10.

⁹⁹⁾ — — 12. 13.

¹⁰⁰⁾ — XVIII, 5. 6. 12—18

какъ врага своей родной религіи и роднаго народа. Св. Дѣписатель не отгѣняетъ болѣе или менѣе замѣтно такихъ именно враговъ св. Ап. Павла; но фактъ ихъ существованія подтверждается нѣкоторыми косвенными его указаніями. Такъ, для чего св. Павелъ обрѣзываетъ Тимооея, котораго онъ сдѣлалъ своимъ спутникомъ? Онъ это совершилъ *ради іудеевъ, находившихся въ тѣхъ мѣстахъ, ибо всѣ знали объ отцѣ его, что онъ былъ эллинъ* ¹⁰¹). Очевидно, христіанская свобода могла служить и служила соблазномъ для іудеевъ; она могла вмѣсто того, чтобы располагать ихъ къ христіанству, — отталкивать отъ него и даже ожесточать ихъ противъ самого проповѣдника. И вотъ богомудрый Апостоль, наученный раннѣйшими опытами, и обрѣзываетъ Тимооея *ради іудеевъ*. А что дѣйствительно св. Апостоль, проповѣдывалъ и допускалъ свободу не въ отношеніи однихъ только язычниковъ, но и іудеевъ, и что такой образъ дѣйствій его возбуждалъ недовольство и ненависть іудеевъ, которые въ противномъ случаѣ, можетъ быть, сдѣлались бы и христіанами, въ этомъ можно удостовѣриться изъ слѣдующихъ двухъ извѣстій св. Дѣписателя. Когда взбунтовавшіеся противъ Апостола коринѣскіе іудеи привели его предъ судилище, то обвиняли его вотъ въ чемъ: *онъ училъ людей чтить Бога не по закону* (*παρὰ τὸν νόμον ἀγαγέθει οὗτος τοὺς ἀνθρώπους σέβειν τὸν Θεόν*) ¹⁰²). Подъ *τοὺς ἀνθρώπους* разумѣются всѣ слушатели св. Апостола безъ различія національностей: эллины и іудеи. Но обвинители, конечно, должны были особенно разумѣть подъ ними іудеевъ, потому что самый смыслъ ихъ обвиненія такой; „наша религія, состоящая въ исполненіи закона Моисея, какъ такая — есть religio licita, она дозволена для насъ высшимъ римскимъ правительствомъ ¹⁰³); но этотъ Павелъ проповѣдуетъ намъ и даже эллинамъ другую религію, не покоящуюся на Моисеевомъ законѣ ¹⁰⁴), religionem illicitam, и, такимъ

¹⁰¹) Дѣян. XVI, 3.

¹⁰²) — XVIII, 13.

¹⁰³) *Josephus Flavius*. Antt. XIV, 10; XVI, 2.

¹⁰⁴) Хотя обвинители не указываютъ какой законъ они разумѣютъ (*πᾶσι ἢ τὸν νόμον*) но *νόμος* безъ опредѣленія въ устахъ іудея едва ли могъ имѣть какое либо другое значеніе, какъ не *νόμος τοῦ Μωυσέως*. Что и

образомъ, идетъ противъ римскаго правительства; онъ — государственный преступникъ, потому мы и обращаемся къ тебѣ за разбирательствомъ его вины“ ¹⁰³). Слѣдовательно, св. Апостоль проповѣдывалъ христіанскую свободу отъ Моисеева закона не только язычникамъ, но и іудеямъ; онъ училъ ихъ христіанству *παρά τῶν νόμων*. Если бы онъ проповѣдывалъ имъ христіанство такъ же, какъ іерусалимскіе Апостолы — тамошнимъ іудеямъ, т. е. съ сохраненіемъ въ христіанствѣ Моисеева закона, то во всякомъ случаѣ это было бы проповѣдью *παρά τῶν νόμων ὀβρεσθαί τὸν Θεόν*. — Другой примѣръ можно находить въ XXI-й главѣ книги Дѣяній. Когда св. Ап. Павелъ, при окончаніи своего третьяго путешествія, прибылъ въ Іерусалимъ, то св. Іаковъ вмѣстѣ съ тамошними пресвитерами, выслушавъ его подробный рассказъ о томъ, что при помощи Божіей совершено имъ въ посѣщенныхъ языческихъ странахъ, сказалъ ему: *видишь, братъ, сколько тысячъ уверовавшихъ іудеевъ, и все они — ревнители закона. А о тебѣ слышались они, что ты всѣхъ іудеевъ, живущихъ между язычниками, учишь отступленію отъ Моисея, говоря, чтобы они не обрѣзывали дѣтей своихъ и не поступали по обычаямъ. Итакъ что же? Вѣрно, соберется народъ, ибо услышатъ, что ты пришелъ* ¹⁰⁶). Здѣсь уже прямо утверждается, что Ап. Павелъ проповѣдывалъ свободу отъ Моисеева закона и іудеямъ, и что къ этому крайне враждебно относились іудео-христіане. Св. Павелъ не отрицалъ достовѣрности распространявшихся о немъ слуховъ и согласился на предложенный Ап. Іаковомъ способъ усмирить ярость іудеевъ. Но ихъ вражда была сильна настолько, что схваченный въ храмѣ, Апостоль едва не былъ лишень жизни и долженъ былъ претерпѣть узы ¹⁰⁷). — Правда, описанный фактъ совершился послѣ

Галліонъ понималъ въ этомъ именно смыслѣ, а не въ смыслѣ закона гражданскаго или — Моисеева и гражданскаго вмѣстѣ (какъ думаетъ *Lange. Apost. Zeitalt.*, В. II, S. 240), это видно изъ его отвѣта: *когда идетъ споръ объ ученіи, и объ именахъ, и о законѣ нашемъ (νόμων τοῦ καθ' ἡμᾶς), то разбирайте сами*. Дѣян. XVIII, 15.

¹⁰³) *Meyer. Cit. op.*, S. 368. — *Lange. Cit. op.*, S. 257. — *Kvinoel. Cit. op.*, pag. 626 sqq.

¹⁰⁶) Дѣян. XXI, 19—22.

¹⁰⁷) — — 26 слл.

третьяго путешествія; но тутъ дороги не столько поступки Св. Павла, сколько тѣ принципы, которыми онъ руководился при ихъ совершеніи. Если онъ проповѣдывалъ іудеямъ свободу отъ закона во время своего третьяго путешествія, то, несомнѣнно, тѣхъ же возрѣній и той же практики онъ могъ держаться и до третьяго путешествія; кромѣ того, извѣстно, что во время третьяго своего путешествія онъ не столько основывалъ новыя христіанскія церкви, сколько утверждалъ уже ранѣе, преимущественно— во второе путешествіе основанныя, слѣдовательно, для него учить во время третьяго путешествія іудеевъ разсѣянія отступленію отъ Моисея значить—повторять свои наставленія, преподанныя имъ еще во второе путешествіе. Всего вѣроятнѣе, такимъ образомъ, эти слухи о проповѣданіи Ап. Павла іудеямъ объ отступленіи отъ Моисеева закона, о томъ, что онъ врагъ своего народа и Моисея, имѣли большую распространенность еще къ концу его втораго путешествія.

Между тѣмъ, когда св. Апостоль, пробывъ въ Коринѣ болѣе, чѣмъ полтора года ¹⁰⁸⁾, намѣревался перенести на продолжительное время свою благовѣстническую дѣятельность въ столицу проконсульской Асіи, приближался одинъ изъ праздниковъ, особенно торжественно праздновавшихся въ Иерусалимѣ. — Самый текстъ книги Дѣяній не даетъ какихъ либо ясныхъ и опредѣленныхъ указаній на самое наименованіе этого праздника. Св. Апостоль ефесскимъ іудеямъ говоритъ какъ объ извѣстномъ имъ, уже приближающемся, праздникѣ: *мнѣ нужно непременно провести приближающійся праздникъ въ Иерусалимѣ* (*τὴν ἑορτὴν τὴν ἐρχομένην ποιῆσαι εἰς Ἱερουσόλυμα*) ¹⁰⁹⁾. Не подлежитъ сомнѣнію, что подъ этимъ *ἑορτῇ* нужно разумѣть какой либо одинъ изъ большихъ іудейскихъ праздниковъ, каковыми были Пасха, Пятидесятница и Кушней, на которые обычно іудеи путешествовали въ Иерусалимъ и относительно каждаго изъ которыхъ можно было выразиться: *τὴν ἑορτὴν* безъ добавленія его собственнаго имени ¹¹⁰⁾.

¹⁰⁸⁾ Ἐνιαυτὸν καὶ μῆνας ἕξ Дѣян. XVIII, 11 и *ἡμέρας ἰκανάς* — — 18.

¹⁰⁹⁾ — — 21.

¹¹⁰⁾ Три раза въ году весь мужескій полъ долженъ являться предъ лице Господа Бога твоего, на мѣсто, которое избереть Онъ: въ праздники

Была ли этимъ праздникомъ Пасха, какъ полагають большинство толкователей ¹¹¹⁾? Правда, однокоренный съ *εορτή* глаголь *εορτάζω* какъ въ Новомъ Завѣтѣ ¹¹²⁾, такъ и у LXX въ Ветхомъ ¹¹³⁾, употребляется только въ приложеніи къ празднику Пасхи. Равнымъ образомъ и самое *η εορτή* въ Евангеліяхъ иногда употребляется безъ всякаго другаго значенія именно въ примѣненіи къ Пасхѣ ¹¹⁴⁾. Повидимому, на этихъ основаніяхъ *εορτή* можно считать за специальный терминъ, который изъ нарицательнаго имени праздника сталъ собственнымъ именемъ Пасхи ¹¹⁵⁾. Но, всматриваясь ближе, нельзя не видѣть, что если въ приводимыхъ обыкновенно мѣстахъ Новаго Завѣта и употреблено *εορτή* именно въ смыслѣ праздника Пасхи, то это отнюдь не потому, что *εορτή* было преимущественно именемъ Пасхи, а просто ради краткости рѣчи, такъ какъ во всѣхъ указываемыхъ мѣстахъ обычно вблизи — или предъ или послѣ — этого *εορτή* находится полное наименованіе праздника. По точно такимъ же основаніямъ одно *εορτή* безъ другихъ опредѣленій употреблено и въ отношеніи къ празднику Куцей ¹¹⁶⁾. Поэтому, можно встрѣчать въ Евангеліяхъ полное названіе Пасхи: *εν τῷ πάσχα εν τῇ εορτῇ* ¹¹⁷⁾ или: *πρὸ δὲ τῆς εορτῆς τοῦ πάσχα* ¹¹⁸⁾. Такимъ образомъ, одно *εορτή* можетъ столько же указывать на Пасху, сколько и на Пятидесятницу и на праздникъ Куцей. — Но въ самомъ текстѣ книги Дѣяній можно найдти такія указанія, которыя

9

οτρσνοκὼν, ἐν πρᾶξιν ἑβδόμῃ καὶ ἐν πρᾶξιν κτιστῇ. — Втор. XVI, 16.

¹¹¹⁾ Пр. Милаилъ. Цит. соч., стр. 460. — *Starke*. Synopsis bibliothecae exegeticae in V. et N. T. B. IV: Die Apostelgeschichte St. Luca. Berlin. 1872. S. 293. — *Pyle*. Paraphrase über die Apostelgeschichte und die apostolischen Briefen (переводъ съ англ.). Hamburg. 1778. S. 226.

¹¹²⁾ Единственное мѣсто, гдѣ употребленъ этотъ глаголь въ Н. З., есть 1 Кор. V, 8.

¹¹³⁾ Этимъ глаголомъ LXX перевели евр. *chaja*: Исх. V, I; XII, 14.

¹¹⁴⁾ Таковы слѣд. мѣста: Мф. XXVI, 5; XXVII, 15; Лук. II, 42; XXIII, 17; Иоан. IV, 45.

¹¹⁵⁾ Такъ полагаетъ *Starke*, *ibidem*: *Ostern hieß in ausnehmendem Verstand ein Fest.*

¹¹⁶⁾ Иоан. VII, 1: *ἦν δὲ ἐγγύς ἡ εορτὴ τῶν Ἰουδαίων ἡ σκηνοπηγία*; — 10: *αὐτὸς ἀνέβη εἰς τὴν εορτήν*; — 14: *ἤδη δὲ τῆς εορτῆς μεσοῦσης.*

¹¹⁷⁾ Иоан. II, 23.

¹¹⁸⁾ — XIII, 1.

прямо не позволяютъ подѣ этимъ праздникомъ разумѣть Пасху. Пасха праздновалась у іудеевъ вечеромъ 14-го Нисана. Если Апостолъ непремѣнно хотѣлъ прибыть въ Іерусалимъ къ празднику Пасхи, то ему нужно было отправляться изъ Кеихрей за нѣсколько недѣль до праздника, по меньшей мѣрѣ — недѣль за 6—7. Извѣстно, напр., что при окончаніи третьяго своего путешествія Ап. Павелъ, направляясь моремъ въ Іерусалимъ на праздникъ Пятидесятницы, выѣхалъ изъ Филиппъ *посль дней окръсновенныхъ*¹¹⁹⁾, т. е. почти за семь недѣль до Пятидесятницы. Такъ какъ еврейскій Нисанъ соотвѣтствуетъ нашему марту—апрѣлю¹²⁰⁾, то начало путешествія Апостола на Пасху должно относить къ январю—февралю, каковыя мѣсяцы были уже зимними (*χειρόν*). Но зимою море было совершенно закрыто для плаванія кораблей. Изъ той же книги Дѣяній извѣстно, наприимѣръ, что, когда Ап. Павелъ плылъ въ Римъ, то по причинѣ приближавшейся зимы плывшіе вмѣстѣ съ нимъ хотѣли перезимовать въ одной изъ гаваней острова Крита. Когда же этому помѣшала непригодность ближайшей гавани для зимней стоянки корабля и сильная буря, отнесшая корабль къ острову Мелиту, то путники принуждены были провести остальные три зимнихъ мѣсяца въ Мелитской гавани, очевидно, хорошо приспособленной къ зимовкѣ кораблей (тутъ тогда же зимовалъ александрійскій корабль Діоскуры)¹²¹⁾. Иосифъ Флавій¹²²⁾ также сообщаетъ, что Веспасіанъ, узнавъ о смерти Нерона и провозглашеніи Вителлія, и самъ имѣя надежду и возможность достигнуть римскаго трона, однако не поѣхалъ тогда-же въ Римъ изъ Палестины единственно по причинѣ *χειρόνος ὄρα*. Равнымъ образомъ когда тотъ же Веспасіанъ послалъ въ Италію съ войскомъ Муціана, то послѣдній побоялся ѣхать въ виду приближавшейся зимы, но повелъ войско сухимъ путемъ черезъ Калпадокію и Фригію¹²³⁾. Очевидно, зимою въ то

¹¹⁹⁾ Дѣян. XX, 6.

¹²⁰⁾ *Ideler*. Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. 1-25. В. I-er. Ss. 491. 559.

¹²¹⁾ Дѣян. XXII, 6.

¹²²⁾ *Iosephus Flavius*. De bello Iudaico. Liber IV, c. X, § 2.

¹²³⁾ *Ibidem*, c. XI, § I. *διὰ τὴν τοῦ χειρόνος ἀκμὴν δεῖσας τὸ πλεῖον ἕως τὴν στρατίαν ἢ καὶ διὰ Καππαδοκίας καὶ Φρυγίας.*

время не плавали ¹²⁴⁾. Причина этого, повидимому, страннаго, по крайней мѣрѣ для теперешняго времени, явленія заключается въ томъ, что зима на Средиземномъ морѣ — время сильныхъ бурь и волненій, когда небо обыкновенно весь день и ночь закрыто сплошными массами густыхъ облаковъ, за которыми не только не видно бываетъ звѣздъ, но даже и солнца. Сильные дожди еще болѣе усугубляли мракъ. А мракъ неба, отсутствіе звѣздъ при бурѣ — несеть вѣрную гибель мореходцу: извѣстно, что древнимъ теперешній компасъ замѣняли звѣзды ¹²⁵⁾. — Что касается предѣловъ, которыми замыкалось зимнее время, то они опредѣляются, на примѣръ, *Vegetius*'омъ такъ: ex die III Id. Novembr. usque in diem VI Id. Martii maria claudebantur ¹²⁶⁾; *Plinius* же о времени открытія мореходства говоритъ такъ: ver aperit navigantibus maria: cujus in principio, Favonii hibernum molliunt coelum, sole Aquarii XXV obtinente partem ¹²⁷⁾. При этомъ начало весны по Цезареву календарю онъ опредѣляетъ не весеннимъ равенствомъ ночей (aequinocetium verum), какъ греки (а оно было 25-го Марта) ¹²⁸⁾, а седьмымъ числомъ февраля: is dies sextus est ante Februarias Idus ¹²⁹⁾. — Но это — чисто астрономо-климатическія опредѣленія. II,

¹²⁴⁾ Что же касается разсказанныхъ у *Филона* (De legat. ad Cajum, p. 1019) и *Тацита* (Annales. Lib. XII, cap. 43) случаевъ зимнихъ морскихъ путешествій, то они, очевидно, приводятся, какъ исключенія (Тацитъ, напр., говоритъ, что зимніе подвозы хлѣба произошли только magna deum benignitate et modestia hiemis) и, какъ таковыя, только подтверждаютъ правило.

¹²⁷⁾ Подробное и прекрасное описаніе плаванія по Средиземному морю въ зимнее время, даже—въ началѣ только его представляютъ собою XXVII и XXVIII гл. Дѣян. Здѣсь же указаніе и на значеніе небесныхъ свѣтилъ для мореходства: XXVII, 20.

¹²⁶⁾ *Vegetius*. De re milit. IV, 39. См. у *Wieseler*'а. Chronologie des apostolischen Zeitalters bis zum Tode der Apostel Paulus und Petrus. Göttingen. 1848. S. 48.

¹²⁷⁾ *Caii Plinii Secundi*. Historiae Naturalis libri XXXVII. Cum interpretatio et notis *I. Harduini*. Parisiis. 1723. Tom. I. Lib. II. C. XLVII.—Cf. *Horatii*. Lib. I, Carm. ode 4:

Solvitur acris hiems grata vice veris et Favoni,
Traguntque siccas machinae carinas.

¹²⁸⁾ См. *Ideler*. Cit. op., B. 2-er, S. 143.

¹²⁹⁾ *Plinius*. Ibidem. — Cp. *Columella*. Liber XXI, cap. 2: septimo Idus Febr. Favonii spirare incipiunt.

какъ всегда бываетъ, природа не особенно строго придерживалась указанныхъ предѣловъ. Плаваніе по морю вслѣдствіе уже начинавшихся бурь и темноты стало въ дѣйствительности опаснымъ уже въ концѣ сентября; *плаваніе было опасно, потому-что и постъ уже прошелъ*, замѣчаетъ св. Дѣписатель (*ὄντος ἤδη ἐπισφαλοῦς τοῦ πλοῦς διὰ τὸ καὶ τὴν νηστείαν ἤδη παρεληλυθέναι*)¹³⁰), а этотъ постъ — Кіррог, или великій день очищенія, — единственный въ іудейскомъ календарѣ, былъ 10-го Тишири, что приблизительно соотвѣтствовало весеннему равноденствію, которое приходилось на 24-е сентября¹³¹). Очевидно, также и открытіе навигаціи обычно начиналось много позднѣе 6-го дня мартовскихъ Идъ, какъ говоритъ *Vegetius*, не говоря, конечно, о 7 февралѣ, указываемомъ *Плینیемъ*: послѣдній съ него начинается весну, но навигація, конечно, открывалась не въ первый же день весны¹³²). Такимъ образомъ, если предположить, что праздникомъ, на который отправился Ап. Павелъ изъ Кенхрей, была Пасха, то ему пришлось бы начинать морское плаваніе еще въ лютые зимнее время, когда, какъ показано выше, никто не плавалъ. Между тѣмъ, судя по замѣчаніямъ Дѣписателя объ этомъ плаваніи, оно было очень спокойнымъ: по пути Апостоль заѣзжаетъ въ Ефесъ, здѣсь онъ высказываетъ надежду безъ задержекъ доплыть въ непродолжительное время до Палестины и, судя по умолчанію св. Дѣписателя, благополучно прибылъ туда во время: навигація, очевидно, была вполне безопасная. — Слѣдовательно, *ἑορτὴ ἐρχομένη* — не Пасха.

Не есть ли этотъ *ἑορτὴ ἐρχομένη* — праздникъ Кущей, который праздновался 15—22 мѣсяца Тишири? Такъ какъ этотъ мѣсяць соотвѣтствовалъ сентябрю—октябрю, то, положивъ для плаванія св. Апостола 6—7 недѣль, отправленіе его изъ Кенхрей, а равно и все плаваніе, упадетъ на время обычной навигаціи (августъ), и, такимъ образомъ, — уничтожится вышеннеложенное затрудненіе. — Но, во-первыхъ, если Пасха и Пятидесятница, будучи праздниками чисто

¹³⁰) Дѣян. XXVII, 9.

¹³¹) *Ideler*. Cit. op. S. 134: Aequinoctium autumni — 24 September (по *Kalendar Cäsar's* на основаніи свидѣтельствъ *Varro, Plinius und Columella*).

¹³²) *Wieseler*. Cit. op., S. 49.

іудейскаго происхожденія, однако съ самаго же пачала повозавѣтной исторіи царства Божія приняли чисто христіанскій характеръ и были христіанскими праздниками, то праздникъ Кушей, напротивъ, не имѣлъ никакой точки соприкосновенія съ христіанствомъ; онъ былъ и остался чисто іудейскимъ праздникомъ¹³³). Посему весьма сомнительно, чтобы Ап. Павелъ, который и другихъ отчуждалъ и самъ чуждался іудейскаго закона и обряда, какъ такихъ, внѣ ихъ отношенія къ христіанству¹³⁴), одно изъ своихъ, весьма рѣдкихъ, путешествій въ іудео-христіанскую столицу пріурочилъ именно къ чисто іудейскому празднику, не имѣвшему никакого значенія для его христіанскаго сознанія¹³⁵). — Во вторыхъ, надо полагать, что Ап. Павелъ въ Аѳины изъ Веріи прибылъ морскимъ путемъ¹³⁶). Если *ἑορτὴ ἐρχομένη* былъ праздникъ Ку-

¹³³) Праздникъ Кушей или палатокъ (*ἑορτὴ σκητῶν*, — *σκηνοπηγίας*) установленъ былъ въ воспоминаніе 40-лѣтняго странствованія евреевъ по пустынѣ на пути изъ Египта въ землю обѣтованную. — Если что и было христіанскаго въ этомъ праздникѣ, то это — совершавшаяся въ храмѣ каждое утро въѣхъ праздничныхъ дней жертва возліанія, напоминавшая о водѣ, чудесно изведенной Моисеемъ изъ скалы (Исх. XVII, 6. Чис. XX, 11; Втор. VIII, 15), и служившая образомъ обильнаго изліанія Духа благодати и вѣдѣнія въ царствѣ Христовомъ (Исх. XII, 3; XLIV, 3; LV, 1; Іоан. III, 18; Зах. XIV, 8; Іез. XLVII, 1—12).

¹³⁴) Въ частности о возвращеніи Ап. Петра на іудейскіе праздники см.: Рим. XIV, 5, 6; Гал. IV, 10; Кол. II, 16.

¹³⁵) Неизвѣстно, чтобы Павелъ — христіанинъ когда либо бывалъ въ Іерусалимѣ на праздникъ Кушей.

¹³⁶) Правда, объ этомъ толкователи спорятъ. По насколько можно судить объ этомъ путешествіи по тексту книги Дѣяній, оно было, несомнѣнно, морскимъ. — При возмущеніи, произведенномъ въ Веріи ессалоникійскими іудеями, *братія тотчасъ отпустили Павла, какъ будто идущаго къ морю* (*εὐθέως δὲ τότε τὸν Παῦλον ἐξαπέτειλαν οἱ ἀδελφοὶ πορεύεσθαι ὡς ἐπὶ τὴν θάλασσαν*) (Дѣян. XII, 14) (ὡς читаютъ: Н. Л. Р. и дрр., многія катены. Суг-р. агн. Chr. 9. 312).

а) Большинство толкователей принимаютъ *ὡς* въ значеніи *какъ бы, какъ будто* (таковы: *Beza, Piscator, Grotius, Er. Schmid, Bengel, Olshausen, Neander, Lange* и дрр.) и даютъ этому мѣсту такой смыслъ: верійскіе христіане, желая спасти Ап. Павла отъ преслѣдованій іудеевъ, замѣтно для всѣхъ направили его къ морю съ тѣмъ однако, чтобы онъ въ то время, какъ преслѣдователи вполнѣ были бы убѣждены, что онъ отправился именно къ морю для дальнѣйшаго морскаго плаванія, незамѣтно повернуть бы на сухопутный трактъ и отправился бы далѣе по извѣстной Антоніевой дорогѣ и такимъ образомъ удобно скрылся бы отъ преслѣдователей, безуспѣшно развѣскивавшихъ бы его на пути къ морю, въ гавани и въ морѣ.