

Май—Юнь 1912 г.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1912 годъ,

4-й годъ изданія,

ХОРОВОЕ и РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО.

С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3.

Кромѣ 12 тетрадей текста (in 8^о отъ 16 до 32 стр. каждая) подписчики втеченіи года получать не менѣ шести №№ музыкальныхъ приложений — духовныхъ и свѣтскихъ хоровъ современныхъ композиторовъ.

Журналъ посвященъ вопросамъ церковнаго и свѣтскаго хорового пѣнія.

Программа журнала и составъ сотрудниковъ остаются прежними.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложениями

2 руб. 50 коп. въ годъ.

съ доставкой и пересылкой. Разсрочка не допускается.

Адресъ редакціи: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Мойка 20, кв. 3.

Подписавшіеся на 1912 годъ могутъ получить журналъ за 1909, 1910 и 1911 г. по внесеніи въ редакцію только **6 руб.** Эти первые три года изданія заключаютъ въ себѣ 1000 стр. текста и болѣе 20 отд. №№ музыкальныхъ приложений.



Получилъ ЗОЛОТУЮ МЕДАЛЬ
за всероссійскую выставку „МУЗЫКАЛЬНЫЙ МІРЪ“ 1906-07 г.

А. И. ГЕРГЕНСЪ.

Бывшій Техникъ Придворной Фортепiанной
Фабрики Бехштейнъ въ Берлинѣ.

Собственныя издѣлія признаны Император-
ской Консерваторіей и другими мѣстными
авторитетами.

МАГАЗИНЪ РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО собствен-
ной и заграничныхъ фабрикъ.



Инструменты фабрики А. И. Гергенсъ приобрѣтены СПб. Консерваторіей, Придвор.-Пѣвческой Капеллой, Редентск. Училищемъ и Музык. Школой учреж. С. В. Смоленскимъ.

Магазинъ и Контора: Пет. Стор., Большой пр., № 29. Тел. 296-79
(Уголь Введенской ул.).

Фабрика: Пет. Стор., Малая Бѣлозерская, 7. ☐ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

"Възрнуо."

муз. О. Владимірскаго.

оттѣмъво.

Въ - рну - го во е - ду - на - го бо - га От -

- ца Все - дер - жи - те - ля, твор - ца не - бу и савъ...

заяед...
- ли въ - ды шныя аще вышны и не - ви - ды шныя. И во е -

- ды - на - го, Гос - по - да, и - си - су - са Хри - ста Сы - на бо - ле - я,

Е - ди - но - род - на - го и - лие отъ От - ца ро - ден - на - го

Безплатное приложение къ журналу "Коровы и Рогатокое Диво" за 1912 г.

2.

пре-мудре востанъ въскъ. Свѣ-та отъ свѣ-та бо-га це-стна-на

отъ бо-га це-стна-на рои-ден-на не со-тво-ренъ на

Е-ди-но-сущъ на от-цу, съ-мъ-во-у бо-жа;

на-съ ра-ди це-ло-во-у-и на-ше-го ра-ди ста-се-ни-е

и-же-бъ и во-пло-тивъ-ся го-се-отъ Ду-ха свѣ-та и ма-

-ри -- и въ-и-и и во-се-мо-во-у-и-а-е

-на-та-го же за ны при кон-ти стелл ны-ла-тиъ

раств-та-го при кон-ти стелл и страдавши

и по-ше-бен-на и воск-рес-ши-ю въ третей день по-ше-бен-на

и съ-да-ща

сиди, и воз-ше-ша-го на ке-бе-са

о-де-су-ю

От-ца и ра-ки грѣ-душа съ

о-де-ща о-де-су-ю

Сла-во-ю су-ди живыи и мертвыи е-го же царстві-ю ко-

ду-деиъ кон-ца; и въ-ду-да Свя-та-го Гос-по-да аси-во-го

ри-ца-го и-же от-ца и-го да-ца-га и-же со-буди-и

Сы-нъ свя-таго и-же со-буди-и гла-во-го про-ро-ки.

Во е-ди-ну свя-ту-ю, со-бо-р-ну-ю и, А-п-о-ста-л-ску-ю

цер-ковь мо-но-вѣ-ду-ю е-ди-но-кре-сти-е во-с-та-в-

ле-ни-е гри-ховъ. во-ро-воскре-се-ни-а мър-т-вых и живи-ти

бу-ду-ща-го вѣ-ка. А-менъ.

ХОРОВОЕ

И

РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО⁴⁴

№ 5—6.

Май—Іюнь.

1912 г.

Рукописи, присылаемая въ Редацію, должны быть подписаны авторомъ, съ указаніемъ точнаго адреса. Рукописи безъ обозначенія размѣра гонорара считаются безплатными. На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей просить прилагать почт. марки.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно въ размѣрѣ 16—32 стр. in 8°. За годъ подписчики получаютъ не менѣе шести №№ муз. приложений цѣна 2 р. 50 к. съ дост. и пер. Разсрочка не допускается. За перемѣну адреса 25 коп. Адресъ редакціи С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3.

Итоги работъ бывшихъ съѣздовъ регентовъ и др. хоро- выхъ дѣятелей.

Передъ Регентскимъ Съездомъ, созывъ котораго предположенъ на 5/9 іюня н. г., въ Москвѣ, не безинтересно (а можетъ быть, даже и положительно необходимо) имѣть подъ руками общій обзоръ всего, что было сдѣлано предшествующими съездами.

Лица, настроенныя скептически, говорятъ, что работа этихъ съѣздовъ совершенно безплодна, результаты ея нигдѣ и ни въ чемъ не замѣтны, что „возъ“ хорового и регентскаго дѣла „и понынѣ тамъ“... Едва-ли, однако, можно согласиться съ такимъ категорическимъ отрицаніемъ значенія и полезности бывшихъ съѣздовъ! Сводка съѣздовыхъ постановленій—съ одной стороны, указаніе на то, какія изъ нихъ осуществлены—съ другой, лучше всего способны показать, насколько правы скептики, а также и тѣ, кто считалъ и считаетъ съѣзды нужными и полезными для дѣла.

I.

Изъ постановленій бывшихъ доселѣ съѣздовъ на первомъ планѣ стоятъ тѣ, въ которыхъ обнаружилось отношеніе русскихъ хоровыхъ дѣятелей къ самой „сути“ своей профессіи, къ внутренней, идейной сторонѣ. Это отношеніе проходитъ красной нитью чрезъ всю работу, совершенную съездами, какихъ-бы вопросовъ она не касалась.

Будучи загнанными и обездоленными, являясь чуть-ли не „паріями“ русской общественности, не признаваемые за „своихъ“

и музыкальной средой, регенты и учителя пѣнія, однако, стали на такую высоту принципиальныхъ воззрѣній, до которой еще ни разу не подымалось наше общество въ всемъ пониманіи настоящей важности и значительности дѣла, столь беззавѣтно и горячо обслуживаемаго этими „паріями“. Въ душѣ „загнанныхъ и непризнанныхъ“ нашлось такое глубоко-идейное содержаніе, которое дастъ обладателю его неотъемлемое право не только на самоуваженіе, но и на уваженіе отъ другихъ. Благородство и высота точки зрѣнія привлекательны и важны въ данномъ случаѣ не только тѣмъ, что *скрываютъ внутренній міръ самихъ работниковъ „хорового дѣла“*, но и какъ могучій стимулъ къ очищенію и возвышенію какъ собственной среды, такъ и всего русскаго общества въ его отношеніи къ вопросамъ музыки и пѣнія. Высказываніе воззрѣній такого рода цѣнно не въ смыслѣ немедленныхъ реальныхъ послѣдствій, а какъ показатель коренной сущности той среды, которая ищетъ вниманія и сочувствія къ себѣ и своему дѣлу.

Какова же сущность коренныхъ воззрѣній русскихъ хоро-выхъ дѣятелей? Обратимся за отвѣтомъ къ резолюціямъ Съѣздовъ, не забывая того, что всякая резолюція есть выводъ и суммирование, т. е. нѣчто выработанное, всесторонне обсужденное, надлежаще процѣженное, какъ бы „выкованное“ *общее мнѣніе*,—мысль, на которой сошлось *большинство*, а быть можетъ *всѣ* участ-ники обсуждения.

1) Резолюціи, касающіяся различныхъ сторонъ вопроса о пѣніи церковно-богослужебномъ.

а) Первая резолюція I Съѣзда устанавливаетъ для регента *обязательство* крайне-внимательнаго отношенія къ выбору пьесъ для богослуженія, тѣмъ самымъ *ковенно осуждая* всяческое легкомысліе погоню за вкусами публики, модой и т. п. Въ этомъ постановленіи ярко проявилась та серьезность, съ какой русскіе регенты склонны вести свое важное и отвѣтственное служеніе въ церкви. Вотъ подлинный текстъ этой резолюціи:

I. Церковное пѣніе воспитываетъ молитвенное чувство, поэтому регентъ не долженъ безразлично относиться къ выбору церковныхъ пѣснопѣній для исполненія ихъ при богослуженіи, а наоборотъ, долженъ достаточно зрѣло и всесторонне обдумывать: а) соотвѣтствуетъ ли основной характеръ текста всего пѣснопѣнія его музыкальному выраженію? б) Сохранено ли единство въ

построеніи фразъ текста, съ одной, и музыки—съ другой стороны?
 с) Удовлетворяетъ ли данное сочиненіе требованіямъ музыкальной грамотности и вкуса и д) церковно-ли оно по стилю?

б) Имѣя въ виду существованіе двухъ родовъ музыки, употребительной за богослуженіемъ, т. е. съ одной стороны—напѣвовъ обычныхъ осьмогласныхъ, съ другой—духовно-муз. сочиненій,—тотъ же I Съѣздъ совершенно опредѣленно высказываетъ свой взглядъ на высокое значеніе первыхъ, и на способы раздѣлки вторыхъ.

Оба постановленія явились результатомъ продолжительнаго обсужденія, главной темы въ работахъ I Съѣзда «о желательномъ направленіи церковнаго пѣнія». Въ нихъ заслуживаетъ быть отмѣченной не только постоянная забота регентовъ—объ истинномъ благолѣпін хорového исполненія въ церкви, но и выдающееся по своей ясности художественное чутье, а также и способность русскихъ церковно-пѣвч. дѣятелей стоять на высотѣ современныхъ требованій искусства. Здравость взгляда и прогрессивность въ мышленіи, дѣлая честь авторамъ такихъ постановленій, сообщаютъ послѣднимъ значеніе *руководящихъ основъ* въ вопросѣ о церк. пѣніи. Приводимъ подлинную редакцію этихъ постановленій:

II. Такъ какъ осьмогласные напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ *религіозно-воспитательнымъ задачамъ церковнаго пѣнія*, то желательно: а) чтобы исполненіе ихъ, наравнѣ съ другими родами и видами церковнаго пѣнія, было столь же тщательнымъ и художественнымъ; б) чтобы догматики, прокимны, ирмосы, антифоны и „Святъ Господь“ исполнялись по возможности древними распѣвами; в) допуская употребленіе мѣстныхъ распѣвовъ, Всероссийскій Съѣздъ регентовъ церк. хоровъ выражаетъ горячее пожеланіе, чтобы отечественные композиторы стремились къ такой обработкѣ ихъ, которая была бы проста и доступна среднимъ силамъ хоровъ и отвѣчала бы по количеству переложенныхъ пѣснопѣній практическимъ нуждамъ церковнаго клироса.

III. Выслушавъ докладъ прот. М. Лисицина, и Д. И. Зарина, а также пренія по этимъ докладамъ, Всероссийскій Съѣздъ высказался за желательность и широкое распространеніе новаго направленія *въ церковной музыкѣ*, указавъ лишь на то, что большинство существующихъ уже произведеній этой школы рассчитано на хоры большого состава. Въ виду этого Съѣздъ, принимая во вниманіе незначительный составъ большинства церковныхъ хоровъ, особенно провинціальныхъ, высказался вмѣстѣ съ тѣмъ и за то, что было бы желательно наряду съ этими произве-

деніями имѣть въ репертуарѣ произведенія той же школы, разсчитанныя на силы и небольшихъ хоровъ. Что же касается имѣющихся въ печати произведеній предшествующихъ церковно-музыкальныхъ школъ, начиная съ Д. С. Бортнянскаго, то Съездъ призналъ ихъ пригодными для церковнаго репертуара въ той ихъ части, которая отмѣчена несомнѣнными художественными достоинствами и не стоитъ въ противорѣчій съ требованіями церковнаго благочинія, каковое требованіе должно быть предъявлено и къ произведеніямъ новой школы.

Характерны тѣ „исходные“ мотивы, которые легли въ основу всѣхъ приведенныхъ постановленій. „Церковное пѣніе воспитываетъ молитвенныя чувства, поэтому“... (1-я резол.) „Такъ какъ осьмогласныя напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ религиозно-воспитательнымъ задачамъ церк. пѣнія, то... (2-я резол.). При богослуженіи допустима лишь такая музыка, которая „не стоитъ въ противорѣчій съ требованіями церковнаго благочинія“... (изъ 3-й резол.). Ясно, что регенты сознаютъ свою роль въ дѣлѣ религіознаго воспитанія массъ чрезъ пѣніе, и считаютъ эту роль краеугольнымъ камнемъ своей дѣятельности. Съ другой стороны, для нихъ въ столь же сильной степени важенъ и чисто-художественной мотивъ, т. к. несомнѣнно регентъ-пѣвецъ есть посредникъ между религіей и искусствомъ въ ихъ взаимодействіи. Такъ регентъ д. „всесторонне и зрѣло обдумать: а) соотвѣтствуетъ ли основной характеръ текста всего пѣснопѣнія его музыкальному выраженію? б) Сохранено-ли единство въ построеніи фразъ текста съ одной, и музыки—съ другой стороны? в) „Удовлетворяетъ-ли данное сочиненіе требованіямъ музыкальной грамотности и вкуса? и церковно-ли оно по стилю?“... (1-я рез.) „Желательно, чтобы исполненіе осмогл. напѣвовъ, наравнѣ съ другими родами и видами церк. пѣнія, было столь же тщательнымъ и художественнымъ“... (2-я рез.) „Что касается имѣющихся въ печати произведеній предшествующихъ церковно-муз. школъ, начиная съ Д. С. Бортнянскаго, то Съездъ призналъ ихъ пригодными для церк. репертуара въ той ихъ части, которая отмѣчена несомнѣнными художественными достоинствами“... (изъ 3 резол.).

Итакъ, русскіе регенты могутъ считать себя свободными отъ упрековъ въ узкомъ профессионализмѣ, въ сухости спеціалистовъ; ихъ точка зрѣнія достаточно широка и просвѣщенна... Это обстоятельство цѣнно не только для самосознанія церк.-пѣвч. дѣятелей, но и для тѣхъ, съ кѣмъ они сталкиваются на почвѣ своихъ служебныхъ дѣлъ и отношеній.

2) Резолюціи съѣздовъ по вопросу о общеобразовательномъ значеніи хорового пѣнія.

Бывшіе доселѣ Съѣзды, при численномъ преобладаніи дѣятелей по церк. пѣнію, имѣли въ составѣ своихъ членовъ не мало и такихъ лицъ, которыя въ своей музыкальной дѣятельности преслѣдуютъ и общія задачи искусства. Отсюда понятно, что Съѣзды не специализировались только на вопросахъ церковнаго пѣнія, а обсуждали хоровое дѣло на Руси во всемъ его объемѣ, при дружномъ содѣйствіи всѣхъ собравшихся.

Какъ и въ вопросахъ по церк. музыкѣ, Съѣздъ проявилъ ту же широту и ту же просвѣщенность въ своихъ сужденіяхъ о значеніи хорового пѣнія въ сферѣ общей культуры. Вотъ начальныя фразы изъ резолюцій II-го Съѣзда:

Признавая громадное значеніе хорового пѣнія для *воспитанія чувства*, являющагося главнымъ двигателемъ въ жизни человѣка, направляющимъ его *умъ и волю*, по обсужденіи докладовъ Д. И. Зарина и М. Ф. Гривскаго, Съѣздъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ: 1) Признать *обязательнымъ изученіе* церковнаго и свѣтскаго пѣнія во *всѣхъ начальныхъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ*, причемъ таковое пѣніе должно имѣть своимъ основаніемъ русскую народную музыку, древне-церковныя распѣвы и народную пѣсню, а также—лучшіе образцы художественной музыки, какъ русской, такъ и иностранной...

Приведемъ полностью резолюціи I-го Съѣзда, касающіяся даннаго вопроса:

I. Констатируя фактъ ненормальнаго положенія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, I Всероссійскій Съѣздъ регентовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы учебное начальство озаботилось болѣе нормальной постановкой этого предмета, имѣя въ виду фактическую, не номинальную только обязательность преподаванія его. Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ находитъ необходимымъ: а) увеличеніе количества недѣльныхъ уроковъ по этому предмету въ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ. б) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ пѣнія въ этихъ уч. заведеніяхъ, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго ценза, до уровня той нормы, какую получаютъ за годовой урокъ преподаватели научныхъ предметовъ, и о правахъ на пенсію преподавателямъ пѣнія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. в) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о снабженіи на общихъ основаніяхъ и въ достаточномъ количествѣ учебными пособиями,

отвѣчающими своей цѣли и по указанію преподавателя пѣнія духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ и семинарій, или объ ассигнованіи суммы на этотъ предметъ въ распоряженіе начальствъ учебныхъ заведеній. д) Ходатайствовать передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ: 1) о возмож но частомъ устройствѣ по епархіямъ лѣтнихъ спеціально-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объ ассигнованіи особыхъ суммъ на вознагражденіе учителей и учительницъ, а также и постороннихъ лицъ за преподаваніе пѣнія въ церк.-прих. школахъ; 3) о снабженіи церк.-прих. школъ учебными пособиями по пѣнію на указанныхъ въ пунктѣ с) основаніяхъ.

II. Ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а также и другими министерствами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся учебныя заведенія: 1) о введеніи пѣнія въ кругъ обязательныхъ предметовъ во всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, о назначеніи необходимаго количества уроковъ по классамъ и о выработкѣ опредѣленныхъ программъ по пѣнію для этихъ учеб. заведеній; 2) о признаніи пѣнія обязательнымъ предметомъ въ низшихъ народныхъ школахъ (министерскихъ и земскихъ) и о выработкѣ программъ по пѣнію для этихъ школъ; 3) о дарованіи правъ на пенсію по учебному вѣдомству преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ подобно существующимъ уже правамъ на пенсію для преподавателей графическихъ искусствъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народн. Просвѣщенія или же преподавателей пѣнія въ учительскихъ семинаріяхъ; 4) о назначеніи преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учеб. заведеніяхъ жалованья въ размѣрѣ той поурочной платы за годовой урокъ, какая полагается преподавателямъ научныхъ предметовъ.

Оставивъ пока въ сторонѣ выраженіе заботъ о матеріально-правовомъ положеніи хорошихъ дѣятелей, остановимся въ приведенныхъ постановленіяхъ лишь на ихъ идейномъ содержаніи. Съѣзды выдвигаютъ на степень неотложной нужды вопросъ о музыкальномъ воспитаніи подростающихъ поколѣній, какъ залогъ истинной культуры русскаго общества. Свои пожеланія Съѣзды адресуютъ въ тѣ Вѣдомства, которымъ надлежитъ осуществлять эту нужду путемъ законодательныхъ распоряженій. „Констатируя фактъ ненормальнаго положенія“, какое въ дѣйствительности имѣетъ пѣніе въ учебныхъ заведеніяхъ, Съѣзды перечисляютъ тѣ мѣры, какія необходимы для подъема дѣла и исцѣленія его язвъ. Важенъ, однако, не столько самый перечень мѣръ, сколько основной мотивъ, вызвавшій постановленія о

нихъ,—эта мысль о глубокомъ вліяніи музыки и пѣнія на дѣло воспитанія массъ. Этотъ же мотивъ вызвалъ къ жизни проектъ о „Вольныхъ Консерваторіяхъ“, предложенный г. Аракчіевымъ III-му Съѣзду, который вынесъ слѣд. резолюцію, выработанную особой комиссіей:

„Заслушавъ и обсудивъ докладъ Аракчіева о вольныхъ консерваторіяхъ“ 3-й Всероссийскій Съѣздъ хоровыхъ дѣятелей обращается съ горячимъ призывомъ къ русскому о-ву, чтобы оно совмѣстно съ хоровыми дѣятелями, какъ людьми ближе всего стоящими къ народу и народному музыкальному искусству, приняло всевозможныя мѣры къ пробужденію народной энергіи, поднятію его культурнаго уровня и способствовало всѣми силами распространенію идеи о необходимости и неотложности музыкальнаго просвѣщенія народныхъ массъ, организуя учрежденія, какъ въ видѣ вольныхъ консерваторій, свободныхъ музыкальныхъ школъ, такъ и въ видѣ народно-пѣвческихъ и т. п. обществъ.

Заслушавъ докладъ г. Аракчіева „Программы пѣнія въ начальной школѣ 4-хъ лѣтняго типа“, III Съѣздъ вынесъ слѣд. резолюцію:

„Третій Всероссийскій Съѣздъ хоровыхъ дѣятелей со всей энергіей поощряетъ то вниманіе къ предмету пѣнія, какое высказывается такими организаціями, какъ комиссія по начальному образованію, состоящая при учебномъ отдѣлѣ Императорскаго О-ва Р.-Техническихъ знаній, и предлагаетъ товарищамъ, хоровымъ дѣятелямъ, принимать мѣры для организаціи вездѣ и всюду подобныхъ комиссій, какъ нельзя болѣе выясняющихъ отношеніе даннаго предмета къ другимъ научнымъ системамъ предмета, находящагося въ настоящее время въ совершенномъ загонѣ“.

Попутно Съѣзды выражаютъ: 1) свою неудовлетворенность наличной литературой—учебной, методической и общей по вопросамъ пѣнія; 2) пожеланіе о расширеніи критико-библиографическихъ отдѣловъ въ современныхъ изданіяхъ, и 3) работу объ удешевленіи (слѣд. наибольшемъ распространеніи) хоровыхъ сочиненій. Вотъ текстъ резолюцій II съѣзда, сюда относящихся:

2) Признать наличную учебную, методическую и общую литературу по церковному и свѣтскому хоровому и школьному пѣнію, за немногими исключеніями, совершенно неудовлетворяющею своему назначенію. 3) Признать желательнымъ организацію въ Москвѣ, при содѣйствіи О-ва Взаимопомощи регентовъ ц. хоровъ, комиссіи, которая, знакомясь съ учебной и нотной

пѣвческой литературою, давала бы о ней критическіе отзывы въ бібліографическомъ отдѣлѣ журнала „Хоровое и Регентское Дѣло“; кромѣ этого—просить періодическую музыкальную прессу расширить критическій и бібліографическій отдѣлы для опѣнки и рекомендаціи существующей и вновь выходящей литературы хорового пѣнія

Въ связи съ вопросами поднятія хорового дѣла въ Россіи тѣсно связаннымъ оказывается вопросъ объ удешевленіи хоровой литературы. Выслушавъ докладъ А. Л. Маслова по этому вопросу, Съѣздъ призналъ необходимымъ открытіе при существующихъ организаціяхъ хоровыхъ дѣятелей *издательскихъ комиссій*, которыя сами издавали бы хоровыя музыкальныя сочиненія по наидоступной цѣнѣ, и—выразилъ пожеланіе, чтобы композиторы и авторы организовали автороиздательскія товарищества съ справедливой расцѣнкой ихъ изданій. Практическое осуществленіе удешевленія нотныхъ изданій не въ малой степени находится въ зависимости отъ вопроса объ авторскомъ правѣ на музыкальныя произведенія, распространеніе которыхъ будетъ тормозиться законопроектомъ объ *авторскомъ правѣ*, заслушаннымъ въ Государственной Думѣ въ истекшую сессію, но не прошедшимъ еще черезъ Государственный Совѣтъ, и ввиду того, что этотъ законопроектъ отдаляетъ срокъ всенароднаго пользованія печатнымъ произведеніемъ на полвѣка послѣ смерти автора, и что сокращеніе такового срока, кромѣ улучшенія хорового дѣла, никоимъ образомъ не отразится на культурныхъ интересахъ потребителей, Съѣздъ нашелъ необходимымъ поставить въ извѣстность членовъ Госуд. Совѣта, въ порядкѣ частнаго обращенія, о невыгодахъ для поднятія хорового пѣнія въ Россіи статьи 10-й утвержденнаго Думою законопроекта и, буде окажется возможнымъ, просить измѣнить эту статью въ смыслѣ сокращенія срока авторскаго права для произведеній музыкальныхъ (нотъ); кромѣ этого Съѣздъ, согласно предложенію Д. И. Аракчіева, въ видахъ обезпеченія авторовъ, постановилъ дополнить означенное обращеніе просьбою внести въ законопроектъ пунктъ о тантьемѣ, въ видѣ процентнаго отчисленія съ каждаго проданнаго экземпляра въ пользу автора.

3) Резолюціи по вопросу о подъемѣ муз. образованія въ средѣ хоровыхъ дѣятелей.

Ратуя за расширеніе средствъ къ музыкальному развитію массъ, Съѣзды не менѣе заботливо отнеслись и къ мысли о необходимости поднять уровень знаній въ средѣ практическихъ

работниковъ на поприщѣ хорового и регентскаго дѣла. 1-й Съѣздъ вынесъ два слѣдующихъ постановленія:

Обсуждая пунктъ программы Съѣзда „Объ организаціи Курсовъ для регентовъ церковныхъ хоровъ“, Всеросс. Съѣздъ по вопросу о курсахъ принялъ слѣдующую резолюцію, намѣченную къ немедленному выполнению.

1. Курсы для регентовъ открываются съ 1909 г. 2. Курсы рекомендуются краткосрочные и постоянные. 3. Первые предпочтительнѣе и поэтому всѣ дальнѣйшія положенія относятся къ вопросу о краткосрочныхъ курсахъ. 4. Продолжительность ихъ должна быть отъ 6 до 8 недѣль, причемъ желательна программная связь съ курсами послѣдующихъ годовъ второго и третьяго, но каждый годичный курсъ долженъ давать законченныя знанія. Возможно дѣленіе курсистовъ на группы, соотвѣтственно познаніямъ. 5. Курсы должны быть коллективные и могутъ быть одиночные для лицъ, нуждающихся въ изученіи какого либо отдѣльнаго предмета. 6. Въ программу курсовъ входятъ предметы: а) Сольфеджіо въ связи съ диктовкой. б) Элемент. теорія. в) Гармонія, контрапунктъ и формы музыкальныхъ сочиненій въ объемѣ, необходимомъ для регента, какъ исполнителя. г) Изученіе церковныхъ распѣвовъ, въ связи съ церковнымъ уставомъ, и знакомство съ хоровой литературой—церковной и свѣтской. е) Методика школьнаго и хорового пѣнія, въ связи съ теоріей постановки голоса. ф) Хоровой классъ, въ связи съ регентскими приемами. г) Изученіе игры на скрипкѣ и фортепіано, а также знакомство съ пользованіемъ фисгармоніей. 7. Плата за курсы должна быть назначаема соразмѣрно съ среднимъ бюджетомъ сельскаго учителя и сельскаго регента и желательна, чтобы учрежденія, какъ то: Епархіальныя Вѣдомства, Министерство Нар. Просвѣщенія, земства и городскія управленія, заинтересованныя въ преподаваніи пѣнія и хорошей постановкѣ церковнаго хора, были бы привлечены къ участию въ расходахъ по организаціи курсовъ и облегчили бы для регентовъ и учащихъ въ школахъ возможность посѣщенія курсовъ.

По вопросу объ учрежденіи Синодальнаго училища въ г. Кіевѣ.

Первый Всеросс. Съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ и другихъ дѣятелей въ области церковнаго пѣнія, послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о средствахъ къ подъему научно-музыкальныхъ знаній, какъ въ средѣ дѣятелей по теоретическимъ вопросамъ церковной музыки, такъ и въ рядахъ практическихъ работниковъ церковнаго клироса, пришелъ къ заключенію, что только учреж-

деніе спеціальнихъ училищъ, какъ разсадникъ музыкальныхъ знаній по всѣмъ вопросамъ церковнаго пѣнія, можетъ быть признано надежнымъ средствомъ въ рѣшеніи этого вопроса. Заслушавъ докладъ по этому вопросу Е. М. Витошинскаго на тему „О необходимости открытія въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія“ по программѣ, которая будетъ наиболѣе соответствующей нуждамъ церковнаго пѣнія въ юго-западной Россіи и, выслушавъ пренія по затронутому вопросу, постановилъ войти съ ходатайствомъ въ Свят. Синодъ объ открытіи въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія по программѣ, наиболѣе отвѣчающей потребностямъ церковнаго пѣнія въ юго-западной Россіи.

Резолюція II-го Съѣзда по тому же вопросу такава:

„Для улучшенія положенія регента и учителя хора, прежде всего, необходимо поднять уваженіе Общества къ нему, какъ музыкальному дѣятелю и знатоку сего дѣла. Для этого необходимо дать ему возможность пополнять свое музыкальное образованіе. Однимъ изъ средствъ поднятія образованія являются общедоступные лѣтніе курсы, устройство которыхъ въ центральныхъ пунктахъ, съ привлеченіемъ въ нихъ въ качествѣ руководителей специалистовъ, Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ, съ надеждою на то, что Святѣйшій Синодъ ассигнуетъ на это потребныя суммы. Что же касается пѣвчихъ, то, въ интересахъ развитія хорового дѣла, Съѣздъ полагаетъ необходимымъ, чтобы регенты проходили съ хоровыми пѣвцами нотную пѣвческую грамоту“.

На III-мъ Съѣздѣ также не разъ возбуждался вопросъ о томъ, чтобы будущее „Всероссійское О-во Хоровыхъ Дѣятелей“, между прочимъ, вѣдало и Регентско-Учительскіе Курсы, учрежденные въ Москвѣ особой комиссіей I-го Съѣзда, при матеріальномъ содѣйствіи О-ва взаимопомощи регентскихъ церковныхъ хоровъ. Это пожеланіе вошло въ проектъ устава вышеупомянутаго „Всеросс. О-ва Хоровыхъ Дѣятелей“, (пока не представленнаго къ утвержденію).

4) Резолюціи по вопросу о взаимоотношеніи регентовъ и пѣвчихъ.

Ставъ на путь изысканія мѣръ и средствъ къ подъему и всяческому оздоровленію хоровой среды, Съѣзды вынесли нѣсколько вполне опредѣленныхъ резолюцій, касающихся большой

стороны въ жизни хоровыхъ дѣятелей, т. е. вопроса о взаимоотношеніи сторонъ—регентовъ и пѣвцовъ.

I-й Съѣздъ высказалъ такое мнѣніе (по докладу В. И. Дановскаго).

1) Признать регентовъ, третирующихъ пѣвчихъ, грубо обращающихся съ ними и эксплуатирующихъ ихъ трудъ,—недостойными членами регентской семьи.

2) Признать недобросовѣстнымъ фактъ переманиванія пѣвчихъ изъ хора въ хоръ.

3) Одинъ изъ источниковъ пѣвческаго заработка—„славленіе“, какъ унижающій достоинство хора, признать недопустимымъ въ церковныхъ хорахъ.

Резолюція II-го съѣзда по тому же вопросу:

2) Признавая, что только объединеніе хоровыхъ труженниковъ въ одну корпоративную силу можетъ доставить имъ довѣріе и уваженіе Общества и создать имъ матеріальное благополучіе,—Съѣздъ нашелъ своевременнымъ и неотложнымъ повсемѣстное открытіе общественныхъ художественно-профессиональныхъ организацій хоровыхъ дѣятелей (въ видѣ артелей, обществъ или кружковъ) съ непремѣннымъ участіемъ всѣхъ хоровыхъ дѣятелей, въ томъ числѣ пѣвчихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ считаетъ необходимымъ открытіе и Всероссийскаго Общества хоровыхъ дѣятелей, которое объединяло бы дѣятельность мѣстныхъ организацій, ввидѣ филиальныхъ отдѣленій, по возможности автономныхъ въ своемъ управленіи.

На этомъ основаніи Съѣздъ избираетъ комиссію, которая должна выработать уставъ и по регистраціи его немедленно открыть дѣйствія новаго общества.

Въ качествѣ начала дѣятельности проектируемыхъ мѣстныхъ организацій Съѣздъ предлагаетъ устройство всякаго рода концертовъ и вечеровъ въ цѣляхъ объединенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и образованія необходимыхъ средствъ для возникающихъ обществъ. Кромѣ того, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Общество Взаимопом. регентовъ церковныхъ хоровъ вошло въ составъ проектированнаго Всероссийскаго Общества въ качествѣ первой центральной ячейки этой организаціи. 3) Однимъ изъ могущественныхъ способовъ единенія и товарищеской поддержки является учрежденіе кассы взаимопомощи, отвѣчающей дѣйствительной потребности хорового труженника; касса эта вполне осуществима, какъ съ технической стороны, такъ и со стороны матеріальной, однако при условіи участія въ ней возможно большаго числа членовъ, въ томъ числѣ и младшихъ товарищей

регента—пѣвцовъ, безъ участія которыхъ касса неосуществима какъ ограничивающаяся узкой сферой потребителей, не имѣя крупныхъ оборотныхъ суммъ. Въ виду чего Съѣздъ признаетъ необходимость и полезность учрежденія кассы взаимопомощи, съ привлеченіемъ въ нее пѣвчихъ—ближайшихъ сотрудниковъ регента, и хоровыхъ дѣятелей, вообще, полагая, что совмѣстная дружная работа будетъ лучшимъ залогомъ духовной и матеріальной ихъ мощи. 4) Считая пѣвчаго съ правовой стороны равнымъ и младшимъ сочленомъ корпораціи хоровыхъ дѣятелей, по докладу г. Олейникова, Съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что недоразумѣнія между регентами и пѣвцами (ввидѣ переманыванія или увольненія ихъ) недопустимы и должны разрѣшаться путемъ корпоративнаго суда съ участіемъ представителей отъ заинтересованныхъ сторонъ, а въ случаѣ неподчиненія такимъ судамъ, необходимо прибѣгать къ оглашенію такихъ фактовъ путемъ печати, какъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ, такъ и въ спеціальныхъ органахъ. 5) Одной изъ ненормальныхъ функций въ жизни хоромъ съѣздъ считаетъ участіе малолѣтнихъ пѣвчихъ въ похоронныхъ процессіяхъ, о воспрещеніи участія въ которыхъ Съѣздъ постановляетъ ходатайствовать передъ подлежащими властями.

III Съѣздъ,—заслушавъ докладъ П. В. Петерсона „Объ условіяхъ труда и жизни пѣвчихъ духовныхъ хоромъ г. Москвы“, а также принявъ во вниманіе аналогичный докладъ Петра Григорьевича Каморина, представителя „Харьковскаго церковно-пѣвческаго благотворительнаго о-ва“, Съѣздъ, къ сожалѣнію, констатируетъ продолжающуюся въ разной формѣ эксплуатацію пѣвческаго труда хоросодержателями и ненормальный бытъ пѣвчихъ и приходитъ къ заключенію, что единственнымъ средствомъ для устраненія эксплуатаціи и недоразумѣній между хоросодержателями и пѣвцами является организація пѣвческихъ хоромъ на артельныхъ началахъ. Въ качествѣ же временнаго огражденія тружениковъ отъ ихъ эксплуатаціи, Съѣздъ рекомендуетъ профессионально-пѣвческимъ организаціямъ обращаться по мѣстамъ въ городскія самоуправленія для выработки обязательныхъ постановленій, нормирующихъ условія ихъ труда“.

5) Резолюціи Съѣздовъ по вопросу о матеріально-правовомъ положеніи хорохъ дѣятелей.

а) Объ улучшеніи положенія регентовъ и церк. пѣвцовъ.

I-й Съѣздъ высказался слѣд. образомъ, имѣя въ виду *правительственную помощь.*

Современныя условія регентскаго дѣла не даютъ возможности регенту надлежащимъ образомъ нести свои обязанности и должны быть измѣнены такъ, чтобы регентъ являлся самостоятельнымъ въ сферѣ своей церковно-музыкальной дѣятельности. Достиженіе этого возможно, по мнѣнію Съѣзда, при условіи исполненія слѣдующихъ пожеланій: чтобы регенту, несущему въ высокой степени полезный и сложный трудъ, обслуживающій серьезныя нужды по религіозно-нравственному воспитанію народа, по выслугѣ 25 лѣтъ, а также преждевременно теряющему работоспособность, было предоставлено право на государственную пенсію, независимо отъ образовательнаго его ценза.

Тотъ же Съѣздъ о взаимопомощи:

Заслушавъ докладъ свящ. Д. В. Аллемапова «Объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія» и пренія по немъ, Съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ находитъ, что для проведенія въ жизнь необходимыхъ улучшеній, какъ по самому дѣлу, такъ и по быту регентскому, требуются силы и средства, которыя могутъ быть почерпнуты только въ единеніи регентовъ, въ солидарности ихъ хотя бы по самымъ общимъ вопросамъ профессиональной жизни и дѣятельности,—а потому признаетъ весьма желательнымъ процвѣтаніе О-ва взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, преслѣдующаго цѣли взаимопомощи во всѣхъ видахъ и смыслахъ.

II Съѣздъ заявляетъ, что онъ не могъ не обратить вниманія также и на то, что церковные регенты не пользуются правами бесплатнаго обученія своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, несмотря на то, что регенты, стоя во главѣ церковныхъ хоровъ, являются наиболѣе содѣйствующими приумноженію церковныхъ доходовъ. Въ виду того, что извѣстная часть этихъ доходовъ отчисляется на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, Съѣздъ хоровыхъ дѣятелей, во имя справедливости, постановилъ возбудить ходатайство передъ Св. Синодомъ о бесплатномъ обученіи дѣтей церковныхъ регентовъ.

III Съѣздъ свое отношеніе къ данному вопросу проявилъ тѣмъ, что призналъ желательнымъ проведеніе въ жизнь устава о „Всероссійскомъ О-вѣ Хоровыхъ Дѣятелей“ съ „Пенсіонной Кассой“ при немъ.

б) О матеріально-правовомъ положеніи учителей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ.

I-й Съѣздъ постановилъ ходатайствовать:

1) предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ пѣнія въ

этихъ учебныхъ заведеніяхъ, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго ценза, до уровня той нормы, какую получаютъ за годовой урокъ преподаватели научныхъ предметовъ. и о правахъ на пенсію преподавателямъ пѣнія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

2) передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ: 1) о возможно частомъ устройствѣ по епархіямъ лѣтнихъ спеціально-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объ ассигнованіи особыхъ суммъ на вознагражденіе учителей и учительницъ, а также и постороннихъ лицъ за преподаваніе пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ;

3) предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія: о дарованіи правъ на пенсію по учебному вѣдомству преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ подобно существующимъ уже правамъ на пенсію для преподавателей графическихъ искусствъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія или же преподавателей пѣнія въ учительскихъ семинаріяхъ; 4) о назначеніи преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ жалованья въ размѣрѣ той поурочной платы за годовой урокъ, какая полагается преподавателямъ научныхъ предметовъ.

II Съѣздъ заявляетъ въ одномъ изъ своихъ постановленій, что „признавая громадное воспитательное значеніе предмета пѣнія, Съѣздъ остановилъ свое вниманіе на ненормальномъ положеніи дѣятелей этого дѣла въ смыслѣ матеріальнаго ихъ обезпеченія, вслѣдствіе чего постановилъ ходатайствовать о томъ, чтобы дѣти преподавателей пѣнія обучались бесплатно въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ подлежащихъ вѣдомствъ, приравниваясь въ данномъ случаѣ къ узаконеніямъ и правиламъ, существующимъ въ отношеніи преподавателей другихъ предметовъ“.

II.

Переходимъ къ обзорѣнью того, какія изъ постановленій бывшихъ Съѣздовъ въ той или иной мѣрѣ проведены въ жизнь, какія еще ожидаютъ своего осуществленія, и какимъ, по всей видимости, суждено остаться на бумагѣ и не увидѣтъ свѣта для себя.

Первый циклъ постановленій, касающихся церковнаго пѣнія, въ большей части своего содержанія имѣетъ лишь моральное значеніе, такъ какъ исполненіе ихъ предоставлено въ сущности

доброй волѣ гг. регентовъ. Таковыми слѣдуетъ признать: а) постановленіе объ обязанности регента относиться къ выбору церковныхъ пѣснопѣній для богослуженія „не безразлично, а съ достаточно зрѣлымъ и всестороннимъ обсужденіемъ“ качествъ намѣченного репертуара; б) пожеланіе, чтобы осьмогласные напѣвы, наравнѣ съ другими родами и видами церковнаго пѣнія, исполнялись „столь же тщательно и художественно, а догматики, прокимны, ирмосы, антифоны и „Святъ Господь“ пѣлись бы по возможности древними распѣвами; и в) пожеланіе „широкаго распространенія произведеній новой школы“, наряду съ тѣми изъ произведеній предшествующаго времени, кои „отмѣчены лишь несомнѣнными художественными достоинствами и не стоятъ въ противорѣчій съ требованіями церковнаго благочинія“. Но та сторона этихъ постановленій, которая имѣетъ въ виду духовныхъ композиторовъ, внѣ всякаго сомнѣнія пробила себѣ путь въ дѣйствительной жизни. Среди сочиненій самыхъ послѣднихъ лѣтъ уже чрезвычайно немного такихъ, кои способны ужасать регента и пѣвцовъ заключающимися въ нихъ (сочиненіяхъ) трудностями; наоборотъ, въ этомъ отношеніи самымъ положительнымъ образомъ чувствуется наклонность къ формальному упрощенію письма и къ приспособленію сочиненій для силъ среднихъ по составу—хоровъ Эти обстоятельства нельзя не ставить въ извѣстную зависимость отъ того, что было высказываемо членами Съѣздовъ относительно трудностей письма, отличающихъ первыя произведенія новой школы. Если все же духовные композиторы продолжаютъ писать въ общемъ труднѣе, чѣмъ это было ранѣе, то потому, что отказаться совсѣмъ отъ завоеваній и новыхъ приемовъ было бы полной измѣной требованіямъ народившагося направленія, тѣмъ болѣе, что умѣренная сложность новѣйшихъ партитуръ—явленіе скорѣе желательное, чѣмъ отрицательное, ибо они служатъ толчкомъ къ развитію самаго хорового пѣснопѣнія.

Кромѣ этихъ соображеній, трактуемыя постановленія оказали несомнѣнное вліяніе на жизнь и въ томъ отношеніи, что расшевелили пѣвческой муравейникъ, заставили его проснуться, вдохнули въ него жажду познакомиться съ новой музыкой, и подвергнуть основательному пересмотру все, что до сихъ поръ засаривало нашъ клиросъ, и пѣлось лишь въ силу привычки и дурнаго вкуса. Рядомъ съ этой „привычкой“ къ извѣстному направленію и господствомъ „дурнаго вкуса“, Съѣздъ высказался за „желательность широкаго распространенія“ тѣхъ произведеній, коими сдѣланъ вызовъ поклонникамъ старой школы. Это обострило

борьбу, но это же и сдвинуло русскій пѣвческій міръ съ его мертвой точки.

Нѣсколько иную картину даетъ исторія попытокъ къ осуществленію второго цикла сѣздовыхъ постановленій, именно тѣхъ, кои имѣли въ виду различныя Вѣдомства съ ихъ школами и пѣніемъ въ нихъ.

Начнемъ съ ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Исполнительная комиссія I-го Сѣзда, въ отвѣтъ на просьбу—командировать отъ Министерства особаго депутата на 2-й Сѣздъ, гдѣ предстояло обсужденіе учебныхъ задачъ пѣнія,—получила кратко-выраженный отказъ. Таковой же былъ данъ и въ отвѣтъ на прошеніе о субсидированіи Регентско-Учительскихъ Курсовъ, за неимѣніемъ въ распоряженіи Вѣдомства подходящихъ ассигнованій.

Обширная докладная записка, адресованная въ Министерство Народнаго Просвѣщенія Исполнительной комиссіей II-го Сѣзда, вызвала очень пространный отвѣтъ. Его содержаніе было также неблагоприятнымъ. Оно сводилось къ утверженію того, что увеличить число уроковъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ не представляется возможнымъ, въ силу заполненности учебныхъ часовъ другими предметами; что по существующему положенію лица, дипломированные Россійскими Консерваторіями, при *6-ти штатныхъ урокахъ*, пользуются правами службы и поурочными окладами *наравнѣ* съ преподавателями прочихъ предметовъ, а посему къ пересмотру этого положенія—въ духѣ ходатайства Сѣздовой комиссіи—нѣтъ надобности; что дѣти учителей пѣнія, прослужившихъ въ Вѣдомствѣ не менѣе 10-ти лѣтъ, пользуются правомъ бесплатнаго обученія во всѣхъ школахъ Вѣдомства, и т. д. Любопытно отмѣтить, что дѣйствительно въ Положеніи о службѣ по Вѣдомству Народнаго Просвѣщенія имѣется вышеприведенная статья о правахъ *учителей музыки съ высшимъ образованіемъ*. Отвѣтъ Министерства и ссылается на эту статью. Но, по неизвѣстной причинѣ, въ этой ссылкѣ нѣтъ необходимыхъ поясненій, очень притомъ важныхъ и существенныхъ. Это—во-первыхъ, касательно *6-ти штатныхъ уроковъ*, во-вторыхъ—относительно наименованія „учитель музыки“. Фактъ тотъ, что по *штатамъ Вѣдомства Народнаго Просвѣщенія на пѣніе* полагается всюду не болѣе *5-ти часовъ*; увеличеніе числа уроковъ хотя допускается, но на правахъ дополнительныхъ занятій съ платой по *вольному найму* изъ специальныхъ средствъ *даннаго* учебнаго заведенія (а не изъ „казенныхъ“). Такимъ образомъ, *осуществить законъ* нельзя никакимъ образомъ, и притомъ также

на законномъ основаніи. Если при этомъ воспользоваться терминомъ «учитель музыки», то законныхъ причинъ къ отклоненію просьбы учителя пѣнія (даже и съ высшимъ музыкальнымъ цензомъ) о зачисленіи его на штатную службу (т. е. съ правами на чинопроизводство, на окладъ, равный прочимъ преподавателямъ, и на пенсію)—окажется еще болѣе. Такъ фактически было и обстоитъ, какъ всѣмъ извѣстно. Отвѣтъ Министерства равно ничего не объясняетъ, и ни на одинъ шагъ не измѣняетъ этого положенія. Такимъ образомъ, все осталось «по прежнему», несмотря на вчиненное ходатайство и пространные мотивы его!.. Единственная положительная сторона Министерскаго отвѣта, это та, гдѣ идетъ рѣчь о правѣ учителей пѣнія, прослужившихъ 10 лѣтъ, обучать дѣтей своихъ бесплатно въ школахъ Вѣдомства. II-й Съѣздъ, по незнанію, допустилъ невольную ошибку, постановивъ ходатайствовать о томъ, что закономъ уже *предоставлено...*

Но считать обращенія Създовъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія совершенно безрезультатнымъ все же не слѣдуетъ. Въ сомнѣнія, Вѣдомство находило нужнымъ давать извѣстное движеніе этимъ обращеніямъ, такъ или иначе отвѣчало на нихъ, хотя едва-ли „обсуждало“ съ надлежащимъ вниманіемъ (иначе зачѣмъ *ссылаться на то, что просили измѣнить?!),*—словомъ, „голосъ“ пѣвческаго міра былъ „выслушанъ“, и до извѣстной степени „учтенъ“. И если русскіе хоровые дѣятели попытають „толкнуться“ еще разъ, то новичками и „незнаемыми“ въ Вѣдомствѣ они не будутъ казаться. Этого мало, но все же здѣсь есть крупница чего «положительнаго»...

Комиссія II-го Създа посылала свои обращенія по вопросу о пѣніи въ школѣ и къ членамъ Государственныхъ Совѣта и Думы, когда въ нихъ предстояло обсужденіе штатовъ по учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Официальнаго отвѣта, конечно, послѣдовать и не могло (по положенію о Государственныхъ Думахъ и Совѣтѣ), но по частнымъ слухамъ и свѣдѣніямъ, обращенія Създа были использованы, какъ матеріалъ для справокъ и сужденій. Съ этими «обращеніями», видимо, считались, какъ съ мнѣніемъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу и знающихъ его. Результаты оказались въ общемъ мало утѣшительными, ибо новыя штаты *не* коснулись учителей пѣнія, кажется по финансовымъ соображеніямъ. Съ послѣдними спорить трудно; остается лишь сожалѣть, что такъ обстоятъ дѣла на свѣтѣ...

Ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ Св. Синода были вчиняемы. Просили дважды субсидіи на Регентско-Учительскіе Курсы; было отказано въ оба раза краткимъ „отклонить“. Но обсужденіе программъ пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній не прошло мимо Съѣздовъ и его Комиссій. Вообще, къ этой сторонѣ съѣздовыхъ обращеній и Комитетъ и Совѣтъ Св. Синода отнеслись вполнѣ внимательно. Такъ на 2 и 3 Съѣзды былъ командированъ членъ Учебнаго Комитета П. Ѳ. Полянскій, который предлагалъ особымъ комиссіямъ этихъ съѣздовъ обсудить проекты программъ, съ тѣмъ, чтобы воспользоваться всеми указаніями и соображеніями, какъ матеріаломъ къ ихъ наилучшей разработкѣ. Не безъ вліянія пожеланій, выраженныхъ бывшими Съѣздами, разрѣшены Св. Синодомъ вопросы: 1) о повышеніи поурочной платы учителямъ пѣнія въ школахъ духовнаго вѣдомства, 2) о предоставленіи имъ штатной службъ, при наличности общаго и спеціальнаго ценза, 3) о ежегодныхъ лѣтнихъ, почти въ каждой епархіи, церковно-пѣвческихъ курсахъ, и 4) о предоставленіи регентамъ церковныхъ хоровъ права обучать дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Во всехъ этихъ мѣропріятіяхъ можно видѣть, если не непосредственное, то косвенное вліяніе Съѣздовъ, и считать его достигшимъ своей цѣли вполнѣ.

По вопросу объ авторскомъ правѣ и тантьемѣ, Комиссія 2-го Съѣзда посылала свою докладную записку, въ порядкѣ частнаго обращенія, членамъ Государственныхъ Совѣта и Думы, т. е. исполнила данное ей порученіе, а судить о послѣдствіяхъ этого дѣянія трудно. Важенъ и цѣненъ только самый фактъ обращенія, т. е. попытка освѣдомить извѣстныхъ лицъ о томъ, что думаетъ и что считаетъ за лучшее заинтересованная сторона—хоровые дѣятели по отношенію къ авторскому праву.

„Горячій призывъ къ рускому обществу“ (см. резолюцію 3-го Съѣзда) съ идеей о необходимости и неотложности музыкальнаго просвѣщенія народныхъ массъ, такъ же, какъ и совѣтъ къ принятію мѣръ для организаціи вездѣ и всюду комиссій, подобныхъ комиссій при учебномъ отдѣлѣ И. О. Р. Технич: Знаній,—могли быть только платоническими. Наша среда слишкомъ непріимчива и малоподвижна; къ тому же они привыкли ожидать, чтобы „что-то“ было сдѣлано „къмъ-то“; ей нужны особые „генералы“, съ инициативой и вліяніемъ, сама же она—инертна и *сдѣлать* многого не можетъ, кромѣ какъ „*постановить*“...

Интересна судьба „признаній“ 2-го Съѣзда: 1) относительно неудовлетворенности учебно-художественной музыкальной лите-

ратуры, 2) о желательности организаціи въ Москвѣ, при О-вѣ взмп. р. ц. х., комисіи для ознакомленія съ учебной и народнопѣвческой литературой и критическихъ отзывовъ о ней, и 3) объ учрежденіи особыхъ издательскихъ комиссій при существующихъ организаціяхъ хоровыхъ дѣятелей. Та же инертность, о которой только что шла рѣчь, не дала возможности проявиться въ жизни этимъ „признаніямъ“ ни единой замѣтной чертой. О-во взмп. р. ц. х. съ трудомъ собирается для выбора самаго правленія, а это послѣднее не только издательской или критико-библіографической комиссіей, но и Регентско-Учительскихъ Курсовъ второе лѣто не въ силахъ организовать за отсутствіемъ необходимаго контингента людей, согласныхъ работать. Точно также трудно найти лицъ, готовыхъ выступить съ докладомъ на предстоящій съѣздъ, и тѣмъ болѣе ихъ не съищешь для работъ по восполненію недостатковъ существующей литературы. И несчастіе не въ томъ, что среда на самомъ дѣлѣ, бѣдна силами; напротивъ, она богата ими, но дѣйствовать эти „силы“ привыкли въ одиночку, а не сообща.

Резолюціямъ по вопросу о подъемѣ музыкальнаго образованія пѣвческой семьи посчастливилось болѣе, чѣмъ другимъ. Такъ Регентско-Учительскіе Курсы, по проекту спеціальной комисіи 1-го Съѣзда, были открыты и функционировали, при содѣйствіи о-ва взмп. р. ц. х. два года по лѣтамъ; слушателями были пріѣзжіе изъ всевозможныхъ угловъ Россіи, числомъ до 190 человекъ (104+86). Закрытые въ Москвѣ, эти Курсы продолжились по аналогичной программѣ при Регентскомъ Училищѣ, учрежд. Ст. В. Смоленскимъ, въ Спб. Кромѣ того, какъ было выше указано, Св. Синодъ на свои средства ежегодно устраиваетъ пѣвческіе Курсы едва-ли не повсемѣстно. Нѣтъ недостатка и въ инициативѣ отдѣленій И. Р. М. О., а также и частныхъ лицъ. Наблюдая ростъ Курсового дѣла въ послѣдніе 4—5 лѣтъ хотя нельзя утверждать, что онъ явился *слѣдствіемъ* Съѣздовыхъ постановленій и пожеланій, но считать его *внѣ* всякой связи съ дѣятельностью Съѣздовъ, значитъ умалчивать объ одной изъ сильнѣйшихъ причинъ къ зарожденію этого роста,

Пожеланіе 1-го Съѣзда относительно открытія Синодомъ училища по церк. пѣнію въ Кіевѣ остается доселѣ невыполненнымъ, хотя бы въ формѣ соответствующаго доклада въ указанное Вѣдомство. Характерно и то, что этотъ вопросъ, кромѣ 1-го Съѣзда, никѣмъ и нигдѣ не возбуждался, даже самимъ авторомъ его. По крайней мѣрѣ въ печати по этому поводу не встрѣчалось до сихъ поръ ни малѣйшаго упоминанія. Надо думать, что проектъ

о Синод. училищѣ въ Кіевѣ представляется слишкомъ большимъ, чтобы надѣяться на его осуществленіе. Исполнительная комиссія 1-го Съѣзда, занятая дѣлами по другимъ резолюціямъ, до истеченія срока своихъ полномочій не успѣла сдѣлать ничего такого, чтобы подвинуть вопросъ. 2-й Съѣздъ объ этомъ проектѣ не обмолвился ни однимъ словомъ, третій—также, и дѣло мало-по-малу заглохло. Есть-ли тутъ виноватыя?!?..

Четвертая категорія съѣздовыхъ постановленій—не менѣе осуществлена. Разсмотримъ ихъ по порядку, и каждое отдѣльно.

1-й Съѣздъ заклеилъ регентовъ, третирующихъ пѣвчихъ, грубо обращающихся съ нимъ, эксплуатирующихъ ихъ труды, переманивающихъ изъ хора въ хора,—назвавъ таковыя поступки «недобросовѣтными», а самихъ регентовъ признавъ „недостойными членами регентской среды“. А ровно чрезъ 3-года къ III-му Съѣзду обращаются представители „Харьков. церк.-пѣвч. благотв. О-ва“ съ жалобой на такія дѣйствія мѣстныхъ регентовъ (Харьковскихъ), которыя (дѣйствія) уже были по достоинству оцѣнены 1-мъ Съѣздомъ. О томъ же читаль въ своемъ докладѣ и П. В. Петерсонъ (на III Съѣздѣ). Очевидно, оздоровить среду и облагородить ее одними „постановленіями“ нельзя. Но... капля воды способна долбить и камень!... И не всегда же русскіе регенты, а равно и ихъ младшіе друзья-пѣвцы останутся черствыми „копѣчниками“... Не хочется думать, что подписанный двумястами приговоръ о «недобросовѣтности извѣстныхъ поступковъ и недостойности при наличности ихъ считаться членомъ рег. семьи»—останется бездѣйственнымъ и не подниметь со временемъ нравственного уровня пѣвческой среды.

II-й Съѣздъ усиленно рекомендуетъ устройство пѣвческихъ обществъ, кружковъ и т. п. организацій, какъ средства объединенія обѣихъ сторонъ—регентовъ и пѣвцовъ. Статистика показываетъ, что и въ дѣйствительности за послѣднее время на мѣстахъ возникло не мало обществъ—взаимопомощи, благотворительныхъ и т. д. Но судьба русскихъ общественныхъ организацій пока крайне печальна: обыкновенно о-ва живутъ и работаютъ довольно интенсивно первые 2—3 года, а затѣмъ—«устають» и мало-по-малу замирають, число членовъ уменьшается, создается партійность, разочарованіе въ достиженіи цѣлей и т. д. Долго-ли будетъ продолжаться такая слабая «общественность» у русскихъ,—предрекать трудно. Но фактъ остается фактомъ...

Тотъ-же II Съѣздъ постановилъ выработать проектъ все-русскаго хороваго о-ва съ пенсіонной кассой при немъ, и

учредить такое общество во время слѣдующаго (III) Съѣзда. Проектъ былъ написанъ, спеціальной комиссіей III-го Съѣзда отредактированъ, самимъ Съѣздомъ принятъ, но—жизни доселѣ не увидѣлъ. Знающіе люди считаютъ его безнадежнымъ въ смыслѣ легализаціи, и потому не совѣтуютъ подавать на утверждение. А тѣмъ временемъ (съ Іюля 1910 г. по 1 янв. 1912 г.) О-во взмп. р. ц. х., приглашенное войти основной "ячейкой" будущаго Всерос. О-ва, уменьшилось по числу взносовъ съ 349 чл. на 86! Что это можетъ значить—не трудно отвѣтить. Проектируютъ нѣчто, «всероссійское», а то, что уже существуетъ, готовы забросать... Не мудрено, что большого не дождутся, а маленькое сведуть къ нулю, и окажутся русскіе регенты „старухой предъ разбитымъ корытомъ“...

О матеріально-правовомъ положеніи хоровыхъ дѣятелей много говорилось на всѣхъ Съѣздахъ. Но здѣсь русскіе хороые дѣятели лишь смогли подтвердить свою европейскую репутацію, которую имѣютъ русскіе—быть сильнымъ въ вопросахъ принципіального характера, и въ тоже время наивными до простоты въ практической жизни. На самомъ дѣлѣ. I-й Съѣздъ постановляетъ ходатайствовать о предоставленіи регенту, по выслугѣ 25 лѣтъ, правъ на пенсію, „независимо отъ образовательнаго ценза“... Никакая комиссія не была бы въ силахъ провести этого вопроса въ жизнь, ибо натолкнулись бы на общее требованіе закона какъ разъ о „цензѣ“, не говоря уже о томъ, что выработать условія для такой пенсіи—работа чудовищно-велика и нуждается въ отличномъ знаніи права (чего среди членовъ съѣздовой комиссіи быть не могло). Такія же пожеланія I-й Съѣздъ выразилъ и относительно учителей пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ Вѣдомствѣ Народнаго Просвѣщенія. Жизнь показала, что пожеланія самими Вѣдомствами осуществлены, только на условіи, какъ разъ обратномъ. т. е. права служебныя и пенсіонныя даны учителямъ пѣнія при наличности извѣстнаго образовательнаго и спеціального цензовъ.

Помимо ходатайствъ „о пенсіи“, Съѣзды указали средство къ подъему матеріально-правового положенія хороыхъ дѣятелей, 1) въ организаціи обществъ взаимопомощи съ судо-сберегательными кассами при нихъ, 2) въ устройствѣ просвѣтительныхъ учрежденій—курсовъ, хороыхъ классовъ и т. п. Но о томъ, насколько это оказалось осуществлено въ жизни, рѣчь была впереди.

Какъ ни странно, но наши скептики суть первые „мечтатели“ въ жизни. Они говорятъ, что Създамъ не удалось ничего ни сдѣлать, ни измѣнить. Говорять, очевидно, потому, что ожидали, что Създы сдѣлають много, и многое до неузнаваемости измѣнять. Такія ожиданія, несомнѣнно, отзываютъ мечтательностью. Обозрѣвъ всѣ постановленія бывшихъ Създовъ и исторію ихъ проведенія въ жизнь, мы видѣли—сколько сдѣлали эти Създы и что измѣнили. Немного или много—это вопросъ спорный. Для скептика (онъ-же „мечтатель“) — такая работа равна нулю; оптимистъ (т. е. работникъ съ умѣренными „чаяніями“ на результаты усилій) найдетъ немало положительнаго въ томъ, что сдѣлано или намѣчено Създами. Во всякомъ случаѣ разъ начатаго дѣла бросать нельзя. Русскіе хоровые работники—наканунъ новаго Създа. „Жатва готова, но дѣлателей“... Мало или много окажется?..

Москва.

А. Нивольскій.

Изъ жизни.

Только жизнь и можетъ создать такія положенія и привести къ такимъ совершенно неожиданнымъ столкновеніямъ. Никакое воображеніе не въ силахъ выткать узоровъ, которые рисуешь она, которыми она украшаетъ человѣческое существованіе. Развѣ можно было бы повѣрить, что въ наше время могутъ серьезно говорить, напимѣръ, о необходимости концертовъ за литургіей. Т. е. такъ серьезно, что прямо требовать отъ регента хорошаго хора чуть не каждую службу новаго концерта; ставить ему въ вину даже то, что онъ поетъ ихъ «въ недостаточномъ количествѣ, въ годъ не болѣе пяти концертовъ». Притомъ требовать не въ формѣ частнаго разговора, дружеской бесѣды, или совѣта, а непосредственно въ жалобѣ на регента его оффиціальному начальству.

А между тѣмъ фактъ на лицо. Въ Екатеринодарѣ «представители прихожанъ Войскового Александро-Невскаго собора, выразители мнѣній и желаній прихожанъ, понимающихъ истинное церковное пѣніе» какъ они себя называютъ, между многими другими преступленіями обвинили регента Войскового хора именно въ этомъ. Они,—эти «казаки славнаго Кубанскаго войска»,—помнятъ то бывшее славное время, какъ они говорятъ, когда хоръ войсковой былъ гордостью Войска и славился на всю Россію; теперь же этотъ хоръ стыдно слушать, и молящійся(!) спѣшитъ оставить храмъ, едва начинается пѣніе запричастнаго концерта, тогда какъ обычно въ другихъ храмахъ къ этому именно вре-

мени наблюдается наибольший наплыв публики». Такъ буквально и сказано.

Вотъ онъ, воскресшій голосъ повсемѣстнаго увлеченія концертнымъ пѣніемъ, дошедшій, дожившій до насъ отъ нашихъ пра-прадѣдовъ. Такъ должны были говорить тѣ любители концертовъ еще въ 18 в., которые вызвали извѣстный указъ Св. Синода въ 1797 г.—«вмѣсто концертовъ пѣть или приличный псаломъ, или же обыкновенный киникъ». Для Екатеринодарскихъ «ревнителей» исторіи не существуетъ, а вкусами они довольствуются тѣми, которыми блистали любители времянь Очакова и покоренья Крыма... Конечно, Богъ имъ судья, пускай бы слушали концерты, но зачѣмъ же ставить на видъ регенту нашихъ дней пренебреженіе вкусами столь далекаго отъ насъ времени. А главное—зачѣмъ свои вкусы навязывать «начальству».

Екатеринодарскіе ревнители не останавливаются на требованіи отъ регента однихъ только концертовъ, они идутъ дальше и предъявляютъ ему обвиненіе общаго характера. Такъ какъ, говорятъ они, регентъ не поетъ запричастныхъ концертовъ, то значитъ—онъ «презираетъ классиковъ—Бортнянскаго, Турчанинова, Виноградова, Львова, Веделя, Моцарта и др.». И вотъ, что ни шагъ, то откровеніе. Вы можетъ быть, смущаетесь присутствіемъ среди нашихъ классиковъ церковнаго пѣнія Моцарта? Такъ не забудьте, что это нашъ русскій, свадебный Моцартъ, излюбленный нумеръ конца 18 в., а его присутствіе въ ряду классиковъ для людей со вкусами этого времени вполне извинительно. Вы, можетъ быть, покачиваете головой при упоминаніи „классика“ Веделя,—между тѣмъ для ревнителей это—классикъ чистой воды, идеаль, выше котораго церковное наше пѣніе не поднималось даже до нашихъ дней включительно. Вы недоумѣваете, какъ рядомъ съ Веделемъ уживается въ представленіи ревнителей Бортнянскій. Но кто же написалъ больше всего концертовъ, столь милыхъ сердцу ревнителей? Впрочемъ, ревнители и сами не скрываютъ, какія именно произведенія считаютъ они идеальными. Они говорятъ: „Отче нашъ Моцарта, Покаянія отверзи и Нынѣ отпускаеши—Веделя съ полнымъ правомъ могутъ считаться классическими произведеніями въ русской церковной музыкѣ“.

А что же осмѣливается пѣть Войсковою хоръ? Оказывается—поетъ „древній распѣвъ“ и новыхъ авторовъ—Гречанинова, Панченко, Кастальскаго и др. Естественно, что пройти незамѣченнымъ это не можетъ. Любители концертовъ 18 в. не могутъ переварить новыхъ авторовъ. Пѣніе древнихъ распѣвовъ вызываетъ съ ихъ стороны обвиненіе регента въ „однообразіи“ и даже „старовѣрїи“, новые же авторы, по ихъ заявленію, въ церковное пѣніе вводятъ „кошунственные мотивы уличныхъ пѣсенъ“. Признаемся,—мы съ большимъ интересомъ

выслушали бы подробныя доказательства этой мысли г.г. ревнителей, мы могли бы быть благодарными имъ за подобное изслѣдованіе, но теперь, когда эта мысль высказана въ формѣ огульнаго обвиненія, она кажется намъ результатомъ озлобленія людей, мало отдающихъ себѣ отчета въ своихъ рѣшительныхъ и крайнихъ сужденіяхъ. Сказать, что «Свѣте тихій» Чайковскаго, или «Великое славословіе» Кастаньскаго—«совершенно чужды духа церковныхъ пѣснопѣній» могутъ дѣйствительно только поклонники концертовъ блаженной памяти Артемія Лукьяновича. Въ такомъ огульномъ грѣхѣ новые русскіе авторы столько же виновны, сколько виновенъ въ старовѣрїи регентъ, исполняющій въ наше время древніе распѣвы.

Но г.г. ревнители такъ объясняютъ свою рѣчь о композиторахъ: «о нихъ сказано было попутно, для характеристики регента, предпочитающаго все модное—въ декадентскомъ ли вкусѣ или вродѣ древняго распѣва старообрядческаго пошиба». И эта рѣчь не безъ значенія. Г.г. ревнители обо всемъ говорятъ лишь «попутно», не по существу, а только—для характеристики «регента». И умыселъ другой тутъ былъ... Они прямо сказали; что—«главное не въ томъ, что пѣть, а какъ пѣть»... и—должно добавить—кому пѣть. На ихъ языкѣ это, вѣроятно, означаетъ: не обращайтесь вниманія на то, что мы говоримъ о композиторахъ, ихъ сочиненіяхъ, о концертахъ,—это все не важно, не серьезно, важно только то, что намъ не нравится регентъ. Таковъ, дѣйствительно, смыслъ ихъ заявленій, смыслъ ихъ жалобы, смыслъ ихъ (мы бы сказали) доноса. Впрочемъ мы не призваны судить о достоинствахъ или недостаткахъ регента, мы только хотѣли бы отмѣтить безвыходное положеніе всякаго регента, когда онъ... не понравится г.г. ревнителямъ изъ прихожанъ, «сколько нибудь понимающихъ истинное церковное пѣніе».

Да и не только изъ прихожанъ, но изъ самаго духовенства. По крайней мѣрѣ въ полномъ согласіи съ г.г. ревнителями и ихъ взглядами на церковное пѣніе расписывается и о. протоіерей П. Руткевичъ, во всемъ какъ бы даже задающій тонъ г.г. ревнителямъ. Какъ представитель „церковной власти“, онъ въ своихъ сужденіяхъ опирается на авторитетъ ни болѣе ни менѣе, какъ самого І. Дамаскина. Онъ пишетъ: „Православная христіанская церковь давно положила предѣлъ вторженію въ богослуженіе не церковнымъ уличнымъ напѣвамъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ 9 в. (о. Руткевичъ, казалось, долженъ бы знать, что І. Дамаскинъ скончался около 777 г.) положилъ предѣлъ вторженію не церковнаго пѣнія при богослуженіи составленіемъ своего осмогласнаго церковнаго пѣнія». Дальше о. протоіерей заявляетъ, что Типиконъ запрещаетъ «неистовые вопли», что „русская православная

церковь одобрила и одобрять тѣ композиціи, которыя близки по духу церковнымъ напѣвамъ, напр. Львова, Турчанинова, а изъ новыхъ Архангельскаго "... Онъ заявляетъ, что „на стражѣ стоитъ церковная власть, полагающая запретъ на вторженіе въ храмъ“ произведеній Чайковскаго и Кастальскаго, и т. д. Однимъ словомъ о. протоіерей смѣло могъ бы рассчитывать на титулъ „цензора“ при Н. И. Бахметевѣ, или даже раньше.

Но, господа, каково же во всемъ этомъ дѣлѣ положеніе нашего брата—регента?? Избави Богъ насъ отъ этакихъ судей.

Н. Назанскій.

Управление хоромъ.

Опытъ программы преподаванія.

Въ послѣдніе два года жизни Степанъ Васильевичъ Смоленскій велъ занятія по предмету управленія хоромъ въ основанномъ имъ Регентскомъ училищѣ въ Петербургѣ. Въ концѣ перваго-же года занятій имъ была дана ученикамъ прекрасная программа предмета. Глубоко-содержательная и строго-обдуманная программа эта, прорабатываемая втеченіе одного учебнаго года,—для курса помощниковъ регента церковнаго хора,—охватываетъ какъ теоретическія знанія, столь необходимыя для образованнаго регента, такъ и практическій умѣнья — приложить ихъ къ дѣлу. Несомнѣнно полезно и интересно для всякаго регента должно быть ознакомленіе съ этой программой, изложенной съ такой исчерпывающей предметъ полнотой. Учители пѣніи семинарій, учительскихъ институтовъ, руководители пѣнія на регентско-учительскихъ курсахъ, т. е. лица, которымъ приходится вести занятія по подготовленію регентовъ для сельскихъ, школьныхъ и любительскихъ хоровъ,—все найдутъ въ программѣ много поучительнаго. Въ первой части программы—теоретической—болѣе всего дано цѣнныхъ указаній, облегчающихъ изученіе трехъ важнѣйшихъ отдѣловъ регентской практики ритмики, агогики и динамики.

Смерть прервала занятія Степана Васильевича на полномъ ходу и не позволила ему довести до конца и эту интересно задуманную работу. Многолѣтній опытъ покойнаго Степана Васильевича въ дѣлѣ образованія регентовъ и учителей пѣнія давалъ намъ надежду на составленіе имъ и образцоваго учебника по предмету „Управленія хоромъ“... но сохранилось только печатаемая ниже программа, да нѣсколько неполныхъ первыхъ его уроковъ по этому предмету.

I. Составныя части музыкально-пѣвческаго изложенія: напѣвъ, сопровожденіе напѣва, художественное исполненіе напѣва.

Предварительныя понятія о ритмикѣ, метрикѣ, какъ теоріи построенія музыкально соразмѣрныхъ частей;—объ агогикѣ, какъ теоріи скорости движенія напѣва и динамикѣ, какъ теоріи отѣяковъ художественнаго исполненія напѣва;—о гармоническомъ и контрапунктическомъ сопровожденіи и разработкѣ напѣва.

Ритмика и метрика. Сравненіе ритмики съ формами стихотворной рѣчи и сравненіе метрики съ размѣрами, употребительными въ стихахъ. Рѣчь прозаическая, неритмованная и рѣчь стихотворная, размѣрная, съ рифмами въ концахъ стиховъ. Напѣвы въ несимметричномъ ритмѣ и напѣвы въ симметричномъ ритмѣ. Употребленіе каденцій, какъ необходимая часть правильно построеннаго напѣва. Построеніе музыкальной мысли въ видѣ предложеній главныхъ и придаточныхъ. Отдѣльныя части предложеній. Рифмованіе музыкальныхъ строкъ.

Стихотворныя стопы: двусложныя: хорей: $\overset{1}{-} \cup$, ябмъ: $\cup \overset{1}{-}$; трехсложныя: дактиль: $\overset{1}{-} \cup \cup$, амфибрахій: $\cup \overset{1}{-} \cup$, анапестъ: $\cup \cup \overset{1}{-}$; четырехсложныя: пеоны 4-хъ видовъ: $\overset{1}{-} \cup \cup \cup$, $\cup \overset{1}{-} \cup \cup$, $\cup \cup \overset{1}{-} \cup$ и $\cup \cup \cup \overset{1}{-}$.

Симметричныя размѣры и ритмы въ музыкѣ. Движенія руки регента при размѣрахъ на 2, 3 и 4 дѣленія.

Движенія руки регента при составныхъ размѣр.: $\frac{3}{2}$, $\frac{6}{4}$, $\frac{9}{8}$, $\frac{12}{8}$.

Сильныя и слабыя ударенія въ тактахъ; части тактовъ безъ удареній.

Дирижированіе напѣвами при затактахъ.

Прозаическая рѣчь и соблюденіе въ ней всѣхъ стоиъ при произношеніи удареній въ каждомъ словѣ. Смысловыя,—сильныя ударенія въ прозаической рѣчи; легкія словесныя ударенія; произнесеніе словъ безъ удареній.

Прозаическое изложеніе всѣхъ нашихъ богослужебныхъ текстовъ. Пѣніе читкомъ, съ соблюденіемъ лишь смысловыхъ удареній и получающійся отсюда свободный несимметричный ритмъ напѣва; пѣніе съ растяженіями словъ и съ соблюденіемъ только словесныхъ удареній и получающійся отсюда правильно-симметричный ритмъ напѣва.

Приведеніе, при пѣніи читкомъ, всѣхъ удареній смысловыхъ къ первой, сильной части такта и происхожденіе отъ того, въ прозаическомъ текстѣ, частей съ музыкальнымъ размѣромъ, съ затактами къ нимъ, и частей безъ размѣра,—речитативныхъ.

Примѣры управленія хоромъ по сильнымъ удареніямъ: установленіе первоначальной скорости речитатива, продолженіе

только по смысловым ударениям и окончание строки размѣреннымъ счетомъ: „Свѣте тихій“, „Отче нашъ“, „Вѣрую“, „Тебе Бога хвалимъ“, великое славословіе и т. п.

Разборъ состава пѣвчихъ строкъ въ обиходныхъ гласовыхъ напѣвахъ, изложенныхъ въ неметричномъ ритмѣ. Начало напѣва и заключеніе напѣва, речитативы между началомъ и заключеніемъ, равно и передъ началомъ, также какъ и послѣ заключенія, Примѣры управленія хоромъ напр. напѣвовъ „Господи воззвахъ“ всѣхъ 8 гласовъ,—воскресныхъ тропарей и т. п. Остатки древнихъ несимметричныхъ оборотовъ въ напѣвахъ.

Агогика. Понятіе объ исходной границѣ скорости движенія, выводимое изъ секунды времени. Душевные впечатлѣнія, связанная съ разною выразительностью напѣвовъ и большей, или меньшей скоростью ихъ исполненія. Напѣвы обычные, повседневные, напр. „Иже херувимы“ („на Радуйся“), „Тебе поемъ“, „Достойно есть“—умѣренная скорость; напѣвы торжественные, радостные, напр. пасхальные—большая скорость; напѣвы умиленные и заунывные, напр. „Се женихъ грядетъ“, „Подъ твою милость“, „Со святыми упокой“, „Святой Боже“ (на выносѣ)—меньшая скорость.

Большая скорость речитатива и ритмованнаго напѣва (*allegro molto*,—*vivace*), напр. „Слава“ на кафизмахъ, „Блаженъ мужъ“ обычнаго распѣва, „Тебе Бога хвалимъ“, великое славословіе; „Тебе одѣющагося“ болгарскаго распѣва перел. Турчанинова; „Христосъ воскресъ“, „Къ Богородицѣ прилежно“ греческаго распѣва, „Со духи праведныхъ скончавшихся“, „Видѣхомъ свѣтъ истинный“. „Да исполнятся уста наша и т. п.

Малая скорость речитатива и ритмованнаго напѣва (*Allegro moderato*). Напр. „Уязвленную мою душу“ соч. Львова, „Яко да царя“ въ херувимскихъ соч. Бортнянскаго, Турчанинова и др. скорыя части въ духовныхъ концертахъ; гласовые обиходные напѣвы „Господи воззвахъ“, „Богъ Господь“, воскресныхъ ирмосовъ и т. п.

Умѣренная скорость—пѣніе ектеній, Херувимской пѣсни древне-обиходныхъ напѣвовъ, прокимновъ на литургіи, „О тебѣ радуется“, „Милость мира“ на литургіи Василия Вел., задостойники Турчанинова, „Ангель вопіаше“, Великій канонъ соч. Бортнянскаго и т. п.

Медленное движеніе (*Lento*, *Adagio*)—напр. херувимская № 7 Бортнянскаго, № 1 соч. Львова, № 5 Турчанинова, *E moll* (изъ Литургіи ор. 41) Чайковскаго; тріо: „Да исправится“ на литургіи Преждеосв. Даровъ;—„Исполла эти деспота“ соч. Борт-

пянского, его-же: „Архангельскій гласъ вопіемъ ти“, „Вечери твоея тайныя“ соч. Львова.

Протяжное движеніе (*Largo, Grave*) напр. „Помяни насъ Господи“ (на литургіи Преждеосвящ. Даровъ), „Вѣчная память“— на панихидѣ, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ древне-обиходнаго распѣва, среднія части и вступленія въ нѣкоторыхъ духовныхъ концертахъ.

Метронѡмъ, его устройство и толкованіе его указаній.

Частныя измѣненія скорости движенія.

Замедленія (*rallentando, ritardando, meno mosso*) въ окончаніяхъ обиходныхъ напѣвовъ, напр. въ концахъ тропарей, „Господи воззвахъ“ и т. п., соединяемыя обыкновенно и съ ослабленіемъ силы звука.

Замедленія въ серединѣ пѣснопѣній и возвращенія къ прежней скорости напр. „Жертва вечерняя“ въ напѣвѣ „Господи воззвахъ“ 1-го гласа; „И той провѣщавъ имъ сице глаголаше“ въ 3-й хвалитной стихирѣ св. Пасхи, „Буди Господи милость твоя на насъ“ въ славословіи великомъ, „И страдавши, и погребенна“ въ „Вѣрую“ соч. Чайковского и т. п.

Ускореніе (*accelerando, Stringendo*) въ серединѣ пѣснопѣній, напр. „Како ты земля носить“ и пр. въ соч. Львова „Виждь твоя прѣзаконная дѣла“;—его-же: „Вечери твоея“ въ словахъ „не бо врагомъ твоимъ“ и пр.

Сохраненіе скорости (*l'istesso tempo*), несмотря на перемѣну размѣра, напр. многія мѣста въ задостойникахъ Турчанинова, въ воскресныхъ тропаряхъ его же переложенія; въ „Вѣрую соч. Чайковского (со словъ „И пакы грядущаго“) и т. п.

Динамика. Краткія свѣдѣнія объ устройствѣ человѣческаго голосового аппарата вообще и о соотношеніяхъ къ производимому звуку легкихъ, гортани, зѣва, неба, языка и губъ. Длинное и короткое дыханіе. Грудной и головной регистры. Фистула. Закрытый и открытый звукъ. Значеніе голосовыхъ связокъ; правильное положеніе языка при пѣніи и правильное раскрытіе рта на каждую гласную букву.

Объемы голосовъ у Дисканта, Альта, Тенора, Баса и Октавы. Различія въ „первыхъ“ и „вторыхъ“ голосахъ. Различія въ женскихъ голосахъ: сопрано и меццо-сопрано, альтъ и контральтъ.

Понятіе о разницѣ постановки голосовъ для хоровыхъ пѣвцовъ и пѣвцовъ-солистовъ. Стѣсненіе хоровыхъ пѣвцовъ ради ансамбля всего хора. Свобода звука у пѣвца-солиста. Динамическіе оттѣнки въ хорѣ, какъ требованіе равносильности всѣхъ голосовъ и недопущеніе однимъ голосамъ пересиливать другіе.

Приблизительное количество пѣвцовъ въ каждой голосовой партіи при маломъ, среднемъ и большомъ составѣ хора. Хоры особаго состава, кромѣ полнаго, смѣшанные; мужской изъ 2-хъ теноровъ, баритона и баса съ октавою; женскій хоръ; составъ монастырскаго хора.

Разстановка пѣвческаго церковнаго хора на клиросѣ, на срединѣ храма, на хорахъ, на концертной эстрадѣ. Мѣсто регента между пѣвцами. Зависимость звучности хора отъ умѣлой разстановки поющихъ; умѣнье регента достигнуть самаго выгоднаго направленія и скрещенія звуковыхъ волнъ при помощи резонанса храма, или концертной залы. Устройство резонансныхъ ящиковъ.

Произношеніе словъ при пѣніи хоромъ въ композиціяхъ съ симметричнымъ, или несимметричнымъ ритмомъ, въ движеніяхъ быстромъ, умѣренномъ и медленномъ. Одновременные и неодновременные тексты; произношеніе текстовъ въ речитативныхъ частяхъ.

Понятіе объ обычной силѣ звука (*mezzo-forte*) при пѣніи обиходныхъ напѣвовъ, въ сравненіи съ силою звука при обыкновенномъ, но ясномъ разговорѣ. Практическое поэтому опредѣленіе пѣнія тихаго и очень тихаго (*p. pp.*), громкаго и очень громкаго (*f. ff.*).

Постоянная смѣна среднихъ динамическихъ оттѣнковъ, т. е. пѣнія съ обычною силою звука, пѣніемъ тихимъ, или громкимъ, какъ одинъ изъ приемовъ для получения выразительности хорового исполненія, какъ одинъ изъ приемовъ толкованія выразительности текста.

Болѣе рѣдкое употребленіе крайнихъ динамическихъ оттѣнковъ, т. е. пѣнія очень тихаго или очень громкаго.

Лучшая звучность оч. тихаго пѣнія при медленныхъ движеніяхъ и громкаго—при болѣе скорыхъ движеніяхъ. Важность своевременнаго общаго вдоха поющихъ и правильнаго раскрытія рта, особенно на букву *a*. Надобность очень легкаго вдыханія при тихомъ пѣніи и возможно большаго вдыханія при пѣніи громкомъ. Недостатки хорового пѣнія при неуказаніи регентомъ общаго вдоха.

Временное динамическое выдѣленіе како^{го} либо одного голоса при болѣе слабомъ пѣніи всѣго хора. Напр. выдѣленіе тенора на словѣ «этложимъ» въ херувимской № 7 Бортыанскаго поочередное выдѣленіе тенора и дисканта въ словахъ «и молнитися» въ «Тебе поемъ» изъ «литургіи» Чайковскаго и т. под.

Воспрещеніе въ хорѣ какого бы то ни было крика и особенно сдавленнаго звука отъ неумѣлаго дыханія. Трудность яснаго, громкаго и притомъ уравновѣшеннаго звука, твердаго во всѣхъ голосахъ. Зависимость такого звука, кромѣ величины хора, отъ яснаго произношенія словъ и отъ общихъ, своевременныхъ вздоховъ.

Общее усиленіе звука (*crescendo*, <) и общее ослабленіе звука (*diminuendo*, >) въ зависимости отъ приученія хора прислушиваться къ этимъ отгѣнкамъ при самомъ ихъ исполненіи «Господи помилуй» при воздвиженіи креста, соч. Львовскаго

Противоположеніе крайнихъ динамическихъ отгѣнковъ, напр. очень тихое пѣніе сейчасъ же послѣ очень громкаго, и наоборотъ. Напр. «востани, покаяся» въ соч. Львова „Виждь твоя пребеззаконная дѣла“. Частое употребленіе крайнихъ отгѣнковъ и плохое употребленіе среднихъ динамическихъ отгѣнковъ—признакъ плохого регента.



Сильный, твердый звукъ при дружномъ началѣ музыкальной фразы (*sforzando*); обрывистый сильный звукъ при концѣ фразы; очень тихое пѣніе въ началѣ композиціи (напр. Херувимской Глинки и Чайковскаго), постепенное ослабленіе звука въ окончаніяхъ отдѣльныхъ частей (напр. «попеченіе» въ херувимской № 7 Бортиянскаго, конецъ 1-й части концерта Львова «Приклони, Господи ухо Твое и т. п.»).

II. Краткія практическія свѣдѣнія, необходимыя для помощниковъ регента церковнаго хора.

Проба голосовъ дѣтскихъ и женскихъ. Опредѣленіе голоса по тембру и по объемамъ регистровъ. Звукъ *и* на высотѣ ля, или ля \sharp , или ля \natural , какъ обычная чаще встрѣчающаяся граница регистровъ. Проба голосовъ взрослыхъ пѣвцовъ. Опредѣленіе голоса 1-го и 2-го для соотвѣтствующей партіи въ хорѣ. Опредѣленіе баритона (въ отличіе отъ густаго звука 2-го тенора), баса и октавы.

Испытаніе слуха. Частыя ошибки отъ неумѣнья испытуемаго дать требуемый звукъ. Надобность испытать слухъ отъ тѣхъ интерваловъ, какіе даетъ неумѣлый, но всетаки возможный въ будущемъ пѣвецъ.

Постановка голосовъ у дѣтей и начинающихъ пѣвцовъ. Развитіе дыханія. Пѣніе одного звука на букву *а* и постановка горла и языка, пѣніе одного, двухъ, трехъ и четырехъ звуковъ также на букву *а*; пѣніе одного звука на буквы *а, е, и, о, у*, и постановка рта. Пѣніе одного, двухъ, трехъ и четырехъ звуковъ

на тѣже буквы. Пѣніе гаммы съ соблюденіемъ звука *a* и гаммы съ подчеркиваніемъ гласныхъ буквъ: *до, ре, ми, фа, соль ля, си, до*. Изученіе полутоновъ. Изученіе  и  порознь и вмѣстѣ. Развитие силы голоса на среднихъ и низкихъ звукахъ; разширеніе голоса въ верхнихъ звукахъ. Приученіе къ двухъ—и трехголосной стройности.

Первоначальное обученіе начинающихъ пѣть въ хорѣ только на слухъ. Множество церковныхъ текстовъ, запоминаемыхъ начинающими пѣвцами только отъ стоянія въ хорѣ и отъ усвоенія однихъ и тѣхъ же напѣвовъ съ разными текстами. Непремѣнная надобность для помощника регента ограничиться пока точнымъ изученіемъ только этихъ, знакомыхъ по слуху напѣвовъ и добиться умѣлаго, яснаго произношенія словъ, яснаго звука и возможной ритмичности.

Прохожденіе хоровыхъ партій съ отдѣльными голосами, какъ обязанность помощника регента: предварительное сольфеджированіе партій, безъ словъ и безъ отгѣнковъ, но съ непремѣннымъ счетомъ; повтореніе партій со словами, до яснаго ихъ произношенія и съ приблизительнымъ усвоеніемъ главныхъ динамическихъ отгѣнковъ; художественная отдѣлка партій; предварительная спѣвка всѣмъ хоромъ въ цѣляхъ яснаго произношенія словъ и ознакомленія хора съ динамикой сочиненія; художественная отдѣлка исполненія.

Предварительный трудъ помощника регента для подготовленія хора къ пѣснопѣніямъ въ несимметричномъ ритмѣ. Отгѣтки строкъ и удареній въ стихирахъ и другихъ обиходныхъ пѣснопѣніяхъ, исполняемыхъ читкомъ. Прочтеніе съ хоромъ вслухъ всѣхъ текстовъ, со скандированіемъ ритмическихъ удареній и, затѣмъ, исполненіе хоромъ прямо съ отгѣнками. Тщательное подготовленіе хора для безошибочныхъ переходовъ изъ одного голоса въ другой, отъ запѣва къ стихирѣ и т. п.

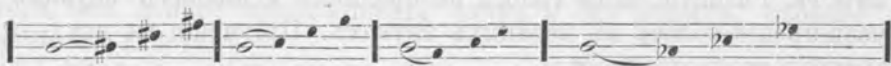
Задаваніе тона. Камертоны С и А; построеніе по каждому изъ нихъ тоническаго трезвучія во всѣхъ мажорныхъ и минорныхъ гаммахъ. Обще пріемы для построенія, когда звукъ камертона входитъ въ составъ требуемаго трезвучія, какъ его тоника, или квинта, или большая, или малая терція.

Модели построенія по тоникѣ: , по квинтѣ: ,
по терціи:  или 

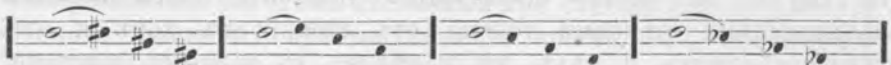
Построеніе по камертону С. С-dur, С-moll, Аs-dur, f-dur, f-moll.

” ” ” А. А-dur, А-moll, f-moll, f-dur, D-dur, D-moll.

Общіе приемы построения, когда звук камертона не входит в состав требуемого трезвучия. Модели построения по тоникѣ на полтона, или цѣлый тонъ выше, или ниже звука камертона.

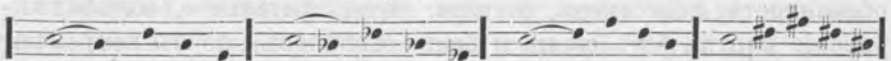


Модели построения по квинтѣ—также на полтона, или цѣлый тонъ выше, или ниже звука камертона:



Построение по камертону С.: Cis-dur, Cis-moll, D-dur, D-moll, H-dur, H-moll, B-dur, B-moll; по камертону А.: Ais-dur, (B-dur), B-moll, H-dur, H-moll, As-dur, Gis-moll, G-dur, G-moll.

Модели построения по терціи на полтона, или цѣлый тонъ выше или ниже звука камертона:



Раздача по голосамъ интервалловъ требуемого трезвучия, какъ необходимый приемъ для воспринятія тона, особенно при неопытномъ хорѣ. Заданіе основного трезвучія и раздача по голосамъ доминант-аккорда, или аккорда тоники средняго минора, если пѣснопѣнія начинаются не съ аккорда тоники основного мажора. Напр. въ прмосахъ великаго канона, въ запѣвахъ къ задостойникамъ Турчанинова, „Хвалите имя Господне“ перел. Львова и т. п.

Предварительное пѣніе въ доминант-аккордѣ, для облегченія перехода въ слѣдующую тональность. Напр. пѣніе „Аминь“ въ С-dur, для перехода въ F-moll, при пѣніи Херувимской № 5, Турчанинова; пѣніе „Аминь“ въ G-dur, для дальнѣйшаго исполненія Херувимской № 3 его-же; пѣніе „Аминь“ въ B-dur, для исполненія Херувимскихъ № 1 и № 3 Бортиянскаго, въ Es-dur и т. п.

Значеніе движеній руки регента. Употребленіе правой руки преимущественно для ритмическихъ и агогическихъ указаній, а лѣвой руки—преимущественно для динамическаго руководства. Малыя движенія—для скорыхъ темповъ и тихаго пѣнія, широкія движенія и дробныя указанія—для медленныхъ темповъ и болѣе громкаго пѣнія. Постоянное наблюденіе за звучностью хора и оттого обязанность регента молчать при управленіи хоромъ. Возможно меньшее число указаній и жестовъ регента есть признакъ его высокаго искусства и его умѣнья заставить хоръ пѣть свободно, художественно, одушевленно, получая только глав-

нѣйшія указанія регента и оттого особенно слѣдя за его немногими указаніями. Высшая степень хорового искусства — пѣніе, по возможности, наизусть.

Извѣстія и замѣтки.

Съ 5 по 9 Іюня сего 1912 года въ г. Москвѣ въ помѣщеніи Синодальнаго Училища (Б. Никитская) имѣеть состояться Всероссійскій Регентскій Съѣздъ (IV-й). Въ работахъ Съѣзда могутъ принимать участіе: регенты, учителя пѣнія, духовенство, церковные старосты, (ктиторы), композиторы и вообще всѣ, интересующіеся црковно-пѣвческимъ дѣломъ въ Россіи.

На съѣздѣ имѣютъ обсуждаться слѣдующіе вопросы:

- а) Матеріально-правовое положеніе церковно-пѣвческой среды.
- б) Задачи школьнаго пѣнія.
- в) Новыя теченія въ духовно-музыкальномъ искусствѣ.
- г) Изданіе духовно-музыкальныхъ произведеній.

Засѣданія Съѣзда предположено заканчивать ежедневно исполнительными собраніями (духовными концертами) для г.г. членовъ Съѣзда, при благосклонномъ участіи хоровъ: Синодальнаго, Чудовскаго, храма Спасителя и частныхъ г. Москвы.

На покрытіе расходовъ по устройству Съѣзда уплачиваютъ: члены Общества Взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ 1 руб., не члены 2 руб.,

Лица, желающія выступить съ особыми докладами на Съѣздѣ отъ своего имени или въ качествѣ представителей отъ мѣстныхъ хоровыхъ обществъ, кружковъ и т. п. приглашаются прислать свои доклады не позднѣе 31 мая на имя Правленія Общества Взаимопомощи рег. церк. хоровъ (Москва, Б. Афанасьевскій пер. д. 27, кв. 2).

Всѣхъ лицъ, которыя предполагаютъ пожаловать на Съѣздъ, Правленіе Общества покорнѣйше проситъ прислать заблаговременно, свое заявленіе съ указаніемъ адреса и рода занятій (регентъ, учитель пѣнія, хористъ, священникъ и т. п.).

Запись въ члены Съѣзда открывается въ 9 час. утра во вторникъ 5 Іюня въ помѣщеніи Синодальнаго Училища.

Молебень предъ открытіемъ Съѣзда въ 12 ч. дня.

Въ Петербургѣ нарождается новое «Общество регентовъ». 26 Апрѣля состоялось первое собраніе регентовъ въ количествѣ 20 чел., на которомъ инициаторъ дѣла, Г. В. Романовъ изложилъ планъ и цѣль

организации Общества. Такою целью он поставил «улучшение общественного и материального положения» регентов путем введения должности регента в штат церковного причта («на положении штатного диакона»), право на бесплатное воспитание детей в духовно-учебных заведениях, устройства кассы Взаимопомощи, пенсий. Не забыты были г. Романовым и задачи певческого и регентского образования: он считает необходимым устройство подготовительной школы для певцов и Регентского Училища. Открытие Бюро регентского и певческого труда, затем устройство Библиотеки,—завершают организацию.

Капитал Общества составляет из членских взносов, частных пожертвований и доходов с концертов. На первом же собрании была избрана особая подготовительная комиссия для составления проекта устава Общества. В комиссию вошли: Г. В. Романов, Н. А. Добровольский, А. П. Рождественский, А. М. Федоров, Н. В. Мельников, А. И. Ильштрем, А. П. Грищенко и И. С. Соловьев.

С 25 июня по 5 августа текущего года будут устроены шестинедельные курсы по церковному пению исключительно для учительниц второклассных женских церковно-приходских школ Европейской России и кандидаток на эти должности, всего на 100 слушательниц. Курсы устраиваются в Москве под общим завыванием Московского епархиального наблюдателя церковных школ А. Италинского.

Вакантно место учителя пения и регента хора в Женской Учительской Семинарии г. Великие Луки, Псковской губ. Жалованья—850 руб. Для имьющих ценз—права государственной службы, необходимо заниматься и обучением учениц игры на скрипке. Больше желательны учительницы. Обращаться к начальнице Семинарии З. В. Массино.

„Первая книжка для чтения нот“ С. Глинского Ученым Комитетом М. Н. П. допущена в библиотеки низших школ.

Ивановское станичное правление (Ст. Ивановская, Куб. Обл. Новомышастовское П. Т. О.) сообщает, что в станице Ивановской вакантно место регента любительского церковного хора с жалованьем 400 р. в год. Обращаться к атаману Ивановской станицы.

Из Барнаула, Томской губ. сообщают, что 12 марта состоялся концерт соединенных церковных хоров в общем числе до

100 чел. Программа состояла изъ произведеній Кастальскаго, Благослови душе моя Господа, греч. распѣва, Смоленскаго — Кто Богъ велій; Чайковскаго — Достойно есть; Римскаго-Корсакова — Отче нашъ; Гречанинова — Воскликните Господеви, и др. Хорами дирижировали мѣстные регенты В. В. Титовъ, Д. К. Головка, свящ. о. М. Серебренниковъ и др. Концертъ прошелъ удачно въ матеріальномъ отношеніи. Залъ Народнаго Дома, гдѣ онъ состоялся, былъ полонъ. Ради концерта такого многочисленнаго, небывалаго здѣсь, хора пріѣхало много духовенства сельскаго. Ко дню концерта получило разрѣшеніе на открытіе въ г. Барнауль 2-го Сибирскаго Хорового Общества (первое — въ Томскѣ).

Изъ Саратова намъ сообщаютъ, что Саратовское Пѣвческое Общество подъ управленіемъ Н. М. Дмитріева дало духовный концертъ, который былъ повторенъ. При общедоступныхъ цѣнахъ (отъ 25 коп. мѣсто) валовой сборъ отъ двухъ концертовъ достигъ 1900 руб. и чистыми осталось 1500 руб. Изъ нихъ 850 руб. отчислены въ пользу голодающихъ и 650 руб. поступило въ пользу Пѣвческаго Общества. Умѣло составленная программа и художественное ея исполненіе доставили исполнителямъ и матеріальный, и нравственный успѣхъ. Публика, переполнявшая залъ, проходы и сосѣдній малый залъ, дружно привѣтствовала исполненіе каждаго номера, а присутствовавшій на концертѣ Епископъ Алексій обратился къ хору между прочимъ съ слѣдующими словами: „Благодарю васъ г. г. за ваше прекрасное пѣніе. Думаю, что говоря такъ, я выражаю не свое только мнѣніе, но и слушавшей васъ публики. Вашъ столь многочисленный и столь прекрасно спѣтый хоръ свидѣтельствуетъ о двухъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Во первыхъ о томъ, что въ Саратовѣ есть люди, которые отлично понимаютъ церковное пѣніе, а во вторыхъ о томъ, что между отдѣльными хорами нѣтъ той нежелательной розни, которая такъ присуща артистическому міру. Настоящее же многолюдное собраніе доказываетъ, что въ Саратовѣ любятъ слушать церковное пѣніе“.

Программа была составлена изъ произведеній новѣйшихъ композиторовъ.

Юбилей А. М. Архангельскаго *).

Въ Вѣнѣ существуетъ около 60 лѣтъ большое благотворительное общество «Marie-Elizabeth-Verein», заботящееся о бѣднѣйшихъ семьяхъ столицы и находящееся подъ покровительствомъ многихъ высокихъ особъ. Въ настоящее время на средства общества живутъ нѣсколько сотъ самыхъ несчастныхъ бѣдняковъ

Вѣны. Въ пользу этого общества далъ свой юбилейный концертъ регентъ русской посольской церкви въ Вѣнѣ А. М. Архангельскій, пользующійся почетной извѣстностью въ вѣнскихъ музыкальныхъ кругахъ, какъ отличный дирижеръ и выдающійся знатокъ музыки.

А. М. Архангельскій получилъ музыкальное образованіе въ Москвѣ и въ Вѣнѣ. Регентствовать онъ началъ въ Россіи, 25 лѣтъ назадъ, и послѣднія 10 лѣтъ состоитъ почетнымъ регентомъ славянскаго пѣвческаго общества въ столицѣ Австріи. Его юбилейный концертъ посѣтило лучшее общество Вѣны и почти всѣ патронессы «Marie-Elizabeth-Verein» были на лицѣ. Среди патронессы были графиня Фюнфкирхенъ-Лихтенштейнъ, Венкгеймъ, Вильчекъ, Шафкочъ, Даунъ, княгиня Виндишгрэцъ, баронеса Ларишъ, директоръ императорскаго театра баронъ Бергеръ, композиторъ Гольдмаркъ, профессора музыкальной академіи и др.

Программа концерта состояла исключительно изъ произведеній русскихъ композиторовъ—духовныхъ и свѣтскихъ, старыхъ и новыхъ: Турчанинова, Березовскаго, Гречанинова, Мандычевскаго, Скрябина, Борткевича, Мусоргскаго, Аренскаго, Рубинштейна, Александра Архангельскаго и самого юбиляра—Анатолія Архангельскаго. Публика съ величайшимъ вниманіемъ слушала хоръ (10 дамъ и 10 мужчинъ), знакомившій классическую столицу оперетокъ съ русскимъ серьезнымъ пѣніемъ, подъ управленіемъ опытнаго дирижера. Наибольшій успѣхъ имѣло «Вѣрую во Единаго» Гречанинова—высоко-художественная молитва, которая, вѣроятно, войдетъ въ употребленіе не только въ православныхъ церквяхъ Россіи, но и въ церквяхъ иностранныхъ вѣроисповѣданій. Хоръ, составленный А. Архангельскимъ, является однимъ изъ лучшихъ хоровъ въ Вѣнѣ, несмотря на свою малочисленность. Благодаря прекрасному пѣнію этого хора, въ которомъ участвуютъ преимущественно Чехи и Чешки, русская посольская церковь въ Вѣнѣ бываетъ по праздникамъ переполнена Славянами (Чехами, Галичанами, Сербами, Болгарами), которые приходятъ послушать русское духовное пѣніе.

Русскіе, проѣзжающіе черезъ Вѣну, могутъ всегда съ гордостью взглянуть на великолѣпную русскую церковь въ Вѣнѣ и на наше православное богослуженіе въ этой церкви.

Въ юбилейномъ концертѣ, кромѣ хора, принимали участіе, оперный пѣвецъ г. Шуйскій и піанистъ профессоръ г. Конъ. Концертъ прошелъ съ блестящимъ успѣхомъ. Вѣнская публика

*) Нов. Вр.

съ восхищеніемъ слушала русскую музыку и горячо аплодировала юбиляру и всѣмъ исполнителямъ концерта.

Русская колонія въ Вѣнѣ была на концертѣ почти въ полномъ составѣ, во главѣ съ російскимъ генеральнымъ консуломъ Л. В. Иславинымъ. Юбиляру были поднесены вѣнки и цвѣты.

Дмитрій Янчевецкій.

Б и б л и о г р а ф і я.

Поступило въ редакцію.

Егоровъ, А. Ф. 7. Семь пѣсенокъ для женскихъ или дѣтскихъ голосовъ. Цѣна 1 р. Изд. I. Юргенсона.

Анцевъ, М. 1) Херувимская пѣснь. 2) Достойно есть. Изд. II. Юргенсона.

То и другое произведеніе г. Анцева оставляетъ насъ положительно въ недоумѣніи: видно, что авторъ что-то зналъ, чему-то научился, но примѣнить свои познанія не въ силахъ. Или ученье было плохое, или его было недостаточно, или-же просто автору надо поставить крестъ надъ своей композиторской дѣятельностью... Часто авторъ не чувствуетъ формы сочиненія, какъ напр. въ „Тайно образующе“ изъ Херувимской, грѣшитъ и противъ гармоніи, видимо стараясь быть въ этомъ отношеніи особенно корректнымъ. Что за письмо хроматическихъ проходящихъ нотъ во 2 тактѣ 3-й страницы Херувимской? Или—пренепріятныя параллельныя квинты съ 7 на 8—тактѣ 3-й страницы «Достойно»? Непріятны также и потуги на контрапунктъ, напр. въ «И животворящій Троицѣ» изъ Херувимской. Для чего автору здѣсь потребовалась имитация въ двухъ голосахъ—у баса и тенора? Отгалкивающее впечатлѣніе производятъ органныя пункты на тоникѣ и доминантѣ въ «Достойно»,—деревянные, сухіе... Подвергать дальнѣйшему разбору подобныя сочиненія представляется врядъ-ли надобнымъ и желательнымъ.

Астафьевъ, А. Сочиненія для смѣшаного хора. № 1. Духъ твой благій. № 2. Слава въ вышнихъ Богу. Шестопсалміе. № 3. Совѣтъ превѣчный. № 4. Тебе поемъ. № 5. Молитву пролію ко Господу. № 6. Кондакъ св. Николаю. № 7. Не умолчимъ никогда, Богородице.

Имя г. Астафьева въ духовно-музыкальной литературѣ встрѣчается намъ впервые. Въ этихъ 7 сочиненіяхъ нѣтъ единства и они мало даютъ матеріала для сужденія объ индивидуальности автора. Въ тѣхъ вліяніяхъ, которыя сказались на разбираемыхъ сочиненіяхъ, можно отмѣтить нѣсколько разнородныхъ наслоеній: здѣсь и манера Давыдова, и Львова-Бахметева, и подражаніе нѣкоторымъ новымъ авторомъ. Видна грамотность письма, но нѣтъ надлежащаго пониманія задачъ церковнаго пѣнія. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется № 2—Шестопсалміе, съ убогой музыкой. Неужели воспѣвать Славу въ вышнихъ Богу возможно только ходами параллельныхъ терцій и секстъ съ тонической гармоніи на доминантовую, или перекликаніемъ голосовъ въ тѣхъ же интервалахъ, при тѣхъ-же гармоніяхъ! Подобныя сочиненія могли бы быть

подписаны именемъ далеко не лучшаго композитора-изъ современниковъ Давыдова. Въ такомъ же родѣ написанъ и кондакъ свят. Николаю — № 6. — Но въ № 3—Совѣтъ превѣчный и № 4—Тебе поемъ — г. Астафьева точно подмѣнили: совершенно иныя гармоніи, совершенно иной стиль. Здѣсь очевидны подражанія П. Чеснокову, то и другое сочиненіе написано для большого хора и сдѣлано недурно. №№ 5—Молитву пролю и 7—Не умолчимъ—копіи произведеній Львова, но далеко уступаютъ и въ настроеніи и въ звучности оригиналу. 1-й же №—Духъ Твой благиі—совершенно не яркое произведеніе—и технически мало содержательно.

Никольскій, А. Ор. 35. № 4. Аллилуйя. Егда славниі ученицы. Передъ евангеліемъ и послѣ евангелія. Изд. П. Юргенсона.

Намъ случайно пришлось познакомиться съ этой интересной пьесой, являющейся лишь № 4 изъ 15 №№ пѣснопѣйной страстной седмицы; въ недалекомъ будущемъ постараемся дать отзывъ о всѣхъ этихъ №№. № 4 выдержанъ по стилю, прекрасно написанъ технически, безъ претензій на бьющіе на эффектъ гармоническіе обороты, но въ тоже время—вполнѣ свѣжій по гармоніи. Трудно отмѣтить, какія мѣста являются лучше исполненными, какія хуже. Все сдѣлано съ полнымъ проникновеніемъ въ духъ нашего церковнаго богослуженія. Изъ существующихъ сочиненій на этотъ текстъ является несомнѣнно едва-ли не самымъ цѣннымъ. Не смотря на то, что вещь не трудна для среднихъ хоровъ, требуется тонкое художественное исполненіе ея.—Приложенное въ концѣ тройное „Господи помилуй“, „И духови Твоему“, «Слава Тебѣ Господи, слава Тебѣ» и «Слава долготерпѣнію Твоему Господи» написаны гармонически просто, въ стилѣ Ектеній, покойнаго С. В. Смоленскаго.

Носковъ, Д. 1) Се женихъ, для смѣш. хора, 2) Херувимская пѣснь, для смѣш. хора; 3) Кондакъ великомученику Пантелеймону; для женскаго хора. Изд. П. Юргенсона.

По этимъ тремъ произведеніямъ трудно высказать опредѣленный взглядъ на композиторскую личность г. Носкова. Во всякомъ случаѣ хорошіе задатки на лицо. Но есть нѣкоторыя шероховатости, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что авторъ не вполнѣ еще утвердился на избранной имъ дорогѣ въ смыслѣ слѣдованія опредѣленному стилю. Бросается въ глаза излишнее перетомление голосовыхъ партій, вслѣдствіе чего эти произведенія являются доступными только немногимъ хорамъ съ исключительными голосовыми средствами. Все сказанное относится къ двумъ первымъ хорамъ, третій-же, хотя и написанъ доступно, но въ музыкальномъ отношеніи неизмѣримо ниже Херувимской и Се Женихъ. Автору, можетъ быть, слѣдовало бы воздержаться отъ печатанія этого хора одновременно съ первыми двумя.—Содержательнѣйшій является Херувимская, но выдержаннѣйшій—Се Женихъ. Будемъ надѣяться, что въ послѣдующихъ произведеніяхъ разовьются лучшія стороны его дарованія: стремленіе къ хорошей гармоніи, мелодической рельефности голосовъ, продуманности въ выраженіи настроенія текста. Думается, что г. Носковъ нашель-бы для себя несомнѣнный интересъ въ работахъ и по переложенію нашихъ старинныхъ распѣвовъ: къ этой мысли приводитъ насъ знакомство съ его оригинальными сочиненіями.

Смирновъ, А. Хвалите имя Господне, для сопрано соло и женскаго хора. Изд. П. Юргенсона.

Вещь эта, очевидно, по недоразумѣнію изъ рукописи перенесена въ печатную литературу: Это—плохой старинный романсъ, съ приторной гармоніей, совершенно неумѣстной въ церковномъ богослуженіи. Предадимъ-же ее забвенію...

Шведовъ, Н. 1) Свѣте тихій. 2) Херувимская пѣснь. 3) Достояно есть. 4. Трисвятое. Всѣ 4 №№ — для смѣш. хора. Изд. П. Юргенсона.

Г. Шведовъ, подававшій въ первыхъ своихъ духовно-музыкальныхъ сочиненіяхъ надежды на то, что изъ него выработается незаурядный композиторъ духовной музыки,—въ этихъ четырехъ сочиненіяхъ, къ сожалѣнію разочаровываетъ насъ въ этомъ. Отмѣтимъ сначала общіе недостатки этихъ сочиненій: полную неуравновѣшенность стиля, бросающееся въ глаза пристрастіе къ реминисценціямъ, лишающее творчество автора индивидуальности, обиліе органическихъ пунктовъ, указывающее на недостаточную техническую работу автора, въ оригинальныхъ же мѣстахъ—излишнюю сухость или иногда стремленіе къ слащавой гармоніи, такъ чуждой нашей духовной музыкѣ. Въ частности въ Херувимской пѣснѣ 3 и 4 такты болѣе чѣмъ навѣяны хоромъ изъ «Игоря» Бородина (см. 129 стр. 3-й тактъ клавира этой оперы!) Въ 1 № «Яко да царя» на словахъ «ангельскими невидимо»—варіація на хоръ «Проводы масленицы» изъ «Снѣгурочки», Римскаго-Корсакова. 5, 6, 7 и 8 такты изъ «Свѣте тихій» напоминаютъ какой-то знакомый дѣтскій этюдъ, или пьесу съ шаблонной гармоніей. То-же самое повторяется съ послѣдняго такта 6-й страницы. Очень знакомы по музыкѣ такты 13, 14, 15, 16. Вообще такихъ примѣровъ можно найти въ сочиненіяхъ г. Шведова очень много. Наряду съ музыкой, вполне идущей по стилю къ нашей церковной, встрѣчаются такія мѣста, какъ стр. 5—6, на словахъ «преподобными» «Сыне Божій—и почти до конца: музыка для этюда съ небольшимъ гармоническимъ содержаніемъ. Или—«Слава Отцу»—въ «Трисвятомъ»—съ довольно банальными аккордами, врядъ-ли церковными и заставляющими вспомнить сочиненія блаженной памяти «заѣзжихъ» композиторовъ. Между тѣмъ развѣ не вправѣ мы ждать отъ г. Шведова совершенно иныхъ по духу работъ, судя по тѣмъ задаткамъ, которыя проявлялись въ его болѣе раннихъ сочиненіяхъ?—Лучшимъ изъ этихъ 4 №№ является «Достояно есть», сдѣланное въ стилѣ письма П. Г. Чеснокова. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что нашъ отзывъ является, можетъ быть, строгимъ по отношенію къ г. Шведову,—но къ нему мы и хотѣли бы предъявить только такія требованія. Надѣюсь, что слѣдующія работы г. Шведова будутъ болѣе продуманы, серьезные и ближе къ той цѣли, для которой духовно-музыкальные сочиненія и пишутся.

А. Б

КЪ С В Ъ Д Ъ Н І Ю.

Въ виду требованій на „Литографированные сборники“, составленные изъ произведеній какъ классической хоровой литературы, такъ и изъ новой хоровой литературы (изд. Регентскаго Училища), сообщается, что названные сборники предназначены **исключительно** въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ Регентскаго Училища и Лѣтнихъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ при немъ, и въ продажу поступить не могутъ.

Свѣдѣнія и программы Лѣтнихъ Регентскихъ Учительскихъ Курсовъ 1912 г. въ С.-Петербургѣ высылаются за двѣ семикопѣчныя марки.

Требованія адресовать — С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3. П. А. Петрову.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

1. **Никольскій, А.** Итоги работъ бывшихъ Съѣздовъ регентовъ и др. хоровыхъ дѣятелей.—
 2. **Назанскій, Н.** Изъ жизни.—
 3. Управление хоромъ (опытъ программы преподаванія).—
 4. Извѣстія и замѣтки.—
 5. Юбилей **А. М. Архангельскаго**.—
 6. **Библиографія**.—
 7. Объявленія.
- Приложеніе.* **Владимірскій Ѳ.** Вѣрую, для смѣшаннаго хора.

Редакторъ-Издатель **П. А. Петровъ.**

ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА
„Хоровое и Регентское Дѣло“
НИКОЛЬСКИЙ, А.

Ор. 31.

ЛИТУРГІЯ
СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА
для смѣшаннаго хора,

- | | |
|--|---|
| 1. Ектенія великая. | 8. Херувимская пѣснь. |
| 2. Благослови душе моя Господа. | 9. Ектенія просит. Отца и Сына. |
| 3. Слава и нынѣ Единородный Сыне. | 10. Символь вѣры. |
| 4. Блаженны. | 11. Милость мира. |
| 5. Приидите поклонимся. | 12. Дстойно есть. Ектенія. |
| 6. Господи спаси благочестивыя. Трисвятое. | 13. Молитва Господня. |
| 7. Ектенія послѣ Евангелія. | 14. Причастенъ — Хвалите Господа съ небесъ. |
| | 15. а—г. По явленіи св. даровъ. |

Только въ партитурахъ, цѣна 1 руб. 50 коп.

Для выписывающихъ изъ Редакціи журнала—пересылка бесплатно. Для подписчиковъ журнала—цѣна 1 р. 30 к. Съ пересылкою наложеннымъ платежомъ—для всѣхъ дороже на 25 коп.

Адресъ редакціи СПБ. Мойка 20, кв. 3.

С. ГЛИНСКІЙ.

ПЕРВАЯ КНИЖКА
ДЛЯ ЧТЕНІЯ НОТЬ

(Сольфеджіо).

ПѢНІЕ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ
ПЕРВЫХЪ ПЯТИ ЗВУКОВЪ.

Примѣры съ текстомъ взяты изъ дѣтскихъ и народныхъ пѣсенъ.

Для начальныхъ школъ и домашняго обученія.

ЦѢНА 10 коп.

Выписывающіе отъ П. А. Петрова,

С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3—не менѣе 50 экз. пользуются 10% уступки и бесплатной пересылкой.

ГОТОВЯТСЯ КЪ ПЕЧАТИ

ВТОРАЯ и ТРЕТЬЯ КНИЖКА
для чтенія нотъ.

1911—12 Учебный годъ.
РЕГЕНТСКОЕ УЧИЛИЩЕ
учр. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ.

С.-Петербургъ, Мытнинская ул. д. № 5, кв. 1.

Занятія проиходятъ по вечерамъ отъ 4 ч.

Изданія Регентскаго Училища,

- 1. Преображенскій, А.** Очеркъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. Изд. 2-е. Съ 23 снимками пѣвч. рукописей и печатныхъ нотныхъ изданій XII—XVIII в., съ 17 портретами дух. композиторовъ и изслѣдователей церк. пѣнія. XVIII—XIX в., и съ 2 нотными приложениями: 1. На рѣцѣ Вавилонстѣй. 5 стиховъ въ 2—3—и 4—гол. гармоніи. XVII—XVIII в. 2. Титовъ, В. дьякъ. Благослови, душе моя Господа на 6 гол. XVII—XVIII в. СПБ. Цѣна 60 коп.
Одобрень для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.
Допущень въ учительскія библиотеки церковныхъ школъ.
Принять въ качествѣ учебнаго руководства въ Регентскихъ Классахъ Придворной Пѣвческой Капеллы и Регентскомъ Училищѣ учр. С. В. Смоленскимъ въ С.-Петербургѣ.
- 2. Пѣвческая Христоматія.** Вып. 1. Гармонизація напѣвовъ на „Господи воззвахъ“.—Ц. 60 коп.
Допущена въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.
Допущена какъ учебное пособіе, въ библиотеки церковно-учительскихъ школъ и пѣвческихъ курсовъ.
- 3. Новинъ, Н.** Пѣніе въ школъ. Опытъ руководства по методикѣ преподаванія.—Ц. 60 коп.
- 4. Новинъ, Н.** Обычный распѣвъ. Вып. I. Напѣвы на „Господи воззвахъ“.—Ц. 60 коп.
- 5. Два шестиголосныхъ хора . Титова.** Государева пѣвчаго дьяка конца XVII вѣка. 1 Благослови душе моя Господа. (Преднач. псал.). П. Большое Многолѣтіе. (Партитура). Ц. 20 коп. Налож. плат. 41 коп.
- 6. П. Н. Т. Сборникъ сольфеджіи.** 108 №№ изъ сочиненій выдающихся композиторовъ русскихъ и иностранныхъ. 58 стр. Литогр. изд. Цѣна 75 к. съ пер.

Программы училища высылаются за 4 семикоп. марии

Корреспонденцію просятъ адресовать:

СПБ., Мойка, 20, кв. 3. — П. А. Петрову.